

УДК 159.9.01

**ПОДДУБНЫЙ Н.В.
PODDUBNY N.V.**

Белгородский университет кооперации, экономики и права

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ИНТЕГРАТИВНОЙ ПСИХОЛОГИИ**

**METHODOLOGICAL PROBLEMS
OF INTEGRATIVE PSYCHOLOGY**

Аннотация

В статье предлагается попытка создания целостной системы психологического знания. Рассматриваются общенаучные и психологические аспекты самоорганизации. С опорой на системно-синергетическую научную парадигму автор раскрывает основные закономерности взаимодействия в структуре психики человека, в системе отношений человека и общества. Предлагаются разрабатываемые автором законы, механизмы и принципы психической самоорганизации.

Ключевые слова: самоорганизация, интеграция, дифференциация, автоколебание, системообразующий фактор.

Начнем данную статью с констатации трех «парадоксов» – одного – общенаучного и двух парадоксов из области психологии. Первый проявляется в одной из системных закономерностей науки – неравномерностью в развитии ее отдельных отраслей. Так, с одной стороны, представители теоретической физики и математики интенсивно работают над созданием «Теории всего», которая должна объединить квантовую механику, теорию вычислений, эволюционную теорию

Abstract

The article offers an attempt to create an integrated system of psychological knowledge. The author discusses the general scientific and psychological aspects of self-organization. With the help of the system-synergetic scientific paradigm, the author reveals the main regularities of interaction in the structure of the human psyche, and in the system of relations of man and society. The study offers the laws, mechanisms and principles of psychic self-organization developed by the author.

Keywords: self-organization, integration, differentiation, system-forming factor.

Дарвина и теорию познания [3]. С другой стороны, например, психологи до сих пор не могут определить свой предмет или же считают, что психические явления не поддаются естественнонаучному описанию (Такую же картину мы наблюдаем в более крупной самоорганизующейся системе – современной цивилизации, где в одно время сосуществуют страны с высочайшими интеллектуальными технологиями и первобытно – общинные организации, где огонь добывается высечением из

камня). Данный системный парадокс объясняется еще слабой интеграцией науки, а для психологии разрешается нахождением в ее предмете общих для всех наук законов самоорганизации.

Суть второго парадокса заключается в следующем. Уже несколько тысячелетий длится естественный исторический эксперимент в области психологии – сама жизнь людей, объединенных в сообщество. Этот процесс не мог бы продолжаться так долго, если бы люди не понимали друг друга. Следовательно, еще задолго до возникновения науки психологии людям были известны основные закономерности психологии (поведения) как отдельного человека, так и групп. Эти закономерности хорошо описаны (представлены) в различных культурных памятниках, особенно в литературе. Конечно, речь идет об основных закономерностях поведения и взаимодействия, именно их знание позволило осуществлять эффективное взаимодействие между людьми. Ясно, что не были известны в деталях различные психофизиологические механизмы познавательных процессов, ясно, что эти знания не были в полной мере эксплицированы и, следовательно, оформлены в научные категории. Однако, в них был закреплен тысячелетний опыт познания и общения людей друг с другом и основные житейские понятия, отражающие эти закономерности, вошли в научный категориальный аппарат. И вот, не смотря на это, научная психология до сих пор не знает, что такое, личность, не имеет единой классификации основных потребностей человека, а категориальная сетка в целом напрягает воображение.

Третий парадокс. В психологии существуют несколько направлений, претендующих на объяснение поведения человека. Следовательно, если

они существуют так долго, значит, они отражают реальную картину в области психологии. Но тогда возникает вопрос – почему их несколько? Неужели для описания психических явлений необходимы столь разные подходы, что должно предполагать существование людей с совершенно различной психической конституцией. Но если это было бы именно так, то один человек не понимал бы другого, что противоречит многотысячной истории существования человечества. Данный парадокс имеет, на наш взгляд, лишь одно решение – каждое направление отражает лишь часть реальной действительности. Необходим подробный анализ существующих направлений и их интеграция. Но здесь снова возникает методологический вопрос: на какой концептуальной базе проводить данный анализ и интеграцию?

Таким образом, перед современной психологией стоят две принципиальные и взаимосвязанные задачи: первая – объединить огромный, накопленный десятилетиями экспериментальный материал в единую теорию, позволяющую объяснять поведения человека и вторая – вписать психологическое знание в систему общенаучного знания. Решение одной задачи не может состояться без решения другой. Необходима соответствующая методология достижения данной цели, и таковой является, на наш взгляд, синергетика, поскольку она изучает общие, универсальные закономерности возникновения, функционирования и развития самоорганизующихся систем вне зависимости от их природы. Это то общее, которое и составляет сущность предмета любой науки, а значит, на этой базе и должно происходить объединение наук, включая и психологию. Без всякого сомнения, психология изучает самоорганизующиеся системы

различного уровня развития. Использование основных закономерностей самоорганизации позволит интегрировать психологические знания в целостную систему, а метаязык синергетики сделает возможным более полно включить психологию в общенаучное знание.

Исходя из этого методологического посыла, прежде чем перейти к рассмотрению собственно психологической проблематики, нам необходимо сначала рассмотреть общие закономерности самоорганизующихся систем. Для этой цели мы будем использовать, в основном, разработанную нами ядерно-сферическую модель самоорганизующихся систем различной природы [5]. Основные ее положения следующие. Мир как целое и составляющие его элементы, например, общество, живые организмы, мозг, есть самоорганизующиеся системы, главной целью развития которых, или их аттрактором, является достижение максимальной устойчивости. Данная цель – их системообразующий фактор, субстанция. Она достигается путем установления оптимального режима функционирования, сущность которого состоит в минимальных затратах энергии в единицу времени на свое существование и развитие. Этому внутреннему императиву (субстанции) – стремлению к максимальной устойчивости – подчинена вся организация самоорганизующихся систем любой природы, им определяются все законы и механизмы ее функционирования и развития.

Одним из важнейших принципов организации самоорганизующихся систем, определяющим системообразующим фактором, является принцип дифференциации и интеграции элементов, реализация которого приводит к иерархическому строению системы. Сама же интеграция и иерархизация

различных элементов возможна лишь на основе их принципиальной, сущностной тождественности, а дифференциация является проявлением их сущности в конкретных условиях процесса взаимодействия с другими элементами. В зрелой системе есть элемент, который в большей мере, чем другие отражает всю систему в целом, так как в нем хранится вся полнота информации о системе. Этот элемент мы называем ядерным. Ядро всей системы есть материализованная, опредмеченная форма существования субстанции системы, ее системообразующего фактора – стремления к максимальной устойчивости. Оно является главным элементом во всей иерархии и имеет управленческую функцию. В системе научных знаний, например, это может быть основополагающий принцип, идея, закон. Подобная организация самоорганизующихся систем отражена в философском диалектическом принципе «единство в многообразии» или его древнем предшественнике – принципе «все во всем». Имея такую организацию, система становится гармоничной и функционирует с минимальными затратами, т.е. в полной мере реализует свой системообразующий фактор – максимальную устойчивость.

Основной механизм развития самоорганизующихся систем – автоколебательный процесс, основанный на обратной связи и заключающийся в движении энергии, вещества и информации как от ядра системы к его среде, так и обратно. Во время этого движения разрешается противоречие между стремлением системы к максимальной устойчивости и изменением внешней среды, нарушающей эту устойчивость. В процессе автоколебаний система укрупняется. При движении системы к центру, ядру, объем информации, отражающий ее организацию, увели-

чивается, а «упаковка» ее в ядре становится все более плотной, сжатой. При движении от центра, ядра, увеличивается число элементов системы, усложняется ее структура. При таком поступательном движении происходит разворачивание системы от неразвитого целого, когда ее структура и элементы еще четко не проявлены, к развитому целому с очевидной организацией. Поэтому синергетический подход предполагает, что в целостной научной системе все ее понятия как элементы системы должны выводиться из одного центрального понятия, составляющего ядро этой системы и отражающего основную идею. Эта идея является цементирующим началом, стержнем всей системы, так как выражает ее субстанцию, сущность и как субстанция она входит в содержание всех отдельных понятий, составляющих их ядро. Взаимосвязь этой идеи, понятия с остальными идеями, понятиями делает всю систему устойчивой, гармоничной, самоорганизующейся. И в самоорганизующихся системах любой природы имеет место потенциальная тождественность центрального ядра с ядрами составляющих систему элементов, подобно биологическому организму, где каждая его клетка содержит потенциально тождественный набор генов. Итак, развитие представляет собой разворачивание единой сущности, а все остальное многообразие есть ее проявление в конкретных условиях.

Подобное построение всей целостной системы психологического знания предполагал и Л.С. Выготский, ссылаясь на общую закономерность развития научного знания. Он считал, что в психологии необходимо выделить общее всем психологическим дисциплинам абстрактное понятие, составляющее предмет всех их и определяющее, что следует выделять в хаосе отдель-

ных явлений. Это понятие становится центральным, ядерным, вокруг которого и организуется вся система психологических знаний [2, с. 291-437]. Выделенная единица анализа человеческого поведения, согласно Л.С. Выготскому, должна обладать всеми основными свойствами, присущими целому, и являться далее неразложимой частью этого целого. Этот элемент психологического знания должен представлять собой целостную систему потенциально, принципиально равную всей системе психологических знаний о человеке. Это то общее знание, которое проявляется в различных аспектах психологии человека. Подобного подхода, ссылаясь на Л.С. Выготского, придерживается и Ф.Е. Василюк [1, с. 142-173].

Такой целостной, но элементарной, первичной психологической единицей мы считаем, вслед за А.Н. Леонтьевым, отдельную деятельность человека. Отдельная деятельность, как относительно законченная, целостная единица поведения имеет психологическую структуру, принципиально тождественную, изоморфную психологическому строению личности как самоорганизующейся системы. Но существуют и логико-методологические основания для выделения категории деятельности в исходную для психологии. Во-первых, любая наука начинает свое исследование с анализа какого-то взаимодействия и имеет конечной целью определение закономерностей взаимодействия, это альфа и омега научного исследования. Следовательно, предметом психологии также должно быть какое-то взаимодействие. Во-вторых, любая наука стремится к созданию целостной системы знания – теории, в которой вся совокупность научных фактов находит свое объяснение из минимального числа исходных прин-

ципов, законов, которые являются, как правило, и основными категориями данной науки. Примером такой целостности может являться оптика, где все частные закономерности движения света выводятся из одной теоремы Ферма. В-третьих, чтобы предыдущее (второе) методологическое требование было выполнимо, основная категория должна быть молярной единицей, т.е. минимальной, далее не разлагаемой целостной клеточкой в построении системы знаний. Всем указанным требованиям и отвечает в психологии категория деятельности.

У А.Н. Леонтьева понятие деятельности есть проявление психики, которая, в свою очередь, является одним из уровней отражения, как неотъемлемого атрибута любого взаимодействия. А.Н. Леонтьев отмечал, что такой подход исключает возможность трактовать психические явления как изъятые из общей системы взаимодействия единого в своей материальности мира [4, с.49]. Кроме того, он подчеркивал, что генетически исходной и основной формой человеческой деятельности является деятельность внешняя, чувственно-практическая, которая через процесс интериоризации превращается во внутреннюю. Об этом же, по сути, говорит и Н.И. Чуприкова в своем определении предмета психологии: «Психология занимается воссозданием (воспроизведением, реконструкцией, построением моделей) содержания, структуры, динамики и закономерностей отражающей и регулирующей деятельности мозга на основе детального изучения ее внешних проявлений в известных и контролируемых обстоятельствах» [6, с. 114]. Поведение – это своего рода внешняя «калька» с внутренней психологической картины мира, отмечает она и считает, что психология должна быть конкретной естественной наукой.

Введение понятия деятельности как универсальной формы существования живого, понимание различия деятельности человека и животных как различных стадий развития деятельности, проявляющиеся в разном строении деятельности и разном предметном наполнении, позволяет вписать психологию в единый строй науки. Э. Г. Юдин писал о категории деятельности следующее: «Место и роль понятия деятельности определяется прежде всего тем, что оно принадлежит к разряду универсальных, предельных абстракций. Такие абстракции воплощают в себе некий «сквозной» смысл: они дают содержательное выражение одновременно и самым элементарным актам бытия, и его глубочайшим основаниям, проникновение в которые делает умопостигаемой подлинную целостность мира. Такие абстракции соединяют в себе эмпирическую достоверность с теоретической глубиной и методологической конструктивностью» [7, с. 271]. В психологической науке это нашло свое отражение в принципе развития психики в деятельности. Через категорию деятельности психология связана как с биологическими основами поведения человека (через физиологические потребности), так и с его социальной составляющей (через потребность в самоуважении и социальные средства удовлетворения всех потребностей).

Потенциальная тождественность элемента и системы проявляется прежде всего в потенциальной тождественности их ядер, что в данном случае означает тождественность потребности отдельной деятельности и потребности личности в целом. С системной точки зрения, такой общей потребностью является потребность в самосохранении человека как самоорганизующейся системы. Эта потребность составляет сущность системообразующего фактора

личности как самоорганизующейся системы. Как отдельная деятельность, совершаемая человеком, личностью, так и вся его жизнедеятельность направлена в конечном итоге на самосохранение себя как целого, системы. И даже самоубийство подчинено этой цели. Максимальное удовлетворение ядерной потребности в самосохранении означает функционирование системы, в данном случае личности, в оптимальном режиме, т.е. с минимальными затратами. В переводе на психологический язык – это полное удовлетворение всех потребностей человека как системы, при котором имеет место минимальное возбуждение организма и максимально спокойное психологическое состояние. Потребность в самосохранении имеет тройственное строение. Она включает в себя обобщенную потребность в гомеостазе, отражающую внутреннюю среду организма, потребность в самоуважении, отражающую внешнюю социальную среду и познавательную потребность, включающую в себя первые две и отражающую потребность в самосохранении в «чистом» виде, т.к. в ней фиксируются всякие отклонения от оптимального уровня функционирования. Как составляющие ядерной потребности они включены во все индивидуальные потребности личности, какую бы деятельность человек не совершал. Их неудовлетворение вызывает наибольшее возбуждение и дискомфорт.

Кроме ядра деятельность включает в себя и другие элементы – действия и операции, которые являются средствами удовлетворения потребности конкретной деятельности. Такое же строение имеет и жизнедеятельность человека в целом, где роль действий и операций выполняют отдельные подчиненные деятельности в общей иерархической поведенческой структуре. Таким образом, отдельные деятель-

ности являются элементами в структуре личности как самоорганизующейся системы. Совокупность деятельностей и составляет понятие личности. Различие в содержании отдельных деятельностей, т.е. их индивидуальных потребностей и означает дифференциацию элементов личности. А их интеграция возможна на основе тождества ядер, т.е. базовой потребности в самосохранении. Деятельности в структуре личности не просто дифференцированы, но и иерархизированы, как и элементы в любой самоорганизующейся системе. Индивидуальные потребности, характеризующие специфику отдельных деятельностей, выступают средствами, способами по отношению к ядерной потребности в самосохранении.

Категория деятельности в психологии должна быть главным объяснительным и объединительным принципом, так как все явления психической жизни человека или проявляются, или формируются в его деятельности. Категория деятельности в целостной системе психологических знаний является центральной, ядерной, связывающей в единое целое все знания, а поэтому и рассмотрение всех других психологических понятий должно происходить через призму этой ядерной категории. Изучение всех разделов психологии нужно начинать и заканчивать с понятия деятельности. Иначе говоря, с одной стороны, все знание должно выводиться из понятия деятельности, а с другой – само понятие деятельности должно наполняться, раскрываться через остальные психологические понятия. Такое разворачивание всей системы психологии может происходить только в постоянном движении обучения от понятия деятельности к другим понятиям и обратно, т.е. в автоколебательном режиме. При этом категория деятельности будет все больше наполняться реальным содержанием

ем, а отдельные другие понятия приобретают свой смысл в составе целого, деятельности человека.

Данное рассмотрение категории деятельности отражало лишь структурный аспект системы психологического знания. Но чтобы категория деятельности в полной мере служила интеграции психологии, необходимо рассмотрение в ее рамках различных психических состояний, так как именно через прохождение личностью определенного уровня состояний, с точки зрения синергетики, и происходит всякое личностное и интеллектуальное развитие. В синергетике эти точки роста называются фазовыми переходами, механизм которых принципиально одинаков у систем различной природы. Однако это требует отдельного рассмотрения.

Одна из трудностей на пути к интеграции психологических знаний и интерпретации научных фактов заключается еще и в том, что в психологии, на наш взгляд, еще недостаточно разграничиваются два совершенно разные феноменологические аспекты психической деятельности. С точки зрения синергетики, любая самоорганизующаяся система имеет два различных состояния. Одно характеризует устойчивый этап функционирования или развития, при котором поведение системы вполне предсказуемо, упорядочено, так как оно носит детерминированный характер. На этом этапе система характеризуется вполне определенной феноменологией, изучение которой и позволяет в психологии находить закономерности поведения человека. Другое состояние характеризуется высокой неустойчивостью системы и низкой возможностью прогнозирования ее поведения. Это так называемая точка бифуркации, в которой система очень чувствительна к малейшим как

внешним, так и внутренним флуктуациям (воздействиям). Феноменологический ряд при этом чрезвычайно разнообразен и изменчив, труден для изучения. В области психологии это различные состояния измененного сознания, сильных эмоциональных переживаний. В силу их разнообразия, изменчивости, индивидуальности, непредсказуемости возникает почва для возможных спекуляций и по поводу предмета психологии и по поводу возможности изучать ее строгими естественнонаучными методами. Это усиливается трудностью сопоставления этих проявлений с явлениями устойчивого состояния психики. Все это необходимо иметь в виду при интерпретации психологических феноменов и создании общей теории психологии.

В заключение отметим следующее. На наш взгляд, разделение науки на гуманитарную и естественную должно уходить в прошлое это была «болезнь» роста науки. С созданием общей теории самоорганизации это разделение станет совсем условным, но и сейчас, синергетика показала, что существуют общие закономерности для систем любой природы. Поэтому законы психологии должны соответствовать, а не противоречить основным законам взаимодействия, открытым физикой, в противном случае, психология никогда не будет естественнонаучным знанием. Законы психологии – это частные формы проявления всеобщих физических законов. Основные закономерности психологии можно вывести из всеобщих законов физики [5]. Но этот путь в психологии практически еще не начинался. В настоящее время основная проблема в науке это проблема языковых барьеров между представителями гуманитарного и естественного знаний, и здесь первоочередная задача – это язык перевода одних по-

нятий, закономерностей в другие. Таким языком, как уже отмечалось, является язык синергетики.

Литература:

1. Василюк Ф.Е. Методологический анализ в психологии. М., 2003. 240 с.
2. Выготский Л.С. Исторический смысл психологического кризиса. Собр. соч. Т. I. М., 1982. 487 с.
3. Дойч Д. Структура реальности. М. Ижевск, 2001. 400 с.
4. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., 1977. 304 с.
5. Поддубный Н.В. Синергетика: диалектика самоорганизующихся систем. Ростов – Белгород 1999. 351 с.
6. Чуприкова Н.И. Психика и предмет психологии в свете достижений современной нейронауки // Вопр. психол. 2004. № 2. С. 104–118.
7. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. М., 1978. 392 с.

References

1. Vasilyuk F.E. Metodologicheskii analiz v psikhologii [Methodological Analysis in Psychology]. M., 2003. 240 p.
2. Vygotskiy L.S. Istoricheskii smysl psikhologicheskogo krizisa: Sobr. soch. T. I. [Historical Sense of Psychological Crisis: Collection of Works. Vol I.]. M., 1982. 487 p.
3. Doych D. Struktura realnosti [The Structure of Reality]. M. – Izhevsk, 2001. 400 p.
4. Leontev A.N. Deyatel'nost. Soznanie. Lichnost [Consciousness. Personality]. M., 1977. 304 p.
5. Poddubnyi N.V. Sinergetika: dialektikasamoorganizuyuschikhsya

sistem [Synergetics: Dialectics of Self-organizing Systems]. Rostov-Belgorod, 1999. 351 p.

6. Chuprikova N.I. Psikhika i predmet psikhologii v svete dostizheniy sovremennoy neyronauki // Vopr. psikhol. [The Mind and the Subject of Psychology in the Light of the Achievements of Modern Neuroscience // Issues of Psychology]. № 2. 2004. pp. 104-118.
7. Yudin E.G. Sistemnyi podkhod i printsip deyatel'nosti [System Approach and the Principle of Activity]. M., 1978. 392 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

Поддубный

Николай Васильевич,

*доктор философских наук,
кандидат психологических наук,
профессор;*

Белгородский университет
кооперации, экономики и права
ул. Садовая, 116 а, г. Белгород,
308023, Россия;

E-mail: Poddubny@bsu.edu.ru

ABOUT THE AUTHOR:

Nikolay V. Poddubnyiy,

*Doctor of Philosophical Sciences,
Candidate of Psychological Sciences,
Professor;*

Belgorod university of cooperation,
economics and law 1
16 a, Sadovaya St., Belgorod,
308023, Russia;

E-mail: Poddubny@bsu.edu.ru