

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

**КАФЕДРА ТРУДОВОГО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА**

**ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ В РОССИИ**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по магистерской программе «Правовое сопровождение  
бизнеса (бизнес-юрист)», направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция,  
очной формы обучения, группы 01001714  
Лихолетова Тимура Алексеевича

Научный руководитель:  
доцент кафедры трудового и  
предпринимательского права,  
к.ю.н., доцент  
Митякина Н.М.

Рецензент:  
Начальник юридического отдела  
ООО «Мясоперерабатывающий  
Комбинат «Салют»,  
магистр юриспруденции  
Кушпель Д.Е.

БЕЛГОРОД 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.....</b>	<b>11</b>
1.1. Адвокатский кабинет как форма индивидуальной деятельности адвоката.....	11
1.2. Коллегия адвокатов как форма корпоративной адвокатской деятельности .....	17
1.3. Адвокатское бюро как форма корпоративной адвокатской деятельности.....	21
1.4. Юридическая консультация.....	26
<b>ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРАВОВЫХ ФОРМ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ.....</b>	<b>31</b>
2.1. Адвокатская монополия: перспектива развития и проблемы реализации.....	31
2.2. Вопросы управления в адвокатских образованиях.....	33
2.3. Гражданско-правовая ответственность адвокатов и адвокатских образований за некачественную юридическую помощь.....	42
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>52</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>57</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования** обусловлена тем обстоятельством, что 1 июля 2002 года вступил в силу ныне действующий Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»<sup>1</sup>, что привело российского законодателя к отказу от бывшей организации советской адвокатуры.

Советские Юридические консультации как структурные подразделения больше не существуют, как и коллегии в которых советские адвокаты должны были объединяться и выполнять свою работу. Вместо них по Закону созданы адвокатские палаты субъектов Российской Федерации, являющиеся членами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, и формы адвокатских образований – организационно-правовые формы деятельности адвокатов. Закон обязывает каждого адвоката быть членом одной адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и осуществлять свою деятельность в одном из адвокатских образований.<sup>2</sup>

Адвокатский кабинет стал индивидуальным способом ведения деятельности, а коллегия адвокатов и бюро выступает в качестве коллективных способов. В случае если в судебных районах количество адвокатов, во всех адвокатских образованиях, менее двух на одного федерального судью, то в таком районе имеется основание к созданию юридической консультации.

В целом организация Российской адвокатуры тождественно опыту большинства стран нынешнего мира, по разделению функций органов управления и подчинённые им адвокатские образования. Вместе с тем

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Там же.

необходимо комплексное исследование истории развития правовых форм адвокатских образований за рубежом и в России, особенностей каждой формы адвокатских образований, предусмотренной Законом, а также взаимной обусловленности актуальных проблем российской адвокатуры и форм адвокатских образований.<sup>1</sup>

Кроме этого, существует вероятность изменения структуры правовых форм адвокатских образований в ближайшем будущем в силу необходимости совершенствования законодательства. Из этого следует необходимо и целесообразно выявить тенденции их развития с учётом предложений по их изменению, что повлечёт за собой новое качество в развитии всей адвокатуры в России.

**Степень научной разработанности** темы исследования в целом характеризуется фрагментарностью анализа её содержания и описательным стилем изложения.

**Объект исследования** – урегулированные нормативно-правовой базой общественные отношения, возникающие в процессе создания и деятельности правовых форм адвокатских образований.

**Предметом исследования** являются теоретические представления о правовых формах адвокатских образований, их создание и закономерностях развития, законодательные нормы и корпоративные акты адвокатуры о правовых формах адвокатских образований, российских и зарубежных аспектах развития форм адвокатских образований.

**Цели исследования** – комплексное изучение основных аспектов создания и деятельности форм адвокатских образований, выявление

---

<sup>1</sup> Галоганов А.П. Российская адвокатура: история и современность. – М.: Издательство «Юрлитинформ». - 2015. - С. 97, 153–154.

тенденций их развития, выработка предложений по их совершенствованию для закрепления в Законе.

**Задачи исследования:**

- 1) анализ исторического материал в сфере организации
- 2) оценка практического материала в области создания и деятельности адвокатских кабинетов как формы индивидуальной деятельности адвоката;
- 3) сравнительный анализ коллегий адвокатов и адвокатских бюро на предмет схожести и отличия;
- 4) формирование взгляда на юридическую консультацию как на одну из форм социальной адвокатуры в России;
- 5) Выявление проблем адвокатуры в Российского Федерации, связанных с управлением в адвокатских образованиях, а также гражданско-правовой ответственности адвокатов и адвокатских образований за некачественную юридическую помощь.

**Нормативную основу** исследования составили нормативные правовые акты Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Наряду с Федеральным законом об адвокатуре, анализировались нормативные правовые акты: Гражданский, Налоговый кодексы Российской Федерации, четыре федеральных закона, а также корпоративные акты адвокатуры: Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Теоретической основой** исследования послужили диссертации, научные монографии, учебники и статьи российских и зарубежных правоведов и адвокатов, имеющие отношение к теме научной магистерской диссертации: правовые формы адвокатских образований в Современной России.

Были использованы труды отечественных авторов, таких как К.К. Арсеньев, М.Ю. Барбишевский, Е.В. Васьковский, М.М. Винавер, И.В. Гессен, М.Н. Гернет, А.Б. Левинсон, П.В. Макалинский, А.А.

Пестржецкий, А.Н. Стоянов, И.Г. Щегловитов., Б.Ф. Абушахмин, Н.В. Андрианов, О.Н. Ануфриева, Т.В. Апарова, С.А. Денисов, Л.Н. Бардин, П.Д. Баренбойм, М.Ю. Барщевский, В.Н. Буробин, Вайпан, Т.В. Варфоломеева, С.Е. Вицин, В.А. Власихин, И.С.М.В. Кратенко, А.Г. Кучерена, Ю.С. Пилипенко, А.В. Поляков, В.З. Пульянов, Г.М. Резник, Е.В. Семеняко, В.И. Сергеев, О.М. Щуковская, С.С. Юрьев, И.С. Яртых, А.И. Яценко, И.С. Яценко. Кроме них были также использованы работы современных иностранных исследователей адвокатуры, в числе которых следует выделить таких авторов, как Р. Мюллерат, Ю. Хаски, Л.Б. Хван.

**Методологической основой** исследования является общенаучный диалектический метод познания и базирующиеся на нём частно-научные методы: исторический, сравнительно-правовой, технико-юридический, статистический, конкретно-социологический, а также метод комплексного анализа.

**Научная новизна исследования** заключается во всесторонне комплексном анализе теоретических основ правового регулирования адвокатской деятельности и ее правовых форм в Российской Федерации, разработке универсального понятийного аппарата, формировании рекомендаций по совершенствованию и изменению действующего российского законодательства.

Наиболее значимые теоретические и практические выводы нашли отражение в следующих **положениях и выводах, выносимых на защиту**:

1). Анализируя нормы действующего российского законодательства диссертантом был выявлен, по нашему мнению, значительный пробел. Статья 20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» содержит исчерпывающий перечень организационно-правовых форм адвокатских образований, к которым относятся: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов,

адвокатское бюро и юридическая консультация. Как нам представляется, данный перечень является неполным.

По нашему мнению, законодатель упустил две весомые организационно-правовые формы, а именно Федеральную палату адвокатов Российской Федерации и Адвокатскую палату субъектов Российской Федерации. Совершенно очевидно, что данные формы адвокатских образований, также можно отнести с организационно-правовым формам адвокатуры, наряду с четырьмя вышеизложенными.

Ввиду вышеперечисленного, предлагаем внести изменение в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», включив Федеральную палату адвокатов РФ и Адвокатскую палату субъектов РФ в перечень форм адвокатских образований.

2). Произведя анализ действующего российского законодательства, а именно ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», магистрантом сделан вывод об отсутствии дефиниции адвокатского кабинета. В связи с этим, представляется возможным внести изменения в данный Федеральный закон, дополнив его и изложив в следующей редакции.

Адвокатский кабинет – это форма адвокатского образования, в которой адвокат осуществляет адвокатскую деятельность индивидуально, без объединения с другими адвокатами.

3). На сегодняшний день остро стоит вопрос о введении «монополии адвокатов» на оказание платных юридических услуг. Горячие дискуссии по поводу обсуждения данного законопроекта ведутся на протяжении уже двух лет. За это время данная концепция получила огромное количество сторонников, но и не меньше противников данного режима.

Как высказывается В.Ю. Панченко: «наличие статуса адвоката не является безусловной гарантией качества услуг и не указывает на его

квалификационное преимущество перед лицом, у которого нет такого статуса».<sup>1</sup>

По нашему мнению, это утверждение имеет место быть, ибо главный посыл и основание принятия «адвокатской монополии» заключается в том, что квалификация адвоката выше, нежели чем у юристов, не имеющих такой статус, что в корне не верно. Так, наличие статуса адвоката не дает абсолютно никакой гарантии высокой квалификации, а частная практика не лишает ее наличие.

Президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко является сторонником принятия «адвокатской монополии», говоря о том, что адвокатура готова к данной реформе, и, более того, нуждается в ней.

4). На наш взгляд налицо еще одно законодательное упущение. Мы считаем не совсем логичным привязывать количество адвокатов к территории судебного района именно федерального суда. Ведь в соответствии с ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации»<sup>2</sup> в России единая судебная система, и, помимо федеральных судов, в нее так же входят мировые судьи, финансирование которых осуществляется также из федерального бюджета.

Ввиду вышеизложенного, представляется логичным внести изменения в законодательство, в соответствии с которыми юридическая консультация учреждается в случае, когда на территории одного судебного района приходится менее двух адвокатов на одного федерального или мирового судью.

---

<sup>1</sup> Панченко В. Ю. О моделях ответственности за ненадлежащее оказание юридической // История государства и права. 2015. № 3. С. 38–42.

<sup>2</sup> Федеральный конституционный закон «О судебной системе в Российской Федерации» от 31.12.1996 №1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) (с изм. и доп. вступ. в силу с 01.01.2019) // СПС «КонсультантПлюс»



Несомненно, такое нововведение приведет к увеличению числа судебных районов, а соответственно, и юридических консультаций. Но неоспоримым плюсом в данной ситуации будет являться тот факт, что обеспечение реализации прав граждан и организаций на получение квалифицированной юридической помощи станет еще доступней.

**Теоретическая и практическая значимость данной магистерской диссертации** предопределяется необходимостью развития теоретических основ правового регулирования форм адвокатских образований. Теоретически значимым является само исследование в целом, так как оно носит комплексный характер и сочетает в себе теоретические и практический аспекты.

Выводы и предложения, содержащиеся в данной магистерской диссертации, могут повлиять на процесс расширения теоретических представлений об исследуемых правовых институтах. Диссертантом выдвинуты предложения по совершенствованию гражданского законодательства, регулирующего соответствующие отношения, которые могут быть использованы в нормотворческой деятельности.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования отражены в двух опубликованных научных статьях:

Лихолетов Т.А. Правовая сущность коллегии адвокатов как адвокатского объединения // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки: Актуальные вопросы политики и права. –

Лихолетов Т.А. Адвокатское бюро как юридическое лицо // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки: Актуальные вопросы политики и права. –

**Структура настоящей магистерской диссертации** обусловлена предметом, целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка

использованной литературы.

## **ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

### **1.1 Адвокатский кабинет как форма индивидуальной деятельности адвоката.**

В настоящее время в действующем Федеральном законе №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» закреплено четыре основные формы адвокатских образований, а именно: адвокатский кабинет (ст. 21 ФЗ №63-ФЗ); коллегия адвокатов (ст.22 ФЗ №63-ФЗ); адвокатское бюро (ст. 23 ФЗ №63-ФЗ); юридическая консультация (ст. 24 ФЗ №63-ФЗ).

Анализируя нормы действующего российского законодательства диссертантом был выявлен, по нашему мнению, значительный пробел. Статья 20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» содержит исчерпывающий перечень организационно-правовых форм адвокатских образований, к которым относятся: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация. Как нам представляется, данный перечень является неполным.

По нашему мнению, законодатель упустил две весомые организационно-правовые формы, а именно Федеральную палату адвокатов Российской Федерации и Адвокатскую палату субъектов Российской Федерации. Совершенно очевидно, что данные формы адвокатских образований, также можно отнести с организационно-правовым формам адвокатуры, наряду с четырьмя вышеизложенными.

Ввиду вышеперечисленного, предлагаем внести изменение в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», включив Федеральную палату

адвокатов РФ и Адвокатскую палату субъектов РФ в перечень форм адвокатских образований.

Как справедливо отмечал Рудов М.В. в своей научной статье: «В рамках этой нормы законодателю следовало бы указать, что в ней идет речь о формах адвокатских образований, в рамках которых, возможно, осуществление адвокатской деятельности. В свою очередь другие организационно-правовые формы адвокатуры призваны решать иные задачи и достигать цели обеспечения адвокатской деятельности».<sup>1</sup>

По нашему мнению, адвокатские образования были созданы с целью помощи адвокатам в организации их профессиональной деятельности. Как отмечал Чашин А.Н.: «Непосредственная адвокатская деятельность осуществляется в адвокатских образованиях».<sup>2</sup>

На сегодняшний день, в общей сложности, на территории Российской Федерации зарегистрировано 80 778 (восемьдесят тысяч семьсот семьдесят восемь) адвокатов. Согласно информационной справке о составе адвокатского сообщества в Российской Федерации по состоянию на 2018г., опубликованной на сайте Федеральной Палаты Адвокатов, в Белгородской области зарегистрировано 629 (шестьсот двадцать девять) адвокатов, из которых 18 (восемнадцать) имеют степень кандидата юридических наук и 4 (четыре) доцента.<sup>3</sup>

В соответствии со справкой о состоянии адвокатуры и адвокатской деятельности по состоянию на 2018г., на территории Российской Федерации учреждено и действует 26 648 (двадцать шесть тысяч шестьсот сорок восемь) адвокатских образований. В том числе: 22 988 (двадцать две тысячи

---

<sup>1</sup> Рудов М.В. О некоторых проблемах правового регулирования корпоративных отношений в сфере адвокатуры // Таврический научный обозреватель. – 2016. – №7 (12). – С. 40

<sup>2</sup> Чашин А.Н. Адвокатура в России: учебник. М.: Дело и Сервис. – 2008. – С.56.

<sup>3</sup> Официальный сайт Федеральной Палаты Адвокатов Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fparf.ru/> (дата обращения: 18.02.2019).

девятьсот восемьдесят восемь) адвокатских кабинета; 3 006 (три тысячи шесть) коллегий адвокатов; 856 (восемьсот пятьдесят шесть) адвокатских бюро; 98 (девяносто восемь) юридических консультаций.<sup>1</sup>

Российское гражданское законодательство предоставляет возможность адвокатам самостоятельно организовывать свою работу и избирать форму адвокатского образования. Проведя анализ данной статистики можно сделать вывод о том, что самой популярной и востребованной формой является адвокатский кабинет.

В ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» отсутствует дефиниция адвокатского кабинета. В связи с этим, представляется возможным внести изменения в данный Федеральный закон, дополнив его и изложив в следующей редакции.

Адвокатский кабинет – это форма адвокатского образования, в которой адвокат осуществляет адвокатскую деятельность индивидуально, без объединения с другими адвокатами.

Появление такой формы образования адвокатской деятельности, как адвокатский кабинет, отражает важнейшую гарантию независимости адвокатуры, ввиду того что адвокат, являясь представителем «свободной профессии», имеет право самостоятельно оказывать квалифицированную юридическую помощь гражданам и организациям, ни от кого не завися.

Адвокат, принявший решение самостоятельно осуществлять адвокатскую деятельность учреждает адвокатский кабинет.

В решении об учреждении адвокатского кабинета должны содержаться следующие необходимые сведения: фамилия, имя и отчество адвоката; сама суть решения (в данном случае принятие решения об учреждении

---

<sup>1</sup> Там же.

адвокатского кабинета); название адвокатского кабинета; местонахождение адвокатского кабинета; дата принятия решения и подпись адвоката.

О своем решении он должен направить заказным письмом уведомление в Совет Адвокатской палаты. Такое уведомление должно содержать следующие сведения: об адвокате, месте его нахождения и способах связи с адвокатом (телефонная, почтовая и т.д.). На законодательном уровне не существует императивной нормы о перечне сведений, которые должны содержаться в уведомлении. Так же, адвокат учредивший адвокатский кабинет, в соответствии с законодательством, должен открыть счета в банках, иметь печать, штампы и бланки, на которых будет отражено наименование и адрес адвокатского кабинета.

Ввиду того, что учреждение адвокатского кабинета не подразумевает под собой создание юридического лица, в отличии от иных форм адвокатских образований, сведения при его создании не заносятся в Единый государственный реестр юридических лиц. Информация о регистрации адвокатского кабинета содержится в реестрах адвокатских образований субъекта РФ, которые ведутся соответствующими адвокатскими палатами.

Несмотря на то, что адвокатский кабинет не является юридическим лицом, и деятельность осуществляется индивидуально, это не исключает возможности найма сторонних работников, например, помощника адвоката, секретаря, стажеров. Трудовой договор с сотрудником адвокатского кабинета заключается в простой письменной форме непосредственно между адвокатом и работником. Соглашение об оказании юридической помощи заключается между самим адвокатом и доверителем и подлежит обязательной регистрации в документации адвокатского кабинета.

Характерной особенностью адвокатского кабинета является то, что законодательно предоставлена возможность использования жилых помещений для осуществления адвокатской деятельности, которые

принадлежат адвокату на праве собственности или занимаемых им по договору найма жилого помещения.

Однако в гражданском законодательстве нет определения места нахождения адвокатского кабинета. В соответствии с Гражданским кодексом РФ для граждан – место жительства, а применительно к юридическим лицам – место нахождения.

В соответствии со ст.20 ГК РФ: «Местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий».<sup>1</sup>

В соответствии с п.2. ст.54 ГК РФ: «Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц».<sup>2</sup>

Как было отмечено выше, закон разрешает адвокату размещать адвокатский кабинет в жилом помещении, которое принадлежит адвокату и членам его семьи на праве собственности. Стоит отметить, что императивной нормы, обязывающей фактически постоянно проживать в указываемом помещении, не существует. Из этого следует, что адвокат может

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019) // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Там же.

использовать любое жилое помещение, принадлежащее ему или членам его семьи на праве собственности, фактически не проживая в нем. Однако адвокат должен получить согласие членов его семьи на размещение в помещении адвокатского кабинета.

Если же адвокат принял решение разместить адвокатский кабинет в помещении, которое он арендует по договору найма жилого помещения, то он обязан получить разрешение от наймодателя.

В вопросах оперативно-хозяйственного ведения, а также налогообложения адвокатский кабинет приравнивается к индивидуальным предпринимателям (гражданам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица).

Мурысева Е.К. в своей научной статье писала, что: «Налоговое законодательство выделяет адвокатов в отдельную категорию налогоплательщиков, отличную от налогообложения адвокатских образований – юридических лиц. Их налоговый режим во многом совпадает с системой налогообложения предпринимателей». <sup>1</sup>

Грузин П.П. отмечал, что: «Таким образом, налогообложение профессиональной деятельности адвоката персонифицировано». <sup>2</sup>

Ткаченко И.Ю. в своем научном труде также писала, что: «Однако в соответствии с п.3 ст.21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» №63-ФЗ от 31.05.2002г. адвокаты, которые осуществляют адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, в отношении порядка ведения учета хозяйственных операций приравниваются к гражданам, осуществляющим предпринимательскую

---

<sup>1</sup> Мурысева Екатерина Александровна Отдельные вопросы налогообложения индивидуальной адвокатской деятельности // Вестник СГЮА. – 2012. – №1(84). – С.143-144.

<sup>2</sup> Грузин П.П. Обложение доходов адвокатов единым социальным налогом // Налоговый вестник. – 2006. - №8. – С.32.



деятельность без образования юридического лица. Следовательно, адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, в целях учета и налогообложения их деятельности можно рассматривать как отдельные субъекты малого бизнеса».<sup>1</sup>

Исходя из вышеизложенного можно подвести итог и сделать вывод о том, что такая форма адвокатских образований как адвокатский кабинет является более популярной, чем остальные формы и подходит больше адвокатам с большим стажем работы и сложившейся положительной репутацией и обширным кругом клиентуры.

В соответствии с информационной справкой о состоянии адвокатуры и адвокатской деятельности по состоянию на 2017г. 30,9% адвокатов осуществляют адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах. Начинающим адвокатам стоит обратить внимание и сделать выбор в пользу иных форм адвокатских образований, так как они смогут перенять опыт более опытных коллег и обзавестись определенным кругом доверителей.

## **1.2. Коллегия адвокатов, как форма корпоративной адвокатской деятельности.**

В отличие от адвокатского кабинета, в российском гражданском законодательстве содержится дефиниция коллегии адвокатов. В соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» №63-ФЗ под коллегией адвокатов понимается некоммерческая организация, основанная на членстве и действующая на основании устава, утверждаемого ее учредителями и заключаемого ими учредительного договора.

---

<sup>1</sup> Ткаченко Ирина Юрьевна Особенности учёта и налогообложения адвокатов, осуществляющих деятельность в адвокатских кабинетах // Учет и статистика. – 2008. – №9. – С.80

По организационно-правовой форме коллегия адвокатов приближенно напоминает некоммерческое партнерство, и к отношениям, которые не урегулированы ФЗ №63-ФЗ, применимы нормы ФЗ «О некоммерческих организациях».<sup>1</sup> Однако, в отличие от некоммерческого партнерства, у коллегии адвокатов, как самостоятельной организационно-правовой формы, имеется особый субъектный состав учредителей. Учредителями коллегии адвокатов могут быть физические лица, получившие статус адвоката в установленном законом порядке, имеющие стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет, и зарегистрированных в одном региональном реестре.

Стоит отметить, что положения Закона о некоммерческих организациях, противоречащие Закону об адвокатуре, не применяются к деятельности коллегии адвокатов.<sup>2</sup>

Коллегия адвокатов, в отличие от адвокатского кабинета является юридическим лицом и, по общему правилу, считается учрежденной с момента государственной регистрации и внесения сведений о коллегии адвокатов в Единый государственный реестр юридических лиц (регистрация коллегии адвокатов осуществляется по общим правилам, установленными ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»<sup>3</sup>).

После принятия адвокатами решения об учреждении коллегии адвокатов, они обязаны направить заказным письмом уведомление в Совет Адвокатской палаты, в котором должны содержаться следующие сведения: об учредителях (адвокатах); месте нахождения коллегии адвокатов; способы

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 №7-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Безлепкина Б.Т. Судебная система, правоохранительные органы и адвокатура России. М.: Юристъ, 2003. С. 165-167.

<sup>3</sup> Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 №129-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс»

связи с коллегией адвокатов (телефонная, почтовая и т.д.); заверенные нотариусом копии устава и учредительного договора.

Аналогичным образом учредители коллегии адвокатов должны уведомлять Совет Адвокатской палаты о реорганизации или ликвидации коллегии адвокатов.

При учреждении коллегии адвокатов составляются учредительный договор и Устав. В соответствии с п.4 ст.22 ФЗ №63-ФЗ в учредительном договоре закрепляются следующие положения: условия передачи имущества коллегии адвокатов; порядок участия в деятельности коллегии; условия и порядок приема новых членов в коллегию адвокатов; права и обязанности учредителей, а также условия и порядок выхода учредителей из коллегии адвокатов. Учредительный договор подписывается только учредителями коллегии адвокатов, подписание вновь прибывшими членами не требуется.

Так же одним из обязательных учредительных документов коллегии адвокатов является Устав. В соответствии с Законом об адвокатуре Устав должен содержать следующие сведения: наименование коллегии; место нахождения коллегии; предмет и цели деятельности коллегии; информацию об имуществе (источниках формирования и направленности его использования); организационный порядок управления; сведения о филиалах; порядок реорганизации и ликвидации коллегии адвокатов; порядок внесения изменений и дополнений в устав; а также иные сведения.

Требования, установленные в учредительном договоре и уставе, обязательны для исполнения учредителями, а также всеми членами коллегии адвокатов.

Аналогично адвокатскому кабинету, коллегия адвокатов должна открыть счета в банках, иметь печать, штампы и бланки, на которых будет отражено наименование и адрес адвокатского кабинета. Однако, в отличие от

адвокатского кабинета, ввиду того что коллегия является юридическим лицом она имеет самостоятельный баланс.

В соответствии с российским законодательством коллегия адвокатов является налоговым агентом ее членов, по доходам, полученным в связи с оказанием гражданам и организациям квалифицированной юридической помощи, а также их представителями в отношениях с доверителями и третьими лицами.

Коллегия адвокатов наделена правом на создание филиалов на всей территории РФ, а в случае, если иностранное законодательство предусматривает создание филиалов на их территории, то и на территории данного иностранного государства. Адвокаты, работающие в филиале коллегии, являются членами коллегии, которая создала филиал.

Следует обратить особое внимание на тот факт, что согласно российскому гражданскому законодательству существуют ограничения для реорганизации коллегии адвокатов. В соответствии с Законом об адвокатуре коллегия не может быть преобразована в коммерческую организацию или любую другую некоммерческую организацию, однако коллегия адвокатов может быть преобразована в адвокатское бюро.

Ликвидация коллегии адвокатов осуществляется по общим правилам, предусмотренным ФЗ «О некоммерческих организациях».

На сегодняшний день условно можно выделить три основных направления деятельности коллегии адвокатов, а именно:

1. Оказание бесплатной квалифицированной юридической помощи нуждающимся гражданам. В современной России бесплатная юридическая помощь для нуждающихся граждан (неимущих) – это своего рода «гуманная обязанность» адвокатуры.

2. Представительство в судах или на следствии. Традиционно, к данному направлению можно отнести обеспечение прав подозреваемых,

подсудимых, обвиняемых, осужденных, если речь идет об уголовном процессе, и представительство в суде, административных или государственных органах для граждан, составление исковых заявлений, претензий и жалоб – в рамках гражданского процесса.

3. Традиционное представительство организаций в арбитражном и гражданском процессах (т.е. защита прав и законных интересов организаций и участвующих в гражданском обороте лиц), юридическое сопровождение бизнеса (правовое консультирование). К данному направлению так же можно отнести представительство в третейских судах, правовое сопровождение и помощь в досудебном урегулировании споров, сделок с имуществом и т.д.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что такая форма адвокатского образования как коллегия адвокатов, является не менее популярной, чем адвокатский кабинет. Безусловно, у данных форм образований имеются существенные отличия, однако обе они являются более популярными, чем адвокатское бюро и юридическая консультация, что доказывает статистика.

В соответствии с информационной справкой о состоянии адвокатуры и адвокатской деятельности по состоянию на 2017г. - 63,3% адвокатов осуществляют адвокатскую деятельность в коллегиях адвокатов.

### **1.3. Адвокатское бюро как форма корпоративной адвокатской деятельности.**

Законом об адвокатуре предусмотрено право для двух и более адвокатов, имеющих стаж не менее пяти лет, учредить адвокатское бюро.

Если мы коснемся истории, то увидим, что данная форма адвокатских образований была создана с согласия Министерства юстиций России задолго до принятия Закона адвокатуры. В качестве эксперимента адвокатам было

разрешено создавать адвокатские бюро еще за 10 лет до принятия ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Как правило, бюро создавали объединившиеся адвокаты, который занимались правовым сопровождением кооперативов, товариществ и предпринимателей.

Официальное закрепление данная форма получила в ст.23 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Данная форма адвокатских образований вобрала в себя признаки как некоммерческой организации, так и юридического лица.

Если мы обратимся к Закону об адвокатуре мы увидим, что законодатель не стал закреплять дефиницию адвокатского бюро, равно как и адвокатского кабинета. На наш взгляд, данное положение можно считать законодательным упущением, ввиду чего предлагаем дополнить ст.23 ФЗ №63-ФЗ следующим определением.

Адвокатское бюро – это самостоятельная форма адвокатских образований, коллективная форма осуществления адвокатской деятельности, некоммерческая организаций, которая функционирует в форме некоммерческого партнерства на основании партнерского договора и устава, в целях оказания квалифицированной юридической помощи гражданам и организациям (физическим или юридическим лицам).

От коллегии адвокатов адвокатское бюро отличается тем, что учредительным документом бюро является партнерские договор, а у коллегии – учредительный договор. В рамках бюро все партнеры между собой равны и юридические услуги оказываются от имени всех партнеров.

При осуществлении деятельности в рамках адвокатского бюро можно выделить следующие особенности.

1. В научной литературе бытует мнение о том, что при определении на законодательном уровне правового положения бюро, законодатель произвел попытку соединить в данной форме адвокатских образований статус

некоммерческой организации (как юридического лица), со статусом адвоката. В результате чего, как отмечают многие авторы, адвокатское бюро получилось противоречивой формой адвокатских образований, ввиду не логичности и противоречивой с точки зрения общих принципов гражданского права.

Что мы имеем в виду? Во-первых, в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», при учреждении адвокатского бюро, адвокаты-партнеры заключают между собой партнерский договор. Однако данный договор не относится к учредительным документам, ввиду чего государственной регистрации адвокатское бюро подлежит без регистрации договора.

С другой стороны, без составления и подписания такого договора адвокатское бюро не имеет право заниматься адвокатской деятельностью.

Во-вторых, с учетом противоречивой конструкции данной формы адвокатских образований, представляется затруднительным определить исполнительный орган адвокатского бюро. В некоторых источниках можно встретить утверждение, согласно которому исполнительным органом (согласно Закона об адвокатуре) является управляющий партнер. Однако конструкция партнерского договора устроена таким образом, что становится возможным избрать другую схему управления: ведение дел адвокатского бюро может быть предоставлено любому партнеру или же совместно всеми партнерами.

По нашему мнению, данное утверждение является не совсем верным. Ведь фигура управляющего партнера не закреплена в учредительных документах адвокатского бюро. Исходя из этого, мы считаем, что при использовании словосочетания «ведение общих дел адвокатского бюро» законодатель, скорей всего, не наделял управляющего партнера функцией

управления юридического лица, а предоставил ведение общих дел всех адвокатов-участников партнерского договора.

Партнерский договор является центральным документом, занимающим особое место в конструкции адвокатского бюро. По своей правовой природе партнерский договор является разновидностью гражданско-правового договора, и отдаленно напоминает договор простого товарищества. Однако, несмотря на то, что на первый взгляд оба этих договора похожи, партнерский договор нельзя считать таковым.

Главным отличием является то, что предметом договора простого товарищества является договоренность осуществления совместной деятельности, с обязательным условием объединения имущественных вкладов всех участников договора. Тогда как предметом партнерского договора является обязательство всех адвокатов-партнеров объединить свои усилия для оказания квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам. А объединение имущественных вкладов в рамках бюро может происходить исключительно по учредительному договору. Однако между учредительным и партнерским договором нет никакой взаимосвязи.

В соответствии с п.4 ст. 23 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «В партнерском договоре указываются: 1) срок действия партнерского договора; 2) порядок принятия партнерами решений; 3) порядок избрания управляющего партнера и его компетенция; 4) иные существенные условия».<sup>1</sup>

Партнерский договор является срочным, поэтому адвокаты-партнеры в силу существенного условия о сроке действия данного договора, обязаны

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».



указать срок его действия. В противном случае, партнерский договор не будет считаться заключенным.

Срочный характер данного договора имеет и практическое значение. В силу Закона об адвокатуре после истечения его срока действия, прекращается действие партнерского договора. Если толковать нормы закона буквально, то следует, что данный договор не является бессрочным, ввиду чего, если адвокаты-партнеры и дальше хотят заниматься адвокатской деятельностью в рамках бюро, они должны заключить новый договор. В рамках партнерского договора не может быть предусмотрено условие о его пролонгации. Однако стоит отметить, что перезаключение договора является правом, а не обязанностью адвокатов-партнеров. В случае не заключения нового партнерского договора в течение месяца, адвокатское бюро преобразуется в коллегия адвокатов, либо подлежит ликвидации в установленном законом порядке.

Так же в п.6 ст.23 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» содержится перечень оснований прекращения партнерского договора, а именно: «Партнерский договор прекращается по следующим основаниям: 1) истечение срока действия партнерского договора; 2) прекращение или приостановление статуса адвоката, являющегося одним из партнеров, если партнерским договором не предусмотрено сохранение договора в отношениях между остальными партнерами; 3) расторжение партнерского договора по требованию одного из партнеров, если партнерским договором не предусмотрено сохранение договора в отношениях между остальными партнерами».<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Так же действие партнерского договора может быть прекращено по общим правилам, например, обязательство одного из партнеров договора прекращается его смертью, или же обязательства всех партнеров по договору прекращаются после ликвидации бюро.

После прекращения действия партнерского договора все адвокаты-партнеры несут солидарную ответственность по неисполненным обязательствам в отношении доверителей и третьих лиц.

В случае выхода одного из партнеров из партнерского договора, он, в соответствии с Законом об адвокатуре, обязан передать управляющему партнеру все дела, которые он вел. После выхода адвокат отвечает перед доверителем и третьими лицами в рамках обязательств, возникших на момент его участия в партнерском договоре.

Согласно информационной справке о состоянии адвокатуры и адвокатской деятельности на 2017г. всего лишь 5,2% адвокатов осуществляют адвокатскую деятельность в рамках адвокатского бюро. Из чего можно сделать вывод о том, что данная форма адвокатского образования является менее популярной, чем адвокатский кабинет и коллегия адвокатов.

#### **1.4. Юридическая консультация.**

Синцов Г.В. и Фролов Д.В. в своей научной статье пишут, что: «В современной науке существуют совершенно противоположные мнения об обязательности создания юридических консультаций. Отдельные ученые отмечают, что «закон об адвокатуре не обязывает адвокатскую палату учредить юридическую консультацию по правомерному представлению органа государственной власти.<sup>1</sup> Адвокатская палата является

---

<sup>1</sup> Комментарий к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» / Под общ. ред. Трунова И.Л. М.: Изд-во Эксмо. – 2005. – С.113

негосударственной некоммерческой организацией и действует на принципах независимости и самоуправления, поэтому орган власти не вправе обязать адвокатскую палату учредить и финансировать консультацию. С другой стороны, представители государства обосновано указывают на обязанность региональной власти принять решение о создании юридической консультации и обязанность адвокатской палаты учредить ее при соблюдении указанных в Законе условий.<sup>1</sup> Высказывается также мнение о том, что необоснованный отказ или уклонение адвокатской палаты от учреждения консультации могут быть оспорены в суде<sup>2</sup>».<sup>3</sup>

По нашему мнению, данный подход является не совсем верным, ввиду того что буквальное толкование норм права свидетельствует именно о конкретной обязанности, а не о праве, адвокатской палаты учредить юридическую консультацию при наличии определенных условий.

В соответствии со ст.24 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» юридическая консультация учреждается адвокатской палатой по представлению органа исполнительной власти субъекта РФ в случае, если на территории одного судебного района находится менее двух адвокатов на одного федерального судью.

На наш взгляд налицо еще одно законодательное упущение. Мы считаем не совсем логичным привязывать количество адвокатов к территории судебного района именно федерального суда. Ведь в

---

<sup>1</sup> Гуляев А.П., Ривкин К.Е., Сарайкина О.В., Юдушкин С.М. Комментарий к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» с приложениями: Научно-практическое издание. М.: Издательство «Экзамен». – 2004. – С.155

<sup>2</sup> Шаров Г.К. Юридическое консультирование и бесплатная юридическая помощь // Адвокат. – 2004. - №11.

<sup>3</sup> Синцов Глеб Владимирович, Фролов Дмитрий Валерьевич Об обязательности создания юридических консультаций в субъектах Российской Федерации // Проблемы экономики и юридической практики. - 2012. - №6. - С.85

соответствии с ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации»<sup>1</sup> в России единая судебная система, и, помимо федеральных судов, в нее так же входят мировые судьи, финансирование которых осуществляется также из федерального бюджета.

Ввиду вышеизложенного, представляется логичным внести изменения в законодательство, в соответствии с которыми юридическая консультация учреждается в случае, когда на территории одного судебного района приходится менее двух адвокатов на одного федерального или мирового судью.

Несомненно, такое нововведение приведет к увеличению числа судебных районов, а соответственно, и юридических консультаций. Но неоспоримым плюсом в данной ситуации будет являться тот факт, что обеспечение реализации прав граждан и организаций на получение квалифицированной юридической помощи станет еще доступней.

Юридическая консультация – это некоммерческая организация, созданная в форме учреждения. Правовое регулирование данной формы адвокатского образования осуществляется в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ФЗ «О некоммерческих организациях».

Как было сказано выше, юридическая консультация учреждается адвокатской палатой по представлению органа исполнительной власти субъекта РФ, в котором должны содержаться следующие сведения: «1) о судебном районе, в котором требуется создать юридическую консультацию; 2) о числе судей в данном судебном районе; 3) о необходимом в данном судебном районе числе адвокатов; 4) о материально-техническом и

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон «О судебной системе в Российской Федерации» от 31.12.1996 №1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) (с изм. и доп. вступ. в силу с 01.01.2019) // СПС «КонсультантПлюс»

финансовом обеспечении деятельности юридической консультации, в том числе о предоставляемом юридической консультации помещении, об организационно-технических средствах, передаваемых юридической консультации, а также об источниках финансирования и о размере средств, выделяемых на оплату труда адвокатов, направляемых для работы в юридической консультации».<sup>1</sup>

Далее с органом исполнительной власти согласуются условия, предусмотренные п.3.4 ст.24 ФЗ №63-ФЗ, после чего совет адвокатской палаты принимает решение об учреждении юридической консультации, а также утверждаются кандидатуры адвокатов, будущих сотрудников консультации. Совет адвокатской палаты также утверждает порядок работы адвокатов в юридической консультации.

Имущество юридической консультации принадлежит адвокатской палате на праве оперативного управления. В соответствии с нормами ГК РФ (ст.298) у юридической консультации отсутствует право отчуждения или иным способом распоряжения имуществом.

Несмотря на то, что законодатель выделяет данную форму адвокатских образований как самостоятельную и основную, ставя ее рядом с адвокатским кабинетом, коллегией адвокатов и адвокатским бюро, по нашему мнению, данная форма носит факультативный характер. Юридическая консультация предназначена для оказания квалифицированной юридической помощи гражданам и организациям в удаленных и труднодоступных местностях, что предопределяет особый порядок ее учреждения и финансирования.

Если обратиться к данным информационной справки о состоянии адвокатуры и адвокатской деятельности на 2017г. всего лишь мизерный

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

процент (0,6%) адвокатов осуществляют адвокатскую деятельность в рамках адвокатского бюро.

## **ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРАВОВЫХ ФОРМ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ**

### **2.1 Адвокатская монополия: перспектива развития и проблемы реализации.**

В связи с развитием рынка юридических услуг в нашей стране, остро встал вопрос по поводу квалификации субъектов данного рынка (адвокатов, юристов). И, если в случае с адвокатами, их деятельность, хоть и не в полной мере, но контролируется, то в случае с практикующими юристами контроль минимален. Тем самым вызывает неблагоприятные последствия для клиентов и доверителей.

Судебный процесс – это сложное структурированное разбирательство имеющее ряд своих особенностей и признаков. Для успешного участия в нем необходимы определенные навыки и умения. Однако ряд кодифицированных правовых актов снижает критерии к допуску представителя интересов сторон.

С одной стороны, это способствует доступности юридической помощи. Граждане закончившие юридический вуз, для получения практики и развития себя как юриста, могут «брать» дела у лиц, в силу определенных обстоятельств которые, не способны обратиться к более квалифицированной, а следственно не дешевой юридической помощи.

Сказать что это проблема, нельзя. Во-первых, помощь может оказаться квалифицированной, не смотря на отсутствие опыт со стороны такого юриста. Во-вторых, молодой специалист получит опыт, а если доверитель удовлетворен результатом, можно сказать, что выиграют все.

Вопреки этому далеко не всегда можно выявить такую положительную динамику. ГПК РФ выставляет малый барьер доступа к представительству,

статья. 49 Гражданского Процессуального Кодекса гласит: «Представителями в суде могут быть дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, за исключением лиц, указанных в статье 51 настоящего Кодекса. Лица, указанные в статье 52 настоящего Кодекса, имеют полномочия представителей в силу закона».<sup>1</sup>

То, что именуется красивой фразой «оформленные полномочия», на практике является типовой нотариальной доверенностью. Так же стоит отметить, что исходя из смысла статьи, лицо имеет возможность выступать в качестве представителя, не только без юридического стажа, но и без юридического образования, что само по себе невообразимо, однако распространено на практике. Данное обстоятельство является одним из главных аргументов, сторонников «адвокатской монополии». К слову они выделяют ряд преимуществ:

- наличие гарантий адвокатской деятельности
- структурированность организации
- квалифицированная помощь

Противники же данной теории выдвигают следующие тезисы:

- высокий уровень налогов и сборов, уплачиваемых адвокатом
- высокая стоимость юридических услуг
- взносы в адвокатскую палату могут быть не посильными для ряда юристов, претендующих на получение статуса

Как высказывается В.Ю. Панченко: «наличие статуса адвоката не является безусловной гарантией качества услуг и не указывает на его

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СПС «КонсультантПлюс».



квалификационное преимущество перед лицом, у которого нет такого статуса».<sup>1</sup>

По нашему мнению, это утверждение имеет место быть, ибо главный посыл и основание принятия «адвокатской монополии» заключается в том, что квалификация адвоката выше, нежели чем у юристов, не имеющих такой статус, что в корне не верно. Так, наличие статуса адвоката не дает абсолютно никакой гарантии высокой квалификации, а частная практика не лишает ее наличие.

Президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко является сторонником принятия «адвокатской монополии», говоря о том, что адвокатура готова к данной реформе, и, более того, нуждается в ней.

Несмотря на отчаянные споры и конфликты интересов, тенденция развития на стороне «адвокатской монополии», о чем свидетельствуют поправки, приняты к ряду законов поясняющие критерии судебного представительства. Противникам же «адвокатской монополии» на данный момент не стоит отчаиваться, ведь дискуссии о ее принятии ведут уже много лет, однако на правовом уровне она еще не принята и не известно будет ли.

## **2.2 Вопросы управления в адвокатских образованиях.**

Начало 90-х годов породило издание иностранных книг, чаще всего Американских авторов, в них ставились задачи по управлению и решению проблем в организации. Некоторые из них не имели никакой значимости, а некоторые напротив вводили инновационные идеи и раскрывали понятийный и практический аппарат в новые границы. В их числе были: процесс

---

<sup>1</sup> Панченко В. Ю. О моделях ответственности за ненадлежащее оказание юридической // История государства и права. 2015. № 3. С. 38–42.

планирования, организации, мотивации. Создание интереса у подчинённых в участие процесса управления своей организации. Такая номинальная форма управление представляет собой некую версию «безопасного социализма» привлекая к себе и юридическую профессию. Однако пробелы и непоследовательность в заимствование зарубежного опыта является абсолютно актуально и по сей день, ввиду ряда причин, как социальных так и политических. Элементарным примером служит то, что не все идеи могут быть применены в российских реалиях или же несвоевременно представлены.

Разумно выделить основные вопросы касающиеся управления на внешнем и внутренних уровнях. Проанализировать возможность совершенствования или кардинального реформирования правовых форм адвокатских образований. Рассмотреть перспективы международного сотрудничества направленного на обмен опытом и навыками и взаимовыгодному развитию адвокатской деятельности. Внедрение бизнес моделей, менеджмента, нормативной базы зарубежных стран с адаптацией применительно к российским реалиям. Совершенствования право сознания и ответственности у служащих и управленцев адвокатского образования.

В отличие от российского законодательства, которое регулировало все основные вопросы самоуправления в юридических консультациях, коллегиях адвокатов, в действующем Законе 2002 года предусмотрены ссылки на общепринятые меры к учредительным и внутренним документам юридических лиц по задачам их управления. Так, порядок управления коллегией адвокатов обусловлено её уставом (п.5 ст.23 Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности») и учредительным договором п.4 ст.23.

В адвокатском бюро кроме устава и учредительного договора, вопросы управления бюро закрепляются по соглашению сторон в партнёрском

договоре. Стоит отметить, что данный договор является спецификой данной правовой формы адвокатских образований, ведь он предусмотрен только в данной форме.

Управление юридической консультацией исполняется на основании устава и других документов, утверждаемых советом региональной адвокатской палаты (пункты 2, 4, 5 статьи 24).<sup>1</sup> Упомянутые бумаги, обязаны отвечать общепризнанным условиям Федерального закона «О некоммерческих организациях» об органах управления похожими организациями, в части не противоречащей закону:

- обязаны соблюдаться властные общепризнанные условия о пределах ответственности, собрания членов коллегии или же партнёров бюро;

- в коллегии и бюро должен присутствовать действующий коллегиальный орган управления;

- исполнительный орган, осуществляющий текущее обеспечение работой, коллегии или бюро, имеет возможность быть коллегиальным и / или единоличным;

- Порядок ведения юридической консультации регулируется ее уставом.<sup>2</sup> Адвокат, работающий в адвокатском кабинете, имеет право утверждать статус адвокатского кабинета, для корректировки вопросов управления в своем юридическом образовании.

Управление в адвокатских образованиях можно градировать на внутреннее и внешнее. Разумеется, выявление такой системы послужило содержанием закона об адвокатской деятельности и кодекс профессиональной деятельности адвоката. Нужно отметить так же наличие вертикальной и горизонтальной градации управления в адвокатских образованиях. Однако

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Федеральный закон от 12.01.1996 г. N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (последняя редакция). // СПС «КонсультантПлюс»

этот вопрос относительно понятен, в отличие от первой градации. Внутреннее управление распространяется на адвокатов, стажёров и помощников адвокатов, персонал адвокатского образования. Тогда как наружное управление связано с взаимодействием адвокатского образования, его адвокатов и персонала с третьими лицами.

Среди вопросов внутреннего управления выделяется регламентация порядка имущественного участия адвокатов в деятельности адвокатского образования, а также форм профессиональной поддержки адвокатами друг друга.<sup>1</sup>

Перед внешним управлением стоит ряд задач главной из которых является обеспечение интересов доверителя, сохранение адвокатской тайны, а также качественное оказание юридической помощи. обеспечить интересы доверителей и непосредственно самих адвокатов. Начиная со второй половины 90-х годов, в РФ и за рубежом осуществляются обучения западных стандартов русскими адвокатами. Задача изучения этого, в передачи познаний и способностей в области управления (менеджмента) в области адвокатских образований, в ходе которого отечественные юристы подвергались анализу. Применяли технику здравого применения (распределения) времени, обучались действенным техникам общения с доверителями и управления инцидентами, знакомились со стратегией ведения всевозможных категорий дел, исследуют всевозможные структуры и способы управления компанией, охватывая управление адвокатами, дополнительным персоналом и деньгами компании.

---

<sup>1</sup> Кодекс профессиональной этики адвоката. Принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года (с изменениями и дополнениями), утвержденными VI Всероссийским съездом адвокатов 22.04.2013; // СПС «Гарант».

Работу юриста(адвоката) можно охарактеризовать устоявшимся фразеологизмом: «юрист учится всю жизнь». Российские адвокаты не стали исключением. Вторая половина 90-х годов дала толчок в развитие всей адвокатуры Российской Федерации, так как велась массовое повышение квалификации за счет зарубежных навыков и опыта. Были переняты труды имеющие как теоретическое так и практическое значение. Некоторые из них:

- знания и способности в менеджерской области. управление: компанией, персоналом, деньгами
- техника распределение времени
- техника общения с доверителем, пожалуй, одна из самых важных и полезных относимых к внешнему управлению.

Международное сотрудничество является обязательной и естественной потребностью развития, будь то государство, или же говоря применительно специфичной направленности, адвокатура. К счастью Федеральная палата адвокатов около двенадцать лет успешно осуществляет план по интернациональному сотрудничеству. Действия данного характера исходят не только по добровольной инициативе, но в рамках законодательства. Цель - налаживание международных отношений, заключение двухсторонних отношений и «коллаборация» между международным юридическим пространством и российской адвокатуры. Стоит отметить положительный момент в данных связях:

- обмен опытом и навыками в широких и узких направленностях адвокатской сферы
- повышения качества и квалификации адвокатов;
- увеличение динамики развития;
- улучшения имиджа государства в целом;
- возможное приобретение иностранных контрагентов;
- налаживание международных связей.

Для увеличения производительности работы в сфере интернационального сотрудничества в Федеральной палате адвокатов РФ образован Интернациональный отдел. Отдел отвечает за налаживание контактов со схожими адвокатскими образованиями за рубежом, организацию профессионального обмена, обеспечение визовой поддержки и прием прибывающих в ФПА иностранных делегаций.<sup>1</sup>

Интернациональная работа ФПА исполняется по следующим главным направленностям:

- организация стажировок, конференций, семинаров с зарубежными тренерами, увеличения квалификации российских адвокатов за границей.

- развитие партнерства с иностранными адвокатскими и юридическими организациями

- непосредственное участие в международных проектах, программах, конференциях, семинарах.

- сотрудничество с иностранными фондами и организациями, на соискание грантов.

- сотрудничество с международными юридическими организациями с целью защиты интересов российских адвокатов за рубежом.

- проведение на территории РФ, зарубежных делегаций.

. За последние годы положение ФПА возросло не только на территории России, но и за рубежом и членство в Международной ассоциации адвокатов, лишь тому подтверждение. Однако в силу обстоятельств связанных с российской ментальностью и практической правовой реальностью, в

---

<sup>1</sup> Информационная справка о международной деятельности Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации за 2016 год // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2018. №1. С. 54, 64

заимствование многих теоретически-прикладных навыков происходит не быстротечно.

На данный момент в Российской Федерации происходит переходный момент от судебной адвокатуры к адвокатуре бизнеса, казалось бы каких то пять десять лет назад судебная доминировала, однако с развитием рынка ситуация изменилась. Хотя многие страшатся данного перехода и придерживаются консерваторской позиции. Подоплека этому существует, ибо не каждый адвокат готов тратить инвестиции и силы для создания коллегии и бюро по западным канонам управления. Данная позиция, не лишена логики.

Однако статистика показывает, что крупные фирмы хуже прижились в российских реалиях. Адвокатам проще работать в «узком кругу», к тому же такая форма может обеспечить сильную структуру управленческой деятельности, основанной на уважении и дружеской направленности.

Необходимо выделить несколько преимуществ малых фирм, перед большими:

- незначительность или полное отсутствие трат на менеджмент
- сравнительно дешевое юридическое сопровождение

Однако у бизнес-адвокатуры есть и недостатки. Риск затруднительного заработка, невзирая на круг постоянных доверителей, весьма велик. Путь решения, с одной стороны весьма прост, внедрение управляющих менеджеров, ведь далеко не каждый адвокат равен хорошему менеджеру. В теории его «рисуют» как не адвоката способного скоординировать работу и вести управленческую деятельность. Однако на практике не все так гладко, ведь доминирующая правовая форма адвокатского образования в России- адвокатский кабинет и сложно даже представить, не говоря от том как реализовать данный способ управления.

Сторонники же классической судебной адвокатуры напротив, возражают за создание менеджеров-неадвокатов. По итогам анкетирования 170 адвокатов в целом демонстрируют, что противников возникновения наёмных менеджеров-неадвокатов в коллективных формах адвокатских образованиях все еще больше, чем их приверженцев: 76 защитник (42,5%) напротив 52 адвокатов (28,3%).

Становится понятным, что последующее становление бизнес-адвокатуры в Российской Федерации неизбежно станет сопровождаться распространением в российских адвокатских образованиях, западных стереотипов управления. Как раз увеличение производительности (доходности) работы бизнес-адвокатуры станет содействовать заимствованию данного навыка управления в классической судебной адвокатуре, что, в конечном счёте, произведет увеличение мастерства российских защитников. С появлением на свет наёмных менеджеров-неадвокатов в адвокатских образованиях, плотно связан вопрос внедрения в адвокатские образования наемных защитников.

По мнению Пепеляева в организации российского адвокатского бизнеса есть своя специфика: кабинет (работает один адвокат-звезда), коллегия (несколько звезд, объединенных коммерческими интересами) и бюро (более устойчивая структура, но все адвокаты формально равны между собой). В конечном итоге все это привело к тому, что адвокатура отстала от потребностей рынка, перестала отвечать на запросы бизнеса и постепенно отдаёт рынок юридических услуг крупным российским и зарубежным компаниям, которые подстраиваются под происходящие изменения на этом рынке.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Пепеляев С. Адвокату не помешает быть бизнесменом // <https://www.pgplaw.ru>



Для качественного оказания квалифицированной помощи в адвокатских образованиях должен существовать крепкий управленческий фундамент, в лице адвокатов, имеющих знания в обширных аспектах права. Реализация данных вопросов, требует реформирование управленческого аппарата или же правовой формы адвокатских образований в целом. Но для этого привнести надлежащие исправления в нормативную базу. Ведь сильная нормативная база обеспечивает крепкий фундамент государственности в целом и развитие институтов в частности. По моему мнению необходимо реформировать адвокатское бюро, так как модель этой правовой формы адвокатского образования наиболее спорная. Российский законодатель стремился внедрить американскую модель, где такая форма более популярна, однако в Российских реалиях она работает не так. Этому свидетельствует статистика: в 2017 г. численность сообщества увеличилась на 1348 адвокатов – до 79 839, из них 73 542 адвоката имеют действующий статус. Учреждено и действует 26 648 адвокатских образований, в том числе 3006 коллегий адвокатов, 856 адвокатских бюро, 22 688 адвокатских кабинетов, 98 юридических консультаций. 46 577 (63,3%) адвокатов осуществляют адвокатскую деятельность в коллегиях адвокатов, 3820 (5,2%) – в адвокатских бюро, 457 (0,6%) – в юридических консультациях, 30,9% – в адвокатских кабинетах.<sup>1</sup> Наглядно отражается, что за исключением юридической консультации, бюро самое не популярная правовая форма адвокатского образования. Закономерность этого заключается в том, что она имеет специфичный статус внутреннего управления. Необходимо его либо реформировать, либо упразднить.

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Федеральной Палаты Адвокатов Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fparf.ru/> (дата обращения: 18.02.2019).

К слову о юридической консультации, ее немногочисленность свидетельствует о положительном развитии государства и в частности адвокатуры. Ведь для ее создания необходимо малочисленное количество адвокатов. Данное обстоятельство говорит о том, что число адвокатов не только растет в количестве, но и расширяется география их пребывания. Причины этой ситуации различны, одно из них смело можно назвать как положительные моменты. Ведь большое предложение рождает конкуренцию и ведет в большинстве случаев к увеличению качества.

Принципиально выделить, что внесение аналогичных перемен в Закон, а еще внедрение свежей формы адвокатского образования позволит сделать вертикально-интегрированные коллективы и отвечать вызовам времени, превратив адвокатскую работу, в масштабный стойкий бизнес. Способным принести дивиденды не только адвокатам, но и в силу естественной конкуренции, их доверителям.

### **2.3. Гражданско-правовая ответственность адвокатов и адвокатских образований за некачественную юридическую помощь**

В отличие от советского законодательства об адвокатуре действующий Закон 2002 года непосредственно предусматривает гражданско-правовую ответственность адвоката перед доверителем (статья 25), а также впервые в истории российской адвокатуры с 1 января 2007 года обязывает адвокатов осуществлять страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности (статьи 7, 19, 45). При этом из всех новелл Закона именно обязательное страхование стало той новеллой, которая вызвала, пожалуй, самое большое непонимание и, как следствие, неприятие в адвокатском сообществе.

Практическая действенность механизма страхования плотно связана с правовой регулировкой вопроса установления ответственности адвоката. Обратимся к экспертным мнениям заслуженных ученых. Так, В.А. Куликов резюмирует: «В настоящее время отсутствуют научно разработанные, проверенные на практике и беспристрастно отражающие текущее состояние дел в этой области аспекты оценки адвокатской работы, метод определения этих оценок и даже аспекты риска имущественной ответственности адвоката». С нашей стороны стоит согласиться с данным утверждением. Все эти вопросы по-прежнему имеют актуальность. Путь решения их, заключается в неотлагательном реформировании нормативно-правовой базы и совершенствованию механизмов управления. К слову о нормативно-правовой базе, закон предлагал воплотить в жизнь страхование имущественной ответственности адвоката за несоблюдение условий договора с доверителем.<sup>1</sup> Адвокат, как правило сам выступает в роли инициатора данного договора, что является неким гарантом в правовых отношениях между сторонами, но не включает «утопичных» условий связанных с обещанием выиграть дело освободить из под стражи и т.д. И все же другие обещания приобретают характер, аналогичный, требованиям адвокатской этики, общепринятым нормам морали, совокупным требованиям закона, которые законопослушный адвокат буквально не может не выполнить. Из этой ситуации в выигрыше, скорее только страховщик получающий денежные средства, так как размытость и оценочный характер создают доверителю сложность доказывания некачественной юридической помощи. Ведь за исключением откровенно фундаментально грубых действий со стороны защитника, остальные практически не доказуемы в суде. Ибо

---

<sup>1</sup> Куликов В.А. Ошибка адвоката станет платной. Федеральная палата адвокатов разрабатывает правила страхования защитников // Российская газета. 2007. С. 23;

адвокатский труд несет необычный характер, сопряженный действиями не поддающиеся объективной оценке. На основании этого нельзя выявить относительно точный коэффициент полезного действия, объективность и содержания консультации оказанной доверителю, оказывающийся в данном случае скорее в проигрышной ситуации.

На основании вышесказанным возникает вопрос о применении принципов ответственности. В науке существует три принципиально концептуальных подхода к наступлению гражданско-правовой ответственности адвоката за предоставление непрофессиональной юридической помощи: запретительный, ограничительный и потребительский.

Запретительным принципом является отсутствие вероятности наступления гражданско-правовой ответственности за оказания юридической помощи. В настоящее время этот принцип не актуален, так как остро стоит вопрос об оказании качественной юридической помощи и регулирование ответственности адвокатов входит в его совершенствование. Принятие запретительного принципа может повлечь негативный элемент, вызванный безнаказанностью по отношению к адвокатам. Задача запретительного подхода в Российской Федерации, тривиальная от самого ее названия, часто объясняется прогрессирующей проблемой состояния ее правовой системы. Между этими задачами стоят проблема характера и силы законодательства, проблема доступности и силы судебной практики, а также проблема знания и этического поведения значительной части юристов, в которой число судей, сотрудников правоохранительных органов и адвокаты остро отличаются по отношению к другим специфичным проблемам. По моему мнению рассматриваться запретительную концепцию для применения на практике не является честным по отношению к доверителям. К тому же адвокат и адвокатское образование сможет воспользоваться этим

«превосходством» и значительно снизить порог качества оказания юридических услуг, что в корне подорвет развитие всей адвокатуры в стране.

Потребительский подход ориентирован на преимущественную защиту интересов клиента, заключающего договор о правовой помощи с адвокатом. Нельзя сказать, что это оптимальный принцип, так как он может вызвать «потребительскую тиранию» и «развращение» правоотношения между доверителем и адвокатом. Так сторонники потребительского подхода в Российской Федерации сообщают о «дисциплинарном воздействии на адвоката», немецкая версия ограничительного подхода подразумевает принципиально иную и просто «общую и частную профилактику, направленную на сохранение компетенции адвоката».

Ограничительный подход принципиально допускает гражданско-правовую ответственность адвоката, но в определенных пределах. По моему мнению один из наиболее практически применимых принципов. Так как мы выяснили, что отсутствие ответственности адвоката перед доверителем является не справедливым и негативным элементом в развитие адвокатуры и гражданского общества в целом. Но есть и «обратная сторона медали», ведь доверитель может пользоваться своим преимуществом и при проигранном деле или вовсе по субъективной причине инициировать разбирательство с адвокатом. Это может повлечь уменьшение адвокатов в целом. Исходя из этого ограничительный принцип (подход) призывает сбалансировать данные отношения и по моему мнению это является самым оптимальным подходом.

В законе необходимо предусмотреть ограничение размера ответственности адвоката перед доверителем, которому нанесен реальный ущерб, который включает в себя наиболее необходимую сумму сборов и другие расходы на юридическое сопровождение, выплачиваемые адвокатом. Это более применительно к современным реалиям. Ведь как мы выяснили, ответственность со стороны адвоката имеет место быть, в противном случае

может привести к недоверию всей адвокатской системы со стороны потребителя, разрушить всероссийскую тенденцию разрешение споров в судебном и до судебного порядке и в целом снизить юридическую грамотность участников судебного процесса. Большое значение ответственности защитника перед доверителем сможет быть установлено по требованию сторон в соглашении о оказании юридической помощи. Такой добровольный и постепенный переход к защите прав потребителей, прежде всего в результате конкуренции между юристами, их специализации и конфигурации на взгляды доверителей к качеству юридической помощи, позволит избежать глобального «потребительского экстремизма» со стороны клиентов в Российской Федерации.

Главная неувязка реализации ограничительного и потребительского принципов отсутствие сложившихся, выработанных, чётких критериев (стандартов) высококачественной юридической поддержке, оказываемой юристами. Более того, если в Российской Федерации есть ученые, которые сообщают, что, по сути, эти аспекты, вероятно не имеют шансов быть принятыми, то после этапа, в частности, в США, существуют «стандарты деловой практики», рекомендованные адвокатам и их объединениям, а также «стандартные критерии», установленные судебной практикой по искам против адвокатов, и независимые обзоры, вынесенные юристами по задачам собственности адвокатов.<sup>1</sup>

Нужно принять, что в Российской Федерации есть гигантская необходимость в конкретизации критериев высококачественной юридической помощи, которые возможно было бы именовать «Стандартами адвокатской деятельности». Возникает сложность в первую очередь в том, как выявить данные критерии. Я считаю необходимо воспользоваться

---

<sup>1</sup> Закурдаев Ю.Ф. Адвокатский кабинет: «за» и «против» // Воронежский адвокат. 2005. №5 С. 15.

опытом зарубежных стран, к примеру опытом Соединённых Штатов Америки. Эта направленность адвокатуры содействовала бы закреплению ограничительного принципа к гражданско-правовой ответственности адвоката за некачественную юридическую помощь. По нашему мнению нельзя выявить абсолютно четких и объективных критериев некачественной юридической помощи, однако необходимо выявлять и совершенствовать те постулаты которые были проверены временем и дают объективную оценку.

К слову необходимо упомянуть значимость кодекса профессиональной этики адвоката. Уменьшить его значимость для деятельности адвоката практически невозможно, ведь являясь главным постулатом адвоката, он стоит у истоков. В нем содержится 27 статей, каждая из которых обязательна по отношению к лицам имеющих статус адвоката. По мнению М.Ю. Барщевского, при разработке принципов(устоев) возможно было бы применить систему. Общей и Особой частей. Общая часть включала бы в себя совместные общепризнанных критерии о качестве всех видов юридической помощи, оказываемой адвокатами.<sup>1</sup> Особая часть – включала бы общепринятые стандарты качества любого вида юридической помощи. Общая часть будет содержать общепринятые меры с указанием основными задачами адвоката в соответствии с законом. Помимо этого, могли бы предсказать, что, фактически, методологические советы для адвокатов по определенным видам юридической поддержки, которые были одобрены советами адвокатских палат, считаются дополнением к стереотипам, соблюдению что освобождает от обязанности адвоката

В реальном времени такой уникальности нет. Страховые компании предлагают юристам свои собственные определения варианта страхования, которые можно перевести на три основных варианта:

---

<sup>1</sup> Барщевский М.Ю. Организация и деятельность адвокатуры в России: Науч.-практ. пособие. М.: Профобразование, 2000 С. 332–336

1) «непреднамеренное неправомерное поведение адвоката при оказании юридической помощи» или «по неосторожности» если провести параллель с уголовно-правовым законодательством;

2) попытки выяснить риски адвоката, представив их примерный список;

3) «возмещение убытков доверителю» при предоставлении той или иной юридической поддержки, предусмотренной законодательством. В результате такая практика страховщиков была отменена в связи с их злоупотреблениями (отказами в страховых выплатах) и со стороны «клиентов, которые ищут способ «поймать» защитника по какому-то «упущению». Вступлению в РФ обязательного страхования адвокатских рисков мешают еще две весомые предпосылки:

1) невысокие прибыли значимой части адвокатов-защитников;

2) общее недоверие адвокатов к страховщикам, обстоятельства страхования у коих в начале лишают страховой обороны адвокатов и их доверителей.

В частности, в кое-каких страховых компаниях незаменимым условием для получения страховой выплаты, считается передача адвокатом страховщику заключения совета адвокатской палаты о наличии в деяниях адвоката проступка с указанием применённой к нему меры дисциплинарной ответственности. Это само по себе нельзя назвать рабочим механизмом, так как создает бюрократические трудности для адвокатов. Нельзя так же убрать противоправный элемент из данной процедуры, что может послужить неосновательным обогащением. Так же стоит отметить что данные требования со стороны страховщиков, не совсем законны, так как могут нарушить правовой режим адвокатской тайны, а это само по себе является грубым нарушением адвокатской этики. Этика в свою очередь фундаментальна в работе в целом и в адвокатской деятельности в частности.



Анализ концепции обязательного страхования адвокатской деятельности заставляет сделать вывод о том что такой механизм неприемлем для современного государства и развития адвокатуры. Страхование в данном случае должно нести добровольный характер, так как со стороны страховщиков имеет место быть неосновательное обогащение. Однако, стоит отметить что реформирование данной процедуры закроет дискуссионный вопрос по этой теме. Ведь адвокаты и адвокатские образования сами будут заинтересованы в страховании адвокатской деятельности для создания конкурентного пространства. Похоже, на самом деле страховка содержит в себе опасность для бизнес-юристов, которым часто приходится создавать автономный выбор между различными вариантами действий для определенной профессии без согласования с доверителем, в течение ограниченного периода времени в критериях неопределенности (сложность учета большого количества факторов). Для юристов в целом это не характерно. Работа адвоката по более распространенным категориям уголовных и гражданских дел не предполагает этих рисков.<sup>1</sup>

В Российской Федерации недопустимо застраховать риск ответственности адвоката за несоблюдение соглашения о правовой помощи, не самим адвокатом, не образованием его правовой формы. Между тем, например, в Германии юридические фирмы имеют право оформить «страховку компании», в соответствии с которой убытки покупателя будут компенсированы, если существует ответственность адвокатов. По нашему

---

<sup>1</sup> Мاستинский Я.М., Бардин Л.Н., Минаков А.И., Паповян И.С. Концептуальное обоснование необходимости внесения изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» об основаниях оказания юридической помощи и правовой природе договора оказания юридической помощи // Адвокат (журнал). - 2003. - № 10. — С. 19-22; Шаров Г. Страхование риска ответственности адвоката // Российская юстиция. - 2004. - № 5.

мнению Российской Федерации стоит перенимать опыт более развитых стран. Возникает проблема адаптации и характера реформирования, но в целом такой подход поможет впоследствии дать результат. К тому же, взятие за основу, какую то идею, ее легче совершенствовать, нежели делать ее «с нуля».

В итоге проведенного О.В. Поспеловым анкетирования 141 адвокатов из 26 субъектов РФ возможно установить два ведущих вывода в отношении российской адвокатуры:

1) в ней доминируют приверженцы ограничительного принципа к гражданско-правовой ответственности адвоката перед доверителем;

2) в целом она остаётся судебной адвокатурой. Первый вывод реализован на том, что лишь только 18 защитников (15%) за отмену имущественной обязанности адвоката перед доверителем, в то время как 71 защитник (59,2%) – считают важным ограничить её величину и только 52 защитника (43,4%) подтверждают неотъемлемое страхование профессиональной деятельности, имущественной ответственности защитника целесообразным.<sup>1</sup>

Этот вывод не мешает осуществлению вышеуказанных услуг, ограничение гражданской ответственности адвоката за некачественную юридическую помощь, развитию и проникновению устоев адвокатской деятельности, выявление и регулирование критериев некачественной адвокатской деятельности.

Для разрешения данного вопроса необходимо применение различных методов и способов. Одним из таких является создание принципиально

---

<sup>1</sup> Информационная справка о международной деятельности Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации за 2016 год // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2018. №1. С. 54, 64

новых моделей правовых форм адвокатских образований. Это даст ряд преимуществ:

- более структурированная система управления
- выявленный предел и критерии ответственности
- исправления недостатков «старых» образований
- внедрение новых идей и концепций

В следствие этого стоит отметить, что ответственность адвоката вопрос дискуссионный и требующий решения.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При написании настоящей магистерской диссертации магистрантом были сделаны следующие наиболее значимые теоретические и практические выводы:

1). В настоящее время в действующем Федеральным законом №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» закреплено четыре основные формы адвокатских образований, а именно: адвокатский кабинет (ст. 21 ФЗ №63-ФЗ); коллегия адвокатов (ст.22 ФЗ №63-ФЗ); адвокатское бюро (ст. 23 ФЗ №63-ФЗ); юридическая консультация (ст. 24 ФЗ №63-ФЗ).

Анализируя нормы действующего российского законодательства диссертантом был выявлен, по нашему мнению, значительный пробел. Статья 20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» содержит исчерпывающий перечень организационно-правовых форм адвокатских образований, к которым относятся: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация. Как нам представляется, данный перечень является неполным.

По нашему мнению, законодатель упустил две весомые организационно-правовые формы, а именно Федеральную палату адвокатов Российской Федерации и Адвокатскую палату субъектов Российской Федерации. Совершенно очевидно, что данные формы адвокатских образований, также можно отнести с организационно-правовым формам адвокатуры, наряду с четырьмя вышеизложенными.

Ввиду вышеперечисленного, предлагаем внести изменение в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», включив Федеральную палату адвокатов РФ и Адвокатскую палату субъектов РФ в перечень форм адвокатских образований.

Как справедливо отмечал Рудов М.В. в своей научной статье: «В рамках этой нормы законодателю следовало бы указать, что в ней идет речь о формах адвокатских образований, в рамках которых, возможно, осуществление адвокатской деятельности. В свою очередь другие организационно-правовые формы адвокатуры призваны решать иные задачи и достигать цели обеспечения адвокатской деятельности».<sup>1</sup>

По нашему мнению, адвокатские образования были созданы с целью помощи адвокатам в организации их профессиональной деятельности. Как отмечал Чашин А.Н.: «Непосредственная адвокатская деятельность осуществляется в адвокатских образованиях».<sup>2</sup>

На сегодняшний день, в общей сложности, на территории Российской Федерации зарегистрировано 80 778 (восемьдесят тысяч семьсот семьдесят восемь) адвокатов. Согласно информационной справке о составе адвокатского сообщества в Российской Федерации по состоянию на 2018г., опубликованной на сайте Федеральной Палаты Адвокатов, в Белгородской области зарегистрировано 629 (шестьсот двадцать девять) адвокатов, из которых 18 (восемнадцать) имеют степень кандидата юридических наук и 4 (четыре) доцента.<sup>3</sup>

В соответствии со справкой о состоянии адвокатуры и адвокатской деятельности по состоянию на 2018г., на территории Российской Федерации учреждено и действует 26 648 (двадцать шесть тысяч шестьсот сорок восемь) адвокатских образований. В том числе: 22 988 (двадцать две тысячи девятьсот восемьдесят восемь) адвокатских кабинетов; 3 006 (три тысячи

---

<sup>1</sup> Рудов М.В. О некоторых проблемах правового регулирования корпоративных отношений в сфере адвокатуры // Таврический научный обозреватель. – 2016. – №7 (12). – С. 40

<sup>2</sup> Чашин А.Н. Адвокатура в России: учебник. М.: Дело и Сервис. – 2008. – С.56.

<sup>3</sup> Официальный сайт Федеральной Палаты Адвокатов Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fparf.ru/> (дата обращения: 18.02.2019).

шесть) коллегий адвокатов; 856 (восемьсот пятьдесят шесть) адвокатских бюро; 98 (девяносто восемь) юридических консультаций.<sup>1</sup>

Российское гражданское законодательство предоставляет возможность адвокатам самостоятельно организовывать свою работу и избирать форму адвокатского образования. Проведя анализ данной статистики можно сделать вывод о том, что самыми популярными и востребованными формами являются адвокатский кабинет и коллегия адвокатов.

2). Произведя анализ действующего российского законодательства, а именно ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», магистрантом сделан вывод об отсутствии дефиниции адвокатского кабинета. В связи с этим, представляется возможным внести изменения в данный Федеральный закон, дополнив его и изложив в следующей редакции.

Адвокатский кабинет – это форма адвокатского образования, в которой адвокат осуществляет адвокатскую деятельность индивидуально, без объединения с другими адвокатами.

3). На сегодняшний день остро стоит вопрос о введении «монополии адвокатов» на оказание платных юридических услуг. Горячие дискуссии по поводу обсуждения данного законопроекта ведутся на протяжении уже двух лет. За это время данная концепция получила огромное количество сторонников, но и не меньше противников данного режима.

Как высказывается В.Ю. Панченко: «наличие статуса адвоката не является безусловной гарантией качества услуг и не указывает на его квалификационное преимущество перед лицом, у которого нет такого статуса».<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Панченко В. Ю. О моделях ответственности за ненадлежащее оказание юридической // История государства и права. 2015. № 3. С. 38–42.

По нашему мнению, это утверждение имеет место быть, ибо главный посыл и основание принятия «адвокатской монополии» заключается в том, что квалификация адвоката выше, нежели чем у юристов, не имеющих такой статус, что в корне не верно. Так, наличие статуса адвоката не дает абсолютно никакой гарантии высокой квалификации, а частная практика не лишает ее наличие.

Президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко является сторонником принятия «адвокатской монополии», говоря о том, что адвокатура готова к данной реформе, и, более того, нуждается в ней.

4). На наш взгляд налицо еще одно законодательное упущение. Мы считаем не совсем логичным привязывать количество адвокатов к территории судебного района именно федерального суда. Ведь в соответствии с ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации»<sup>1</sup> в России единая судебная система, и, помимо федеральных судов, в нее так же входят мировые судьи, финансирование которых осуществляется также из федерального бюджета.

Ввиду вышеизложенного, представляется логичным внести изменения в законодательство, в соответствии с которыми юридическая консультация учреждается в случае, когда на территории одного судебного района приходится менее двух адвокатов на одного федерального или мирового судью.

Несомненно, такое нововведение приведет к увеличению числа судебных районов, а соответственно, и юридических консультаций. Но неоспоримым плюсом в данной ситуации будет являться тот факт, что

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон «О судебной системе в Российской Федерации» от 31.12.1996 №1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) (с изм. и доп. вступ. в силу с 01.01.2019) // СПС «КонсультантПлюс»

обеспечение реализации прав граждан и организаций на получение квалифицированной юридической помощи станет еще доступней.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### 1. Нормативные правовые акты.

1. Федеральный конституционный закон «О судебной системе в Российской Федерации» от 31.12.1996 №1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) (с изм. и доп. вступ. в силу с 01.01.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

3. Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 №7-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс»

4. Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 «129-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс»

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 27.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 5. Ст. 410.

7. Кодекс профессиональной этики адвоката. Принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года (с изменениями и дополнениями), утвержденными VI Всероссийским съездом адвокатов 22.04.2013; // СПС «Гарант».

8. Положение об адвокатуре СССР. Утверждено Совнаркомом Союза ССР 16 августа 1939 г. // Собрание постановлений Правительства СССР 1939. - №49. - С. 394. (утратило силу).

## **2. Материалы правоприменительной практики.**

1. Информационная справка о международной деятельности Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации за 2016 год // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2018. №1. С. 54, 64.

## **3. Научная и учебная литература.**

1. Арсеньев К.К. Заметки о русской адвокатуры: Статьи. Речи. Очерки / Сост. И.В. Потапчук. – Тула: Автограф, 2001. С. 144.

2. Барщевский М.Ю. Организация и деятельность адвокатуры в России: Науч.-практ. пособие. М.: Профобразование, 2000 С. 332–336.

3. Безлепкин Б.Т. Судебная система, правоохранительные органы и адвокатура России. М.: Юристъ, 2003. С. 165-167.

4. Галоганов А.П. Российская адвокатура: история и современность. – М.: Издательство «Юрлитинформ». - 2015. - С. 97, 153–154.

5. Грузин П.П. Обложение доходов адвокатов единым социальным налогом // Налоговый вестник. – 2006. - №8. – С.32.

6. Гуляев А.П., Ривкин К.Е., Сарайкина О.В., Юдушкин С.М. Комментарий к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» с приложениями: Научно-практическое издание. М.: Издательство «Экзамен». – 2004. – С.155

7. Жалинский А., Рерихт Введение в немецкое право. – М.: Спарк, 2001. С. 280.

8. Закурдаев Ю.Ф. Адвокатский кабинет: «за» и «против» // Воронежский адвокат. 2005. №5 С. 15.

9. Ид Р., Смит Х. Адвокаты Великобритании – юристам России // Российская юстиция. 1996. №4. С. 46–47; Эйд Р. Российские уроки // Адвокат. Газета для всех. 1997. №3. С. 3.

10. Куликов В.А. Ошибка адвоката станет платной. Федеральная палата адвокатов разрабатывает правила страхования защитников // Российская газета. 2007. С. 23;

11. Клигман А.В. Актуальные проблемы российской адвокатуры // Проблемы профессиональной правозащиты в России. Сб. материалов научн.-практ. Конф. – М.: «ДЕ-ЮРЕ», 1996. С. 3–9.

12. Мастинский Я.М., Бардин Л.Н., Минаков А.И., Паповян И.С. Концептуальное обоснование необходимости внесения изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» об основаниях оказания юридической помощи и правовой природе договора оказания юридической помощи // Адвокат (журнал). - 2003. - № 10. — С. 19-22; Шаров Г. Страхование риска ответственности адвоката // Российская юстиция. - 2004. - № 5.

13. Мурысева Екатерина Александровна Отдельные вопросы налогообложения индивидуальной адвокатской деятельности // Вестник СГЮА. – 2012. – №1(84). – С.143-144.

14. Панченко В. Ю. О моделях ответственности за ненадлежащее оказание юридической // История государства и права. 2015. № 3. С. 38–42.

15. Пепеляев С. Адвокату не мешает быть бизнесменом // <https://www.pgplaw.ru>.

16. Поспелов О.В. Гражданско-правовая ответственность адвокатов и адвокатских образований за некачественную юридическую помощь // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – М., 2008, №1. – С. 406–411

17. Поспелов О.В. Формы адвокатских образований в XX веке за рубежом и в России // «Чёрные дыры» в Российском законодательстве. - 2006. - №1.
18. Резник Г. В. Местом работы адвоката должно стать адвокатское бюро // Российская юстиция. 1998. №12. С. 38
19. Резник Г. В адвокатуре завёлся вирус коммерции, но эпидемия предотвратима. С. 23–25.
20. Рудов М.В. О некоторых проблемах правового регулирования корпоративных отношений в сфере адвокатуры // Таврический научный обозреватель. – 2016. – №7 (12). – С. 40.
21. Синцов Глеб Владимирович, Фролов Дмитрий Валерьевич Об обязательности создания юридических консультаций в субъектах Российской Федерации // Проблемы экономики и юридической практики. - 2012. - №6. - С.85
22. Стецовский Ю.И. Советская адвокатура: Учебное пособие для вузов. – М.: Высш.шк., 1989. С. 100.
23. Ткаченко Ирина Юрьевна Особенности учёта и налогообложения адвокатов, осуществляющих деятельность в адвокатских кабинетах // Учет и статистика. – 2008. – №9. – С.80.
24. Трунов И.Л. Комментарий к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». М.: Изд-во Эксмо. – 2005. – С.113
25. Шаламов М.П. История советской адвокатуры. – М.: Юрид.изд-во НКЮ СССР, 1939. С. 3.
26. Шаров Г.К. Юридическое консультирование и бесплатная юридическая помощь // Адвокат. – 2004. - №11.
27. Чашин А.Н. Адвокатура в России: учебник. М.: Дело и Сервис. – 2008. – С.56.

#### **4. Интернет-ресурсы.**

1. Официальный сайт Федеральной Палаты Адвокатов Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fparf.ru/> (дата обращения: 18.02.2019).