

# ПЕДАГОГИКА И ПСИХОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

## PEDAGOGICS AND PSYCHOLOGY OF EDUCATION

УДК 159.9

Осницкий А.К.  
Корнеева С.А.

**АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ  
ОСОЗНАННОЙ САМОРЕГУЛЯЦИИ  
И ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ  
АСИММЕТРИИ МОЗГА**

**Осницкий Алексей Константинович**, доктор психологических наук, профессор  
Психологический институт Российской академии образования,  
ул. Моховая, 9, стр.4, г. Москва, 125009, Россия; E-mail: [osnizak@mail.ru](mailto:osnizak@mail.ru)  
**Корнеева Светлана Анатольевна**, кандидат психологических наук, доцент  
Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
ул. Студенческая, 14, к. 3, г. Белгород, 308007, Россия; E-mail: [korneeva@bsu.edu.ru](mailto:korneeva@bsu.edu.ru)

### АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ взаимосвязи показателей межполушарной асимметрии с особенностями саморегуляции студентов вуза. Доказано, что существуют значимые различия процессов саморегуляции у испытуемых с разными вариантами латеральных профилей межполушарной асимметрии и общие особенности данных процессов у лиц, имеющих одинаковые варианты латеральных профилей. Полученные данные могут быть использованы в целях профориентации, для оптимизации учебной деятельности, при реализации принципов дифференцированного обучения, а так же при проведении занятий по совершенствованию системы саморегуляции.

**Ключевые слова:** саморегуляция; произвольная активность человека; межполушарная асимметрия; личностные особенности.

Osnitskiy A.K.  
Korneeva S.A.

**THE ASPECTS OF THE STUDY  
OF CONSCIOUS SELF-REGULATION  
AND FUNCTIONAL ASYMMETRY  
OF THE BRAIN**

**Osnitskiy Aleksey Konstantinovich**, Doctor of Psychological Sciences, Professor  
Psychological Institute of the Russian Academy of Sciences,  
9/4 Mokhovaya St., Moscow, 125009, Russia; E-mail: [osnizak@mail.ru](mailto:osnizak@mail.ru)  
**Korneeva Svetlana Anatolievna**, PhD in Psychological Sciences, Associate Professor  
Belgorod State National Research University,  
14-3 Studencheskaya St., Belgorod, 308007, Russia; E-mail: [korneeva@bsu.edu.ru](mailto:korneeva@bsu.edu.ru)

### ABSTRACT

The article is an attempt to study the interconnection of values of interhemispheric asymmetry with the peculiarities of self-regulation in university students. According to the results, there are significant differences in the self-regulation processes of the tested subjects with different variants of lateral profiles and common peculiarities of these processes of people having similar variants of lateral profiles. The data received may be used in vocational guidance purposes, in educational activity optimization, in implementation of differentiated education principals as well as in the the classes aimed at improvement of self-regulation.

**Keywords:** self-regulation; voluntary activity; interhemispheric asymmetry; personality peculiarities.

Исследуя особенности осознанной саморегуляции, мы вынуждены учитывать и закономерности саморегуляции, осуществляемой на уровнях, не всегда контролируемых сознанием (закономерности авторегуляции, свойственные функциональным системам, обеспечивающим жизнеспособность и поведение человека), и закономерности саморегулирования ранее протекавшие под контролем сознания, а в настоящий момент не требующие пошагового сознательного контроля, и закономерности саморегулирования «закрепившиеся» в личностных характеристиках человека [3; 4; 8].

Осознанная саморегуляция, по О.А. Конопкину, понимается как системно-организованный процесс внутренней психической активности человека по инициации, построению, поддержанию и управлению разными видами и формами произвольной активности, непосредственно реализующей достижение принимаемых человеком целей. Место и роль психической саморегуляции в жизни человека достаточно очевидны, если принять во внимание, что практически вся его жизнь есть бесконечное множество форм деятельности, поступков, актов общения и других видов целенаправленной активности. Приставка «само-» к термину «регуляция» отражает не только факт осознания субъектом осуществляемых им актов своей произвольной активности и целенаправленное управление ими, но и определение самим субъектом как объективных предметных, рационально-логических, так и личностно-ценностных оснований отдельных деятельностных актов и их соотношение и согласование с контекстом целостной системы своих стержневых личностных потребностей и ценностей, смысловых установок и убеждений, с содержанием самосознания [3].

По нашему мнению феноменология саморегуляции активности представляет интерес с точки зрения ее связи с показателями моторных проб и профилей латеральной организации. Поскольку психическая саморегуляция рассматривается как контролируемый сознанием процесс, постольку в основу данного исследования положено небезосновательное допущение о том, что особенности саморегулирования могут быть связаны с межполу-

шарной организацией мозговой активности, о которой можно судить по показателям моторных проб и индивидуальных профилей латеральности. Плодотворной и перспективной при развитии данного направления оказалась концепция А.Р. Лурия о структурно-функциональных блоках мозга и развиваемый на ее основе подход (Е.Д. Хомская, И.В. Ефимова, В.А. Москвин, Н.В. Москвина), при котором изучение межполушарных взаимоотношений в норме сводится к сопоставлению латеральных признаков и вариантов их сочетаний (профиль латеральной организации – ПЛО) с особенностями реализации ряда психических процессов, в том числе, и с возможностями произвольного управления деятельностью [4; 8]. Э. Голдберг отмечает, что накапливается все больше информации о том, как индивидуальные нейронные различия связаны с индивидуальными когнитивными различиями и с различиями в стилях принятия решений [2]. Современные исследования показывают, что биохимия индивидуального мозга характеризуется высокой вариабельностью, и эти отличия наиболее выражены в лобных долях.

При этом показано, что недостаточная сформированность саморегуляции является основной причиной трудностей на пути профессионального самоопределения и овладения необходимыми умениями и знаниями при освоении конкретной профессиональной деятельностью (В.Н. Обносков, А.К. Осницкий, Т.С. Чуйкова) [5; 6].

Уяснение взаимосвязи особенностей саморегуляции, с особенностями функциональной организации деятельности мозга с необходимостью требует дополнительных исследований. В исследовании изучаются наиболее общие характеристики саморегуляции активности (поведения), такие как целеобразование и целеполагание, предвидение (антиципация), ориентация во времени и временная перспектива, и необходимость в поддержке, выявляемые с помощью общеизвестных личностных опросников и корректурной методики.

Данные представленные в работе являются результатом поиска в исследовании подтверждений существования связи индивидуальных различий в процессах саморегуляции

с особенностями профилей латеральности, характеризующих функциональную асимметрию регуляции активности человека. Сочетание общепсихологического и дифференциально-психологического подхода позволяет установить многоуровневые связи особенностей функциональной асимметрии с поведенческими и личностными характеристиками саморегуляции, реализуемыми в системе действий по организации временного и жизненного пространства человека; установить связи между разноуровневыми индивидуальными личностными и деятельностными особенностями саморегуляции и особенностями функциональной асимметрии, фиксируемыми в профилях латеральной организации и в показателях моторных проб [7].

Для исследования индивидуальных различий в процессах саморегуляции выборку составили из 84 студентов в возрасте от 17 до 22 лет (студенты педагогического института НИУ «БелГУ»).

В работе использовались 2 блока методик.

1. Методики, ориентированные на диагностику показателей функциональной асимметрии: методики А.Р. Лурия, и моторные пробы, «Карты латеральных признаков», по А.П. Чуприкову, применяемые для выявления латеральных особенностей человека; и определения ПЛО. Помимо леворукости/проворукости, определялся профиль латеральной ориентации (ПЛО) по сенсорным системам рука-ухо-глаз.

2. Методики для диагностики индивидуальных личностных характеристик, так или иначе связанных с показателями саморегуляции: опросник Р. Кеттелла (16 PF) для оценки личностных качеств, связанных с саморегуляцией активности человека; методика диагностики умений и свойств саморегуляции деятельности А.К. Осницкого; методика «Корректирующая проба» А.К. Осницкого; методика тревожности SMAS А.М. Прихожан; методика определения смысловых ориентаций Д.А. Леонтьева; методика «Временные ориентации» Е.И. Головахи и А.А. Кроника).

В целом, индивидуальные особенности испытуемых предполагается исследовать с помощью 48 психодиагностических шкал.

Обработка результатов предполагается проводить программой статистической обработки данных «STATISTICA» с использованием непараметрического критерия  $\phi^*$  – углового преобразования Фишера, для выявления связей показателей саморегуляции с разными латеральными профилями (ПЛО) при анализе результатов исследования возможно проведение факторного анализа, для определения взаимосвязи между личностными особенностями студентов и спецификой самооценивания собственных регуляторных умений использовать корреляционный анализ.

Распространенность латеральных признаков изучалась в соответствии с методикой «Карта латеральных признаков», вариации латеральных профилей рассматривались в системе «рука – ухо – глаз» (разработанной и описанной Е.Д. Хомской, И.В.Ефимовой). Е.Д. Хомская рассматривает индивидуальный профиль сенсорных и моторных асимметрий как «интегративный показатель, характеризующий межполушарную асимметрию и межполушарное взаимодействие мозга» данного человека как парного органа. В профиле «рука-ухо-глаз» – с «рукой» связан преимущественно моторный двигательный компонент поведенческого акта, а с «ухом» и «глазом» – воспринимающие и ориентирующие компоненты. Необходимо было это учитывать, так как психофизиологические и психологические черты личности определяются профилем функциональной асимметрии по моторным и сенсорным системам, а не по отдельным модальностям церебрального доминирования (в том числе, право – или леворукостью). Тип полушарной латерализации является нейрофизиологической основой психофизиологической и, в том числе психомоторной индивидуальности, а в моторной организации человека отражается целостная характеристика его и как индивида, и как личности, и как субъекта при всей неповторимой индивидуальности [8].

Полученные результаты свидетельствуют о том, что среди студентов – юношей и девушек – обнаружены подгруппы студентов с различными ПЛО. А так же выборку представлялось возможным разделить по показа-

телю ведущей руки. В выборке и юношей, и девушек представлены леворукие студенты. Анализ распространенности латеральных признаков и вариантов их сочетаний в выборках девушек и юношей – студентов (с учетом фактора пола) позволил в ряде случаев выявить достоверные отличия.

Полученные в ходе исследования данные позволили сделать предположение о латерализации нейрофизиологических основ индивидуальных различий, которые могут находить проявление в интеллектуальной (как общий, так и социальный интеллект) и эмоциональной активности, а также, что наиболее ценно для данной работы, в особенностях регуляторных процессов. Таким образом, на основании этого предположения, все данные были систематизированы с учетом показателей функциональной асимметрии. Анализ функциональных асимметрий мозга начинали с определения моторной пробы, которая позволила разделить выборку на правой и левой.

Для выявления у студентов индивидуальных особенностей при самооценивании наличия или отсутствия регуляторных умений или каких-либо характеристик саморегуляции, связанных с решением задач, выполнением учебных и учебно-производственных заданий и организацией повседневного поведения в качестве базовой методики использовался опросник «Саморегуляция» А.К. Осницкого. У испытуемых с разными показателями моторной пробы выявлен ряд значимых различий в самооценивании умений саморегуляции.

По показателю сформированности структурно-компонентных умений саморегуляции (инициативность, осознанность, ответственность, автономность, податливость воспитанию) выявлены значимые различия между испытуемыми с разными показателями моторной пробы по А.Р. Лурия. Испытуемые с правым показателем моторной пробы значительно реже отмечали отсутствие у себя этих умений. То есть, можно предположить, что у респондентов правой (с правым показателем пробы «перекрест рук») в большей степени развиты процессы целеполагания и удержание цели, анализа и моделирования усло-

вий, выбора средств и способов действий, а так же оценка результатов и их коррекция (в случае необходимости). Таким образом, подтверждаются и данные Л.Ф. Бурлачука о преобладании негативных самооценок, связанных с доминированием правополушарности (у левой) [1].

Обнаружились значимые различия при самооценивании функциональных особенностей саморегуляции. По данной шкале прослеживается та же динамика, то есть у испытуемых правой обнаруживаются более высокие показатели наличия функциональных особенностей саморегуляции и значительно более низкие отсутствия. У студентов обнаруживаются более высокие показатели обеспеченности регуляции в целом, упорядоченности, детализации, практической реализуемости намерений и оптимальность регуляции действий.

В показателях динамических характеристик саморегуляции, определяющих динамику предпринимаемых действий, также обнаружены статистически значимые различия. Правые чаще отмечают у себя наличие осторожности, уверенности, пластичности, практичности и устойчивости в регуляции деятельности, чем респонденты с левым показателем моторной пробы.

Личностно-стилевые особенности саморегуляции испытуемые левши оценивали свои личностно-стилевые особенности саморегуляции более высоко, чем испытуемые правши.

Дифференцировать выборку студентов по таким показателям работоспособности как стабильность, истощаемость и мобилизуемость позволила методика «Корректирующая проба» А.К. Осницкого. Респонденты с разными показателями моторной пробы и профилями латеральной организации продемонстрировали разные показатели стабильности работы. Оценка объема переработанного материала за вторую минуту показала, что испытуемые - правши за отведенное время перерабатывают меньшее количество материала, но при этом демонстрируют и меньшее количество ошибок.

Колебания в количестве переработанного материала не превышают допустимые 20%

у респондентов, как с правым, так и с левым показателем моторной пробы. То есть, первое проведение «корректирующего задания» можно оценить как стабильное для выборки в целом. При повторных (многократных) повторениях пробы критерий определения стабильности был поднят до 15 %. Большинство студентов-юношей продемонстрировали эффект латентного научения (последующие выполнения задания происходили быстрее, чем в первый раз), но при этом, студенты – юноши с накоплением леволатеральных признаков допускали и значительно большее количество ошибок (пропуск отдельных знаков). Так

количество отработанного материала увеличивалось на 8-12%, но и количество ошибок увеличивалось от 1-2 до 6-8. Девушки – левши (с накоплением праволатеральных признаков) обнаружили статистически значимые отличия по показателю истощаемости. В ситуации многократного повторения заданий объем выполненного задания уменьшался на 17-22 %.

Методика SMAS А.М. Прихожан позволила выявить показатели тревожности как относительно устойчивого образования у студентов с разными показателями моторной пробы.

Таблица 1

**Показатели тревожности  
как относительно устойчивого образования, (%)**

Table 1

*Indicators of uneasiness as rather steady education, (%)*

Характеристики состояния тревожности	Стены	Показатели тревожности (%) с учетом пробы «перекрест рук» (А.Р. Лурия)			
		Юноши		Девушки	
		п	л	п	л
Состояние тревожности испытуемому не свойственно	1-2	4	2	2	2
Нормальный уровень тревожности	3-6	84	82	65.6*	32.5
Несколько повышенная тревожность	7-8	12	10	22.5*	14
Явно повышенная тревожность	9	-	6	8*	47.5
Очень высокая тревожность	10	-	-	2	4

\*звездочкой отмечены показатели, значимо отличающиеся по  $\phi^*$  критерию Фишера, при  $p < 0,05$

Данные студентов-юношей с разными показателями моторной пробы и ПЛЮ свидетельствуют о наличии у большинства респондентов нормального уровня тревожности, необходимого для успешной адаптации и продуктивной деятельности человека. У девушек-студенток с накоплением леволатеральных признаков представлена группа респондентов с явно повышенной тревожностью, которая носит генерализованный, разлитой характер и может влиять на индивидуальные особенности процессов саморегуляции. В отличие от студентов – юношей в группе де-

вушек студенток представлены испытуемые с очень высокими показателями тревожности, фактически составляющие группу риска. При таких высоких показателях тревожности существует угроза качественного снижения показателей саморегуляции и ухода в психосоматические заболевания. По показателям самооценивания именно эти испытуемые первыми отмечали у себя отсутствие умений саморегуляции.

Для сопоставления показателей моторной пробы, свидетельствующей об асимметрии в организации мозговых структур, с личност-

ными особенностями саморегуляции поведения испытуемых, использовалась методика многофакторного исследования личности Р. Кеттелла. У испытуемых с разными показателями моторной пробы и ПЛО выявлен ряд значимых различий в выраженности коммуникативных свойств и особенностей

межличностного взаимодействия. Показатели выраженности связанных с саморегуляцией личностных особенностей студентов по Кеттеллу в зависимости от латерализации их функций в мозговых структурах представлены в таблице 2.

Таблица 2

**Показатели личностных особенностей у студентов по Кеттеллу**

Table 2

*Kettella indicators of personal features in students*

Шкалы	ПЛО (Е.Д.Хомская и др., В.А. Москвин)				Показатели пробы «перекрест рук» (А.Р. Лурия)			
	Юноши		Девушки		Юноши		Девушки	
	п	л	п	л	п	л	п	л
	Коммуникативные свойства и особенности межличностного взаимодействия							
А	ПЛЛ				9.0	13.0	15.0	11.0
	12.5	16.0	17.0	11.0				
	ПЛП							
	15.0	12.0	–	–				
Е							17.0	14.0
Н	ПЛЛ				11.5	7.0	13.5	9.0
	15.5	13.0	20.0	14.5				
	Эмоционально-волевая сфера							
С					18.0	10.5		
Q <sub>3</sub>					14.0	10.5		
Q <sub>4</sub>	ПЛП				10.5	15.5	18.0	13.5
	10.5	15.5	13.5	16.0				
	Интеллектуальная сфера							
М	ППЛ				10.0	16.5		
	8.75	12.3	–	–				

Данные по фактору А свидетельствуют о том, что испытуемые левши более импульсивны, озабочены, замкнуты, а испытуемые правши – более динамичны, адекватны и эффективны в ситуациях общения. По фактору Е также существуют значимые различия в выборке девушек с разными показателями моторной пробы по А.Р. Лурия. Высокие результаты по данной шкале демонстрируют испытуемые с правым показателем моторной пробы. Такие данные свидетельствуют о склонности к принятию самостоятельных интеллектуальных решений. Люди с высокими показателями по

данному фактору придерживаются собственных взглядов, но и, как правило, ожидают самостоятельности от других людей. По фактору Н установлено, что респонденты левши с накоплением левых латеральных признаков в асимметричной организации мозга отличаются и более низкими показателями, они более сдержанные, робкие, неуверенные в себе, сомневающиеся в ситуации принятия решения.

Испытуемые с разными показателями левшества и правшества и ПЛО имеют ряд различий в эмоционально-волевой сфере. Высокие баллы по данному фактору (эмоциональная

устойчивость, сила «Я») более характерны для испытуемых правшей с накоплением праволатеральных признаков. Они более склонны демонстрировать выдержанность и эмоциональную зрелость. У испытуемых (респонденты с правым показателем моторной пробы и накоплением праволатеральных признаков в ПЛЮ) с высокими показателями по шкале С более гибкое поведение, в стрессовых ситуациях они способны выбирать оптимальный вариант решения проблемы. Также имеются различия по факторам Q3 и Q4, что дополнительно свидетельствует о большей организованности и более высоком самоконтроле у испытуемых правшей с накоплением праволатеральных признаков. У этих респондентов достаточно развит волевой контроль над своими эмоциями и поведенческими реакциями, благодаря чему они хорошо работают в группе.

Данные выявленные по фактору М показали особенности в уровне интеллектуального развития испытуемых. При этом значимые различия обнаружены между юношами с разными показателями моторной по шкале М. Более низкие показатели по этому фактору характеризуют студента как практичного, ориентированного на внешнюю реальность, человека следующего общепринятым нормам, но при этом, возможно, с недостаточно высоким уровнем творческого воображения. Испытуемые-юноши с накоплением праволатеральных показателей так же демонстрируют более высокие показатели по данной шкале.

Таким образом, полученные результаты по методике Р. Кеттелла 16 PF свидетельствуют о наличии связи ряда личностных черт испытуемых, определяющих индивидуальные особенности саморегуляции активности с показателями функциональной асимметрии.

Данные по шкале компетентности во времени, полученные по методике САТ, у юношей статистически значимых различий не обнаруживают. Различия значимы лишь в выборке девушек. Также у студентов правшей (и юношей, и девушек) обнаружены значимые различия по шкале ценностных ориентаций измеряющей, в какой степени человек разделяет ценности, характерные для самоактуализирующейся личности. Но данные респондентов, относящихся к разным ПЛЮ, уточняют результат, подчеркивая, что более высокие результаты обнаруживаются у испытуемых с накопле-

нием праволатеральных показателей. Высокие показатели по этой шкале у испытуемых с накоплением праволатеральных признаков свидетельствуют, во-первых, о способности человека «жить настоящим», переживать настоящий момент своей жизни во всей его полноте; во-вторых, ощущать неразрывность времени, то есть видеть свою жизнь в достаточной мере целостно. Такое мироощущение является одним из показателей высокой самоактуализации личности.

По дополнительным шкалам методики САТ различия в показателях саморегуляции получены не по признаку левшества или правшества (по А.Р. Лурии), а только по показателям ПЛЮ, которые позволяют более дифференцировано подойти к анализу связи индивидуальных различий в функциональной асимметрии с показателями самоактуализации человека. Особый интерес представляют данные по шкале спонтанности. Высокие баллы по этой шкале свидетельствуют о возможности другого, не рассчитанного заранее способа поведения. Полученные данные свидетельствуют о том, что преобладание леволатеральных признаков приводит к снижению спонтанности в поведении. При этом испытуемые с левым показателем моторной пробы демонстрируют более высокие баллы по шкале креативности, характеризующей творческую направленность личности. По шкале гибкость поведения, которая измеряет степень гибкости человека в реализации своих ценностей и его способность быстро реагировать на изменяющиеся аспекты ситуации, так же получены статистически значимые различия. Можно предположить, что испытуемые правши отличаются более высокой способностью быстро, и безошибочно реагировать на изменяющиеся аспекты ситуации. Возможно, что испытуемые с правым показателем пробы и при накоплении праволатеральных признаков в большей степени отдают себе отчет в своих потребностях и чувствах. По шкале самоуважения, измеряющей способность субъекта ценить свои достоинства, статистически значимые различия были обнаружены в выборке девушек с накоплением праволатеральных признаков. Таким образом, мы видим, что накопление леволатеральных признаков способствует формированию менее критичного отношения к себе и более высокой самооценке. Это подтверждается данными по

шкале самопринятия. Более высокие показатели познавательных потребностей отмечаются в выборках девушек с правым показателем пробы «перекрест рук». При этом интересным представляется тот факт, что в выборке и девушек и юношей испытуемых группы унилатеральных правшей более высокие показатели по шкале контактности были зарегистрированы у респондентов с левым показателем по А.Р. Лурия. Что говорит о способности субъекта с высокими показателями по данной шкале к быстрому установлению контактов с людьми, при этом глубина и продолжительность этих контактов может быть разнообразной.

В целом результаты, полученные по методике САТ, свидетельствуют о том, что такие показатели как ориентация на время и ценностные ориентации в большей мере связаны с индивидуальными характеристиками, что обнаруживается и связи с показателями асимметрии двигательной активности по А.Р. Лурии. Что же касается остальных показателей, то они более связаны с прижизненно складывающимися ПЛЮ, поскольку в них зафиксирован уже не столько индивидуальный уровень социально-специализируемые характеристики.

Для диагностики смысловых ориентаций была использована методика Д.А. Леонтьева с идентичным названием. Результаты по тесту свидетельствуют лишь об общем снижении показателей методики СЖО у испытуемых с преобладанием леволатеральных признаков в ПЛЮ.

Временные ориентации испытуемых оценивались с помощью трех биполярных шкал, разработанных Е.И. Головахой и А.А. Кроником, по методике «Временная направленность».

Показатели направленности во времени по данной методике не обнаружили статистически значимых различий за исключением данных по шкале «Будущее» в выборке юношей с разными показателями моторной пробы по А.Р. Лурия и шкале «Прошлое» в группе правшей девушек. В большей степени направлены в будущее юноши с правым показателем моторной пробы. Показатели направленности в прошлое показали большую направленность на данный временной отрезок испытуемых девушек с левым показателем пробы «перекрест рук».

Таким образом, анализ полученных результатов, выявил соотнесенность с показателя-

ми функциональной асимметрии личностных особенностей, связанных с саморегуляцией жизнедеятельности, их уровнем самоактуализации, тревожности, смысловых ориентаций, направленностью во времени, стабильности, истощаемости и особенностей осознанной саморегуляции деятельности. Так же позволил доказать, что существуют значимые различия процессов саморегуляции у испытуемых с разными вариантами латеральных профилей и общие особенности данных процессов у лиц, имеющих одинаковые варианты латеральных профилей.

Выводы:

1. На основании результатов теоретического анализа и обобщения психологических исследований было выдвинуто предположение о существовании связи индивидуальных различий в процессах саморегуляции с особенностями ПЛЮ, характеризующих функциональную асимметрию регуляции активности человека. Сочетание общепсихологического и дифференциально-психологического подхода позволило установить сложные многоуровневые связи поведенческих и личностных характеристик в общем процессе саморегуляции, реализуемых в системе действий по организации временного и жизненного пространства человека.

2. Полученные в ходе исследования данные подтвердили предположение о связи латерализации нейрофизиологических основ индивидуальных различий, которые находят проявление в интеллектуальной и эмоциональной активности, а также, что наиболее ценно для данной работы, в особенностях регуляторных процессов.

3. При сопоставлении показателей «моторной пробы» и ПЛЮ, свидетельствующих об асимметрии в организации мозговых структур, с личностными особенностями (связанными с саморегуляцией) испытуемых был выявлен ряд значимых различий в выраженности коммуникативных свойств и особенностей межличностного взаимодействия, различия эмоционально-волевой и интеллектуальной сферы респондентов.

4. Выявлены связи половых различий с показателями саморегуляции и функциональной асимметрии не только в сфере регуляции деятельности и поведения, но и в сфере становления личностных характеристик.



**ЛИТЕРАТУРА:**

1. Бурлачук Л.Ф. Психодиагностика: Учебник для вузов. СПб.: Питер, 2006. 351 с.
2. Голдберг Э. Управляющий мозг: Лобные доли, лидерство и цивилизация / Пер. с англ. Д. Бугакова. М.: Смысл, 2003. 335 с.
3. Конопкин О.А. Психологические механизмы регуляции деятельности. М., 1980.
4. Лурия А.Р. Основы нейропсихологии. М, 1973.
5. Обносов В.Н. Динамика профессиональных представлений учащихся ПТУ при разных способах введения в профессию // Вопросы психологии, 1986. № 6. С. 28–32.
6. Осницкий А.К., Чуйкова Т.С. Саморегуляция активности субъекта в ситуации потери работы // Вопросы психологии, 1999. №1. С.92
7. Осницкий А.К., Корнеева С.А. Индивидуальные различия процессов саморегуляции у студентов ВУЗа с разными профилями латеральной организации // Вестник университета (Государственный университет управления) М.: ГУУ, 2011. № 14. С. 96-99.
8. Хомская Е.Д., Ефимова И.В., Будыка Е.В., Ениколопова Е.В. Нейропсихология индивидуальных различий. М, 1997.

**REFERENCES:**

1. Burlachuk L.F. Psychodiagnostics: The Textbook for Higher Education Institutions. SPb.: Piter, 2006. 351 p.
2. Goldberg E. The Operating brain: Frontal Lobes, Leadership and the Civilization / Lane from English D. Bugakov. M. Smysl, 2003. 335 p.
3. Konopkin O.A. Psychological Mechanisms of Regulation of Activity. M., 1980.
4. Luriya A.R. Neuropsychology Bases. M, 1973.
5. Obnosov V.N. Dynamics of Professional Representations of Pupils of Technical Training College at Different Ways of Introduction to a Profession // Psychology Questions, 1986. N. 6. Pp. 28-32.
6. Osnickiy A.K., Chuykova T.S. Self-control of Activity of the Subject in a Work Loss Situation//Psychology Questions, 1999. N. 1. P. 92.
7. Osnickiy A.K., Korneeva S.A. Individual Distinctions of Processes of Self-control in Students of Higher Education Institutions with Different Profiles of the Lateral Organization // The Bulletin of University (The State University of Management) M.: GUU, 2011. N. 14. Pp. 96-99.
8. Homskaya E.D., Efimova I.V., Budyka E.V., Enikolopova E.V. Neuropsychology of Individual Distinctions. M, 1997