

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)**

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ:
УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности 40.05.01 Правовое
обеспечение национальной безопасности
очной формы обучения, группы 01001405
Емельянчик Марины Игоревны

Научный руководитель
к.ю.н., доцент
Жилина Н.Ю.

Рецензент
адвокат Адвокатского кабинета
«Шпай Александра Ивановича»
адвокатской палаты
Белгородской области
Шпай А.И.

БЕЛГОРОД 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	8
1.1. Понятие коррупции.....	8
1.2. Основные подходы к классификации преступлений коррупционной направленности.....	13
1.3. Международный опыт противодействия.....	17
ГЛАВА 2. КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РОССИИ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	28
2.1. Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ).....	28
2.2. Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ).....	36
2.3. Получение взятки (ст. 290 УК РФ). Дача взятки (ст. 291 УК РФ). Посредничество во взяточничестве (ст.291.1 УК РФ).....	42
2.4. Коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ).....	54
2.5. Провокация взятки либо коммерческого подкупа (ст.304 УК РФ).....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	63

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Феномен коррупции на сегодняшний день выступает в качестве одного из доминантных факторов мирового сообщества. По мнению Е.Е. Румянцевой: «отсутствие взаимосогласованных подходов к исследованию коррупции в России, достаточно проработанных гипотез и научных идеологических положений привело к эффекту размывания темы коррупции, искажению ее трактовок на уровне формирования общественного мнения и в целом к неэффективности борьбы с коррупцией, а фактически - к расширению ее сфер влияния и деструктивного действия. Отсутствие четких теоретических оснований обуславливает, по сути, неуязвимость коррупционеров, что составляет специфику коррупционной составляющей именно России в отличие от многих других стран мира, добившихся несомненных успехов в области противодействия этим преступлениям и правонарушениям»¹.

В 2018 году «Transparency International» (ТИ), международной неправительственной организацией по противодействию коррупции, был опубликован новый индекс восприятия коррупции. Специалисты оценили страны по подкупности, принимая во внимание непрозрачность бизнеса, наличие свободы у средств массовой информации, а также прав и свобод у граждан. По итогам 2018 года Россия вошла в топ 10 самых коррумпированных стран. Согласно индексу восприятия расположилась на 138 месте – рядом со странами третьего мира².

¹ Румянцева Е.Е. Противодействие коррупции: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Е.Е. Румянцева. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. - 267 с. - (Бакалавр и магистр. Академический курс). - ISBN 978-5-534-00252-2. - Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. - URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/434118> (дата обращения: 29.05.2019).

² <https://transparency.org.ru/about>; <https://visasam.ru/emigration/vybor/strany-po-urovniu-korrupcii.html> - Официальный интернет-сайт АНО «Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р» (дата обращения 10 мая 2019 г.).

Как считают специалисты организации: «Главным виновником является несовершенная законодательная система. Она не позволяет эффективно задействовать лучшие антикоррупционные меры. В российских законах термин «коррупция» выделен нечетко, а его толкование весьма вариативное»³.

По данным Генеральной прокуратуры России за 2018 г. было совершено 27 143 преступления коррупционной направленности, что на 1,9% больше, чем за 2017 г. Удельный вес коррупционных преступлений в общей массе преступности составляет 1,6%⁴. Среди дел коррупционной направленности, которые в 2018 году поступили в суд, преобладают дела о мелком взяточничестве (22,3%), мошенничестве (19,8%), даче взятки (18), получении взятки (15,1%), присвоении или растрате (8,3%), злоупотреблении должностными полномочиями (3,7%) и превышении должностных полномочий (3,3%)⁵.

С неизменным постоянством в России констатируется негативный факт активного распространения преступлений коррупционной направленности во все сферы жизнедеятельности общества и государства. Так, М.К. Кумышева отмечает, что «преступления данной категории являются одним из главных барьеров на пути развития общества и потому борьба с ними должна вестись по всем направлениям: от совершенствования законодательства, работы правоохранительной и судебной систем до воспитания в гражданах нетерпимости к любым, в том числе бытовым проявлениям данного социального зла»⁶.

³ <https://transparency.org.ru/about>; <https://visasam.ru/emigration/vybor/strany-po-urovniu-korruptcii.html> - Официальный интернет-сайт АНО «Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р» (дата обращения 10 мая 2019 г.).

⁴ http://crimestat.ru/social_portrait - Официальный интернет-сайт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации (дата обращения 10 мая 2019).

⁵ <http://www.cdep.ru> - Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (дата обращения 10 мая 2019).

⁶ Кумышева М.К. Современная коррупция в России: масштабы и угрозы // Юристъ-Правоведь. 2014. № 6. С. 16–19.

Мы поддерживаем мнение Е.Е. Тонкова, который отмечает, «что субъектами РФ принимаются долгосрочные программы противодействия коррупции, на различных уровнях органов государственной власти создаются консультативные и организационные структуры, различные общественные комитеты и комиссии. Вместе с тем данный механизм не является абсолютно новым и, в первую очередь, потому, что понятие «коррупция» известно в России уже длительное время. Коррупция сопровождает цивилизованное общество на всем пути его развития и тесно связана с проблемой осуществления управления государством...⁷».

Актуальность исследования не вызывает сомнений, так как и на сегодняшний день существует необходимость разработки более эффективных мер в сфере правового регулирования противодействия коррупции и повышению эффективности антикоррупционной деятельности.

Целью настоящего исследования является анализ коррупционных преступлений в Российской Федерации.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие *задачи*:

- уточнить понятие коррупции;
- изучить и проанализировать основные подходы к классификации преступлений коррупционной направленности;
- рассмотреть международный опыт борьбы;
- исследовать внутреннюю природу и провести уголовно-правовой анализ отдельных видов коррупционных преступлений.

Объектом исследования выступает феномен коррупции во всей своей многогранности.

Предметом исследования являются правовые нормы, закрепляющие составы коррупционных преступлений, а также практика их применения.

⁷ Тонков Е.Е. Коррупция как признак криминализации власти // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. - Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2011, № 3. С.51.

Методологическую основу составили общенаучные (диалектический, системный, статистический) и частные (формально-логический, функциональный, сравнительно-правовой) методы исследования.

Теоретическую основу исследования составили труды А.В. Бриллиантова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, Я.И. Гилинского, А.И. Долговой, Б.В. Здравомыслова, А.И. Кирпичникова, Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева, Ю.И. Ляпунова, С.В. Максимова, С.Ф. Милюкова, Г.М. Миньковского, А.А. Пионтковского, А.И. Рарога, Л.Б. Смирнова, А.Н. Трайнина, Н.С. Таганцева, Е.Е. Тонкова, Т.Я. Хабриевой, П.С. Яни и др.⁸.

Нормативную основу исследования составили международное законодательство, Конституция Российской Федерации, федеральные законы, подзаконные акты. Проанализирована практика применения правовых норм, закрепляющих составы коррупционных преступлений.

Эмпирическую базу исследования составили изученные материалы следственной и судебной практики Российской Федерации по различным регионам за 2011-2018 гг.

Апробация. Основные положения исследования докладывались автором на международной научно-практической конференции «Социально-гуманитарное знание как фактор модернизации государства и общества» (г.Белгород, 28 февраля 2019г.), международной научно-практической конференции «Становление и развитие нового гуманитарного и экономического знания» (г.Белгород, 30 марта 2019г.), международной научно-теоретической конференции курсантов, слушателей и студентов «Проблемы совершенствования законодательства на современном этапе» (г.Белгород, 18 апреля 2019г.) и международной научно-практической конференции «Социально-гуманитарное знание как катализатор общественного развития» (г.Белгород, 31 мая 2019г.).

⁸ Воробьев А.В. Уголовно-правовые меры борьбы с преступлениями коррупционной направленности против интересов службы в органах местного самоуправления: Дисс. ... канд. юр. наук. Калининград: БФУ им. И. Канта, 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kantiana.ru/postgraduate/dis-list/203209>

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1.1. Понятие коррупции

Известно, что в рейтинге самых глобальных проблем почти каждого государства первое место возглавляет самое «трендовое» явление - коррупция. Термин коррупция прочно вошел в современный оборот, как юридических наук, так и неюридических. Он употребляется в философии, политологии, социологии, в теории управления и педагогике. И каждая наука под своим углом зрения исследует данный феномен⁹.

От латинского слова «*corruptio*» - портить, подкупать. «Данный термин означал сговор нескольких участников, целью которых было неправомерное влияние, например, на судебный процесс и слом нормального хода управления общественными делами»¹⁰. В римском праве *corruptio* означало «повреждать, ломать, нарушать, фальсифицировать». Т. Гоббс в коррупции видел корень, из которого «вытекает презрение ко всем законам»¹¹.

В отечественной науке существует узкое и широкое понимание «коррупции». Так, С.В. Ванюшкин, А.И. Долгова говорят о коррупции как «о социальном явлении, которое характеризуется подкупом-продажностью государственных или иных служащих и на этой основе корыстным

⁹ Гладких В.И. Противодействие коррупции на государственной службе: учеб. пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры / В.И. Гладких, В.М. Алиев, В.Г. Степанов-Егиянц. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. - 207 с. - (Серия: Бакалавр. Специалист. Магистр). - ISBN 978-5-534-09787-0. - Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. - URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/428569> (дата обращения: 16.04.2019).

¹⁰ Фиалковская И.Д. Противодействие коррупции как цель контрольно-надзорной деятельности в государственном управлении: зарубежный опыт // Материалы I Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства». Н. Новгород, 2015. С 477.; - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korruptsiya-ponyatie-priznaki-vidy.pdf>

¹¹ Румянцева Е.Е. Противодействие коррупции: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Е.Е. Румянцева. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. - 267 с. - (Бакалавр и магистр. Академический курс). - ISBN 978-5-534-00252-2. - Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. - URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/434118> (дата обращения: 29.05.2019).; <http://www.urait.ru/catalog/414211>.

использованием ими в личных либо в узкогрупповых, корпоративных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей»¹². В.Ф. Кузнецова определяет коррупцию как «социально-негативное явление, выражающееся в подкупе одних лиц другими»¹³. «Подкуп взятками, продажность должностных лиц, политических деятелей»¹⁴ такое понятие коррупции дается в словаре С.Н. Ожегова.

По мнению Г.Г. Агаповой «сторонники данной трактовки термина «коррупция» обращают внимание на высокую общественную опасность коррупционных сделок, что само по себе является положительным моментом. Но все же описание коррупции через призму уголовно-правовых категорий явно сужает границы этого негативного социального явления. Значительный массив деяний, совершаемых представителями власти единолично или в составе группы лиц, явно имеющих коррупционную составляющую, остается без соответствующего анализа и оценки»¹⁵.

Однако существует и наш взгляд представляется правильным более широкое понимание коррупции как социального явления, не сводящегося только «к подкупу, взяточничеству». Г.Н. Борзенков считает, что «коррупция предполагает разложение управленческого аппарата, основанное на использовании чиновниками своего служебного положения в корыстных целях»¹⁶. По мнению, В.С. Комиссарова «коррупция - это использование

¹² Криминология: учеб. для юрид. вузов / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. А. И. Долговой. М.: Изд. группа НОРМА-ИНФРА-М., 2018. С. 501.

¹³ Кузнецова Н. Ф. Коррупция в системе уголовных преступлений // Вестник МГУ. Сер. 11. 2017. - № 1. С. 21.; URL: <https://moluch.ru/archive/240/55454/>

¹⁴ Ожегов С.Н. Словарь русского языка. М., 1964.

¹⁵ Агапова Г.Г. Понятие коррупции в российском законодательстве, ее сущность и признаки // Молодой ученый. - 2019. - № 2. - С. 89-92. - URL <https://moluch.ru/archive/240/55454/> (дата обращения: 29.05.2019).

¹⁶ Борзенков Г.Н. Уголовно-правовые меры борьбы с коррупцией // Вестник МГУ. Сер. 11. 1993. № 1. С. 30.

субъектом управления своих властных полномочий вопреки интересам службы из личной заинтересованности»¹⁷.

Интересную характеристику понятия коррупции дает А.И. Кирпичников: «Коррупция - это коррозия власти. Как ржавчина разъедает металл, так коррупция разрушает государственный аппарат и разъедает нравственные устои общества. Уровень коррупции - своеобразный термометр общества, показатель его нравственного состояния и способности государственного аппарата решать задачи не в собственных интересах, а интересах общества. Подобно тому, как для металла коррозионная усталость означает понижение предела его устойчивости, так для общества усталость от коррупции означает понижение его сопротивляемости»¹⁸.

Б.В. Волженкин утверждает, что коррупция «... социальное явление, заключающееся в разложении власти, когда государственные (муниципальные) служащие и иные лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, используют свое служебное положение, статус, авторитет занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения или в групповых интересах»¹⁹.

На законодательном уровне в Российской Федерации понятие «коррупция» впервые было закреплено Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»²⁰. Согласно закону: «коррупция - это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и

¹⁷ Комиссаров В. С. Уголовно-правовые аспекты борьбы с коррупцией // Вестник МГУ. Сер. 11. - 2017.- № 1. С. 12-17.

¹⁸ Афанасьева А. Ю. Коррупция в институциональном обществе. Практика международного антикоррупционного регулирования // Молодой ученый. - 2017. - №23. - С. 27-30. - URL <https://moluch.ru/archive/157/44460/> (дата обращения: 30.05.2019).

¹⁹ Волженкин Б. В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2015. С. 47.

²⁰ Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/.

государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица»²¹.

На сайте ООН краткое и емкое понятие коррупции представлено «как отсутствие порядочности и честности; злоупотребление служебным положением для личной выгоды»²². Отметим, что в Конвенции ООН против коррупции дан широкий перечень коррупционных преступлений, на борьбу с которыми нацелены государственные и общественные институты²³.

Фактически можно констатировать, что «в российском уголовном праве в настоящий момент нет однозначного определения коррупции как деяния (т.е. понятия через перечисление его признаков и существенных характеристик), а наличествующее легальное определение представляет собой не более чем техническую норму с непрямыми отсылками»²⁴.

Термин «коррупция» «на протяжении последних 25 лет широко употребляется большинством граждан России не только в политической, научной или образовательной сферах, но и в важнейших политических заявлениях, выступлениях зарубежных экспертов»²⁵. Сегодня коррупция - серьезная угроза безопасности нашей страны. «Коррупционные

²¹ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018) «О противодействии коррупции». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²² Официальный сайт ООН на русском языке. Материалы Всемирного банка «Коррупция». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.un.org/ru/youthink/corruption.shtml> (дата обращения 16.04.2019).

²³ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства Российской Федерации, № 26. 26.06.2006. ст. 2780.; [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²⁴ Агапова Г.Г. Понятие коррупции в российском законодательстве, ее сущность и признаки // Молодой ученый. - 2019. - № 2. - С. 89-92. - URL <https://moluch.ru/archive/240/55454/> (дата обращения: 29.05.2019).

²⁵ Румянцева Е.Е. Противодействие коррупции: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Е.Е. Румянцева. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. - 267 с. - (Бакалавр и магистр. Академический курс). - ISBN 978-5-534-00252-2. - Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. - URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/434118> (дата обращения: 28.05.2019).

преступления наносят обществу колоссальный вред, посягают на основы государственной власти, снижают эффективность деятельности государственных и муниципальных органов и подрывают их авторитет, затрудняют экономическое развитие страны в целом»²⁶. Главным стимулом к коррупции являются неконтролируемые доходы, прибыль в особо крупных размерах, связанные с использованием властных полномочий, а главным сдерживающим фактором - риск разоблачения и наказания.

«Попытка узкого рассмотрения может дать значимый научный результат, но не гарантирует ее конечной применимости на практике. И, наоборот, рассмотрение в широких границах позволяет сохранить возможность того, что если одно из направлений окажется в итоге неверным, то мы все равно получим научно значимый результат, пускай и в меньшей степени, чем если бы использовали одну из теорий, оказавшихся в итоге полностью правильной»²⁷.

Стоит согласиться с мнением О.Г. Карповича, который говорит о том, что «к настоящему времени не выработано какого-либо универсального определения коррупции как социального явления, как не существует и общепризнанного юридического понятия коррупции. Количество точек зрения столь велико, что привести все возможные определения – задача трудновыполнимая для любого исследователя...»²⁸.

Подводя итог сказанному, с учетом широкого смысла с точки зрения права и криминологии понятия «коррупции», нам представляется, что на сегодняшний день более актуально подходит следующее авторское определение: *«Коррупция - это социальное явление, заключающееся в разложении власти, когда лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, используют свое служебное положение, статус и*

²⁶ <https://www.psuti.ru/ru/university/anticorruption/materials>

²⁷ Агапова Г.Г. Понятие коррупции в российском законодательстве, ее сущность и признаки // Молодой ученый. - 2019. - №2. - С. 89-92. - URL <https://moluch.ru/archive/240/55454/> (дата обращения: 29.05.2019).

²⁸ Карпович О.Г. Коррупция в современной России. М.: Юристъ, 2007. С. 19.

авторитет занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения или в групповых интересах».

1.2. Основные подходы к классификации преступлений коррупционной направленности

Так же как и для большинства политических и социальных явлений, для коррупции не существует ни единого общепризнанного определения, ни однозначно признанной всеми концептуализации²⁹.

«По российскому уголовному законодательству коррупция не является самостоятельным составом преступления, а теоретически охватывает несколько должностных и экономических преступлений (взяточничество, злоупотребление и превышение должностных полномочий, служебный подлог, вымогательство и др.)³⁰.

Кроме того, в отечественной науке существуют и различные классификации коррупции. Так, «коррупционные действия в зависимости от выбранного основания, могут быть разделены на политическую и бюрократическую коррупцию, согласованную и принудительную, децентрализованную и централизованную, чисто уголовную (в основном экономического характера) и политическую, которая, в свою очередь, подразделяется на отклоняющееся и преступное поведение»³¹.

В словаре «Коррупция и антикоррупционная политика» предлагаются определения таких видов коррупции, «как коррупция внутригосударственная, в органах внутренних дел, в органах

²⁹ Нисневич Ю.А. Политика и коррупция: коррупция как фактор мирового политического процесса: монография / Ю.А. Нисневич. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. - 240 с. - (Актуальные монографии). - ISBN 978-5-534-04729-5. - Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. - URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/438795> (дата обращения: 28.05.2019).

³⁰ Коррупционные преступления: уголовно-правовой анализ - URL: <https://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=892900>; <http://reftrend.ru/990152.html>; <http://reftrend.ru/990152.html>

³¹ Попова В.В. К вопросу о понятиях «коррупция» и «преступления коррупционной направленности» // Вестник Воронежского института МВД России. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ин-та МВД России, 2011, № 3. С. 52-56

законодательной власти, в органах исполнительной власти, в судебных органах, избирательная, коммерческая, корпоративная, криминальная, латентная, международная, мелкая, образовательная, опосредованная, парламентская, партийная, пассивная, пенитенциарная, политическая, полицейская, по правилам, «ради выживания», сверху, «светлая», «серая», «снизу», транснациональная, «черная»³². Однако, как подчеркивает И.С. Паршин, «в данном источнике предложены не все возможные виды коррупции. Динамичное развитие общественных отношений порождает появление новых видов коррупционной деятельности»³³.

По мнению М.М. Полякова, «по степени общественно опасных последствий все коррупционные проявления можно разделить на две большие группы: коррупционные уголовные преступления и коррупционные правонарушения, включающие коррупционные гражданско-правовые деликты, коррупционные дисциплинарные проступки, а также коррупционные административные правонарушения. Обоснованность представленной классификации заключается в том, что в настоящее время коррупцию рассматривают, не ограничиваясь только рамками совершения уголовно наказуемых преступлений. Коррупция в широком понимании включает деяния коррупционного характера, не содержащие состава преступления»³⁴. Это подтверждается многочисленными научными исследованиями в данной области, а также требованиями международных актов по борьбе с коррупцией ООН и Совета Европы.

Как показал анализ литературы, круг коррупционных преступлений авторами также определяется произвольно. Так, Б.В. Волженкин «к

³² Коррупция и антикоррупционная политика: Словарь / Под общ. ред. Р. Р. Газимзянова. – Казань, 2009. С. 144.; URL:<http://reftrend.ru/990152.html>.

³³ Паршин И.С. Понятие коррупции в словарных и доктринальных источниках // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сб. тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 июня 2011 г.) – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. С.234-238.

³⁴ Поляков М.М. Административно-правовые способы предупреждения коррупционных правонарушений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. С. 26.; URL:<http://reftrend.ru/990152.html>.

коррупционным преступлениям относит: мошенничество, присвоение и растрату, совершаемые с использованием служебного положения (п. «в», ч. 2, ст. 159 и 160 УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 290 УК РФ), служебный подлог (ст. 292 УК РФ), воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст. 169 УК РФ), ограничение конкуренции (ст. 178 УК РФ), а также преступления, совершаемые лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, в спорте и шоу-бизнесе (ст. 201, 204 и 184 УК РФ)»³⁵.

Однако, по ее мнению А.И. Долговой, «к их числу следует относить, помимо вышеуказанных преступлений, еще и дачу взятки (291 УК РФ), незаконное получение или разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну (183 УК РФ), подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу (ст. 309 УК РФ), коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ), воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий (ст. 141 УК РФ)»³⁶.

На взгляд Е.А. Пластининой, «наиболее распространенными проявлениями коррупции являются следующие правонарушения: мошенничество, злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, взяточничество, служебный подлог. За каждый из этих правонарушений виновные могут быть привлечены к уголовной ответственности»³⁷.

С.В. Максимов не только дает примерный перечень коррупционных преступлений, но и «выделяет три их группы в зависимости от того, в качестве основного, обязательного дополнительного непосредственного

³⁵ Волженкин Б.В. Коррупция. – СПб.: Питер, 1998. С. 33.; URL:<http://reftrend.ru/990152.html>

³⁶ Долгова А.И. Определение коррупции и законодательство о борьбе с ней // Коррупция и борьба с ней. – М.: Российская криминологическая ассоциация. 2000. С. 18-19.

³⁷ Пластинина Е.А. Виды коррупционных преступлений и ответственность за них. Анализ и практика // Вестник Пермского университета. – 2011. – Вып. 1(11). С. 145-150.

объекта преступного посягательства либо факультативного его объекта выступает авторитет публичной службы (государственной службы и службы в органах местного самоуправления):

➤ собственно коррупционные преступления, посягающие на авторитет государственной службы или службы в органах местного самоуправления, выступающий в качестве основного непосредственного объекта таких посягательств (коррупционные преступления в узком значении понятия);

➤ коррупционные преступления, посягающие на ту же социальную ценность как на обязательный дополнительный непосредственный объект (коррупционные преступления в широком значении понятия);

➤ коррупционные преступления, посягающие на названную социальную ценность как на факультативный (необязательный) объект»³⁸.

В работе Д.И. Аминова, В.И. Гладких, К.С Соловьева упоминаются лишь 15 коррупционных преступлений. Однако названные авторы считают, что «в зависимости от стоящих перед коррупционером целей и задач, его деяния могут трансформироваться в более чем 30 видов коррупционных преступлений»³⁹.»⁴⁰

Таким образом, несмотря на то, что о проблеме коррупции много написано и сказано, предмет обсуждения, как выясняется, не определен. Отсутствие легального определения коррупционного преступления считаем существенным пробелом и, вслед за В.В. Поповой⁴¹ предлагаем следующее определение: *«Коррупционное преступление - это виновно совершенное общественно опасное деяние, непосредственно посягающее на авторитет или охраняемые законом интересы государственной власти, местного*

³⁸ Максимов С.В. Коррупционная преступность в России: правовая оценка, источники развития, меры борьбы // Предпринимательское право. – 1999. – №9. С. 22-25.

³⁹ Аминов Д.И., Гладких В.И., Соловьев К.С. Коррупция как социально-правовой феномен и пути его преодоления: учебное пособие. – М.: Юристъ, 2002. С. 210.

⁴⁰ Марущенко Е.В. Коррупционные преступления: уголовно-правовой анализ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:<http://reftrend.ru/990152.html>.

⁴¹ Попова В.В. К вопросу о понятиях «коррупция» и «преступления коррупционной направленности»// Вестник Воронежского института МВД России. – 2011. – №3. С. 52-56.

самоуправления, государственной и негосударственной службы, выражающееся в незаконном получении лицом, имеющим статус должностного лица или служащего в государственном, муниципальном образовании, либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, каких-либо благ в корпоративных, узкокорпоративных или личных интересах, если имеет место использование должностного, служебного положения как составной части механизма преступления».

Что касается классификации преступлений коррупционной направленности, считаем достаточно удачной классификацию, предпринятую в ФЗ № 273⁴².

В следующей главе выпускной квалификационной работы дадим уголовно-правую характеристику некоторых видов преступлений коррупционного характера, а именно: злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), получения взятки (ст. 290 УК РФ), дачи взятки (ст. 291 УК РФ), посредничества во взятничестве (ст. 291.1 УК РФ), коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ) и провокация взятки либо коммерческого подкупа (ст. 304 УК РФ).

1.3. Международный опыт борьбы

Несмотря на то, что «коррупция как явление мировой политической практики развивалась на протяжении тысячелетий и неизменно сопровождалась попытками противодействия и снижения ее уровня, тем не менее только во второй половине XX столетия удалось добиться определенных подвижек в противодействии ее влияния на внутриполитическую ситуацию в ряде стран». В настоящее время в мире нет

⁴² Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/.

ни одного государства, в котором бы совершенно отсутствовала коррупция. Однако во многих развитых зарубежных государствах создана действенная система пресечения коррупции, сформирована атмосфера нетерпимости общества в целом к этому опасному социальному явлению.

В этом отношении представляет интерес опыт тех государств, которые сравнимы с Россией по численности управленческого аппарата. Это, прежде всего, Германия, Великобритания, Китай, США, Франция и ряд других стран.

В *США* антикоррупционное законодательство характеризуется чрезвычайной жесткостью. Так, «за различные виды коррупции – взятка, кикбэкинг (выплата части незаконных денег участнику сделки) и др. – предусмотрены штрафы в тройном размере взятки или тюремное заключение от 15 лет либо то и другое одновременно, а при отягчающих обстоятельствах – лишение свободы до 20 лет»⁴³.

Законодательство США предусматривает «наказание за дачу и получение вознаграждения за услуги, входящие в круг обязанностей должностного лица. Поощрения, по американскому праву, чиновник может получить только официально – от правительства. Наказание за нарушение этой нормы – штраф или лишение свободы до 2 лет или совокупность наказаний»⁴⁴.

Борьба с коррупцией облегчается тем, что в США фактически нет иммунитетов для должностных лиц. Любой чиновник, включая президента, конгрессменов и сенаторов, может быть привлечен к уголовной ответственности, хотя и в особом порядке, после отстранения его от должности. Другим важнейшим направлением антикоррупционной стратегии США является профилактика коррупции в системе государственной службы.

⁴³ Рудая Т.Ю. Уголовная ответственность за коррупционные преступления по зарубежному законодательству [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-za-korruptsionnyye-prestupleniya-po-zarubezhnomu-zakonodatelstvu>.

⁴⁴ Уголовное право современных зарубежных стран (Англии, США, Германии) / под ред. Н. Е. Крылова, А. В. Серебренниковой. М., 1998.

Она основывается на внедрении так называемой административной морали, представляющей собой этические и дисциплинарные нормы.

«Еще одним важнейшим положением антикоррупционной стратегии США являются единые для всех ветвей государственной власти правила, ограничивающие получение должностным лицом подарков от частных лиц и организаций»⁴⁵.

Как показывает анализ, в США выстроена достаточно эффективная система, создающая условия для действенной борьбы с коррупцией.

В *Великобритании* основу уголовного законодательства о взяточничестве (коррупции) составляют «Закон о взяточничестве в публичных организациях» 1889 г. и законы о предупреждении коррупции 1906 и 1916 гг.

Первый из названных законов осуждает «требование взятки или получение, или согласие на получение подарка, ссуды, вознаграждения или чего-либо иного, имеющего ценность как средства побуждения служащего сделать что-либо или воздержаться от выполнения чего-либо»⁴⁶.

Закон 1906г. «О предупреждении коррупции» «предусматривает уголовную ответственность независимо от того, совершило ли лицо, получившее взятку, те действия, за которые она была дана, и от мотивов, которыми руководствовался взяткодатель». Закон 1916 г. «Об исправлении Закона о предупреждении коррупции и дополнениях к нему» устанавливает «ответственность за взяточничество в тех случаях, когда делом или сделкой, по поводу которых взятка была дана, был договор или предложение договора с центральным правительством или с отдельными правительственными

⁴⁵ Уголовное право современных зарубежных стран (Англии, США, Германии) / под ред. Н. Е. Крылова, А. В. Серебренниковой. М., 1998.

⁴⁶ Рудая Т.Ю. Уголовная ответственность за коррупционные преступления по зарубежному законодательству [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-za-korruptsionnye-prestupleniya-po-zarubezhnomu-zakonodatelstvu>.

ведомствами. Предусмотренное Законом 1916 г. взяточничество карается тюремным заключением на срок от 3 до 7 лет»⁴⁷.

Британское законодательство рассматривает «в качестве самостоятельного преступления подкуп судей и судебных чиновников. Лица, которые предлагают или дают судебному чиновнику, какой-либо дар или денежное вознаграждение с целью повлиять на его служебное поведение или действие, и судебный чиновник, принимающий вознаграждение, совершают преступление, наказуемое штрафом или лишением свободы до 2 лет»⁴⁸.

В рамках антикоррупционной стратегии в Великобритании реализуется и программа утверждения принципов честности и неподкупности во всех сферах жизни общества, в том числе на государственной службе. В октябре 1994 г. был создан независимый консультативный Комитет по стандартам (поведения) в общественной (государственной) жизни под председательством лорда Нолана⁴⁹. В задачи Комитета входило «изучение и оценка норм поведения всех руководителей общественных учреждений, включая все действия, относящиеся к их финансовой и коммерческой деятельности»; выработка рекомендаций по улучшению моральных критериев участников «публичной жизни».

Хотя сами по себе нарушения данных стандартов не влекли за собой судебных последствий и рассматривались только как нарушение «кодекса чести», они сыграли роль сдерживающего фактора в борьбе с коррупцией.

Антикоррупционное законодательство *Франции* направлено на борьбу с должностными преступлениями государственных чиновников, принимающих политико-административные решения, а также

⁴⁷ Бочарников И.В. Зарубежный опыт противодействия коррупции // Аналитический вестник Аналитического управления Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации . - 2007. - № 6(351). С. 47.

⁴⁸ Чернов М. Великобритания : борьба с коррупцией поможет возродить империю // Первое Антикоррупционное СМИ [Электронный ресурс]: Режим доступа - <http://pasm.ru/archive/82956>

⁴⁹ Уголовное право современных зарубежных стран (Англии, США, Германии) / под ред. Н. Е. Крылова, А. В. Серебренниковой. М., 1998.

противодействие деятельности политических партий, применяющих незаконные методы финансирования и проведения избирательных кампаний.

Первое направление получило развитие еще в 1919 г., когда в уголовный кодекс была включена статья, «запрещающая государственным чиновникам в течение 5 лет после отставки работать в компании, которую они контролировали, находясь на государственной службе. Неисполнение этого требования наказывалось лишением свободы до двух лет и штрафом в размере 200 тысяч франков»⁵⁰.

В 1946 г., затем в 1992 г. в связи с принятием «Устава о государственной службе» ответственность по данной статье была ужесточена. И все же французское законодательство уделяет больше внимания административным, а не уголовным мерам наказания. При этом преследуется главная цель – предотвращение «недолжного соединения личных финансовых интересов и исполнения должностных функций государственного служащего»⁵¹.

Французские законодатели менее суровы, чем американские. Среди актов, направленных на борьбу с коррупционными преступлениями, следует назвать также решение правительства страны от 11 марта 1988 г. «О публикации актов политических партий и данных о расходах на проведение избирательных кампаний»⁵², «Об обязательном декларировании доходов министров и парламентариев»⁵³.

В системе противодействия коррупции функционируют специальные подразделения криминальной полиции, МВД, прокуратуры, таможенной службы и налоговой инспекции. Координация этой деятельности возложена

⁵⁰ Противодействие коррупции в Российской Федерации: проблемы, приоритеты, технологии / под ред. А. П. Кошкина. – Вып. 3. – Москва : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2015. – 76 с. [Электронный ресурс]: Режим доступа - <https://www.rea.ru/ru/Documents/Antiterror/Vestnik3.pdf>

⁵¹ Там же.

⁵² <http://nic-pnb.ru/articles/zarubezhnyj-opyt-protivodejstviya-korrupcii/>

⁵³ Там же.

на Центральную межведомственную службу при Минюсте по предотвращению коррупции.

Немаловажную роль в противодействии коррупции играет и созданная в 1991 г. при министерстве экономики и финансов Франции служба «Тракфин» (Tracfin). Этот орган создавался для борьбы с отмыванием нелегальных доходов от незаконного оборота наркотиков. Затем в поле его зрения попали дела о ввозе и вывозе капитала, полученного от незаконной торговли оружием, и, как следствие, о коррупции крупных французских госчиновников.

В настоящее время «Тракфин» занимается всем комплексом проблем, связанных с отмыванием «грязных» денег через банковскую сеть.

Антикоррупционная система *Германии* базируется «на 10 основных принципах:

- охранять государственную казну и конкуренцию посредством регистра коррупции;
- создавать стимулы для новой этики предпринимательства;
- запрещать должностным лицам, уволенным со службы за оказание протекции, в течение 5 лет иметь отношение к предпринимательству;
- ликвидировать пробелы в законах;
- вести санкционированный контроль за телефонными разговорами;
- урегулировать положение главного свидетеля посредством смягчения наказания;
- улучшать уголовное преследование путем создания центров по борьбе с коррупцией;
- обеспечивать широкую гласность своей деятельности;
- создать телефон доверия;

➤ усилить контроль с целью предупреждения самообогащения, и злоупотребления субъективным правом»⁵⁴.

Следует отметить, что для противодействия коррупции в Германии были приняты меры законодательного и административного характера. В 1997 г. вступил в силу Закон «О борьбе с коррупцией» с одновременным внесением изменений в Уголовный кодекс (УК) Германии. Был расширен перечень коррупционных преступлений⁵⁵.

В качестве организационно-правовой меры министерствам и федеральным органам управления был представлен пакет документов, который получил название «Директива федерального правительства о борьбе с коррупцией в федеральных органах управления»⁵⁶.

Одновременно с Директивой были разработаны Рекомендации по соблюдению «Кодекса антикоррупционного поведения». К Рекомендациям прилагалось «Руководство к действию», предназначенное для руководителей, поскольку эффективность мер воздействия и предупреждения коррупции в первую очередь зависит, по мнению германских законодателей, от руководящих лиц государственной службы.

Среди мер, направленных на противодействие коррупции, следует отметить порядок трудоустройства лиц, ушедших с высоких государственных постов. В течение установленного срока они должны получить разрешение правительства на работу в частном секторе или занятие коммерческой деятельностью, если они к ней имели отношение. В противном случае их поведение может рассматриваться как коррупционное.

Повышенные требования и ограничения, связанные с государственной службой, компенсируются в Германии соответствующим государственным

⁵⁴ Астафьева Т. А. Международно-правовой опыт борьбы с коррупцией // Молодые юристы - науке и практике. Владивосток, 2005.

⁵⁵ Противодействие коррупции в Российской Федерации: проблемы, приоритеты, технологии / под ред. А. П. Кошкина. – Вып. 3. – Москва : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2015. – 76 с. [Электронный ресурс]: Режим доступа - <https://www.rea.ru/ru/Documents/Antiterror/Vestnik3.pdf>.

⁵⁶ Уголовное право современных зарубежных стран (Англии, США, Германии) / под ред. Н. Е. Крылова, А. В. Серебренниковой. М., 1998.

жалованием и другими выплатами, гарантиями, обеспечивающими стабильность рабочего места и продвижение по службе, а также достойный уровень жизни. Все это способствует эффективности антикоррупционной стратегии ФРГ.

Существенно отличается от рассмотренных выше антикоррупционная стратегия *Китая*. «В ее основе лежит превалирование репрессивных мер воздействия. С этой целью в 2003 г. был создан Антикоррупционный комитет, который занимается не только расследованием коррупционных преступлений, за которые предусмотрена смертная казнь, но выполняет также исполнительные функции. Достаточно сказать, что этот Комитет подвел под «расстрельную» статью около 1 200 чиновников разного ранга, часть из них покончила жизнь самоубийством. Свыше 8 тысяч покинули страну»⁵⁷.

Кроме самых жестких мер в Китае используют и профилактические. Например, «ЦК Коммунистической партии Китая запрещает заниматься бизнесом и выступать агентами или советниками в этой сфере детям и родственникам руководящих работников. Такая мера призвана ограничить коррупцию в высших эшелонах власти. Этой категории лиц категорически запрещено содержать увеселительные заведения, которые противоречат интересам общества. Помимо этого в КНР действует горячая телефонная линия, по которой любой житель может анонимно сообщить о фактах взяточничества или злоупотребления служебным положением тех или иных чиновников».

Заслуживает внимания и антикоррупционная политика *Сингапура*. «Ее центральным звеном является постоянно действующий специализированный

⁵⁷ Противодействие коррупции в Российской Федерации: проблемы, приоритеты, технологии / под ред. А. П. Кошкина. – Вып. 3. – Москва : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2015. – 76 с. [Электронный ресурс]: Режим доступа - <https://www.rea.ru/ru/Documents/Antiterror/Vestnik3.pdf>

орган по борьбе с коррупцией – Бюро по расследованию случаев коррупции, – обладающий политической и функциональной самостоятельностью»⁵⁸.

Этот независимый орган расследует и стремится предотвращать коррупцию в государственном и частном секторе экономики страны. Бюро проверяет факты злоупотреблений государственных чиновников и сообщает о них соответствующим органам для принятия дисциплинарных мер, а также изучает методы работы потенциально подверженных коррупции государственных органов для обнаружения слабых звеньев в системе управления.

Главная идея антикоррупционной политики Сингапура заключается в стремлении минимизировать или исключить условия, создающие как стимул, так и возможность склонения личности к совершению коррумпированных действий.

Это достигается «за счет целого ряда антикоррупционных принципов, в частности:

- оплата труда государственных служащих согласно формуле, привязанной к средней заработной плате успешно работающих в частном секторе лиц;
- контролируемая ежегодная отчетность государственных должностных лиц об их имуществе, активах и долгах, при этом прокурор вправе проверять любые банковские, акционерные и расчетные счета лиц, подозреваемых в нарушении Акта о предотвращении коррупции;
- большая строгость в делах о коррупции в отношении высокопоставленных чиновников для поддержания морального авторитета неподкупных политических лидеров;
- ликвидация излишних административных барьеров для развития экономики»⁵⁹.

⁵⁸ Противодействие коррупции в Российской Федерации: проблемы, приоритеты, технологии / под ред. А. П. Кошкина. – Вып. 3. – Москва : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2015. – 76 с. [Электронный ресурс]: Режим доступа - <https://www.rea.ru/ru/Documents/Antiterror/Vestnik3.pdf>.

Опыт борьбы с коррупцией в *Японии* свидетельствует о том, что отсутствие единого кодифицированного акта не препятствует эффективному решению этой проблемы. Нормы антикоррупционного характера содержатся во многих национальных законах. Особое значение законодательство Японии придает запретам в отношении политиков, государственных и муниципальных служащих. Эти затраты, в частности, касаются многочисленных мер, которые политически нейтрализуют японского чиновника в отношении частного бизнеса как во время службы, так и после ухода с должности.

Как и во многих странах, «в Японии одним из важнейших направлений борьбы с коррупцией является кадровая политика. Государственное администрирование построено здесь на принципе меритократии и ориентировано на службу. Японским чиновникам гарантирована достойная оплата труда»⁶⁰.

Антикоррупционная политика Японии предполагает подотчетность политического руководства, реформу финансирования политических партий и избирательных кампаний; поддержание престижа государственной службы; обеспечение гражданских свобод.

Приоритетным направлением антикоррупционной государственной политики *Республики Корея* является внедрение культуры прозрачности. На практике «она реализуется посредством программы OPEN – онлайн-системы контроля за рассмотрением заявлений граждан чиновниками городской администрации, которая произвела настоящую сенсацию среди национальных антикоррупционных программ»⁶¹.

⁵⁹ Противодействие коррупции в Российской Федерации: проблемы, приоритеты, технологии / под ред. А. П. Кошкина. – Вып. 3. – Москва : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2015. – 76 с. [Электронный ресурс]: Режим доступа - <https://www.rea.ru/ru/Documents/Antiterror/Vestnik3.pdf>.

⁶⁰ Там же.

⁶¹ Рудая Т.Ю. Уголовная ответственность за коррупционные преступления по зарубежному законодательству [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-za-korrupsionnye-prestupleniya-po-zarubezhnomu-zakonodatelstvu>.

Эталонным считается новый Закон Республики Корея «О борьбе с коррупцией», вступивший в силу 1 января 2002 г. и получивший широкое международное признание. В соответствии с ним «право начинать расследование о коррупции фактически предоставлено любому совершеннолетнему гражданину страны. Комитету по аудиту и инспекции (так называется в стране главный антикоррупционный орган) вменено в обязанность начинать расследования соответствующих обвинений по любому заявлению граждан»⁶².

Отметим, что в наиболее динамично развивающихся странах Азии, несмотря на национальную специфику, реализуются комплексные антикоррупционные программы, предусматривающие наряду с репрессивными профилактические меры предупреждения коррупции.

Таким образом, анализ действующих антикоррупционных стратегий США, стран Европы и Азии показывает, что полностью искоренить коррупцию не удастся ни одному государству, но снизить ее порог вполне возможно.

⁶² Противодействие коррупции в Российской Федерации: проблемы, приоритеты, технологии / под ред. А. П. Кошкина. – Вып. 3. – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2015. 76 с. URL: www.rea.ru/ru/Documents/Antiterror/Vestnik3.pdf(дата обращения: 09.03.2019).

ГЛАВА 2. КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РОССИИ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1. Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)

В Российской Федерации правовую основу противодействия коррупции составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права такие, как Конвенция ООН против коррупции (2003 г.)⁶³ и Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (1999 г.)⁶⁴ (в этих документах «содержатся понятия коррупции, должностного подкупа, взятки, злоупотребления полномочиями и других нарушений, которые обязательны для российской правовой системы), международные договоры Российской Федерации, Федеральный закон от 25 декабря 2008 года 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральный закон от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», «Национальный план по противодействию коррупции на 2018–2020 годы»⁶⁵ и другие нормативные правовые акты, направленные на противодействие коррупции.

По подведенным в конце 2018 года статистическим подсчетам с 2011 коррупционными преступлениями был причинен ущерб на сумму 123 млрд. руб. В течение восьми лет на рассмотрение в судебные органы передано свыше 71000 подготовленных уголовных дел по обвиняемым в коррупционных действиях. Из этого числа 11600 УД касаются случаев

⁶³ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН). // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 21.03.2019);

⁶⁴ Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999). // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 29.04.2019).

⁶⁵ Указ Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71877694/>

мошенничества, 12000 связаны с получением взятки, и 25000 – с ее дачей. Помимо этого, порядка 3500 дел имели сопутствующие нарушения – злоупотребление полномочиями, порядка 3000 возникли по причине служебного подлога, около 2500 дел касались превышения полномочий и коммерческого подкупа. 453 были заведены относительно совершения преступлений организованными группами и преступными сообществами. В предпринимательской сфере совершено свыше 55000 преступлений, более 27000 относятся к науке и образованию. В сфере соц. обеспечения и в здравоохранительной системе – свыше 19000 случаев. Финансовая деятельность – примерно 11000 случаев коррупции, квалифицируемых в рамках УК РФ⁶⁶.

Основным объектом злоупотребления должностными полномочиями является осуществляемая в соответствии с законом деятельность публичного аппарата власти и управления. В качестве дополнительного объекта выступают конституционные права человека и гражданина, охраняемые законом экономические и иные интересы граждан, организаций и государства.

Объективная сторона преступления состоит из трех обязательных признаков:

1) совершения деяния (действия либо бездействия) - использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы;

2) наступления последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства;

3) причинно-следственной связи между деянием и последствием.

«Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий следует понимать совершение им незаконно, вопреки интересам

⁶⁶ http://crimestat.ru/offenses_chart - Портал правовой статистики (дата обращения: 21 марта 2019г.).

службы действий, входящих в круг его служебных обязанностей, либо несовершение действий, которые должностное лицо обязано было совершить в силу занимаемой должности»⁶⁷.

На данное обстоятельство обращалось внимание и в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге»⁶⁸. В п. 10 этого Постановления говорится о том, что «в соответствии с законом должностным злоупотреблением могут быть признаны такие действия должностного лица, которые вытекли из его служебных полномочий и были связаны с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности. Однако в случаях, когда действия должностного лица, связанные с нарушением своих служебных полномочий, были совершены в целях предупреждения вредных последствий, более значительных, чем фактически причиненный вред, когда этого нельзя было сделать другими средствами, такие действия в соответствии с законодательством о крайней необходимости не могут быть признаны преступными. Полномочия должностного лица определяются его компетенцией, т.е. кругом прав и обязанностей, закрепленных в соответствующих законодательных, иных нормативных правовых актах, ведомственных, локальных документах и т.д. При привлечении лица к ответственности за злоупотребление должностными полномочиями необходимо устанавливать круг и характер служебных прав и обязанностей должностного лица, нормативные акты, их регламентирующие, мотив, цель и фактические обстоятельства совершенного деяния, наличие причинной связи между нарушением (неисполнением) должностным лицом

⁶⁷ [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://proukrf.ru/st_285_uk_rf

⁶⁸ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» // [Справочная правовая система]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1205313>.

своих обязанностей и наступившими вредными последствиями. Указание на конкретный акт, наделяющий лицо соответствующими полномочиями, а также на конкретные права и обязанности, которыми лицо незаконно воспользовалось, является обязательным»⁶⁹.

Как указала Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, «в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении должны содержаться ссылки на правовые акты, в силу которых должностное лицо наделено теми или иными полномочиями, а также конкретные обязанности и права, злоупотребление которыми вопреки интересам службы ставится ему в вину. Невыполнение данного требования влечет за собой постановление оправдательного приговора за отсутствием состава преступления»⁷⁰.

Следует также отметить, что в случае если для достижения преступного результата лицо использует не закрепленные за ним должностные полномочия, а какие-либо связи по службе, авторитет занимаемой им должности и т.д., то состав данного преступления отсутствует.

Совершение деяния вопреки интересам службы означает, что «лицо действует в рамках предоставленных ему полномочий, однако его действия противоречат целям и задачам, поставленным перед соответствующим органом или учреждением. Интересы конкретного органа или учреждения заключаются в достижении целей, ради которых они были созданы, в полном и своевременном выполнении стоящих перед ними задач и обеспечиваются посредством деятельности должностных лиц. Поэтому нарушение последними своих должностных обязанностей, если это не вызвано

⁶⁹ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» // [Справочная правовая система]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1205313>.

⁷⁰ Определение Верховного Суда РФ от 19 июля 1999 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 8. С. 12 - 13.

служебной необходимостью, должно рассматриваться как деяние, противоречащее интересам службы».

Злоупотребление должностными полномочиями может выражаться в различных формах и способах совершения преступления. Например, в сокрытии инспектором налогового органа факта неуплаты налогов близкими ему лицами; использовании должностным лицом труда подчиненных по службе лиц в своих личных интересах при строительстве собственного дома; сокрытии фактов совершения преступлений в связи с плохо организованной работой по их раскрытию в целях избежать дисциплинарной ответственности; сокрытии факта недостачи имущества (например, нежилого помещения), находящегося на балансе определенного органа или учреждения и утраченного в процессе его использования (к примеру, сгоревшего вследствие несоблюдения правил противопожарной безопасности); использовании в личных целях имущества, выделенного определенному органу или учреждению для осуществления служебной деятельности; издании незаконных приказов и распоряжений, повлекших причинение существенного вреда; попустительстве совершению правонарушений иными лицами со стороны должностного лица, обязанного осуществлять соответствующий контроль за их действиями, и т.д.

Помимо совершения деяния в виде использования должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, обязательным элементом объективной стороны преступления является последствие в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, находящееся в причинно-следственной связи с деянием.

Существенное нарушение прав и законных интересов - понятие оценочное, поэтому решать вопрос о наличии такого существенного нарушения необходимо на основе конкретных обстоятельств дела, однако, в каждом случае существенность нарушения прав и законных интересов должна быть обоснована в приговоре. Одного лишь указания в приговоре на

причинение существенного вреда охраняемым законом интересам граждан, организаций и государства недостаточно; эта формулировка является общей, и, если не установлено, в чем конкретно выражается ущерб и кому он причинен, обоснование существенности причиненного вреда отсутствует.

«Существенным является нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина, причинение ему физического вреда в виде побоев, истязаний, легкого вреда здоровью; повлекшее крупные убытки незаконное воспрепятствование предпринимательской или иной экономической деятельности, незаконное ограничение конкуренции. Существенное нарушение охраняемых законом интересов общества или государства может выражаться в подрыве авторитета органов власти, подрыве нормальной деятельности государственного (муниципального) органа, например прокуратуры - по быстрому и полному раскрытию преступлений, создании значительных помех и сбоев в работе государственных и муниципальных структур, сокрытии тяжких преступлений и т.п.»⁷¹.

В Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» отмечено, что «при установлении существенного нарушения прав и законных интересов рекомендуется учитывать: степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, учреждения, характер и размер понесенного ими материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им морального, физического или имущественного вреда и т.п.»⁷².

Злоупотребление должностными полномочиями относится к числу преступлений с материальным составом. Оно считается оконченным с

⁷¹Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2002 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 9. С. 17.; СПС «КонсультантПлюс», 2019.

⁷² Бюллетень Верховного Суда СССР. 1990. № 3.; СПС «КонсультантПлюс», 2019.

момента наступления последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. В отсутствие данного последствия имеет место должностной проступок, влекущий дисциплинарную ответственность, но не состав преступления.

С субъективной стороны преступление характеризуется умышленной формой вины в виде как прямого, так и косвенного умысла. Виновное должностное лицо осознает, что использует предоставленные ему служебные полномочия вопреки интересам службы, предвидит существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, желает наступления этих последствий (прямой умысел) либо сознательно допускает последствия или относится к их наступлению безразлично (косвенный умысел).

Обязательным признаком субъективной стороны является мотив - корыстная или иная личная заинтересованность. Корыстная заинтересованность выражается в стремлении получить имущественную выгоду без незаконного безвозмездного изъятия и обращения чужого имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, при строительстве дома должностное лицо незаконно эксплуатирует труд своих подчиненных, освобождаясь тем самым от расходов на оплату подрядных работ; обладая полномочиями по распределению государственного (муниципального) жилищного фонда, должностное лицо незаконно устанавливает внеочередной порядок получения квартиры своему родственнику; в целях избежать материальной ответственности скрывает недостачу материальных ценностей и т.п.).

При рассмотрении дел о злоупотреблении должностными полномочиями установление мотива корыстной или иной личной заинтересованности, которым руководствовалось лицо при совершении преступления, является обязательным. В приговоре также должно быть указано, в чем конкретно такой мотив был выражен. В случае, когда лицо

использует свои служебные полномочия вопреки интересам службы, но не стремится получить в результате какие-либо личные блага (его мотивом выступают, например, ложно понятые интересы государственного (муниципального) органа или учреждения), состав преступления отсутствует.

Субъект рассматриваемого преступления специальный - должностное лицо.

Часть 2 ст. 285 УК РФ предусматривает квалифицированный состав злоупотребления полномочиями, отличающийся от основного состава преступления особым статусом субъекта. Здесь субъектом является должностное лицо, занимающее государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а также глава органа местного самоуправления.

Определение лиц, занимающих государственные должности РФ и субъектов РФ, как было указано выше, дается в примечаниях 2 и 3 к ст. 285 УК РФ. Рассматривая вопрос о субъекте злоупотребления должностными полномочиями, следует иметь в виду, что по смыслу закона для возбуждения уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 285 и ч. 2 ст. 286 УК РФ, установление конкретного должностного лица, занимающего государственную должность и допустившего злоупотребление и превышение, является обязательным.

Возбуждение уголовного дела по факту злоупотребления неопределенным кругом лиц является незаконным. Особо квалифицированным видом злоупотребления полномочиями (ч. 3 ст. 285 УК РФ) является совершение деяния, предусмотренного ч. 1 или 2 ст. 285 УК РФ, повлекшее тяжкие последствия. Данный признак является оценочным и устанавливается с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления.

В упоминавшемся ранее Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 «к числу тяжких рекомендуется относить такие последствия, как нарушение конституционных прав и свобод большого

числа людей, крупные аварии, дезорганизацию, полную остановку работы государственного (муниципального) органа или учреждения, нанесение материального ущерба в особо крупных размерах и т.п.»⁷³. Преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 285 УК РФ, является умышленным и не может рассматриваться как совершенное с двумя формами вины (ст. 27 УК РФ).

Состав злоупотребления должностными полномочиями следует разграничивать с составом превышения должностных полномочий. При этом следует исходить из того, что «в первом случае должностное лицо незаконно, вопреки интересам службы использует предоставленные ему законом права и полномочия, а во втором - совершает действия, явно выходящие за пределы его служебной компетенции (которые относятся к полномочиям другого должностного лица либо могли быть совершены самим должностным лицом только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте, а также действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершить)»⁷⁴.

2.2. Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ)

«Основной объект преступления - нормальная, т.е. осуществляемая в соответствии с законодательством, деятельность государственного (муниципального) аппарата власти и управления. В качестве дополнительного объекта могут выступать конституционные права и

⁷³ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» // [Справочная правовая система]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1205313>.

⁷⁴ Постановление Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.12.2013 № 33). [Электронный ресурс]. Режим доступа: // <https://ukrf-stat.ru>.

свободы человека и гражданина, их здоровье, честь и достоинство, охраняемые законом интересы общества и государства»⁷⁵.

Объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется тремя признаками:

а) общественно опасное деяние в форме действий, явно выходящих за пределы полномочий должностного лица;

б) общественно опасные последствия, текстуально указанные в законе аналогично последствиям должностного злоупотребления;

в) причинная связь между действием и последствиями.

В отличие от злоупотребления должностными полномочиями при превышении полномочий совершаемые действия не находятся в рамках компетенции виновного. Об этом свидетельствует указание закона на явный характер несоответствия действий должностным полномочиям (т.е. установленным пределам должного и возможного поведения по службе).

Таким образом, здесь речь идет о действиях, которые в данной ситуации или в принципе должностное лицо совершать не должно было. В п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «выделяются четыре типовые формы превышения должностных полномочий:

1) совершение должностным лицом действий, которые относятся к полномочиям другого должностного лица (например, принятие решения о выпуске товара инспектором отдела таможенного оформления и таможенного контроля, а не руководителем соответствующего отдела);

2) совершение должностным лицом действий, которые могли быть совершены им только при наличии особых условий, указанных в законе или подзаконном акте и отсутствовавших в данной ситуации (например, применение работником милиции огнестрельного оружия при отсутствии

⁷⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954; КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 29.04.2019).

условий, предусмотренных ст. 15 Закона РФ от 18 апреля 1991 г. «О милиции»);

3) совершение должностным лицом действий, которые никто ни при каких обстоятельствах не вправе совершить (например, принуждение сотрудниками милиции, не являющимися дознавателями, свидетеля к даче показаний);

4) единоличное совершение должностным лицом действий, которые могут быть совершены лишь коллегиально»⁷⁶.

Во всех этих случаях действия явно, очевидно для виновного выходят за пределы его полномочий, но при этом с ними связаны. В основе превышения всегда лежит осуществление должностным лицом своих прав и обязанностей по службе – но это осуществление выходит за рамки, установленные существующими правилами. Если же те или иные действия должностного лица никак не связаны с его полномочиями по службе, они не являются признаком рассматриваемого преступления (например, следователь ФСБ угоняет автомобиль).

Общественно опасные последствия как признак состава превышения должностных полномочий формально в законе описаны аналогично ст. 285 УК РФ. В отличие от преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, нравственный или материальный вред личности, нарушение ее конституционных прав и свобод – характерное последствие превышения должностных полномочий. Не исключается вред иной природы – имущественный (чаще всего в виде неполучения государством или муниципальным образованием обязательных платежей), экологический и т.п.

Например, Е. был признан виновным в превышении должностных полномочий при следующих условиях: «являясь должностным лицом государственной лесной охраны, в нарушение требований закона он

⁷⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // [Справочная правовая система]. URL: <https://base.garant.ru/1792859>.

разрешил спилить деревья во вверенном ему обходе лесничества, в связи с чем лесному хозяйству был причинен существенный вред»⁷⁷. В судебной практике «встречаются дела, по которым констатировалось отсутствие состава превышения должностных полномочий по причине отсутствия существенного нарушения правоохраняемых интересов, обусловленного незначительной суммой материального ущерба»⁷⁸.

Преступление окончено в момент наступления указанных последствий.

С субъективной стороны преступление характеризуется прямым умыслом. При этом весьма характерны, но не обязательны ложно понимаемые служебные интересы.

Субъект преступления специальный – должностное лицо.

Квалифицированный вид превышения должностных полномочий предполагает «совершение преступления лицом, занимающим государственную должность РФ или субъекта РФ, а равно главой органа местного самоуправления.

Особо квалифицирующими признаками рассматриваемого преступления являются: а) применение насилия или угроза его применения; б) применение оружия или специальных средств; в) причинение тяжких последствий (ч. 3 ст. 286 УК РФ)»⁷⁹.

Применение насилия означает «нанесение потерпевшему побоев, причинение физической боли, легкого и средней тяжести вреда здоровью, ограничение свободы (например, связывание), истязание. Умышленное причинение смерти или тяжкого вреда здоровью не охватывается составом превышения должностных полномочий и требует квалификации по

⁷⁷Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 2. С. 22.; СПС «КонсультантПлюс», 2019.

⁷⁸ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 8. С. 13.; СПС «КонсультантПлюс», 2019.

⁷⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954; КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 29.04.2019).

совокупности с соответствующими статьями УК РФ о преступлениях против личности»⁸⁰.

«Угроза применения насилия (включая угрозу убийством) означает высказанное или иным образом выраженное вонне намерение виновного причинить потерпевшему вред здоровью, когда у последнего имелись действительные основания опасаться приведения ее в исполнение»⁸¹.

Судебная практика обоснованно исходит из того, что «сам по себе факт незаконного применения оружия связан с существенным нарушением прав граждан, вне зависимости от наступления каких-либо иных последствий»⁸².

«Специальные средства – это средства, предназначенные для применения на определенных законом основаниях в целях пресечения правонарушений и нейтрализации правонарушителей (например, резиновые палки, водометы и т.п.)»⁸³.

К специальным средствам относятся: резиновые палки, наручники, слезоточивый газ, светозвуковые средства отвлекающего воздействия, средства разрушения преград, средства принудительной остановки транспорта, водометы и бронемашины, служебные собаки, электрошоковые устройства и др. Специальные технические средства, применяемые в оперативно-розыскной деятельности, в том числе технические средства, предназначенные для негласного получения информации, к специальным средствам не относятся.

При определении понятия «оружие» следует руководствоваться Федеральным законом от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии»⁸⁴. Перечень специальных средств установлен различными нормативными

⁸⁰ Комментарий к Статье 286 УК РФ. // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ukodeksrf.ru>.

⁸¹ Комментарий к Статье 286 УК РФ. // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ukodeksrf.ru>.

⁸² Комментарий к Статье 222 УК РФ. // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ukodeksrf.ru>.

⁸³ Федеральный закон от 07.02.2011 № 3_ФЗ (ред. от 01.04.2019) «О полиции» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 30.04.2019).

⁸⁴ СЗ РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.; СПС «КонсультантПлюс», 2019.

правовыми актами (например, Постановлением Правительства РФ от 30 декабря 1999 г. № 1436 «О специальных средствах и огнестрельном оружии, используемых ведомственной охраной»⁸⁵, Постановлением Правительства РФ от 24 июня 1998 г. № 634 «Об утверждении Перечня специальных средств, состоящих на вооружении органов и войск Федеральной пограничной службы Российской Федерации»⁸⁶, Постановлением Правительства РФ от 30 декабря 1998 г. № 1584 «Об утверждении Перечня боевого ручного стрелкового и иного оружия, боеприпасов и патронов к нему, а также специальных средств, состоящих на вооружении Федеральной службы судебных приставов»⁸⁷).

«Под применением оружия и специальных средств следует понимать как фактическое их использование для физического воздействия на потерпевшего, так и угрозу их применения, если у потерпевшего имелись основания считать, что его жизни и здоровью грозит опасность»⁸⁸.

Тяжкими последствиями превышения должностных полномочий являются крупные аварии, длительные остановки транспорта или производственного процесса, дезорганизация работы учреждения, нанесение материального ущерба в особо крупных размерах, резкое осложнение социальной обстановки в конкретной местности, причинение тяжкого вреда здоровью или смерти хотя бы одному человеку.

Психическое отношение к смерти и причинению тяжкого вреда здоровью может быть выражено только в форме неосторожности. «Неосторожное причинение смерти в результате умышленного превышения

⁸⁵ СЗ РФ. 2000. № 2. Ст. 221; СПС «КонсультантПлюс», 2019.

⁸⁶ СЗ РФ. 1998. № 26. Ст. 3085.; СПС «КонсультантПлюс», 2019.

⁸⁷ СЗ РФ. 1999. № 2. Ст. 296.; СПС «КонсультантПлюс», 2019.

⁸⁸ Федеральный закон от 07.02.2011 № 3_ФЗ (ред. от 01.04.2019) «О полиции» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 30.04.2019).

полномочий – типичный пример необоснованного применения работниками милиции огнестрельного оружия»⁸⁹.

Вина по отношению к иным тяжким последствиям может быть как умышленной, так и неосторожной.

«Если превышение должностных полномочий предусмотрено специальной нормой (например, ст. ст. 299 – 302, ч. 2 ст. 303, ст. 305 УК РФ), квалификации содеянного по совокупности со ст. 286 УК РФ не требуется»⁹⁰.

2.3. Получение взятки (ст. 290 УК РФ). Дача взятки (ст. 291 УК РФ). Посредничество во взяточничестве (ст.291.1 УК РФ)

В целях уголовно-правового обеспечения противодействия коррупции и в интересах выполнения международных обязательств Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает ответственность за совершение коррупционных преступлений. Среди них наиболее распространенным и опасным является взяточничество. Оно посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие. Имея высочайшие приспособительные свойства, оно меняет формы, усложняя способы передачи незаконного вознаграждения.

Базовыми актами, регулирующими вопросы квалификации взяточничества и противодействия ему, являются Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», постановление Пленума Верховного Суда

⁸⁹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 5. С. 20; № 7. С. 7.; СПС «КонсультантПлюс», 2019.

⁹⁰ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 7. С. 15.; СПС «КонсультантПлюс», 2019.

Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Получение взятки (ст. 290 УК РФ). «Под взяткой закон понимает деньги, ценные бумаги, иное имущество, услуги имущественного характера, иные имущественные права»⁹¹. Содержание указанных разновидностей взятки раскрывается в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». Взятка имеет исключительно имущественную природу и подлежит денежной оценке в приговоре суда; соответственно, «не могут признаваться взяткой положительные отзывы, рецензии, услуги сексуального характера, оказываемые непосредственно дающим такую «взятку» лицом»⁹².

Обязательным признаком *получения взятки* является предмет преступления – взятка, которая может быть выражена в деньгах, ценных бумагах, ином имуществе или выгодах имущественного характера.

Деньги как предмет получения взятки могут быть российскими рублями и иностранной валютой. Понятие ценной бумаги дано в ст. 142 ГК РФ⁹³. Формулировкой закона «иное имущество» охватываются все остальные случаи, не подпадающие под получение денег или ценных бумаг (все вещи, а также имущественные права). Предметом преступления являются также выгоды имущественного характера, т.е. оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате легальные услуги имущественного характера

⁹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 12.04.2019).

⁹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 12.04.2019).

⁹³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.; // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.04.2019).

(предоставление туристических путевок, ремонт квартиры и т.п.), оплачиваемые третьим лицом нелегальные услуги (например, в сфере сексуальных отношений), а также любое иное неэквивалентно возмещаемое действие, имеющее имущественную природу (занижение стоимости передаваемого имущества, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование кредитами). Например, по одному из дел взяткой была признана оплата взяткодателем стоимости ремонта автомобиля, принадлежащего взяткополучателю»⁹⁴.

Взятка всегда имеет имущественную природу. Если должностное лицо получает какую-нибудь неимущественную выгоду (например, положительный отзыв в печати), получением взятки это не является.

Объективная сторона «получения взятки» выражается в получении должностным лицом взятки лично или через посредника за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица, либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе»⁹⁵.

Действия (бездействие) должностного лица, за которые получается взятка, находятся за рамками состава рассматриваемого преступления. Это значит, что для признания преступления окончательным фактического их совершения не требуется. Тем не менее, обязательным признаком состава получения взятки является связь между ними и фактом получения взятки. Обусловленность взятки означает, что она дается под условием, что должностным лицом будут совершены действия (бездействие) по службе именно под влиянием факта получения взятки, и наоборот – что условием совершения действий (бездействия) является передача взятки или договоренность о таковой.

⁹⁴ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 12. С. 10.; СПС «КонсультантПлюс», 2019.

⁹⁵ <https://76.мвд.рф>.

Таким образом, взятка всегда является подкупом должностного лица. Даже тогда, когда взятка получается уже после совершения указанных в законе действий или бездействия (так называемая взятка-вознаграждение), она должна быть обусловлена, т.е. совершению действий (бездействию) должна предшествовать договоренность о взятке.

Если должностное лицо, не рассчитывая на взятку, совершает действие (бездействие) по службе, а уже затем получает от кого-либо за это заранее не обещанное вознаграждение (благодарность), состава получения взятки не имеется – должностное лицо будет нести ответственность за дисциплинарный проступок либо полученное им вознаграждение не выходит за рамки правомерного дарения.

Поэтому предусмотренная ст. 575 ГК РФ «допустимая величина подарка публичным служащим, лицам, замещающим государственные должности, муниципальные должности, служащим Банка России – 3 тыс. руб. – является границей между правомерным поведением и дисциплинарным проступком, но не получением взятки, минимальный размер которой вообще не установлен законом»⁹⁶.

Получение взятки является окончанным преступлением в момент получения хотя бы части обусловленной взятки.

Не влияет на наличие рассматриваемого преступления то, что должностное лицо, возможно, и не собиралось совершать действия (бездействие), за которое взятка получена. Однако, если указанные действия не входят в его компетенцию и оно объективно не может обеспечить их совершение иным должностным лицом, содеянное следует квалифицировать как мошенничество (ст. 159 УК РФ).

«Субъективная сторона получения взятки характеризуется прямым умыслом и корыстным мотивом»⁹⁷. Поскольку получение взятки связано с ее

⁹⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.04.2019).

⁹⁷ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 8. С. 15.; СПС «КонсультантПлюс», 2019.

передачей, умыслом виновного должны охватываться не только характер и значение его собственных действий, но и характер, и значение действий взяткодателя и осознание последним этих обстоятельств.

Субъект преступления специальный – должностное лицо.

Квалифицированным получение взятки является в случае, если действия (бездействие), за которые она получается, являются незаконными (ч. 2 ст. 290 УК РФ). Действия (бездействие), о которых говорится в ч. 2 ст. 290 УК РФ, могут быть преступными (совершение за взятку злоупотребления полномочиями, незаконное освобождение от уголовной ответственности и т.п.) и неправоправными с точки зрения иных отраслей законодательства. Взяткополучатель, совершивший в интересах взяткодателя или представляемых им лиц незаконные действия, образующие состав иного преступления, подлежит ответственности по совокупности преступлений – по ч. 2 ст. 290 УК РФ и соответствующей статье УК РФ, предусматривающей ответственность за это преступление (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г.).

В ч. 3 ст. 290 УК РФ особо квалифицирующим признаком является ответственное служебное положение виновного – занятие им государственной должности РФ или субъекта РФ либо должности главы органа местного самоуправления (см. п. п. 12, 13 комментария к ст. 285 УК РФ). Соучастники такого преступления несут ответственность по ст. 33 и ч. 3 ст. 290 УК РФ.

Каждый самостоятельный эпизод получения взятки должен найти отражение в процессе квалификации по совокупности преступлений. Не образует совокупности получение заранее обусловленной суммы взятки в несколько приемов, а также систематическое получение ценностей за общее покровительство или попустительство по службе, если эти деяния объединены единством умысла взяткодателя (продолжаемое преступление).

«Вымогательство взятки (п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ) – это требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий

(бездействия), которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина»⁹⁸. Если должностное лицо угрожает совершением законных и обоснованных действий (которые не могут причинить вреда законным интересам), вымогательства взятки не будет. Например, не является вымогательством взятки требование следователя дать взятку под угрозой возбуждения уголовного дела, по факту действительно имевшего место преступления.

Дача взятки (ст. 291 УК РФ). Признаки данного состава преступления связаны с соответствующими признаками состава получения взятки (ст. 290 УК РФ).

Объективная сторона *дачи взятки* выражена в виде передачи взятки должностному лицу лично или через посредника за действия (бездействие) в пользу взяткодателя, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица, либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Дача взятки считается оконченным преступлением с момента принятия получателем (должностным лицом, его родными или близкими, иными лицами) хотя бы части передаваемых ценностей, иные варианты окончания преступления раскрываются в п. 10 – 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24. Если передача взятки не состоялась по причинам, не зависящим от взяткодателя (например, лицо отказалось принять взятку, либо посредник не смог ее передать), содеянное образует покушение на дачу взятки (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24)»⁹⁹.

⁹⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954; // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.04.2019).

⁹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.04.2019).

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется прямым умыслом.

Субъект преступления – лицо, достигшее возраста 16 лет.

Квалифицирующие признаки состава преступления (ч. 2 - 5) содержательно совпадают с соответствующими признаками ст. 290 УК РФ.

Примечание к ст. 291 УК РФ предусматривает два специальных основания освобождения взяткодателя от уголовной ответственности. Во-первых, он «освобождается от ответственности, если имело место вымогательство взятки (см. п. 16 комментария к ст. 290 УК РФ). Во-вторых, взяткодатель освобождается от ответственности, если он добровольно сообщил органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о даче взятки. Это основание представляет собой специальный случай деятельного раскаяния (ч. 2 ст. 75 УК РФ). Для его наличия необходимы два условия. Форма сообщения может быть любой. В обоих случаях освобождение от уголовной ответственности императивно, т.е. не зависит от усмотрения правоприменителя (см. также п. 29 – 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24)»¹⁰⁰.

В настоящее время судебная практика исходит «из необходимости возвращения лицу, подвергнутому вымогательству взятки, денег и иных ценностей, вынужденно переданных им должностному лицу. Возвращение ценностей необходимо также и в случае добровольного заявления о требовании дать взятку (при отсутствии признаков вымогательства), когда передача ценностей происходила под контролем правоохранительных органов с целью задержания взяткополучателя с поличным»¹⁰¹.

Посредничество во взяточничестве (ст.291.1 УК РФ). Статья, устанавливающая ответственность за посредничество во взяточничестве

¹⁰⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.04.2019).

¹⁰¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 4. С. 8.; СПС «КонсультантПлюс», 2019.

как за самостоятельное преступление, введена в УК РФ Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ. Ранее по УК РФ это деяние оценивалось как соучастие в совершении преступления, и ответственность за него наступала по ст. ст. 33, 290 или 291 УК РФ¹⁰².

Посредничество во взяточничестве, так же как получение взятки и дача взятки, посягает на авторитет и осуществляемую в соответствии с законом деятельность публичного аппарата власти и управления. Предмет рассматриваемого преступления аналогичен предмету такого преступления, как получение взятки (см. комментарий к ст. 290 УК РФ).

Объективная сторона преступления выражается в посредничестве во взяточничестве, а именно в совершении следующих альтернативных действий:

1) непосредственной передаче взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации (взятополучателю) по поручению взяткодателя или взятополучателя;

2) ином способствовании взяткодателю и (или) взятополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере.

В тех случаях, «когда предметом получения, дачи взятки или посредничества во взяточничестве является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия взятополучателя действий, непосредственно направленных на получение им имущественных выгод»¹⁰³.

¹⁰² Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции». // [Справочная правовая система]. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 25.04.2019).

¹⁰³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954; // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.04.2019).

Объективная сторона *посредничества во взяточничестве* выражена в виде опосредованной передачи взятки от взяткодателя взяткополучателю через посредника.

Получение, дача взятки либо посредничество во взяточничестве считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей. При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться и распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

Согласно действующей редакции ст. 291.1 УК РФ состав посредничества во взяточничестве будет отсутствовать, если «сумма предмета взятки не выходит за пределы двадцати пяти тысяч рублей. В этой связи возникает вопрос о том, какова должна быть квалификация посредничества в ином случае, когда сумма предмета взятки составляет двадцать пять тысяч рублей или менее»¹⁰⁴.

В таких случаях состав посредничества во взяточничестве будет отсутствовать. Однако это не означает декриминализацию действий посредника применительно к таким ситуациям. В указанных случаях они должны квалифицироваться, как и ранее, с использованием правил института соучастия по ст. ст. 33, 290 или по ст. ст. 33, 291 УК РФ¹⁰⁵.

Состав преступления является формальным. Посредничество во взяточничестве является оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ценностей.

В случаях, когда должностное лицо отказалось принять взятку, действия лица, передающего предмет взятки, следует расценивать как покушение на совершение преступления. Такая же правовая оценка должна

¹⁰⁴ <https://mybiblioteka.su/8-33038.html> - Официальный сайт «Моя библиотека» (дата обращения: 16.04.2019).

¹⁰⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954; // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.04.2019).

быть дана и действиям посредника, если обусловленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от его воли.

Принятие предмета взятки субъектом данного преступления для последующей его передачи должностному лицу еще не образует оконченного состава посредничества во взяточничестве, и в случае задержания лица, не успевшего передать взятку должностному лицу, квалифицируется как покушение на посредничество во взяточничестве (ч. 3 ст. 30 и соответствующая часть ст. 291.1 УК РФ).

При посредничестве во взяточничестве в виде иного способствования взяткодателю и (или) взяткополучателю оконченный состав преступления будет иметь место с момента совершения действий, образующих указанное способствование.

От посредничества во взяточничестве следует отличать так называемое мнимое посредничество, когда лицо получает от кого-либо материальные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого делать, присваивает их себе. Содеянное в таких случаях следует квалифицировать как мошенничество. Действия владельца материальных ценностей в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки (ч. 3 ст. 30 и ст. 291 УК РФ). Если же такой «мнимый посредник» еще и склоняет лицо к даче взятки, порождая в нем умысел к совершению преступления, содеянное дополнительно квалифицируется как подстрекательство к покушению на дачу взятки (ч. 4 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и ст. 291 УК РФ). При этом не имеет значения, называлось ли конкретное должностное лицо, которому предполагалось передать взятку.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что передает взятку должностному лицу по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иным образом способствует взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, и желает совершить указанные действия.

Субъект преступления общий – вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Часть 2 ст. 291.1 УК РФ содержит квалифицированный состав «преступления – посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий (бездействия) либо с использованием своего служебного положения. Следует отметить, что субъект должен осознавать, что передает взятку должностному лицу именно за совершение последним незаконных действий. Если виновный не знает, каким путем (законным или незаконным) будет решаться поставленный перед взяточполучателем вопрос, то квалификация посредничества во взяточничестве по данному признаку исключается, и ответственность наступает по ч. 1 ст. 291.1 УК РФ¹⁰⁶.

В ч. 3 ст. 291.1 УК РФ предусмотрены такие квалифицирующие признаки, как совершение посредничества во взяточничестве: п. «а» группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 35 УК РФ) или организованной группой (ч. 3 ст. 35 УК РФ); п. «б» в крупном размере. Согласно примечанию 1 к ст. 290 УК РФ крупным размером признается сумма предмета взятки, превышающая 150 тыс. рублей.

Особо квалифицированным составом преступления (ч. 4 ст. 291.1 УК РФ) является посредничество во взяточничестве, совершенное в особо крупном размере (если сумма предмета взятки превышает 1 млн. рублей).

В ч. 5 ст. 291.1 УК РФ предусмотрен самостоятельный состав преступления – обещание или предложение посредничества во взяточничестве.

Обещание посредничества означает выражение согласия лица осуществить в будущем все действия, образующие объективную сторону посредничества, или часть из них. Обещание, как правило, имеет место при обращении к посреднику взяткодателя или взяточполучателя, когда инициатива исходит от них.

¹⁰⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954; // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.04.2019).

Предложение посредничества во взяточничестве означает инициативные действия со стороны посредника, раскрывающего свои возможности договориться с соответствующими лицами о совершении необходимых действий (бездействия) в интересах дающего взятку или интересах представляемых им лиц.

И обещание, и предложение посредничества во взяточничестве относятся к формальным составам и являются оконченными с момента совершения действий, указанных в законе.

Анализируя данный состав преступления, следует обратить внимание на то, что, на наш взгляд, и в данный состав в качестве обязательного признака включается признак суммы предмета взятки. Так же как и применительно к другим видам посредничества, в случае если эта сумма не превышает 25 тыс. рублей, состав преступления, предусмотренный ч. 5 ст. 291.1 УК РФ, отсутствует, а действия виновного надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 33 и соответственно ст. ст. 290 или 291 УК РФ»¹⁰⁷.

Обещание или предложение посредничества во взяточничестве считается оконченным преступлением с момента совершения лицом действий (бездействия), направленных на доведение до сведения взяткодателя и (или) взяткополучателя информации о своем намерении стать посредником во взяточничестве.

По смыслу закона, «если лицо, обещавшее, либо предложившее посредничество во взяточничестве, впоследствии совершило преступление, предусмотренное ч. ч. 1 – 4 ст. 291.1 УК РФ, содеянное им квалифицируется по соответствующей части этой статьи как посредничество во взяточничестве без совокупности с ч. 5 ст. 291.1 УК РФ.

В случае, когда лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, заведомо не намеревалось передавать ценности в качестве

¹⁰⁷ <https://mybiblioteka.su/8-33038.html>- Официальный сайт «Моя библиотека» (дата обращения: 16.04.2019).

взятки должностному лицу либо посреднику и, получив указанные ценности, обратило их в свою пользу, содеянное следует квалифицировать как мошенничество без совокупности с преступлением, предусмотренным ч. 5 ст. 291.1 УК РФ»¹⁰⁸.

Примечание к ст. 291.1 УК РФ содержит специальное условие об освобождении от уголовной ответственности лица, являющегося посредником во взяточничестве. «Оно освобождается от уголовной ответственности, если оно после совершения преступления активно способствовало раскрытию и (или) пресечению преступления и добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о посредничестве во взяточничестве.

Условия освобождения от уголовной ответственности посредника во взяточничестве аналогичны за некоторыми исключениями условиям освобождения лица, совершившего дачу взятки»¹⁰⁹.

2.4. Коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ)

В комментируемой статье объединены два самостоятельных состава преступления: «дача коммерческого подкупа (ч. 1 - 4) и получение коммерческого подкупа (ч. 5 – 8). Признаки обоих составов преступлений имеют много общего с составами получения и дачи взятки (ст. 290 и 291 УК РФ).

«Предметом обоих преступлений: «подкупа – дачи вознаграждения и подкупа – его получения могут быть деньги (любая валюта), ценные бумаги (чеки, облигации, векселя), иное имущество (промышленные и продовольственные товары, недвижимое имущество), а равно услуги имущественного характера, которые имеют стоимостной эквивалент и

¹⁰⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954; // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 22.04.2019).

¹⁰⁹ Там же.

обычно подлежат оплате (оплаченная туристическая путевка, гостиничные услуги, ремонтные работы и т.п.)»¹¹⁰.

Предмет коммерческого подкупа определен в законе «как деньги, ценные бумаги, иное имущество, услуги имущественного характера, иные имущественные права»¹¹¹.

Объективная сторона дачи предмета коммерческого подкупа заключается в незаконной передаче предмета подкупа за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым лицом служебным положением.

Действие (бездействие), за совершение которого передается предмет подкупа, должно: а) совершаться в интересах дающего или иных лиц и б) быть связано с занимаемым лицом служебным положением. Действие (бездействие) в интересах передающего следует трактовать широко, включая в это понятие не только конкретно обусловленные как законное, так и незаконное действие (бездействие), но и общее покровительство или попустительство по службе.

Действие (бездействие) также должно быть связано с кругом прав и обязанностей, которыми наделен подкупаемый субъект, либо с его возможностями по способствованию совершению действий (бездействия) в силу его служебного положения»¹¹².

«Момент передачи предмета подкупа: до или после совершения действия (бездействия) – не имеет значения»¹¹³.

¹¹⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954; // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 27.04.2019).

¹¹¹ Есаков Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс] / Есаков Г.А. – М.: Проспект. 2017. – 736с. – ISBN 978-5-392-244117-1 – Режим доступа : <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392244171.html> (дата обращения: 16.04.2019).

¹¹² Там же.

¹¹³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 25.04.2019).

Объективная сторона получения предмета коммерческого подкупа заключается в незаконном получении предмета подкупа за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым лицом служебным положением.

Передача и получение имущественных благ для образования коммерческого подкупа должны быть незаконными, т.е. являться не предусмотренными законодательством или трудовым договором либо не относиться к разновидности представительских расходов (подарков).

Дача и получение предмета коммерческого подкупа считаются оконченными с момента принятия получателем хотя бы части передаваемых ценностей (п. 10 – 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24)¹¹⁴.

Квалифицированные и особо квалифицированные составы коммерческого подкупа (а также назначаемое лицу наказание) связываются среди прочего с оценкой размера коммерческого подкупа, что требует в каждом случае точно устанавливать сумму коммерческого подкупа, в том числе с привлечением экспертов.

Примечание 2 к статье предусматривает «специальное основание освобождения от уголовной ответственности лица, передавшего предмет коммерческого подкупа, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и альтернативно либо в отношении его имело место вымогательство, либо если оно добровольно сообщило о подкупе в орган, имеющий право возбудить уголовное дело»¹¹⁵.

¹¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 28.04.2019).

¹¹⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954; // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 28.04.2019).

2.5. Провокация взятки либо коммерческого подкупа (ст.304 УК РФ)

Напомним, что в истории отечественного уголовного законодательства был опыт формулировки состава провокации взятки. Так, ст. 115 УК РСФСР 1922 г., а также ст. 119 УК РСФСР 1926 г. содержали норму, которая гласила: «Провокация взятки, т.е. заведомое создание должностным лицом обстановки и условий, вызывающих предложение или получение взятки, в целях последующего изобличения давшего или принявшего взятку, - лишение свободы на срок до двух лет»¹¹⁶.

В Уголовном кодексе Российской Федерации данный состав закреплен в ст. 304 «Провокация взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, то есть попытка передачи должностному лицу, иностранному должностному лицу, должностному лицу публичной международной организации, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческих или иных организациях, либо лицу, указанному в части первой статьи 200.5 УК РФ, без его согласия денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав в целях искусственного создания доказательств совершения преступления или шантажа»¹¹⁷. Анализ практики применения ст. 304 УК РФ показывает, что «содержащиеся в ней законодательные предписания не лишены недостатков, затрудняющих как уяснение смысла предусмотренного ею уголовно-правового запрета, так и его реализацию»¹¹⁸.

¹¹⁶ [https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_\(1922\);](https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_(1922);)
https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_1926_года/Редакция_05.03.1926.

¹¹⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954; // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 28.04.2019).

¹¹⁸ Провокация взятки либо коммерческого подкупа: уголовно-правовые и криминологические аспекты. URL: <http://www.dslib.net/kriminal-pravo/provokacija-vzjatki-libo-kommercheskogo-podkupa-ugolovno-pravovye-i.html>

Основным объектом данного преступления являются общественные отношения, обеспечивающие нормальные условия отправления правосудия. В качестве дополнительного объекта выступают интересы потерпевшего - спровоцированного должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации. Общественная опасность провокации взятки заключается в том, что эти действия подрывают авторитет государства в области правосудия, деловую репутацию потерпевших.

Провокация взятки либо коммерческого подкупа создает искусственный, сфальсифицированный повод к последующему привлечению лица к уголовной ответственности, возбуждению уголовного дела и его последующей передаче в суд, наказанию должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации. Таким образом, на основе провокационных действий правосудие может обернуться неправосудием, привлечением к ответственности невиновного лица.

Предмет рассматриваемого преступления аналогичен предмету коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ), получения или дачи взятки (ст. ст. 290, 291 УК РФ)¹¹⁹.

Объективная сторона преступления выражается в действии - попытке передачи должностному лицу или лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, без его согласия денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания услуг имущественного характера. Обязательным признаком состава преступления является отсутствие согласия получателя на принятие предмета взятки (подкупа). Виновный в провокации создает лишь видимость преступления, имитирует получение взятки (подкупа), а потерпевший (круг лиц прямо указан в законе) находится в неведении относительно этих преступных действий. В этом как

¹¹⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954; // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 28.04.2019).

раз и состоит принципиальное отличие рассматриваемого деяния от дачи взятки и коммерческого подкупа, которые проявляются в передаче соответственно должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, предмета взятки (подкупа) за их действия (бездействие) по службе в интересах дающего или представляемых им лиц, а также за общее покровительство или попустительство по службе.

При этом очевидно, что указанные преступные действия (дача взятки) совершаются с обоюдного согласия взяткодателя и взяткополучателя (то же и в отношении подкупа). По конструкции объективной стороны данный состав преступления является усеченным. «Преступление считается оконченным с момента попытки передачи указанным лицам денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно с момента начала оказания услуг имущественного характера. Эта попытка выражается, например, в подкладывании денег или ценных бумаг в документы, ящик стола и т.п., направлении их в адрес провоцируемого лица по почте, телеграфу, передаче родственникам лица якобы с его согласия и т.д.»¹²⁰.

Для *субъективной стороны* этого состава характерна вина в виде прямого умысла, т.е. субъект, сознает, что должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции, не знает о намерении передать ему предмет взятки или подкупа, не выражало своего желания получить его и, несмотря на эти обстоятельства, желает передать данное незаконное вознаграждение. Обязательным признаком выступает цель: искусственно создать доказательства совершения преступления либо использовать компрометирующие сведения для шантажа. Указанная направленность субъекта отличает провокацию от настоящих взятки и коммерческого подкупа. Мотивы преступления могут быть разными. На квалификацию они не влияют, но могут учитываться при назначении наказания.

¹²⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». // <https://base.garant.ru/70410688/> (дата обращения: 28.04.2019).

Субъектом провокации взятки либо коммерческого подкупа «может быть любое физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет»¹²¹.

Анализируя различные источники по данному вопросу, мы сумели установить, что деятельность органов правопорядка в отношении противодействия провокации взятки либо коммерческого подкупа сопряжена с рядом трудностей, которые не являются критическими по своей сути, но требуют серьезного подхода и согласованных и решительных действий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать некоторые выводы и обобщения. Полагаем, что и в настоящее время коррупция является комплексным и системным явлением, ввиду чего предупреждение и борьба с коррупцией должна носить комплексный и системный характер. Так, Е.Е. Тонков показывает, что «коррупция, при фактическом отсутствии открытости, подотчетности и подконтрольности государственной власти, является естественным продуктом ее монополизации и неизбежно ведет к авторитаризму и олигархии в стране. Коррупционный механизм представляет реальную угрозу правам и свободам личности в обществе, блокируя конституционные права граждан интересами преступных формирований путем лоббирования, протекционизма, а нередко - и прямого насилия...»¹²².

Новизна исследования заключается в том, что на основе комплексного подхода к изучению феномена коррупции предложено авторское понятие «коррупции», «коррупционное преступление». По мнению автора, выявленные и подробно рассмотренные теоретические проблемы в данной сфере требуют дальнейшего исследования проблемных и дискуссионных вопросов, существующих в области коррупционной преступности.

С учетом широкого смысла с точки зрения права и криминологии понятия «коррупции», нам представляется, что на сегодняшний день более актуально подходит следующее авторское определение: *«Коррупция - это социальное явление, заключающееся в разложении власти, когда лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, используют свое служебное положение, статус и авторитет занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения или в групповых интересах».*

Предлагаем следующее определение: *«Коррупционное преступление - это виновно совершенное общественно опасное деяние, непосредственно*

¹²² Тонков Е.Е. Коррупция как признак криминализации власти // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. - Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2011, № 3. С.50.; URL: <http://cj.isea.ru/pdf.asp?id=8616>.

посягающее на авторитет или охраняемые законом интересы государственной власти, местного самоуправления, государственной и негосударственной службы, выражающееся в незаконном получении лицом, имеющим статус должностного лица или служащего в государственном, муниципальном образовании, либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, каких-либо благ в корпоративных, узкокорпоративных или личных интересах, если имеет место использование должностного, служебного положения как составной части механизма преступления».

В заключение необходимо подчеркнуть, что борьба с коррупцией - не столько криминальная, сколько системная, политическая проблема. Победить коррупцию, - означает лишить ее системного характера, отгеснить ее на обочину экономической и политической жизни общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999). // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 29.03.2019).
2. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН). // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 21.03.2019).
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. ст. 4398 // [Справочная правовая система]. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 25.02.2019).
4. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3_ФЗ (ред. от 01.04.2019) «О полиции» // [Справочная правовая система]. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 25.03.2019).
5. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Российская газета. – 2008. – 30 дек. // [Справочная правовая система]. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 25.03.2019).
6. Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции». // [Справочная правовая система]. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 25.03.2019).

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018). // [Справочная правовая система]. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 25.04.2019).

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994 // [Справочная правовая система]. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 25.04.2019)..

9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федер. закон Рос. Федерации от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. – 2001. – 31 дек. // [Справочная правовая система]. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 25.04.2019).

10. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Российская газета. - № 9. - 16.01.1997 // [Справочная правовая система]. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 25.04.2019).

11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001 // [Справочная правовая система]. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 25.04.2019).

12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954 // [Справочная правовая система]. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 25.02.2019).

13. Указ Президента РФ от 11.04.2014 № 226 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2014 – 2015 годы» (ред. от 15.07.2015) // Собрание законодательства РФ, 2014, № 15, ст. 1729 // [Справочная правовая система]. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 25.02.2019).

14. Указ Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы» // [Справочная правовая система]. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 25.02.2019).

Материалы правоприменительной практики

15. Постановление Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.12.2013 № 33). [Электронный ресурс]. Режим доступа: // <https://ukrf-stat.ru>.

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // [Справочная правовая система]. URL: <https://base.garant.ru/1792859>.

17. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» // [Справочная правовая система]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1205313>.

Научная и учебная литература

18. Агапова Г.Г. Понятие коррупции в российском законодательстве, ее сущность и признаки // Молодой ученый. - 2019. - № 2. - С. 89-92.

19. Аминов Д.И., Гладких В.И., Соловьев К.С. Коррупция как социально-правовой феномен и пути его преодоления: учебное пособие. – М.: Юристъ, 2002. – 158 с.

20. Астафьева Т.А. Международно-правовой опыт борьбы с коррупцией // Молодые юристы - науке и практике. Материалы конференции молодых ученых, аспирантов и студентов, Владивосток, 14 апреля 2005 г.. - Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2005. - С. 267-271.

21. Афанасьева А.Ю. Коррупция в институциональном обществе. Практика международного антикоррупционного регулирования // Молодой ученый. - 2017. - № 23. - С. 27-30.
22. Борзенков Г.Н. Уголовно-правовые меры борьбы с коррупцией // Вестник МГУ. Сер. 11. 1993. № 1. С. 30–31.
23. Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2015. - 143 с.
24. Воробьев А.В. Уголовно-правовые меры борьбы с преступлениями коррупционной направленности против интересов службы в органах местного самоуправления: Дисс. ... канд. юр. наук. Калининград: БФУ им. И. Канта, 2016. - 282с.
25. Воронин Б.А., Митин А.Н. Понятие, сущность коррупции и ее проявление в аграрной и иных сферах экономики // Аграрное и земельное право. -2016. -№ 7 (139). - С. 8–12.
26. Гринько С. Д. Квалификация взяточничества // Закон и право.- 2013. - № 2. - С. 45–48.
27. Дамаскин О. В. Коррупция: состояние, причины, противодействие: Монография. М.: Триумфальная арка, 2015. - 123 с.
28. Долгова А.И. Определение коррупции и законодательство о борьбе с ней // Коррупция и борьба с ней. – М.: Российская криминологическая ассоциация. 2000. - С. 18-19.
29. Закомолдин Р. В. Коррупция в сфере военной службы: состояние и структура // Военно-юридический журнал.- 2018. - № 8. - С. 12–16.
30. Карпович О.Г. Актуальные вопросы борьбы с коррупцией в России // Следователь. - М., 2012, № 7 (171). - С. 8-12.
31. Карпович О.Г. Коррупция в современной России. М.: Юристъ, 2007. – 242 с.
32. Карпович О.Г. Некоторые особенности борьбы с коррупцией в России // Российский следователь. - М.: Юрист, 2010, № 11. - С. 22-25.

33. Кирпичников А.И. Российская коррупция. Изд-во «Юридический центр Пресс». 2004.
34. Комиссаров В. С. Уголовно-правовые аспекты борьбы с коррупцией // Вестник МГУ. Сер. 11. - 2017.- № 1. - С. 12–17.
35. Корякин В. М. Коррупция в Вооруженных Силах: теория и практика противодействия: Монография. М.: За права военнослужащих, 2016. - 265 с.
36. Криминология: учеб. для юрид. вузов / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. А. И. Долговой. М.: Изд. группа НОРМА-ИНФРА-М., 2018. - 564с.
37. Криминология: учеб. для юрид. вузов / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. А. И. Долговой. М.:Изд. группа НОРМА-ИНФРА-М., 2017. - 523 с.
38. Кудашкин А. В. Антикоррупционная экспертиза: теория и практика: Научно-практическое пособие. М.: Норма, Инфра-М, 2017. - 267 с.
39. Кузнецова Н. Ф. Коррупция в системе уголовных преступлений // Вестник МГУ. Сер. 11. 2017. - № 1. - С. 21–26.
40. Кумышева М.К. Современная коррупция в России: масштабы и угрозы // Юристъ-Правоведъ. 2014. № 6. - С. 16–19.
41. Куракин А. В. Административно-правовые средства предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной службы Российской Федерации: Автореф. дис.... д.ю.н. Люберцы, 2016. - 123 с.
42. Лунеев В. В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. М.: НОРМА, 2015. - 76 с.
43. Максимов В. К. Понятие коррупции (криминологический аспект) и меры ее предупреждения в государственном аппарате: Дис.... к.ю.н. М., 2015. - 231 с.
44. Максимов С. В. Коррупционная преступность в России: правовая оценка, источники развития, меры борьбы // Предпринимательское право. – 1999. – №9. - С. 22-25.

45. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: Учебник. 3-е изд. М.: Дело АНХ, 2018. - 654 с.
46. Мишин Г.К. Коррупция: понятие, сущность, меры ограничения. М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1991. - 34 с.
47. Нисневич Ю. А. Гражданский контроль как механизм противодействия коррупции : проблемы реализации в России / Ю. А. Нисневич // Политические исследования. – 2011. – № 1. – С. 165–176.
48. Нисневич Ю. А. Электоральная коррупция в России: политико-правовой анализ федеральных избирательных кампаний в 2003–2012 годах. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2018. - 127 с.
49. Паршин И.С. Понятие коррупции в словарных и доктринальных источниках // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сб. тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 июня 2011 г.) – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. С.234-238.
50. Пластинина Е.А. Виды коррупционных преступлений и ответственность за них. Анализ и практика // Вестник Пермского университета. – 2011. – Вып. 1(11). - С. 145-150.
51. Плохов С. В. Противодействие коррупционной преступности в социальной сфере: Автореф. дис.... канд. юрид. наук / С. В. Плохов. Саратов, 2017. - 216 с.
52. Поляков М. М. Административно-правовые способы предупреждения коррупционных правонарушений: Автореф. дис.... к.ю.н. М., 2017.
53. Попов Г. О коррупции в постиндустриальном обществе / Г. Попов // Наука и жизнь. – 2010. – № 3. – С. 42–51.
54. Попов М. Ю. Генезис коррупции в России / М. Ю. Попов, П. А. Сельцовский // Социально-гуманитарные знания. – 2010. – № 4. – С. 191–202.

55. Попова В.В. К вопросу о понятиях «коррупция» и «преступления коррупционной направленности» // Вестник Воронежского института МВД России. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ин-та МВД России, 2011, № 3. - С. 52-56.

56. Прокументов Л. М. К понятию «коррупция» в российском уголовном законодательстве // Современное состояние и проблемы развития российского законодательства: материалы регион. науч.-практич. конф. / отв. ред. И. Ю. Остапович. Горно-Алтайск, 2018.- 112 с.

57. Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство : причины, следствия, реформы / С. Роуз-Аккерман ; пер. с англ. О. А. Алякринского. – 2-е изд. – М. : Логос, 2010. – 343 с

58. Татуев А. А., Бородин А. И., Шаш Н. Н. Феномен современной коррупции и факторы формирования коррупционных услуг в государственном секторе // Финансовая аналитика: проблемы и решения.- 2015. - № 21 (255). - С. 3–10.

59. Тонков Е.Е. Коррупция как признак криминализации власти // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. - Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2011, № 3. - С. 50-58.

60. Фиалковская И.Д. Противодействие коррупции как цель контрольно-надзорной деятельности в государственном управлении: зарубежный опыт // Материалы I Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства». Н. Новгород, 2015. – С. 477-484.

61. Халяпин В. В., Шахворостов Г. И. Анализ методов противодействия коррупции в государственных органах // Регион: Государственное и муниципальное управление. - 2015. - № 3 (03). - С. 15–19.

62. Шалагин А. Е., Кабиров Д. Э. Приоритетные направления предупреждения коррупционной преступности на современном этапе // Уголовное право и криминология. - 2015. - № 1 (19). - С. 63 -65.

63. Шинкевич В. Е. Феномен коррупции как социального явления: к проблеме осмысления // Актуальные проблемы борьбы с коррупцией и терроризмом в России на современном этапе. Красноярск, 2018. - 54 с.

64. Щедрин Н. В. О законодательном определении коррупции // Актуальные проблемы борьбы с коррупцией и терроризмом в России на современном этапе: сборник материалов методологического семинара / отв. ред. Д. Д. Невирко; Сибирский юридический институт МВД России. Красноярск, 2017. - 168 с.

Интернет-ресурсы

65. http://crimestat.ru/offenses_chart - Портал правовой статистики (дата обращения: 21.04.2019).

66. http://crimestat.ru/social_portrait - Официальный интернет-сайт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации (дата обращения: 11.05.2019).

67. <http://www.cdep.ru> - Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (дата обращения: 07 мая 2019г.).

68. <https://mybiblioteka.su/8-33038.html>- Официальный сайт «Моя библиотека» (дата обращения: 16.04.2019).

69. <https://transparency.org.ru/about> - Официальный интернет-сайт АНО «Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р» (дата обращения: 10.05.2019).

70. Гладких В.И. Противодействие коррупции на государственной службе: учеб. пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры / В.И. Гладких, В.М. Алиев, В.Г. Степанов-Егиянц. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. - 207 с. - (Серия: Бакалавр. Специалист. Магистр). - ISBN 978-5-534-09787-0. - Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. - URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/428569> (дата обращения: 16.04.2019).

71. Есаков Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс] / Есаков Г.А. – М.: Проспект. 2017. – 736с. – ISBN 978-5-392-244117-1 – Режим доступа : <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392244171.html> (дата обращения: 16.04.2019).

72. Нисневич Ю.А. Политика и коррупция: коррупция как фактор мирового политического процесса: монография / Ю.А. Нисневич. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. - 240 с. - (Актуальные монографии). - ISBN 978-5-534-04729-5. - Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. - URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/438795> (дата обращения: 28.05.2019).

73. Румянцева Е.Е. Противодействие коррупции: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Е.Е. Румянцева. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. - 267 с. - (Бакалавр и магистр. Академический курс). - ISBN 978-5-534-00252-2. - Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. - URL: <https://www.biblio-online.ru/bcode/434118> (дата обращения: 29.05.2019).

74. Чернов М. Великобритания: борьба с коррупцией поможет возродить империю // Первое Антикоррупционное СМИ [Электронный ресурс]: Режим доступа - <http://pasmi.ru/archive/82956> (дата обращения: 29.03.2019).