

**БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)**

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра уголовного права и процесса

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**Выпускная квалификационная работа
студента очной формы обучения
специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
5 курса группы 01001406
Капустина Максима Александровича**

**Научный руководитель:
Доцент кафедры уголовного права и
процесса юридического института
НИУ «БелГУ», к.ю.н.
Ляхова А.И.**

Рецензент:

БЕЛГОРОД 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава 1. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства: теоретический и правовой аспект.....	6
1.1. Понятие безопасности участников уголовного судопроизводства	6
1.2. Международные стандарты обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.....	11
1.3. Система обеспечения безопасности участников уголовного процесса в некоторых зарубежных государствах	24
Глава 2. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации	39
2.1. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса на досудебных стадиях	39
2.2. Обеспечение безопасности участников процесса в судебном разбирательстве	51
2.3. Пути совершенствования мер по обеспечению безопасности личности в уголовном процессе	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	64
Список использованной литературы.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Проблема обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства и реализации системы их государственной защиты с целью эффективной реализации задач уголовного судопроизводства уже длительное время является предметом пристального научного исследования. Безопасность лиц, содействующих уголовному судопроизводству, законодательно регламентирована в международных нормативных правовых актах, данному вопросу уделяется внимание в уголовно-процессуальном законодательстве большинства государств, а в Российской Федерации вопросы безопасности свидетелей и потерпевших урегулированы в Уголовно-процессуальном кодексе и в законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Комплекс мер по обеспечению безопасности участников уголовно-процессуальной деятельности разнообразен и включает в себя уголовно-процессуальные средства, применение отдельных мер пресечения, специальные меры безопасности и меры социальной защиты. Однако, несмотря на обширный международный и национальный опыт обеспечения защиты, лиц содействующих уголовному правосудию, в настоящее время достаточно остро стоит проблема эффективности применения указанных мер и соблюдения прав участников уголовно-процессуальной деятельности, что обуславливает актуальность темы исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере обеспечения защиты и безопасности участников уголовного судопроизводства на различных стадиях уголовного процесса.

Предмет исследования составили нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства.

Цель исследования заключается в исследовании института обеспечения безопасности и государственной защиты участников уголовного судопроизводства.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих **задач**:

- анализ понятия «безопасности» участников уголовного судопроизводства;
- изучение международных актов в области обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства;
- исследование зарубежного опыта обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию;
- анализ проблем обеспечения безопасности участников уголовного процесса на досудебных стадиях;
- исследование проблемных аспектов обеспечения безопасности участников процесса в судебном разбирательстве;
- анализ мер по совершенствованию системы безопасности участников уголовного судопроизводства.

Методологическая основа исследования представлена общими методами научного познания: анализа, синтеза, а также частными: социологическим, структурно-функциональным, историческим, сравнительным и другими.

Теоретическую основу исследования составили работы ученых в сфере обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства Л.В. Брусницына, А.Ю. Епихина, О.А. Зайцева, Н.В. Макеевой, И.С. Иванова, В.Л. Шапошникова и др.

Эмпирическая основа исследования представлена судебной практикой судов общей юрисдикции Белгородской области и других субъектов Российской Федерации.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства: теоретический и правовой аспект

1.1. Понятие безопасности участников уголовного судопроизводства

Проблема безопасности участников уголовного судопроизводства стоит достаточно остро, поскольку реализация задач уголовно-процессуальной деятельности напрямую зависит, в том числе от законодательной регламентации и практического обеспечения безопасных условий участия лиц, содействующих осуществлению правосудия по уголовным делам.

Статья 11 Уголовно-процессуального кодекса РФ закрепляет в качестве принципа уголовного судопроизводства охрану прав и свобод человека и гражданина, который реализуется путем применения специальных уголовно-процессуальных мер защиты участников процесса, если возникает определенная угроза их жизни и здоровью.

В Российской Федерации впервые вопросы обеспечения безопасности участников уголовного процесса были законодательно урегулированы в Федеральном законе «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»¹, принятом в 1995 году, который предусматривает систему мер безопасности и мер социальной защиты для должностных лиц, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность. Система мер безопасности в отношении лиц вовлекаемых в процесс расследования по уголовному делу, но обладающих государственно-властными полномочиями получила свое законодательное развитие в Федеральном законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и

¹ Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20 апреля 1995 года № 45-ФЗ (в ред. от 01.07.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1995. № 17. Ст. 1455; Справочная правовая система «КонсультантПлюс: Законодательство».

иных участников уголовного судопроизводства»¹. Данный нормативный правовой акт регламентирует принципы государственной защиты участников уголовного судопроизводства, определяет круг лиц, на которых распространяется действие программа защиты свидетелей, предусматривает основания и порядок осуществления государственной защиты, определяет систему и полномочия органов, обеспечивающие государственную защиту.

В данном нормативном акте были адаптированы международные нормы, регулирующие основы безопасности личности в уголовном судопроизводстве, к российской правовой действительности.

Таким образом, применяемые к участникам уголовного судопроизводства меры безопасности принято делить на процессуальные (закрепленные в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации) и непроцессуальные (содержатся в ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и ведомственных нормативно-правовых актах)².

Безопасность как правовая категория является сложным структурным образованием. Процессуалисты, исследующие данную правовую категорию,

¹ Федеральный закон РФ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017, №7-ФЗ) Собрание законодательства РФ, 2004. № 34. Ст. 3534; Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство».

² Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 27.10.2006 № 630 (в ред. от 27.06.2017) // Собрание законодательства РФ, 2006. № 45. Ст. 4708; Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство». Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 № 664 «Об утверждении Правил выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты» от 11.11.2006 № 664 (ред. от 18.09.2017) // Собрание законодательства РФ, 2006. № 47. Ст. 4895; Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство». Постановление Правительства РФ «О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице» (вместе с «Правилами защиты сведений об осуществлении государственной защиты и предоставления таких сведений», «Правилами осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице») от 14.07.2015 № 705 // Собрание законодательства РФ, 2015. № 29 (часть II). Ст. 4503; Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство».

предлагают несколько определений понятию «безопасность» как правовому явлению.

А.Ю. Епихин рассматривает категорию «безопасность» с позиции совокупности условий, которая обеспечивает состояние защищенности объекта охраны (защищаемого лица) от угрозы нападения либо непосредственно нападения на него со стороны кого бы то ни было, направленных на оборону от имеющейся опасности или угрозы ее появления¹.

В качестве состояния отсутствия опасности и угроз жизненно важным интересам лиц, содействующих уголовному судопроизводству рассматривает безопасность Е.В. Жариков². «Определение, предложенное Жариковым, ограничивает само восприятие безопасности, поскольку ее понимание дается через отсутствие опасности, что ошибочно, поскольку безопасность — понятие относительное, так как абсолютной безопасности не существует и, следовательно, та или иная опасность или совокупность опасностей по отношению к какому-либо объекту безопасности есть всегда»³.

С позиции системы правовых, организационных и иных средств защиты от противоправных воздействий, направленных на применение правил производства следственных и процессуальных действий, принципов, закрепленных в УПК рассматривает понятие безопасности А.Ф. Галузин.⁴

Таким образом, процессуалисты, исследуя понятие «безопасность» практически в большинстве случаев приходят к выводу, о том что безопасность предполагает наличие комплексной и эффективной системы защиты.

¹ Епихин А.Ю. Обеспечение безопасности личности в уголовном судопроизводстве. СПб., 2004. С. 53.

² Жариков Е.В. Дифференциация уголовного процесса как средство обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2004. С. 22.

³ Макеева Н. В. Понятие безопасности участников уголовного судопроизводства // Вестник Московского университета МВД России. -2011. - № 3. - С. 148 - 151

⁴ Галузин А.Ф. О теории безопасности уголовного процесса // Уголовное право. 2004. № 1. С. 61.

«Безопасность участников уголовного судопроизводства» является категорией более узкой, специализированной по отношению к общему понятию «безопасность», и предполагает защиту субъектов уголовного-процессуальной деятельности от противоправного воздействия лиц, не заинтересованных в реализации задач уголовного судопроизводства.

По мнению В.Я. Шапокидзе, безопасность участников уголовного процесса предполагает прежде всего защиту их прав и законных интересов, поскольку именно они выступают объектом обеспечения безопасности¹. Под субъективным правом понимается социально обусловленная и гарантированная мера возможного поведения личности, которая определена нормами объективного права (конституцией, законами) в целях пользования материальными, духовными и личными благами и ценностями для удовлетворения собственных потребностей и интересов². В качестве таких законных интересов принято рассматривать жизнь, здоровье, достоинство, а также имущественные интересы, «которые вытекают для личности из факта охраны личных благ государством»³. Таким образом, обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства предполагает защиту прав и законных интересов, выражающихся в их жизни, здоровье и имущественных интересах, которые подвергаются противоправному воздействию в связи с их участием в уголовном судопроизводстве.

«Меры безопасности как средство защиты конституционных и иных законных прав и свобод личности в совокупности с иными средствами защиты, установленными УПК, составляют общую систему средств безопасности. Так, защита субъективных прав как составного элемента правового статуса участников уголовного судопроизводства должна связываться с нарушением их прав и обязанностей, в связи с чем компетентные органы и должностные лица в рамках их законных

¹ Шапокидзе В.Я. Обеспечение процессуальной безопасности частных лиц в досудебном уголовном производстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002. С. 41.

² Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М., 2008. С. 233.

³ Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. М., 1974. С. 123—126.

полномочий восстанавливают нарушенные права. Такого рода защита участников уголовного судопроизводства гарантирует осуществление ими своих прав и обязанностей, порождает защищенность их правового статуса и обеспечивает тем самым безопасность участников уголовного судопроизводства»¹.

Угрозы безопасности участников уголовного судопроизводства заключаются в том, что осуществление прав и установленных обязанностей лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, не будет обеспечено всеми возможными способами, установленными в законе, что повлечет за собой их нарушение.

Основными элементами понятия «безопасность участников уголовного судопроизводства» являются:

- безопасность лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве необходимо рассматривать как состояние защищенности, а не отсутствие опасности;
- средством достижения безопасности участников процессуальной деятельности является их правовая, процессуальная, социальная и физическая защищенность;
- основным объектом обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства являются субъективные (процессуальные) права и законные интересы лиц, которые выражаются в защите жизни, здоровья и имущества, участников уголовного судопроизводства;
- состояние безопасности участников процессуальной деятельности предполагает наличие системы гарантий защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, механизмов реализации уголовно-процессуальных норм, в которых закрепляются права каждого из участников;

¹ Макеева, Н. В. Понятие безопасности участников уголовного судопроизводства //Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 3. С. 148.

– понятие «безопасность» предполагает выявление всех актуальных источников угроз и создание эффективной системы защищенности от угрозы объекта безопасности.

Безопасность участников уголовного судопроизводства — комплекс мер по защите прав, а также законных интересов, выражающихся в жизни, здоровье и имущественных интересах, участников уголовного судопроизводства в результате применения уполномоченными органами и должностными лицами системы правовых и иных средств защиты от противоправных посягательств в связи с их участием в уголовном судопроизводстве, ставших причиной возникновения угрозы их безопасности.

1.2. Международные стандарты обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства

Проблемы безопасности и защиты прав, свобод и законных интересов лиц, содействующих уголовному правосудию нашли свое законодательное отражение в международных нормативных правовых актах, таких как: Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблее ООН 10 декабря 1948 года)¹; Международный пакт о гражданских и политических правах (принят Генеральной Ассамблее ООН 16 декабря 1966 года)²; Каракасская декларация (принята Шестым конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 15 декабря 1980 года)³ и ряде других международных стандартов в области защиты прав человека.

¹ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблее ООН 10 декабря 1948 года)// Российская газета, 1998, 10 декабря

² Международный пакт о гражданских и политических правах (принят Генеральной Ассамблее ООН 16 декабря 1966 года)// Ведомости Верховного Совета СССР, 1976. №17. Ст. 291; // Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство».

³ Доклад шестого Конгресса Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Каракасская Декларация) (принята Шестым

Всеобщая декларация прав человека не содержит специальных норм в сфере обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, однако устанавливает их субъективные права и законные интересы: право каждого на жизнь, свободу, личную неприкосновенность (ст.3); право на достойное обращение (ст.5); право на равную защиту закона (ст.7); статья 8 право на неприкосновенность жилища (ст.12)¹, что позволяет государствам направление формирования национального законодательства в сфере защиты прав участников уголовно-процессуальной деятельности.

В Пакте о гражданских и политических правах закрепленные Декларацией стандарты в сфере защиты прав человека получили свое дальнейшее развитие.

В соответствии со статьей 8 Пакта каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность, а в статье впервые в международном законодательстве допускается проведение закрытого судебного заседания, в том числе и с целью обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

Каракасская декларация призывает государства совершенствовать меры по борьбе с преступностью и ее предупреждению, своевременно реагировать на появление новых видов преступлений, средств и преступных методов, при этом провозглашается необходимость предоставления всем максимальной безопасности и охраны прав и свобод.

В 1985 году на Седьмом конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в Милане были приняты Руководящие принципы в области предупреждения преступности и

конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 15 декабря 1980 года // <http://docs.cntd.ru/document/901747215> (дата обращения 15.04.2019)

¹ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года) // Российская газета, 1998, 10 декабря

уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка¹.

В пункте 12 Руководящих принципов указано, что следует принять необходимые законодательные и другие меры в целях обеспечения жертв преступлений эффективными средствами правовой защиты, включая компенсацию за ущерб, причиненный им в результате преступлений.

Таким образом, Руководящие принципы впервые закрепляют необходимость осуществления правовой защиты жертв преступлений и выплаты им материальных компенсаций.

Первым специальным актом в сфере защиты участников уголовного судопроизводства является «Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью» (принята 29 ноября 1985 года на VII Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями)².

Данный документ закрепляет выработанные международным сообществом универсальные принципы правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью. Декларация дает расширительное толкование «жертвы преступления», под которым понимаются не только лица, которым был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав в результате действия или бездействия, нарушающего действующие национальные уголовные законы государств-членов, но также лица « которым был причинен ущерб при попытке оказать помощь жертвам, находящимся в бедственном положении»³.

¹ Руководящие принципы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/crime91.shtml (дата обращения 15.04.2019)

² Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года) // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml (дата обращения 15.04.2019)

³ Там же

Таким образом, впервые жертвой преступления признаются лица, не пострадавшие в момент противоправного деяния, а вовлеченные в процесс расследования по уголовному делу и подвергшиеся противоправному воздействию.

Декларация предусматривает необходимость создания судебных и административных механизмов, позволяющих обеспечить жертвам возможность получать компенсацию с помощью официальных и неофициальных процедур, которые носили бы оперативный характер, являлись бы справедливыми, недорогостоящими и доступными. Жертв, стремящихся получить компенсацию с помощью таких механизмов, предписано информировать об их правах (п. 5 Декларации)¹.

Декларация предусматривает стандарты обращения с жертвами преступлений путем:

«а) предоставления информации об их роли и об объеме, сроках проведения и ходе судебного разбирательства и о результатах рассмотрения их дел, особенно в случаях тяжких преступлений;

б) обеспечения возможности изложения и рассмотрения мнений и пожеланий жертв на соответствующих этапах судебного разбирательства в тех случаях, когда затрагиваются их личные интересы, без ущерба для обвиняемых и согласно соответствующей национальной системе уголовного правосудия;

с) предоставления надлежащей помощи жертвам на протяжении всего судебного разбирательства;

д) принятия мер для сведения к минимуму неудобств для жертв, охраны их личной жизни в тех случаях, когда это необходимо, и обеспечения их безопасности, а также безопасности их семей и свидетелей с их стороны и их защиты от запугивания и мести;

¹ Там же

е) предотвращения неоправданных задержек при рассмотрении дел и выполнения постановлений или решений о предоставлении компенсации жертвам»¹.

Итак, анализ положений Декларации позволяет сделать следующий вывод: несмотря на то, что данный международный документ лишь косвенно затрагивает проблемы обеспечения безопасности участников уголовного процесса, он на длительное время определил направления развития международного и национального законодательства по исследуемой проблеме.

Последующие документы ООН, в той или иной мере касающиеся вопросов защиты участников уголовного процесса, принимались во исполнение предписаний Декларации и развивали ее отдельные положения.

24 мая 1989 года в принятых резолюцией ООН «Принципах эффективного предупреждения и расследования незаконных, произвольных и суммарных казней» содержится положение о необходимости применения мер правовой и процессуальной защиты участников уголовного судопроизводства. «Истцы, свидетели, лица, проводящие расследование, и их семьи охраняются от насилия, угроз применения насилия или любых других форм запугивания. Лица, которые могут быть связаны с незаконными, произвольными или суммарными казнями, отстраняются от любого контроля или власти, прямой или косвенной, в отношении истцов, свидетелей и их семей, а также лиц, проводящих расследование (п.15)»².

Данный международный акт предусматривает в пункте 17 возможность неразглашения данных о личности свидетеля и право на получение

¹ Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года) // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml (дата обращения 15.04.2019)

² Принципы эффективного предупреждения и расследования незаконных, произвольных и суммарных казней// https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/execut.shtml(дата обращения 15.04.2019)

справедливой и надлежащей компенсации в разумный срок (п. 20 Принципов).

Особое внимание вопросам обеспечения защиты участников уголовного процесса уделено на Восьмом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшегося в августе - сентябре 1990 г. в Гаване.

Так, к числу документов, принятых Восьмым Конгрессом ООН и касающихся исследуемых вопросов, относятся Рекомендации относительно международного сотрудничества в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития, в соответствии с которыми государствам необходимо разработать пути и средства предоставления помощи жертвам преступлений и злоупотребления властью с уделением особого внимания осуществлению Декларации основных принципов правосудия в отношении жертв преступлений и злоупотребления властью и обеспечению надлежащей защиты свидетелей.

По результатам работы восьмого Конгресса ООН были приняты Меры по борьбе с международным терроризмом¹, которые в том числе предусматривают необходимость защиты судей и сотрудников уголовной юстиции (п. 22); защиты потерпевших и свидетелей (п. 23 - 26) от противоправного воздействия в связи с выполнением данными лицами общественного или служебного долга.

Государствам следует разрабатывать политику и принимать меры, направленные на эффективную защиту судей и работников уголовного правосудия, включая присяжных и адвокатов, участвующих в судебных

¹ Меры по борьбе с международным терроризмом (приняты Восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа - 7 сентября 1990 г.) // СПС "КонсультантПлюс".

процессах по делам о террористических актах, а также следует сотрудничать друг с другом в осуществлении таких мер (п. 22)¹.

В рамках борьбы с террористической деятельностью государствам - участникам Конгресса рекомендовано не только предусматривать в национальном законодательстве эффективные меры, направленные на всестороннюю защиту свидетелей террористических актов (п. 25), но и оказывать необходимую помощь другим государствам, только планирующим реализацию программ защиты свидетелей (п. 26).

В «Руководящих принципах для предупреждения организованной преступности и борьбы с ней»², которые также были приняты на восьмом Конгрессе ООН, рекомендованы в качестве необходимых мер безопасности участников уголовного судопроизводства следующие меры: обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемой лице, личная охрана, охрана жилища, временное помещение свидетелей в безопасное место, переселение и финансовая помощь (п. 11).

Развитие системы международного законодательства в сфере защиты участников уголовно-процессуальной деятельности нашло свое закрепление в принятой 18 декабря 1992 года «Декларации о защите всех лиц от насильственных исчезновений», в которой указано что «каждое государство должно принять меры для обеспечения защиты всех участников расследования, включая истца, адвоката, свидетелей и лиц, проводящих расследование, от любых видов плохого обращения, запугивания или мести»³.

¹ Меры по борьбе с международным терроризмом (приняты Восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа - 7 сентября 1990 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

² Руководящие принципы для предупреждения организованной преступности и борьбы с ней (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа - 7 сентября 1990 г.) // СПС «Гарант»

³ Декларация о защите всех лиц от насильственных исчезновений (Принята 18.12.1992 Резолюцией 47/133 на 92-ом пленарном заседании 47-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/enforced_disappearances.shtml (дата обращения 15.04.2019)

В 2006 году в Нью-Йорке на основе данного документа была принята «Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений»¹.

Согласно п. 1 ст. 12 указанной Конвенции каждому государству-участнику в случае необходимости надлежит принимать соответствующие меры для обеспечения защиты заявителя, свидетелей, родственников исчезнувшего лица и их защитника, а также лиц, участвующих в расследовании, от любых форм неправомерного обращения или какого бы то ни было запугивания, обусловленных фактом подачи жалобы или дачи тех или иных показаний.

Помимо этого, государства - участники Конвенции должны принимать необходимые меры для предупреждения и наказания лиц, мешающих проведению расследования. В частности, указано обеспечить, чтобы лица, подозреваемые в совершении преступления насильственного исчезновения, не были в состоянии влиять на ход расследования посредством давления, запугивания или преследования в отношении заявителя, свидетелей, родственников исчезнувшего лица и их защитника, а также лиц, которые участвуют в расследовании (п. 4 ст. 12).

Принципиальное значение для становления института защиты участников уголовного судопроизводства в рамках предписаний ООН имеют материалы IX Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, который состоялся в Каире 29 апреля - 8 мая 1995 г.

В качестве основных тем IX Конгресса были обозначены вопросы международного сотрудничества, борьбы с транснациональной и

¹ Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений (Принята резолюцией 61/177 Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 2006 года) // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/disappearance.shtml(дата обращения 15.04.2019)

организованной преступностью, совершенствования работы полиции и других правоохранительных органов, судов, роль юристов в обществе и др¹.

Однако отличительной особенностью IX Конгресса ООН в контексте настоящего исследования стало то, что страны-участники преодолели традиционный подход к проблеме защиты прав человека, при котором в центре внимания оказывались права подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, и назвали в качестве приоритетной защиту жертвы преступления.

В систему документов ООН, создавших международно-правовую основу в сфере обеспечения государственной защиты участников уголовного процесса, входят и Устав Международного трибунала по Югославии, принятый 25 мая 1993 г. Советом безопасности ООН резолюцией 827 (1993), и Устав Международного трибунала по Руанде, принятый 8 ноября 1994 г. Советом безопасности ООН резолюцией 955 (1994).

В названных документах ООН содержится указание на обязанность судей Международного трибунала принимать меры, направленные на защиту потерпевших и свидетелей. Такие меры защиты могут включать проведение закрытых судебных разбирательств, сохранение в тайне данных о личности соответствующего участника судебного процесса (ст. 14 Устава Международного трибунала по Руанде, ст. 15, 20, 22 Устава Международного трибунала по Югославии).

Деятельность Международных трибуналов по Югославии и Руанде показала международному сообществу настоятельную необходимость создания независимого и постоянного суда для разрешения дел, связанных с геноцидом, военными преступлениями и преступлениями против человечности.

¹ Нигматуллин Р.В. Роль конгрессов ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в становлении международных стандартов по борьбе с преступностью // URL: http://www.juristlib.ru/book_5654.html (дата обращения 15.04.2019)

В июле 1998 года в рамках дипломатической конференции в Риме был принят Римский статут Международного уголовного суда¹, которым был учрежден Международный уголовный суд.

Анализ положений Римского статута позволяет сделать вывод о том, что в данном нормативном акте большое внимание уделяется вопросам безопасности свидетелей, потерпевших и других лиц, которые являются в Суд, оказанию им консультационной и иной помощи.

В качестве действенных мер защиты участников уголовного судопроизводства Статутом Международного уголовного суда указываются возможность проведения закрытых судебных разбирательств, представления доказательств с помощью электронных или иных специальных средств (ч. 2 ст. 68). Если же раскрытие информации о личности свидетеля или членов его семьи может повлечь за собой серьезную угрозу, то прокурор может не раскрывать такую информацию, а вместо этого представить ее резюме (ч. 5 ст. 68)².

В 2000 году на десятом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в Вене была принята «Венская декларация о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века»³, которая рассматривает проблемы борьбы с транснациональной организованной преступностью и взаимосвязями между ее различными видами.

В числе таких проблем отмечена необходимость поддержки жертв преступлений. В п. 27 Венской декларации указано на решение о создании национальных, региональных и международных планов действий в поддержку жертв преступлений.

¹ Римский статут Международного уголовного суда // URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения 15.04.2019)

² Там же

³ Венская декларация о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века (Принята на Десятом Конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Вена, 10 – 17 апреля 2000 года) https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/vendec.shtml (дата обращения 15.04.2019)

Кроме того, в Венской декларации в качестве первоочередной поставлена задача завершения переговоров по Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности и протоколов к ней с учетом интересов всех государств (п. 5), а также подчеркнута безотлагательная необходимость разработки эффективного международно-правового документа против коррупции (п. 16).

Указанные рекомендации Венской декларации были положительно восприняты мировым сообществом, и уже 15 ноября 2000 г. резолюцией 55/25 Генеральной Ассамблеи ООН была принята Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности, а 31 октября 2003 г. резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи ООН - Конвенция ООН против коррупции.

Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности, уделяя внимание вопросам защиты потерпевших и свидетелей (ст. 24, 25), по сути, выделяет следующие меры обеспечения такой защиты: переселение; неразглашение информации, касающейся личности и местонахождения защищаемого лица, или установление ограничений на такое разглашение; дача свидетельских показаний посредством использования средств связи (п. 2 ст. 24).

При этом указанные меры в равной степени применяются и к потерпевшим, поскольку в смысле Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности потерпевшие являются свидетелями.

В Конвенции ООН против коррупции вопросам обеспечения защиты участников уголовного процесса посвящены статьи 32 и 33.

В названных положениях Конвенции ООН против коррупции закреплены меры защиты участников уголовного судопроизводства, аналогичные тем, которые предусмотрены в Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности.

Вместе с тем в отличие от Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности в Конвенции ООН против коррупции обращается внимание и на необходимость включения в программу защиты любых лиц, сообщающих в компетентные органы о фактах преступлений.

Порядок осуществления предписаний Конвенции ООН против коррупции в части обеспечения защиты участников уголовного судопроизводства определен в Техническом руководстве по осуществлению Конвенции ООН против коррупции, данном Управлением ООН по наркотикам и преступности в 2010 г¹.

Техническое руководство предлагает государствам, предусмотреть в национальном уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве возможность осуществления защиты не только тех лиц, которые фактически дают показания, как на досудебных, так и в судебных этапах уголовного судопроизводства, но и лиц которые в суде не выступают, но предоставляют доказательства документального характера.

Очередной XII Конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями проходил в декабре 2010 года и итоговым документом стало принятие Салвадорской декларации о комплексных стратегиях для ответа на глобальные вызовы: системы предупреждения преступности и уголовного правосудия и их развитие в изменяющемся мире. Как видно из названия документа, в Салвадорской декларации нашли отражение основные криминальные угрозы мировому сообществу, а также пути противодействия этим угрозам.

Принимая во внимание, что центральное место в работе Конгресса заняли проблемы обеспечения защиты детей, в Салвадорской декларации также нашли отражение указанные вопросы.

¹ Техническом руководстве по осуществлению Конвенции ООН против коррупции http://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/Publications/TechnicalGuide/10-53208_ebook_r.pdf (дата обращения 15.04.2019)

В частности, осознавая важность обеспечения защиты детей - жертв и свидетелей преступлений, в Салвадорской декларации указано на необходимость предотвращения их повторной виктимизации (п. 26).

Также Салвадорская декларация призвала государства разрабатывать и укреплять, где это уместно, законодательство, политику и практику для наказания за совершение всех видов преступлений, направленных против детей и молодежи, а также для защиты детей - жертв и свидетелей преступлений (п. 28).

Последний XIII Конгресс ООН проходил с 12 по 19 апреля 2015 года в г. Доха (Катар) и результатом его работы стала «Дохинская декларация о включении вопросов предупреждения преступности и уголовного правосудия в более широкую повестку дня Организации Объединенных Наций в целях решения социальных и экономических проблем и содействия обеспечению верховенства права на национальном и международном уровнях, а также участием общественности»¹, в которой государства обязуются принимать эффективные меры в целях признания и защиты жертв и свидетелей и оказания им поддержки и помощи в рамках мер реагирования системы уголовного правосудия на все преступления, включая коррупцию и терроризм, путем широкого использования традиционных и новых информационно-коммуникационных технологий при разработке программ, направленных на совершенствование работы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, в том числе для выявления проблем общественной безопасности и поощрения участия общественности.

В работе Конгресса принимали участие 5 000 представителей из 142 государств, в том числе и делегации от России, которую возглавил Савенков

¹ Дохинская декларация о включении вопросов предупреждения преступности и уголовного правосудия в более широкую повестку дня Организации Объединенных Наций в целях решения социальных и экономических проблем и содействия обеспечению верховенства права на национальном и международном уровнях, а также участием общественности»// <https://docviewer.yandex.ru/view/18246266> (дата обращения 15.04.2019)

А.Н. - заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации - начальник Следственного департамента МВД России.

Следующий Конгресс по предупреждению преступности пройдет в Японии в 2020 году.

Таким образом, если с момента создания Организации Объединенных наций в 1945 году вопросы защиты лиц, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных правоотношений, рассматривались лишь в контексте общих вопросов охраны прав и свобод человека, то начиная со второй половины XX века формировались самостоятельные международные стандарты ООН в сфере защиты участников уголовного процесса, а также определялись конкретные меры обеспечения такой защиты. Огромный вклад в развитие международного законодательства в данной сфере, выработке позиции международного сообщества внесли проводимые в рамках ООН Конгрессы по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, в которых активное участие принимает и Российская Федерация.

1.3. Система обеспечения безопасности участников уголовного процесса в некоторых зарубежных государствах

Одним из первых государств, которые подготовили и реализовали на практике систему мер безопасности участников уголовного судопроизводства являются США. Первым опытом законодательного обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству, является принятая в 1961 году Программа по борьбе с организованной преступностью (ПБОП) Министерства юстиции США, которая предусматривала перемещение свидетеля в другой населенный пункт и приобретение ему билета. В 1971 году был принят Закон о контроле за организованной преступностью, который позволял выделять средства на защиту свидетелей, подвергающихся опасности. Однако под действие этого

закона попадали лишь те свидетели, которые участвовали по делам, связанным с организованной преступностью.

В 1971 году в США была принята Федеральная программа защиты свидетелей, выступающих в судах с показаниями против опасных преступников. Реализация данной программы осуществляется на трех уровнях: федеральном, на уровне штата и на местном уровне и распространяет свое действие не только на граждан Соединенных Штатов, но также на иностранцев, апатридов и другие категории лиц.

В рамках действия данной программы должностные лица Министерства юстиции США имели право арендовать, покупать, модифицировать и переоборудовать жилые помещения для обеспечения здоровья и благосостояния свидетелей обвинения и членов их семей. В 1982 году был принят Закон о защите жертв и свидетелей преступлений, который предусмотрел повышенные меры правовой защиты для участников уголовного судопроизводства и усовершенствовал механизм возмещения причиненного ущерба лицам, пострадавшим от преступлений. Например, в случае угрозы свидетелю или потерпевшему предусматривался штраф в размере 250000 долларов США, или тюремное заключение на срок до 10 лет или применялись обе санкции одновременно.

С 1984 года в целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в США начали применять такие меры защиты как переселение свидетелей на новое место жительства, выдача документов на новое имя, содействие в трудоустройстве и финансовая поддержка защищаемых лиц на срок действия программы. С участником программы заключается специальный договор (меморандум) по которому в обмен на реализацию мер безопасности участник уголовного судопроизводства принимает на себя обязательства выступить в суде, дать правдивые показания, соблюдать законные требования органов осуществляющих государственную защиту, информировать о своей деятельности и местонахождении.

Процессуальный порядок реализации программы включает в себя обращение прокурора на применения мер защиты, в котором подробным образом обосновывается необходимость в применении мер защиты и дается характеристика свидетеля. В случае принятия положительного решения, если защищаемое лицо находится на свободе — реализация программы поручается Службе судебного исполнения США (Службе маршалов), а если в заключении — Федеральному бюро тюрем.

Поскольку реализация программы защиты свидетелей является дорогостоящим мероприятием (расходы в среднем на одного участника составляют от 10000 до 50000 долларов США, а под участие программы попадают в среднем 20000 человек в год), то правоохранители тщательным образом должны проверить самого свидетеля и определить ценность и правдивость сообщаемой им информации.

Программа защиты свидетелей и потерпевших в США включает в себя не только перечисленные меры безопасности, но и психологическую помощь и поддержку в адаптации защищаемого и его семьи; медицинскую помощь и обслуживание (медицинская страховка на всех членов семьи защищаемого лица); юридическую помощь (замена документов, удостоверяющих личность для свидетеля и его семьи); социальную и финансовую поддержку в размере прожиточного минимума (60000 долларов США в год).

В Канаде с 1984 года также действует Программа защиты потерпевших и свидетелей, которую реализуют Управление борьбы с наркотиками и Канадская Королевская конная полиция. Под действие данной программы попадает в среднем 150-200 человек в год, однако стоимость защиты одного участника значительно превышает расходы в США. Меры безопасности, применяемые в рамках программы, являются стандартными: личная охрана, переселение, замена документов и др. В отношении защищаемого лица собирается обширный объем информации о его личности, обладаемой информацией и после этого заключается письменный договор о защите. Число лиц контактируемых со свидетелем строго ограничено, канадская программа

защиты свидетелей действует в отношении защищаемого лица и членов его семьи пожизненно. Прекращение действия указанной программы возможно по инициативе самого свидетеля, в случае невыполнения требований договора о защите и в случае совершения преступления защищаемым лицом.

Подобные программы защиты свидетелей действуют и в европейских странах, но формирование единой европейской системы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства началось с появлением в 1992 году Европола. Европол - это объединённая полицейская служба Европейского союза, которая координирует работу национальных правоохранительных органов государств - членов Европейского Союза.

Европол объединяет органы, осуществляющие защиту свидетелей и потерпевших, государств - членов ЕС и присоединяющихся к нему стран, происходит взаимный обмен информацией и практическим опытом осуществления безопасности защищаемых лиц. Европол вырабатывает практические рекомендации по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства и поддерживает контакты с правоохранительными органами других государств, не входящих в Евросоюз. В 2003 году в Риме на саммите «Россия - ЕС» было подписано Соглашение о сотрудничестве между Европоллом и правоохранительными органами России, а уже в 2004 году на основании приказа № 859 МВД России в структуре Национального бюро Интерпола МВД России был создан Российский национальный контактный пункт по взаимодействию с Европоллом (РНКП).

Направлениями действия общеевропейской программы защиты свидетелей являются:

«Testify before courts - защита свидетеля от посягательств и запугивания и обеспечение его публичного выступления, когда речь идет об организованной преступности и терроризме;

Protection life - защита жизни, здоровья свидетеля и его близких;

Social integration - помощь в поиске новой работы, школы для детей при переселении свидетеля и членов его семьи на другое место жительства»¹.

Подход к обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства в ЕС является весьма прагматичным и строится на «системе управления рисками» (risk management) которые включают несколько стадий.

Первая стадия - стадия «оценки угрозы», на которой проверяется наличие угрозы участнику уголовного судопроизводства, проверяется ее реальность, что оказывает влияние на выбор мер защиты свидетеля и в решении вопроса о необходимости включения свидетеля в программу защиты свидетелей либо использовании иных процессуальных способов защиты свидетеля.

Вторая стадия - стадия «оценки уровня риска» предполагает разделение всех существующих рисков по степени опасности (низкий, средний, высокий), что позволяет определить инструментарий для осуществления средств защиты и выбор мер безопасности. По делам о преступлениях в сфере незаконного перемещения наркотических и психотропных средств степень опасности для свидетелей является самой высокой.

Третья стадия - «анализ факторов риска и негативных последствий для свидетелей и всего расследования по делу в целом. Данная стадия позволяет просчитать возможные негативные варианты развития событий и уменьшить или нивелировать их последствия путем реализации комплекса защитных мероприятий.

Четвертая стадия - стадия «контроля мер безопасности», предполагает оценку эффективности применяемых мер защиты и контроль за их реализацией.

¹ Краснова К.А. Институциональные основы защиты свидетелей в Европейском Союзе // Международное уголовное право и международная юстиция. - М.: Юрист, 2014, № 1. - С. 20-23

Таким образом, программа защиты свидетелей в ЕС подразумевает оценку всех критериев, которые играют ключевую роль в расследовании и раскрытии преступления, доведении его до суда и вынесении приговора.

Однако, действующая европейская программа защиты свидетелей не является унифицированной и внутригосударственные факторы регулирования законодательства оказывают значительное влияние.

К примеру, в отдельных странах программа обеспечения безопасности действует только по некоторым видам тяжких преступлений (незаконный наркотрафик, организованная преступность, умышленные убийства), а по остальным уголовным делам не может применяться (Италия, Бельгия, Литва, Венгрия)¹.

Перечень мер безопасности также не является единообразным в ЕС, одни государства применяют только обычные меры (обеспечение конфиденциальности информации, личная охрана, помещение в безопасное место), другие - применяют весь существующий, на сегодняшний день, арсенал средств защиты, включая использование технических средств, видеоконференцсвязи.

Использование информационных и инновационных технологий в суде для дачи показаний защищаемых лиц в отдельных странах не допускается (Австрия), поскольку нарушает право подсудимого на защиту, что напрямую противоречит положениям международных Деклараций и резолюций Конгрессов ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, которые рекомендуют государствам применять широко информационные технологии в целях защиты жизни и здоровья участников уголовного судопроизводства.

«В ходе расследования уголовных дел об организованной преступности может сложиться ситуация невозможности обеспечения безопасности свидетеля, дающего показания, при помощи обычной

¹ Piotr Bakowski. Witness protection programs: EU experience in the international context // Library Briefing: Library of the European Parliament. 28.01.2013. P. 5.

полицейской охраны. В таких случаях могут потребоваться исключительные меры, включающие выдачу нового удостоверения личности и/или переселение свидетеля в пределах страны или за рубеж на ограниченный период времени или даже навсегда»¹.

Единого органа, реализующего меры безопасности на территории всего Евросоюза также не существует. Чаще всего данные меры реализуют полицейские подразделения (Австрия, Великобритания, Словакия), органы прокуратуры (Нидерланды) или министерство юстиции (Италия). Решение о включении в программу защиты свидетелей в большинстве стран принимается коллегиально: судом, прокуратурой, либо специально созданной комиссией.

«Коллегиальность в решении вопроса позволяет принять более взвешенное, обоснованное решение о начале программы защиты свидетелей, но при этом сведения о защищаемом лице становятся известны большому кругу лиц, что нежелательно. Принятие решения одним субъектом, тем более который будет осуществлять защиту, обеспечит наибольшую степень ее конфиденциальности, однако в этом случае возможно снижение обоснованности решения»².

По возможному кругу лиц, в отношении которых применяются меры безопасности также единого подхода не существует. В Германии, Италии и Словакии право под участие в программе защиты попадают только непосредственные участники уголовного судопроизводства, которые дают лично показания в судебном заседании.

Конфиденты включаются в программу защиты свидетелей в Австрии, Латвии, Нидерландах, Великобритании.

Рассмотрим особенности организации программ защиты свидетелей на примере некоторых государств - членов ЕС.

¹ Типовой закон ЮНОДК о защите свидетелей: пояснительные замечания. URL: <https://cms.unov.org/>.

² Брусницын Л.В. Полномочия должностных лиц по обеспечению безопасности граждан, содействующих уголовному правосудию // Государство и право. 2012. № 9. С. 52 - 64.

В Германии участниками программы защиты свидетелей ежегодно становятся до 1000 человек. Законодательное регулирование деятельности по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства осуществляется на основании Закона «О защите потерпевших», который был принят в 1986 году. В 1989 году Министерством внутренних дел и Министерством юстиции ФРГ совместно была подготовлена Концепция охраны свидетелей, на основании которой в 1990 г. были приняты общие указания федеральных и земельных министров юстиции и внутренних дел по охране находящихся под угрозой свидетелей. В ФРГ были созданы специальные подразделения уголовной полиции по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства. Данная Концепция позволила унифицировать применения программы защиты свидетелей на территории разных земель.

В 1993 году в целях детализации разработанной Концепции был принят Закон «О главном свидетеле», который установил защиту данного участника процесса, владеющего информацией о совершении тяжких преступлений. Согласно этому Закону все мероприятия по защите свидетеля могут проводиться только с его согласия¹.

Уголовно-процессуальное законодательство ФРГ предусматривает следующие меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства: сокрытие сведений о защищаемом лице, использование защитной маски на лицо при даче показаний, искажение голоса через специальные программы при допросе свидетеля в судебном заседании, упрощение порядка получения компенсации за причиненный ущерб, проведение закрытого судебного заседания.

Кроме государственной программы защиты свидетелей с 1997 года в ФРГ действует общественная организация «Белое кольцо», которая

¹ Ромодановский К.О. Сравнительный анализ законодательств различных стран в области государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства // Российский следователь. - М.: Юрист, 2005, № 10. - С. 44-46

оказывает помощь защищаемым лицам в их адаптации после участия в уголовном судопроизводстве.

В Германии в настоящее время применяется две системы обеспечения безопасности свидетеля: долговременная защита, которая обеспечивается всеми доступными полицейскими методами (охрана по месту его жительства, работы, в общественном месте и особенно в зале суда), и вторая система мероприятий обеспечения безопасности, полностью изолирующая свидетеля от внешнего мира и направленная главным образом на оказание содействия защищаемому лицу в выборе нового места жительства, работы, в занятии собственным бизнесом, а также в оказании необходимой помощи материального плана.

В Италии Программа защиты свидетелей была принята в 1984 году. Реализация данной осуществляется «Департаментом общественной безопасности Министерства внутренних дел через специальную центральную службу защиты и Канцелярию Государственного обвинителя по делам, возбуждаемым против мафии»¹.

Содержание мер безопасности в отношении защищаемых лиц стандартное: личная охрана, охрана жилища и имущества, помещение в безопасное место, переселение на новое место жительства.

Специальные нормы в сфере обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства во Франции содержатся в законах «Об усилении защиты потерпевших от преступлений» (1982,1983 гг.), а также отдельные правовые нормы содержатся в Уголовном кодексе и Уголовно-процессуальном кодексе Французской республики.

Анализ содержания данных норм позволяет говорить о сложившемся на практике комплексе мер юридического, организационного и финансового

¹ Ромодановский К.О. Сравнительный анализ законодательств различных стран в области государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства // Российский следователь. - М.: Юрист, 2005, № 10. - С. 44-46

характера, а также развитой системы психологической помощи и поддержки свидетелей и потерпевших от преступлений.

В практике уголовного судопроизводства Франции специальные меры обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства начинают действовать с момента регистрации сообщения о преступлении. Все данные о личности потерпевших и свидетелей с этого момента являются конфиденциальными. Законом предусматривается также участие свидетеля без раскрытия установочных данных о месте проживания свидетеля, вместо него в протоколе фиксируется адрес полицейского участка.

Кроме того, Уголовный кодекс Французской республики устанавливает повышенные меры ответственности за противоправные действия в отношении участников уголовного судопроизводства: запугивание, угрозы, подкуп, применение насилия, порча имущества и т.д.

Например, «если согласно п. 3 ст. 3223 УК Франции за повреждение и порчу чужого имущества обычно предусматривается наказание в виде лишения свободы до двух лет, то за те же действия, совершенные в отношении потерпевших, свидетелей преступления и работников правоохранительных органов, французский уголовный закон предусматривает наказание уже в виде пяти лет лишения свободы. К ответственности привлекаются также лица, умышленные действия которых не повлияли на ход уголовного судопроизводства (формальные состав преступления). Такими действиями могут считаться также попытки использования средств массовой информации, радио и телевидения для оказания давления на потерпевших, свидетелей и других участников уголовного процесса»¹.

«При Министерстве юстиции Франции имеется специальное Бюро по делам жертв преступлений, координирующее деятельность специализированных служб помощи жертвам преступлений. Кроме того, во

¹ . Головки Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. – М., 1995.С.90

Франции действует Национальный институт помощи жертвам преступлений, занимающийся разработкой программ по оказанию помощи и координирующий деятельность общественных организаций этого направления»¹.

Программа защиты участников уголовного судопроизводства в Великобритании начинает свое действие с «телефона доверия», на который может обратиться жертва преступления, свидетель либо другое лицо подвергнутое противоправному воздействию, за консультацией относительно алгоритма их действий в любой сложной ситуации, кроме того потерпевшие могут уточнить по этому телефону остаток срока заключения преступника и местонахождение его исправительного учреждения.

Специальные меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства, такие как охрана свидетелей и потерпевших, их сопровождение в полицейские и судебные органы, осуществляет в Великобритании Специальная служба безопасности свидетелей. Данная структура была создана относительно недавно в 2012 году, а до этого времени безопасность защищаемых лиц была возложена на несколько разрозненных подразделений полиции и Министерства юстиции и была крайне неэффективной поскольку в 25% случаев свидетели отказывались участвовать в судебном заседании и давать публичные показания.

Основным нормативным правовым актом Испании, регулирующим вопросы защиты свидетелей в уголовном процессе, является принятый в 1994 году Закон «О защите свидетелей и экспертов по уголовным делам»²

В соответствии с законодательством Испании свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое

¹ Иванов И.С. Переселение защищаемого лица на другое постоянное место жительства в отечественном и зарубежном праве // Российский следователь. 2013. № 6. С. 41.

² Краснова К.А. Опыт государств - членов Европейского Союза в сфере защиты свидетелей // «Гатищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики». Материалы XI Международной научно-практической конференции. - Тольятти, 2014, Ч. II. С. 138

вызвано для дачи показаний. Как правило, основными доказательствами вины подозреваемых и обвиняемых являются именно показания свидетелей. Положения, закрепленные в Законе, призваны помочь свидетелям в выполнении конституционного долга в части сотрудничества с правосудием.

В целом содержание Закона носит краткий характер, включая четыре статьи. В мотивировочной (вводной) части Закона отмечается, что нередко встречаются случаи, когда граждане отказываются помогать правоохранительным и судебным органам из-за опасений возможной мести в связи с тем, что могут быть подвергнуты угрозам (психическим и физическим) со стороны других участников судопроизводства, вследствие чего правосудие не может рассчитывать на показания свидетелей и ценные доказательства, необходимые для судебного следствия. Гарантии, предоставляемые свидетелям, не могут иметь абсолютный и безграничный характер, т.е. не могут нарушать принципы уголовного процесса. Поэтому Закон имеет в качестве ориентира создание необходимой сбалансированности между правом на процесс со всеми гарантиями и охраной основных неотъемлемых прав свидетелей и их семей.

Для применения мер безопасности в отношении свидетелей необходимо закрепление их процессуального статуса в уголовном судопроизводстве и оценка рисков как для самого участника следственных и судебных действий, так и его родственников.

Суд, принимая во внимание степень риска или опасности, мотивированно принимает решение об обеспечении мер по защите персональных данных свидетелей и экспертов, сведений об их месте жительства, роде занятий и месте работы.

В частности, могут быть приняты решения, чтобы:

- в материалах уголовного дела не фигурировали фамилии, имена, адреса жительства, работы, род занятий или иные сведения, которые могут быть использованы для идентификации, для чего может быть использован номер или какой-либо другой ключ;

- в ходе судебных заседаний использовались средства, которые делают невозможной визуальную идентификацию защищаемых лиц;

- в качестве места жительства для вызовов в суд и уведомлений указывался адрес юридического лица, участвующего в процессе, которое тайно будет их доставлять до адресата.

Итак, судья может вынести постановление о том, что свидетель будет участвовать в судебном производстве на условиях анонимности, использования средств сокрытия внешности или места жительства (например, указание в качестве места жительства местонахождения суда).

Сотрудники правоохранительных органов, прокуратуры и судебных властей обеспечивают недопущение фотографирования свидетелей или экспертов или иной фиксации их изображения, а также должны изымать фотографические, кинематографические, видеографические или другого вида материалы у лиц, нарушающих этот запрет. Указанные материалы будут возвращены его владельцу после получения подтверждения, что отсутствуют следы образцов, на которых появляются свидетели или эксперты в том виде, чтобы они могли быть идентифицированы.

По ходатайству прокуратуры на весь процесс или по его завершении при сохранении серьезной опасности свидетелям или экспертам предоставляется полицейская защита. В исключительных случаях они могут обеспечиваться документами на другие установочные данные или финансовыми средствами для смены места жительства и работы. Свидетели могут обращаться с ходатайством о том, чтобы их доставили в здание судебных органов, где будет рассматриваться дело, или по адресу проживания на служебных автомобилях. На время их нахождения в административном здании им предоставляется отдельное охраняемое помещение.

Отдельные положения, направленные на обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства содержатся в Уголовном кодексе Испании, который в качестве санкции статьи может содержать запрет

нахождения или посещения какой-то местности; запрет осужденному возвращаться в местность, где он совершил преступление или где проживает потерпевший, свидетели либо их семьи сроком до пяти лет. Данные санкции применяются в случае назначения наказания с отсрочкой исполнения, при условно-досрочном освобождении; при применении к лицу уголовного наказания, не связанного с лишением свободы¹.

Таким образом, проведенное исследование практического опыта реализации программы защиты свидетелей и потерпевших в зарубежных странах позволяет сделать следующие выводы:

- в настоящее время система законодательства в сфере обеспечения безопасности свидетелей, потерпевших и других участников уголовно-процессуальной деятельности в зарубежных странах продолжает развиваться и совершенствоваться путем принятия новых законодательных мер в данной сфере и организации системы по обмену позитивным опытом в данной сфере;

- обеспечение мер безопасности участников уголовного судопроизводства в отдельных государствах возложено на единый централизованный орган (например, Служба судебных маршалов США), а в других странах на различные самостоятельные ведомства, не имеющие единого органа управления (Испания);

- в целях оказания помощи защищаемым лицам в психологической и социальной адаптации после завершения судебного процесса в европейских странах созданы специальные общественные организации (например, в Германии - организация «Белое кольцо»);

- к участию в программе защиты участников уголовного судопроизводства в зарубежных привлекаются специалисты имеющие необходимый опыт, специальную подготовку и психологические знания для работы со свидетелями и потерпевшими, поскольку они находятся в

¹ Уголовный кодекс Испании М.: Зерцало, 1998. - 218 с.

состоянии эмоционального стресса, нуждаются сочувствии и сопереживании со стороны должностных лиц, реализующих специальные меры безопасности;

- зарубежный подход к обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства заключается в том, что защита свидетелей не должна «восприниматься как награда свидетелю за сотрудничество с правоохранительными органами. Вместо этого она должна рассматриваться как уникальное средство защиты жизни свидетеля и оказания поддержки системе уголовного правосудия»¹;

- законодательство зарубежных стран в области обеспечения безопасности участников уголовного процесса действует уже длительный период; механизм оказания помощи защищаемым лицам является достаточно законодательно разработанным, поэтому законодательный и практический опыт в этой области следует изучать и использовать при разработке российского законодательства.

¹ Кобец П.Н., Краснова К.А. Об опыте организации программ защиты свидетелей в Европейском союзе // Юридическая наука. 2015. № 1. С. 86-91.

Глава 2. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации

2.1. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса на досудебных стадиях

Противоправное воздействие на участников уголовного процесса в связи с их участием в уголовном судопроизводстве в правоприменительной практике встречается практически на любой стадии производства по уголовному делу, начиная с момента обращения пострадавшего и очевидцев в правоохранительные органы и до стадии исполнения приговора суда. Однако, наиболее часто и ярко проблемы обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших проявляются именно в стадии предварительного расследования, когда формируется доказательственная база, проводятся многочисленные следственные действия, формулируются объем и пределы обвинения и производится предварительная оценка виновности обвиняемого. По опросам сотрудников следственных подразделений 82% следователей и дознавателей считают, что «меры безопасности не способны в должной мере защитить участников уголовного судопроизводства, а лица, нуждающиеся в мерах безопасности, отказываются от их применения, не веря в их эффективность, предпочитая хранить молчание или под надуманными предлогами самоустраниться от участия в уголовном судопроизводстве»¹.

Воздействие на участников уголовного судопроизводства осуществляется с целью осложнения либо прекращения процесса получения доказательств, установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

¹ Колосович М.С., Колосович О.С., Смольяков П.П. Государственная защита участников уголовного судопроизводства как средство обеспечения их прав и законных интересов // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 10. С. 2303 - 2309.

В процессе производства предварительного расследования закон позволяет принять несколько мер безопасности, прежде всего перечисленных в ч. 3 ст. 11 УПК РФ. В этой уголовно-процессуальной норме указано пять мер уголовно-процессуальной безопасности: меры, предусмотренные ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, п. 4 ч. 2 ст. 241 и ч. 5 ст. 278 УПК РФ.

На стадии предварительного расследования могут применяться только несколько из них:

- изъятие подлинных данных из документов и присвоение участнику процесса псевдонима, получение образца подписи (ч. 9 ст. 166);
- контроль и запись телефонных и иных переговоров, которые допускаются по письменному заявлению указанных лиц, а в случае отсутствия такого заявления - на основании судебного решения (ч. 2 ст. 186);
- опознание в отсутствие визуального контроля опознающего опознаваемым лицом (ч. 8 ст. 193).

В ходе предварительного расследования могут быть продолжены меры безопасности, принятые на стадии возбуждения уголовного дела. Так, «на основании ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ при проверке повода к возбуждению уголовного дела «при необходимости безопасность участника досудебного производства обеспечивается в порядке, установленном ч. 9 ст. 166 УПК РФ, в том числе при приеме сообщения о преступлении». Данная норма была введена в 2013 году и позволила решить проблему обеспечения безопасности заявителя еще до возбуждения уголовного дела на стадии проверки сообщения о преступлении. Необходимо отметить, что длительное время применение мер безопасности к заявителю было невозможным, что затрудняло выявление факта совершения преступления.

Так, 22 апреля 2018 года Октябрьский районный суд города Белгорода рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела установил: подсудимые Лясковский А.А., Ноздрин В.В., Сердюк А.В., Чурсин Е.В. и Захожий А.А. совершили умышленные преступления против

здоровья населения и общественной нравственности – в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Старший оперуполномоченный Т. показал, что 26 сентября 2016 года при проведении оперативно-профилактических мероприятий, по подозрению в причастности к незаконному обороту психотропных веществ и наркотических средств был задержан Б.С.В. у которого был обнаружен и изъят фольгированный сверток с <данные изъяты>, при этом Б.С.В. пояснил, что приобрел психотропное вещество у парня по имени Захожий А.А.. С целью установления личности и причастности лица осуществлявшего сбыты психотропного вещества руководством было принято решение о проведении 30.10.2016 «проверочной закупки» с участием Б.С.В.. В целях установления канала поступления наркотиков парень по имени Захожий А.А. не задерживался. В последствие было установлено, что сбытчиком является Захожий А.А.. 25 декабря 2016 года был задержан К.С.П., который добровольно выдал хранимый в его автомобиле сверток с психотропным веществом. К.С.П. сообщил, что <данные изъяты> приобрел его у парня по имени <данные изъяты> 18 января 2017 года с участием К.С.П. были проведены ОРМ, в том числе и «проверочная закупка» направленная на установление личности парня по имени <данные изъяты> каналов поступления психотропного вещества, а также причастности иных лиц. В последствии было установлено, что парнем по имени Чурсин Е.В. является Чурсин Е.В.. В ходе проверки информации о причастности Чурсина и Захожего к незаконному обороту наркотических средств, сотрудниками наркоконтроля 09.02.2017, при проверки лиц употребляющих наркотики был задержан Г.И.Н., у которого была изъята <данные изъяты>, приобретенная им у неизвестного лица, впоследствии было установлено, что наркотическое средство Г.И.Н. приобрел у Чурсина через Захожего. В ходе установления иных лиц причастных к преступной деятельности Чурсина и Захожего был установлен парень по имени Сердюк А.В. с которым встречался 23.03.2017 Захожий, а затем зафиксирована встреча с Г.Т.С. Г.Т.С. и Захожий были

задержаны, у Захожего изъяли <данные изъяты> и <данные изъяты>. Далее установили, что Сердюк А.В. является Сердюк А.В. зафиксировали встречу между Сердюк и В.А.А. который для Данилова приобрел наркотическое средство <данные изъяты>. Сердюк не задерживался, так как необходимо было установить канал поступления наркотиков в г. Белгород. Затем в ходе проведения ряда оперативных мероприятий был установлен Ноздрин передававший наркотические средства Сердюку, Чурсину и Захожему. Также установили, что Ноздрин получает наркотики от С.С.В., а тот от Лясковского проживающего в г.Москва. в апреле 2017 года поступила информация о том, что Лясковский и М.А.Г. привезут в г.Белгород крупную партию наркотиков. 16 апреля 2017 года было принято решение о задержании всех участников группы. Задержан был М.А.Г., в автомобиле которого обнаружен сверток с <данные изъяты>, он пояснил, что вез его по просьбе Лясковского в г.Белгород, Лясковский жил у С.С.В. по <адрес> при обыске и досмотре Лясковского и других задержанных у каждого из них и по месту их жительства были обнаружены наркотические средства и психотропные вещества.

Свидетель Б.С.В., под псевдонимом Б.С.В. допрошен в ходе следствия с соблюдением норм УПК РФ, в связи с чем у суда отсутствуют основания для признания протокола исследованного допроса (т.4 л.д. 202-203) недопустимым доказательством. У суда не возникает сомнений относительно участия в ходе проведенных ОРМ Б.С.В. под псевдонимом Б.С.В. Суд полагает, что сомнения Б.С.В. относительно участия в ОРМ связаны с нежеланием свидетельствовать в отношении подсудимых¹.

В целях обеспечения безопасности потерпевшего, его представитель, свидетеля, их представителей, родственников и близких родственников, дознаватель и следователь вправе в протоколе следственного действия, с участием свидетеля или потерпевшего не приводить данные об их личности.

¹ Приговор № 1-17/2018 1-517/2013 от 22 апреля 2018 г. по делу № 1-17/2018//<https://sudact.ru/>

«В этом случае следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия начальника органа дознания выносит постановление, в котором излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне этих данных, указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которые он будет использовать в протоколах следственных действий, произведенных с его участием. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается, приобщается к уголовному делу и хранится при нем в условиях, исключающих возможность ознакомления с ним иных участников уголовного судопроизводства. В случаях, не терпящих отлагательства, указанное следственное действие может быть произведено на основании постановления следователя или дознавателя о сохранении в тайне данных о личности участника следственного действия без получения согласия соответственно руководителя следственного органа, начальника органа дознания. В данном случае постановление следователя передается руководителю следственного органа, а постановление дознавателя - начальнику органа дознания для проверки его законности и обоснованности незамедлительно при появлении для этого реальной возможности»¹

Меры, которые следователь либо дознаватель предпринимает к обеспечению сохранности сведений о защищаемом лице, включают в себя:

- меры, связанные с использованием псевдонима и образца подписи защищаемого лица при составлении процессуальных документов в процессе проведения следственных действий;

- меры, направленные на обеспечение сохранности в тайне подлинных сведений, помещенных в конверт, который хранится при уголовном деле.

При этом режим хранения сведений о личности свидетеля и потерпевшего, в отношении которого использован псевдоним, должен

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Российская газета, 2001, 22 декабря; Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство».

осуществляться по правилам секретного делопроизводства, что следует специально установить в Уголовно-процессуальном кодексе.

В настоящее время уголовно-процессуальным законодательством не определен процессуальный порядок вызова такого засекреченного участника процессуальной деятельности для производства следственных и судебных действий. Так, ст. 188 УПК РФ предусматривает, что «Свидетель, потерпевший вызывается на допрос повесткой, в которой указываются, кто и в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу, дата и время явки на допрос, а также последствия неявки без уважительных причин»¹. Однако раскрытие установочных сведений о защищаемом лице, противоречит всей системе обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. В статье 188 следовало бы закрепить особый порядок вызова защищаемых лиц для участия в следственных действиях.

Кроме того, следует законодательно регламентировать возможность исключения из списка лиц, вызываемых в суд, лиц, участвующих в деле под псевдонимом либо невручение обвиняемому и его защитнику данного списка.

К негативным последствиям в рамках обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших следует отнести реализацию ч. 6 ст. 278 УПК, которая позволяет «в случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями»².

По нашему мнению, при несогласии защищаемого лица с раскрытием подлинных сведений о нем, раскрытие не должно производиться.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Российская газета, 2001, 22 декабря; Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство».

² Там же

Так, 28 сентября 2018 года Бийский городской суд Алтайского края рассматривал дело в отношении Левина Алексея Игоревича, обвиняемого по п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, ч.1 ст.228 УК РФ,

Левин А.И. совершил преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств.

Показаниями свидетелей И.И., И.О., оглашенными в судебном заседании в соответствии со ст. 281 УПК РФ, чьи истинные данные были засекречены в целях безопасности последних в ходе предварительного следствия, которые показали, что являются лицами, употребляющими наркотические средства синтетического происхождения, которые приобретали на территории г. Бийска с зимы 2018, в том числе у ранее им знакомого Левина А., который проживал в Заречной части г. Бийска. О том, что Левин занимается сбытом наркотических средств – «скорость», им стало известно от своих знакомых, также употребляющих наркотики. Наркотическое средство Левин всегда продавал по предварительной договоренности с ним, из рук в руки, никуда не отлучаясь, ни с кем не встречаясь. Созванивались они с ним по телефону, последние цифры которого 777, в ходе разговора Левин сам назначал место встречи, в ходе которой он продавал им наркотик. За один раз они приобретали у него наркотик массой 0,5 грамма за 1200 рублей. Где Левин приобретал наркотик, они не знали, им он об этом не рассказывал. Приобретали они у Левина А. наркотик около 3-5 раз. На вид Левину А. около 20-25 лет, среднего роста и телосложения, волосы светлые, почти белые, короткие, брови белые, особых примет нет (т.1 л.д. 154-156, л.д. 201 – 203).

Достоверность оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», подтвердила в показаниях, данных в судебном заседании, свидетель, являющаяся «закупщиком» наркотических средств, данные о личности которой, были засекречены – Ц.М.. пояснила, что ОРМ «проверочная закупка» действительно проводилось, подтвердила обстоятельства его проведения: досмотра и вручения ей денежных средств,

выдачи приобретённого ей наркотического средства у Левина А.И.

Суд не усматривает нарушения права Левина А.И. на защиту, вызванного допросом свидетелей названных Ц.М., И.И., И.О., в условиях, исключающих их визуальное наблюдение, поскольку это прямо предусмотрено ч.5 ст.278 УПК РФ при необходимости обеспечить безопасность свидетелей. При этом отказ указанных свидетелей, указать причину, по которой они изъявили желание засекретить свои истинные данные, нельзя расценить как причину для оговора подсудимого и усомниться в достоверности их показаний, поскольку, согласно статьи 51 Конституции Российской Федерации гражданин имеет право не свидетельствовать против самого себя. Перед началом допроса личность свидетеля Ц.М. допрошенной в судебном заседании, устанавливалась председательствующим на основании имеющихся в деле документов. Все свидетели перед допросом предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Таким образом, показания свидетелей Ц.М. закупщика наркотических средств в рамках ОРМ, а также сотрудников полиции С.К. Д.И., Н.В., Н.О., осуществлявших непосредственные организацию и контроль за проведением ОРМ «проверочная закупка» и «наблюдения» у Левина А.И., а также свидетелей И.И. И.О. суд признает достоверными и правдивыми, поскольку они полностью согласуются как между собой, так и с письменными доказательствами по делу¹.

Одним из важнейших следственных действий, направленных на изобличение преступника, является предъявление лица для опознания. Однако, в ходе опознания возможно противоправное воздействие преступника на участника уголовного судопроизводства. Почти 60% свидетелей и потерпевших отказываются от участия в данном следственном действии именно по причине страха, как за свою жизнь, так и за жизнь и

¹ Приговор № 1-630/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 1-630/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 14.04.2019)

здоровье своих близких¹

Для обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства возможно как непосредственное предъявление для опознания лица, так и опосредованное - по фотографиям, видеозаписям. При этом, согласно ч. 8 ст. 193 УПК РФ, в целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым.

«Технически производство такого следственного действия обеспечивается зеркалом с односторонней прозрачностью (зеркальным стеклом), через которое и производится опознание. Кроме того, возможно изменение реальной внешности опознающего с помощью грима, накладных париков, усов, бороды, однако данный способ не исключает узнавания опознающего опознаваемым по вербальным или динамическим признакам.

Возможно предъявление лица для опознания в комнате, одна часть которой сильно освещена, а другая затемнена. При этом опознающий будет находиться в затемненной части. Однако использование подобного способа может создать ряд неудобств. При создании такого контрастного освещения в одной комнате сложно подобрать оптимальный баланс света, чтобы опознаваемый и не мог увидеть опознающего, и не был вынужден щуриться от излишне яркого света, что может осложнить его узнавание. Кроме того, использование данного способа будет требовать абсолютной неприкосновенности помещения, ведь даже небольшой луч света, может свести на нет все обеспечение безопасности опознающего»².

Одним из способов обеспечения безопасности опознающего может быть проведение данного следственного действия в комнате, разделенной

¹ Шапошников В.Л. Процессуальные и тактические особенности собирания доказательств при организации и проведении осмотра места происшествия, связанного с взрывом // Материалы Всероссийской научной конференции 23 апреля 2003 г. Волгоград, 2004. С. 96

² Смушкин А.Б. Предъявление для опознания в условиях, исключающих восприятие опознающего опознаваемым, как способ обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства // Российский следователь. 2013. № 15. С. 11

ширмой с небольшой прорезью. Опознающий через эту прорезь должен будет рассмотреть опознаваемого.

Уголовно-процессуальный закон в случаях предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, требует, чтобы понятые находились в месте нахождения опознающего (ч. 8 ст. 193 УПК РФ).

Однако следует отметить, что использование мер обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства будет эффективным только в случае их комплексного использования.

В части 3 ст. 11 УПК РФ установлена возможность применения, кроме перечисленных пяти уголовно-процессуальных мер безопасности, иных мер безопасности, предусмотренных законодательством Российской Федерации. В первую очередь законодатель имеет в виду специальный Федеральный закон №119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»¹, в котором закреплены меры государственной защиты, осуществляемые помимо уголовно-процессуальных мер безопасности.

Отдельные авторы рассматривают применение мер уголовно-процессуального принуждения в качестве меры безопасности участников уголовного судопроизводства². К примеру, избрание меры пресечения в виде запрета определенных действий, домашнего ареста, заключения под стражу является препятствием к противоправному воздействию на участников уголовного судопроизводства.

Кроме решения вопроса об избрании мер пресечения как средств безопасности защищаемых лиц следователем может быть применен допрос с

¹ Федеральный закон РФ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017, №7-ФЗ) Собрание законодательства РФ, 2004. № 34. Ст. 3534; Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство».

² Брусицын Л.В. О состоявшихся и будущих новеллах УПК, обеспечивающих безопасность участников уголовного процесса // Уголовное право. 2013. № 3. С. 53 - 58; Епихин А.Ю. Некоторые проблемы применения мер безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства // Закон. 2004. № 9. С. 123 - 125

использованием видео-конференц-связи (ст. 278.1 УПК РФ), которая обеспечивает возможность задавать вопросы защищаемому лицу, но препятствует установлению его местонахождения в момент допроса как самостоятельного следственного действия.

В этой связи отметим, что как наименование, так и содержание ст. 278.1 УПК РФ направлено на проведение допроса свидетеля судом в судебном заседании. Считаем целесообразным дополнить содержание диспозиции ст. 278.1 УПК РФ возможностью использования видео-конференц-связи не только в судебном заседании, но и на предварительном расследовании.

Таким образом, применение мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования характеризуется следующими чертами:

- основанием применения мер безопасности является наличие реальной угрозы жизни, здоровью, имуществу участников процесса;
- решение о применении меры безопасности требует согласие руководителя следственного органа;
- кроме мер безопасности, установленных в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, возможно применение специальных мер безопасности, предусмотренных ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а также мер уголовно-процессуального принуждения (например, мер пресечения) для обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию.

Если вопросы о субъекте, основаниях, процессуальном порядке принятия решения о применении, реализации и отмене уголовно-процессуальных мер безопасности в практической деятельности органов предварительного расследования, как правило, серьезных проблем не вызывают, то аналогичные вопросы при применении мер непроцессуального характера стоят достаточно остро. Связано это, прежде всего, с тем, что при

обеспечении государственной защиты посредством применения непроцессуальных мер безопасности органы, принимающие решение об осуществлении государственной защиты, сами меры безопасности не осуществляют. Более того, установить наличие основания для принятия решения о применении мер безопасности суд (судья), начальник органа дознания, руководитель следственного органа или следователь могут только используя возможности органов, непосредственно осуществляющих указанные меры, т.е. органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и каждый из них «обязан совместно с органом, осуществляющим меры безопасности, проверить заявление (сообщение) и в течение трех суток (а в случаях, не терпящих отлагательства, немедленно) принять решение о применении мер безопасности в отношении указанного лица либо об отказе в их применении» (ч. 2 ст. 18 ФЗ «О государственной защите участников уголовного судопроизводства»). Именно органы, осуществляющие меры безопасности, обязаны в установленный срок представить результаты проверки заявлений (сообщения) с указанием фактов, свидетельствующих о наличии либо отсутствии реальной угрозы безопасности защищаемого лица, уничтожения или повреждения его имущества. Другими словами, именно данные органы проверяют заявления (сообщения) участников уголовного судопроизводства и устанавливают фактические данные, совокупность которых является основанием для применения меры (мер) безопасности. Следователь либо иное уполномоченное должностное лицо оценивает представленные данные и принимает формальное решение. Таким образом, ключевая роль в системе гарантий государственной защиты участников уголовного судопроизводства в данном аспекте отводится взаимодействию соответствующих субъектов. По нашему мнению, установленный порядок, по сути, предполагает вынесение коллегиального согласованного решения должностных лиц, принимающих формально юридическое решение, с одной стороны, и должностных лиц, непосредственно осуществляющих данные меры, - с

другой. На наш взгляд, фактическое правоотношение должно быть соответствующим образом нормативно урегулировано, а решение (постановление) о применении мер безопасности - согласовано с органом, осуществляющим меры безопасности.

Еще большую остроту данные вопросы приобретают при отмене мер безопасности.

В соответствии со ст. 20 ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» меры безопасности отменяются в случаях, если устранены основания их применения, защищаемое лицо отказывается от заключения соответствующего договора либо дальнейшее применение мер безопасности невозможно вследствие нарушения защищаемым лицом условий данного договора. При этом, если по письменному заявлению защищаемого лица указанное решение носит безальтернативный характер, то при рассмотрении ходатайства органа, осуществляющего меры безопасности, решение об отмене избранной меры (нескольких мер) принимается по усмотрению следователя. Такого рода усмотрение весьма негативно оценивается должностными лицами органов, осуществляющих меры безопасности.

2.2. Обеспечение безопасности участников процесса в судебном разбирательстве

Меры безопасности участников уголовного судопроизводства на стадии судебного разбирательства могут применяться самостоятельно либо быть продолжением специальных мероприятий, выполнявшихся с той же целью в стадии досудебного производства по уголовному делу.

Поскольку цели и задачи судебного разбирательства как стадии уголовного судопроизводства отличаются от задач, стоящих перед предварительным расследованием, то применение мер безопасности на судебных стадиях имеет свои особенности, которые заключаются в

необходимости полной реализации принципа состязательности сторон и принципа непосредственности в исследовании доказательств на судебном следствии. Осуществление мер безопасности при производстве судебных действий требует применения специальных тактических приемов, которые состоят в «в разработке и внедрении ситуационно обусловленных организационных, технических и тактических рекомендаций в отношении процессуальных действий и тактических приемов проведения отдельных судебных действий, целью которых является установление и поддержание достаточного уровня состояния защищенности охраняемых объектов»¹.

Решение вопроса о необходимости применения мер безопасности участников судебного разбирательства возможно на любой стадии процесса. При этом суд, принимая решение о применении тех или иных мер безопасности, руководствуется рядом оснований, оцениваемых наряду с материалами уголовного дела. Такими основаниями являются:

а) «наличие принятых мер безопасности в процессе досудебного производства (предварительного расследования), информация о которых должна быть своевременно и полностью доведена до суда (судьи) и быть реализована в виде соответствующих мероприятий в рамках судебного рассмотрения дела;

б) заявления в адрес суда участников процесса (свидетелей, потерпевшего и (или) его представителей, подсудимых), их родственников и других близких лиц о необходимости принятия в отношении их мер безопасности;

в) ходатайства об обеспечении мер безопасности в отношении участников уголовного процесса, заявленные государственным обвинителем или защитником;

¹ Волчецкая Т.С. Задачи криминалистики по обеспечению безопасности в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы совершенствования уголовно-правовых, криминалистических и криминологических мер борьбы с преступностью: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Саранск, 2005. С. 88 - 89

г) сведения об угрозе посягательства в отношении участников судебного уголовного дела и близких им лиц, представленные в официальном порядке в суд органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, либо другими правоохранительными органами, сотрудникам которых эти сведения стали известны при выполнении ими служебных обязанностей;

д) собственная инициатива суда (судьи), который по своему усмотрению вправе самостоятельно принять решение об обеспечении мер безопасности в отношении участников процесса и других лиц»¹.

При этом меры безопасности в судебных стадиях можно разделить на два вида а) применяемые непосредственно в ходе судебного разбирательства дела (чаще всего на этапе судебного следствия); б) применяемые за пределами судебного разбирательства.

К обеспечительным мерам безопасности, применяемым в отношении участников судопроизводства в рамках рассмотрения уголовного дела судом, относятся следующие два условия:

1) закрытое судебное разбирательство уголовного дела, проводимое в ситуации, когда этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников и близких лиц (п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ);

2) допрос свидетелей в судебном следствии без оглашения подлинных данных об их личности и при исключении их визуального наблюдения другими участниками судебного разбирательства (ч. 5 ст. 278 УПК РФ).

Закрытое судебное заседание проводится с целью запрета на присутствие в зале судебного заседания заинтересованных лица со стороны подсудимого; запрета на производство аудио- и видеозаписи, фотографирования; запрета присутствовать свидетелям и другим участникам

¹ Халиков А. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства в стадии судебного разбирательства // Уголовное право . - М.: АНО "Юридические программы", 2008, № 4. - С. 121-125

процесса после дачи ими показаний в зале суда. Кроме того, могут быть приняты и дополнительные технические меры безопасности в виде предварительного обследования зала судебного заседания и всего помещения суда на предмет обнаружения скрытых подслушивающих и наблюдательных технических средств; зашторивания окон, через которые может осуществляться прослушивание, наблюдение или видеосъемка; дополнительной охраны помещения суда (в первую очередь мест входа и выхода участвующих в деле лиц); оцепления сотрудниками специальных подразделений здания суда по всему периметру; доставления специальным транспортом защищаемых лиц в условиях, исключающих их наблюдение посторонними лицами.

«Проведение судебного заседания в закрытом режиме само по себе не может гарантировать абсолютной тайны проведения судебных действий без дополнительных правовых механизмов. Дело в том, что подсудимый и его представители, секретари судебного заседания, конвойная служба, иные технические работники всегда бывают в курсе практически всех действий, производимых судом при исследовании доказательств, однако они не предупреждаются о неразглашении известных им данных. Поэтому полагаем, что ст. 241 УПК РФ «Гласность» необходимо дополнить следующей нормой:

2.2. При проведении закрытого судебного заседания его участники и иные лица, которым при выполнении их процессуальных и служебных обязанностей стали известны сведения о материалах уголовного дела, могут быть предупреждены судом о неразглашении ставших им известными данных, о чем у них берется подписка с предупреждением об уголовной ответственности»¹.

¹Халиков А. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства в стадии судебного разбирательства // Уголовное право . - М.: АНО "Юридические программы", 2008, № 4. - С. 121-125

Введение данной нормы по аналогии со статьей 161 УПК РФ, позволит предупредить разглашение оперативно важной для защиты участников уголовного судопроизводства информации.

Следующим способом обеспечения безопасности при судебном рассмотрении дела является допрос свидетелей (реже потерпевших) без оглашения подлинных данных об их личности в условиях, исключающих их визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства. Соккрытие данных о личности участников процесса представляет собой использование совокупности средств и методов, направленных на то, чтобы ни одно лицо не имело возможности расшифровки скрытых персональных данных допрашиваемых лиц и одновременно обеспечивалось бы получение доказательств и других сведений в интересах установления обстоятельств дела.

Указанные действия, как правило, являются продолжением аналогичных мероприятий, проведенных на этапе предварительного расследования, когда в протоколах следственных действий все данные о личности свидетеля скрывают или легендируют в соответствии со ст. 166 УПК РФ. Суд может принять и самостоятельное решение о сокрытии данных о личности участника судебного разбирательства, особенно если сторона обвинения (не исключено, что и сторона защиты) представила нового свидетеля, ранее не фигурировавшего в уголовном деле.

Так, 04 сентября 2017 года Новооскольский районный суд Белгородской области рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Сушкова Ю. Н установил:

Сушков Ю.Н., имеющий судимости за ранее совершённые особо тяжкие преступления, вновь совершил три особо тяжких преступления, а именно:

разбой, нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов,

используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего;

умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Допрошенные в судебном заседании в условиях, исключающих их визуальное наблюдение, свидетели под псевдонимами показали:

«П.Н.Н.», что знаком с Сушковым Ю.Н., который в доверительной беседе рассказывал, что в декабре 2016 года у себя дома избил знакомого, который самовольно взял из холодильника продукты, спиртное и употребил их. В процессе избиения нанёс ему несколько ударов по лицу, вытащил во двор, после чего перенёс в баню, где продолжил избиение. Около 3-х часов, заметив, что избитому стало плохо, вынес его на улицу и бросил на дороге;

«И.И.И.», что когда 21.12.2016 года после 2-х часов проходил по одной из улиц с. Беломестное Новооскольского района, то видел мужчину высокого роста и крепкого телосложения, который на плече со двора вынес тёмный продолговатый предмет и бросил его на проезжую часть дороги. После чего вернулся во двор.

Показания свидетелей Т., З., З.О.А., К., Ю. Б. и допрошенных под псевдонимами «И.И.И.» и «П.Н.Н.», согласуясь между собой, дополняют друг друга и в своей совокупности изобличают его в инкриминируемом преступном деянии.

У данных лиц нет оснований для оговора подсудимого, поскольку суду не представлено сведений о наличии у них ссор с подсудимым, неприязненных отношениях к нему.

Показания вышеуказанных свидетелей последовательны, полностью согласуются с установленными по делу фактами, что перед тем как

полуобнажённый Д. с множественными телесными повреждениями был обнаружен на улице села, он находился в гостях у Сушкова, а также с вещественной обстановкой на месте происшествия – во дворе и помещении бани Сушкова, заключениями вышеизложенных судебных экспертиз.

При сокрытии данных о личности свидетеля более оптимальным будет рассмотрение дела в закрытом судебном заседании, закрытость которого будет обеспечена в процессе только допроса или иных судебных действий, производимых с участием этого лица. При таких условиях явка свидетеля должна быть обеспечена незаметно для других лиц в специальное помещение суда, откуда оно будет давать показания¹.

Следует отметить, что указанный способ допроса свидетеля нередко оставляет обоснованные сомнения сторон относительно свободной формы дачи им показаний, поскольку он не контролируется при этом участниками процесса. Тем самым нарушается принцип непосредственного исследования ими доказательств. В связи с этим считаем необходимым дополнить ст. 278 УПК РФ следующим положением:

«5.5. При допросе свидетеля, проводимом в условиях, исключающих его визуальное наблюдение другими лицами, в помещении, где он находится, никто не должен присутствовать, за исключением представителя суда (секретаря), наблюдающего за ходом допроса или иных судебных действий, проводимых с участием этого свидетеля».

Другой проблемой при скрытом способе допроса свидетеля является его голос, а также текст его показаний, поскольку по указанным признакам возможна идентификация или распознавание лица подсудимым либо иными заинтересованными лицами.

На практике достаточно разработана и апробирована методика сокрытия голоса свидетеля. При возникновении такой необходимости специалисты правоохранительных органов доставляют и заранее

¹ Приговор № 1-59/2017 от 4 сентября 2017 г. по делу № 1-59/2017//<https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 05.04.2019)

устанавливают в зале судебного заседания специальную компьютерную аппаратуру, способную изменять голос в самых различных вариантах.

Сложнее обстоит дело с текстом показаний свидетеля. Путем анализа его содержания можно выделить признаки, по которым вполне вероятно установление подлинных данных о личности допрошенного лица: 1) стиль изложения (типичные слова и построение фраз, часто используемые выражения и обороты речи и т.д.); 2) представляемая информация, которая может быть известна только ограниченному кругу лиц; 3) сообщение источника информации, включая конкретных лиц, либо возможности определения места и времени, откуда информация получена.

С целью исключения такой вероятности государственному обвинителю, первым допрашивающему свидетеля обвинения, следует по возможности избегать вопросов, которые каким-либо образом могут расшифровать его личность по указанным выше признакам. Таких же правил допроса должен придерживаться и суд. При допросе скрываемого свидетеля другими участниками процесса (адвокатом, подсудимым, потерпевшим и иными лицами) государственный обвинитель может просить суд отвести вопросы, не влияющие на существо дела, но могущие повлечь распознавание личности зашифрованного свидетеля.

В ч. 6 ст. 278 УПК РФ содержится положение, согласно которому в случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с осуществлением защиты подсудимого либо установлением каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными данными.

Данная норма раскрыть практически всю информацию о защищаемом лице без его согласия, что ставит под серьезную угрозу жизнь и здоровье, как самого защищаемого лица, так и членов его семьи, поскольку каких-либо дополнительных мер безопасности в этом случае к лицу не применяется. Следует согласиться с предложением «дополнить ст. 278 УПК РФ

следующими положениями, оптимально учитывающими интересы личности и интересы государства при публичном порядке уголовного судопроизводства:

6. В случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с осуществлением защиты подсудимого либо в целях установления существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд с согласия этого лица вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными данными либо исключить его показания из числа доказательств по делу.

7. При существенной необходимости раскрытия подлинных сведений о лице, дающем показания, без его согласия суд гарантирует указанному лицу обеспечение избираемых лично им любых мер безопасности, предусмотренных федеральным законодательством о государственной защите участников уголовного судопроизводства»¹.

Ко второй группе мер безопасности, которые применяются вне судебного разбирательства дела относят специальные меры, предусмотренные ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: сопровождение; личная охрана; выдача оружия; выдача специальных средств защиты (бронежилеты, электрошоковые устройства, аэрозольный распылитель с раздражающим составом и др.); выдача специальных устройств для связи и оповещения об опасности; временное помещение в безопасное место; обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемых лицах; изменение места работы; замена документов; изменение внешности; применение других мер безопасности².

¹ Халиков А. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства в стадии судебного разбирательства // Уголовное право. 2008. № 4. С. 121-125

² Федеральный закон РФ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017, №7-ФЗ)

Таким образом, содержание и тактика мероприятий и судебных действий, связанных с безопасностью участников уголовного судопроизводства, состоит не в механическом сокрытии персональных данных этих лиц и применении других мер защиты, а представляет собой достаточно сложную совокупность действий и приемов, проведение которых направлено на практическое обеспечение принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Суд, выполняя обязанности по обеспечению безопасности личности при проведении судебного следствия и на протяжении всего судебного процесса, обязан принимать надлежащие меры реальной защиты его участников от противоправных действий с одновременным получением достаточных и допустимых доказательств в целях вынесения законного и справедливого приговора.

2.3. Пути совершенствования мер по обеспечению безопасности личности в уголовном процессе

Проведенное исследование института обеспечения мер безопасности и защиты участников уголовного судопроизводства как в российской правоприменительной практике, так и зарубежных странах позволяет сделать следующие выводы о необходимости разработки новых и совершенствовании уже принятых мер по обеспечению безопасности личности в уголовном процессе:

- требуется исследование и разработка новых уголовных, уголовно-процессуальных и организационно-тактических мер направленных на предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства;

- необходимо создание единого специализированного правоохранительного органа, отвечающего за обеспечение мер защиты и необходимости совершенствования подготовки профессиональных кадров, способных реализовывать задачи по эффективному применению всей системы обеспечения безопасности;

- требуется мониторинг состояния законодательства, регулирующего деятельность органов осуществляющих государственную защиту участников уголовного судопроизводства и систематизация правовых норм, обеспечивающих взаимодействие государственных органов и должностных лиц в сфере обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших;

- необходимо создание специальных служб психологического сопровождения защищаемых лиц в целях реализации функции психологического сопровождения защищаемого лица в рамках расследования и рассмотрения уголовного дела по окончании действия программы государственной защиты в целях адаптации защищаемых лиц к применяемым долгосрочным мерам безопасности (переселение, замена документов, изменение внешности);

- разработка алгоритма анализа, оценки и прогноза развития криминологической обстановки в сфере обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства;

- разработка эффективных мер по обеспечению информационной безопасности сведений об участниках уголовного судопроизводства, защищаемых лицах, применяемых мерах безопасности и их содержательной характеристики;

- формирование оптимальных и эффективных механизмов взаимодействия между судебными органами, правоохранительными органами, органами государственной власти, общественными организациями и правоохранительными органами иностранных государств, международными правоохранительными органами по вопросу обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

- государственная защита участников уголовного судопроизводства должна соответствовать следующим требованиям:

«а) организованность - применение предусмотренных законом мер безопасности, правовой и социальной защиты лиц, подлежащих государственной защите, организуется (осуществляется) уполномоченным органом государственной власти;

б) обусловленность процессуальным статусом защищаемого лица либо его должностным положением - государственная защита реализуется не просто при наличии угрозы посягательства на жизнь, здоровье и имущество защищаемых лиц, но непременно в связи с их служебной деятельностью или участием в уголовном судопроизводстве непосредственно или опосредованно;

в) договорный характер - осуществление мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей, иных участников уголовного судопроизводства и их близких возможно только с согласия защищаемого лица, на основании заключаемого с ними письменного договора об условиях применения мер безопасности, взаимных обязательствах и взаимной ответственности сторон;

г) временный характер - в законодательстве предусмотрены основания отмены мер безопасности;

д) участие представителей различных ведомств, как участников государственной программы, так и иных служб и организаций;

е) приоритет оперативно-розыскного обеспечения - подразумевает проведение подразделениями государственной защиты территориальных органов МВД России оперативно-розыскной деятельности в полном объеме для получения информации, необходимой и достаточной для избрания и применения мер безопасности, их изменения, дополнения и определения тактики их осуществления, а также подготовки ходатайств об их отмене в случае отсутствия реальных угроз для жизни, здоровья и имущества лиц, подлежащих государственной защите;

ж) конфиденциальность - государственная защита осуществляется с соблюдением конфиденциальности сведений о защищаемых лицах либо такие данные могут быть отнесены к сведениям, составляющим государственную тайну;

з) предупредительная направленность - применяемые меры безопасности направлены на выявление, пресечение и предупреждение преступлений в отношении защищаемых лиц, мотивом совершения которых является их процессуальный статус либо должностное положение, а также установление и нейтрализацию угрозоносителей»¹.

¹ Краснова К.А. Об актуальности предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства мерами государственной защиты в сборнике: актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии Материалы международной научно-практической конференции.. 2015. С. 116-119.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

К определению понятия «безопасности» как правовой категории в юридической науке выделяют несколько подходов, при этом большинство процессуалистов приходят к выводу, о том что безопасность предполагает наличие комплексной и эффективной системы защиты. Таким образом, безопасность участников уголовного судопроизводства следует рассматривать как комплексный институт, который включает систему гарантий защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства; механизм реализации уголовно-процессуальных норм, в которых закрепляются права каждого из участников; применение уполномоченными органами и должностными лицами системы правовых и иных средств защиты от противоправных посягательств.

Международные стандарты обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства нашли свое законодательное закрепление в основополагающих международных нормативных правовых актах, таких как: Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах и ряде специальных международных документов, принятых в рамках работы Конгрессов ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, которые обязывают государства принимать эффективные меры в целях признания и защиты жертв и свидетелей и оказания им поддержки и помощи в рамках мер реагирования системы уголовного правосудия на все преступления.

Система мер безопасности участников уголовного судопроизводства в РФ включает уголовно-процессуальные меры, установленные в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, применение специальных мер безопасности, предусмотренных ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а также меры уголовно-процессуального

принуждения (например, мер пресечения) для обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию.

Реализация мер безопасности в судебных стадиях уголовного судопроизводства требует не только реальной защиты его участников от противоправных действий, но и полной реализации принципа состязательности сторон и принципа непосредственности в исследовании доказательств на судебном следствии.

В целях дальнейшего совершенствования института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства требуется исследование и разработка новых уголовных, уголовно-процессуальных и организационно-тактических мер направленных на предупреждение противоправного воздействия на лиц, содействующих уголовному правосудию.

Список использованной литературы

Правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. № 237; СПС «Гарант». 2019.
1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Российская газета, 2001, 22 декабря; Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.04.2019, № 46-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 2001. № 52. Ст. 4921; Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство».
3. Федеральный закон РФ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017, №7-ФЗ) Собрание законодательства РФ, 2004. № 34. Ст. 3534; Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство».
4. Федеральный закон РФ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017, №7-ФЗ) Собрание законодательства РФ, 2004. № 34. Ст. 3534; Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство».
5. Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20 апреля 1995 года № 45-ФЗ (в ред. от 01.07.2017) // Собрание законодательства Российской

Федерации, 1995. № 17. Ст. 1455; Справочная правовая система «КонсультантПлюс: Законодательство».

6. Постановление Правительства РФ «О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице» (вместе с «Правилами защиты сведений об осуществлении государственной защиты и предоставления таких сведений», «Правилами осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице») от 14.07.2015 № 705 // Собрание законодательства РФ, 2015. № 29 (часть II). Ст. 4503; Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство».

7. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 21 сентября 2012 № 953 (ред. от 19.03.2015) // Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство».

8. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 27.10.2006 № 630 (в ред. от 27.06.2017) // Собрание законодательства РФ, 2006. № 45. Ст. 4708; Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство».

9. Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 № 664 «Об утверждении Правил выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты» от 11.11.2006 № 664 (ред. от 18.09.2017) // Собрание законодательства РФ, 2006. № 47. Ст. 4895; Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство».

Международные правовые акты

10. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года) // Российская газета, 1998, 10 декабря
11. Дохинская декларация о включении вопросов предупреждения преступности и уголовного правосудия в более широкую повестку дня Организации Объединенных Наций в целях решения социальных и экономических проблем и содействия обеспечению верховенства права на национальном и международном уровнях, а также участию общественности» // <https://docviewer.yandex.ru/view/18246266>
12. Венская декларация о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века (Принята на Десятом Конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Вена, 10 – 17 апреля 2000 года) https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/vendec.shtml
13. Декларация о защите всех лиц от насильственных исчезновений" (Принята 18.12.1992 Резолюцией 47/133 на 92-ом пленарном заседании 47-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) из информационного банка "Международное право" // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/enforced_disappearances.shtml
14. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года) // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml
15. Доклад шестого Конгресса Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Каракасская Декларация) (принята Шестым конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 15 декабря 1980 года // <http://docs.cntd.ru/document/901747215>

16. Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений (Принята резолюцией 61/177 Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 2006 года) // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/disappearance.shtml
17. Международный пакт о гражданских и политических правах (принят Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966 года)// Ведомости Верховного Совета СССР, 1976. №17. Ст. 291; // Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство».
18. Меры по борьбе с международным терроризмом (приняты Восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа - 7 сентября 1990 г.) // СПС "КонсультантПлюс".
19. Меры по борьбе с международным терроризмом (приняты Восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа - 7 сентября 1990 г.) // СПС "КонсультантПлюс".
20. Принципы эффективного предупреждения и расследования незаконных, произвольных и суммарных казней (рекомендованы резолюцией 1989/65 Экономического и Социального Совета ООН от 24 мая 1989 года) // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/execut.shtml
21. Римский статут Международного уголовного суда // URL: <http://www.un.org/ru/>.
22. Руководящие принципы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (приложение к Миланскому плану действий, принятому на седьмом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан (Италия), 26 августа - 6 сентября 1985 г.) https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/crime91.shtml
23. Руководящие принципы для предупреждения организованной преступности и борьбы с ней (приняты восьмым Конгрессом ООН по

предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа - 7 сентября 1990 г.) // СПС «Гарант»

24. Уголовный кодекс Испании / Под ред. и с предисл.: Кузнецова Н.Ф., Решетников Ф.М.; Пер.: Зырянова В.П., Шнайдер Л.Г. - М.: Зерцало, 1998. - 218 с.

Материалы правоприменительной практики

25. Приговор № 1-17/2018 1-517/2013 от 22 апреля 2018 г. по делу № 1-17/2018//<https://sudact.ru/>

26. Приговор № 1-59/2017 от 4 сентября 2017 г. по делу № 1-59/2017//<https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 05.04.2019)

27. Приговор № 1-630/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 1-630/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 14.04.2019)

Научная и учебная литература

28. Брусницын Л.В. О состоявшихся и будущих новеллах УПК, обеспечивающих безопасность участников уголовного процесса // Уголовное право. 2013. N 3. С. 53 - 58; Епихин А.Ю. Некоторые проблемы применения мер безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства // Закон. 2004. N 9. С. 123 - 125

29. Брусницын Л.В. Полномочия должностных лиц по обеспечению безопасности граждан, содействующих уголовному правосудию // Государство и право. 2012. N 9. С. 52 - 64.

30. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М., 2008. С. 233.

31. Волчецкая Т.С. Задачи криминалистики по обеспечению безопасности в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы совершенствования уголовно-правовых, криминалистических и криминологических мер борьбы с преступностью: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Саранск, 2005. С. 88 - 89

32. Галузин А.Ф. О теории безопасности уголовного процесса // Уголовное право. 2004. № 1. С. 61—63.
33. Головкин Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. – М., 1995. С.90
34. Епихин А.Ю. Обеспечение безопасности личности в уголовном судопроизводстве. СПб., 2004. С. 53—54.
35. Жариков Е.В. Дифференциация уголовного процесса как средство обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2004. С. 22.
36. Иванов И.С. Переселение защищаемого лица на другое постоянное место жительства в отечественном и зарубежном праве // Российский следователь. - М.: Юрист, 2013, № 6. - С. 41-48
37. Кобец П.Н., Краснова К.А. Об опыте организации программ защиты свидетелей в Европейском союзе // Юридическая наука. - 2015. - № 1. - С. 86-91.
38. Колосович М.С., Колосович О.С., Смольяков П.П. Государственная защита участников уголовного судопроизводства как средство обеспечения их прав и законных интересов // Актуальные проблемы российского права. 2014. N 10. С. 2303 - 2309.
39. Краснова К.А. Институциональные основы защиты свидетелей в Европейском Союзе // Международное уголовное право и международная юстиция. - М.: Юрист, 2014, № 1. - С. 20-23
40. Краснова К.А. Об актуальности предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства мерами государственной защиты в сборнике: актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии Материалы международной научно-практической конференции.. 2015. С. 116-119.
41. Краснова К.А. Опыт государств - членов Европейского Союза в сфере защиты свидетелей // «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики». Актуальные проблемы юридической науки. Материалы XI

Международной научно-практической конференции. - Тольятти: Изд-во Волжск. ун-та им. В.Н. Татищева, 2014, Ч. II. - С. 138-145

42. Макеева, Н. В. Понятие безопасности участников уголовного судопроизводства // Вестник Московского университета МВД России. - 2011. - № 3. - С. 148 - 151

43. Нигматуллин Р.В. Роль конгрессов ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в становлении международных стандартов по борьбе с преступностью // URL: http://www.juristlib.ru/book_5654.html.

44. Ромодановский К.О. Сравнительный анализ законодательств различных стран в области государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства // Российский следователь. - М.: Юрист, 2005, № 10. - С. 44-46

45. Смушкин А.Б. Предъявление для опознания в условиях, исключающих восприятие опознающего опознаваемым, как способ обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства // Российский следователь. - М.: Юрист, 2013, № 15. - С. 11-13

46. Халиков А. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства в стадии судебного разбирательства // Уголовное право . - М.: АНО "Юридические программы", 2008, № 4. - С. 121-125

47. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. М., 1974. С. 123—126.

48. Шапокидзе В.Я. Обеспечение процессуальной безопасности частных лиц в досудебном уголовном производстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002. С. 41.

49. Шапошников В.Л. Процессуальные и тактические особенности собирания доказательств при организации и проведении осмотра места происшествия, связанного с взрывом // Тактика производства следственных действий в соответствии с новым Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации: Материалы Всероссийской научной конференции 23

апреля 2003 г. / Под ред. А.П. Резвана, Н.В. Федяевой. Волгоград: ВА МВД России, 2004. С. 96

50. Piotr Bakowski. Witness protection programs: EU experience in the international context // Library Briefing: Library of the European Parliament. 28.01.2013. P. 5