

УДК 37.017.4

DOI: 10.18413/2313-8971-2016-2-4-8-13

Бессарабова И. С.
Семисотнова О.А.

**ЦЕЛИ ГРАЖДАНСКОГО ВОСПИТАНИЯ:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ АМЕРИКАНСКОГО
И РОССИЙСКОГО ОПЫТА**

Волгоградский государственный социально-педагогический университет, пр. им. В.И. Ленина, д. 27, г. Волгоград, 400066, Россия; E-mail: andrologia@rambler.ru

Волгоградский государственный социально-педагогический университет, пр. им. В.И. Ленина, д. 27, Волгоград, 400066, Россия; E-mail: andrologia@rambler.ru

Аннотация

В данной статье представлены результаты сравнительного анализа подходов американских и российских ученых к формулировке целей гражданского воспитания. Подобный взгляд на проблему позволяет выявить национальные приоритеты в гражданском воспитании молодежи в США и России. В концепциях американских ученых к определению целей гражданского воспитания выделены три группы целей: активная гражданская позиция гражданина; признание ценности человеческой личности независимо от идентичности; укрепление нравственности личности. В концепциях российских ученых к определению целей гражданского воспитания прослеживаются актуальность воспитания патриотизма, правовой и политической грамотности и ответственного участия в общественной жизни. Похожие идеи присутствуют и в концепциях американских ученых. Особенным для России является более тесная связь гражданского воспитания с патриотическим и правовым воспитанием, в то время как американские авторы подчеркивают поликультурный характер гражданского воспитания.

Ключевые слова: гражданское воспитание; гражданская компетентность; идеал гражданина; гражданская позиция; гражданственность; поликультурное общество.

Bessarabova I. S.
Semisotnova O. A.

**THE GOALS OF CIVIC EDUCATION:
A COMPARATIVE ANALYSIS OF THE AMERICAN AND RUSSIAN
EXPERIENCE**

Volgograd State Social-Pedagogical University, 27 Lenin Ave., Volgograd, 400066, Russia; E-mail: andrologia@rambler.ru
Volgograd State Social-Pedagogical University, 27 Lenin Ave., Volgograd, 400066, Russia; E-mail: andrologia@rambler.ru

Abstract

The article considers the results of the comparative analysis of the approaches used by American and Russian scholars towards definition of the goals of civic education. Such consideration of the problem enables to reveal national priorities in civic education of the young both in the USA and in Russia. There are three groups of goals in the concepts of American scientists to the definition of the goals of civic education: active civil position of the citizen; the recognition of the value of the human person regardless of the identity; strengthening of the moral personality. In the concepts of Russian scientists to the definition of the goals of civic education the relevance of patriotism, legal and political awareness and responsible participation in public life are emphasized. The similar ideas are present in the concepts of American scientists. Special for Russia is a closer connection of civic education with the patriotic and legal education, while American authors stress the multicultural character of civic education.

Keywords: civic education; civic competence; ideal of a citizen; civic position; civic consciousness; multicultural society.

Анализ литературы показал, что сложно выделить единую, общую цель гражданского воспитания в США, так как существует огромное количество программ и концепций. Однако можно

утверждать, что все они направлены на формирование добропорядочного гражданина (англ. «good citizen») в демократическом обществе. В более узком смысле целью гражданского воспитания

является знание Конституции, структуры и функций основных демократических институтов и принципов, а также знаний и навыков, которые позволяют принимать участие в политической, социальной и культурной жизни демократического общества.

Некоторые зарубежные (Дж. Кан, Е. Мидо) и отечественные (Г.Я. Гревцева, Н.С. Кораблева) исследователи считают, что многие программы гражданского воспитания описывают его как процесс обучения демократическим приоритетам и формирование гражданственности [5, 26].

Когда Конгресс США принял Акт «Цели 2000: обучить Америку» (закон 103-227) («The Goals 2000: Educate America Act» (Pub. L. 103-227)), он установил восемь национальных воспитательных целей. Две из тех целей относились именно к гражданскому воспитанию (№3 и №6). Закон определяет, что школьники, «оканчивая двенадцатый класс должны продемонстрировать компетентность в обсуждении различных вопросов, включая основы гражданственности и функции правительства, ... таким образом, они будут подготовлены к ответственному гражданству» [24].

Исходя из этого, можно предположить, что цель гражданского воспитания в США включает формирование и развитие гражданской компетентности учащихся, которая подразумевает политическое знание, гражданские навыки и оценку собственных политических возможностей.

М. Брэнсон выделяет в качестве обязательных составляющих цели гражданского воспитания:

- 1) приверженность демократическим ценностям и нормам (терпимость (в данном случае имеется в виду степень, до которой граждане готовы расширить привилегии для людей и групп, с которыми они не могут согласиться); доверие (готовность критически поддержать основные социальные институты и политические учреждения) и поддержка демократии как формы правления, предпочитаемой другим политическим системам;
- 2) демократическое участие (критерий освоения программы гражданского воспитания) [19].

Подчеркнем, что при определении *цели* гражданского воспитания американские ученые подчеркивают различные аспекты, но соглашались в том, что школа призвана воспитать *идеал гражданина*, который понимает и принимает демократические ценности, является патриотом своей страны, уважает и соблюдает закон, знает и выполняет свои гражданские обязанности, разбирается в устройстве политической власти, принимает участие в общественной деятельности на благо общины, штата и страны в целом, уважает культурное многообразие, способен активно про-

тивостоять дискриминации в любой форме проявления, бережно относится к национальному и мировому богатству и многообразию культур страны и мира.

М. Эплл и Дж. Бин определяют главную цель гражданского воспитания как подготовленность и готовность молодежи к жизни в многокультурном обществе и мире, и активному участию в общественно-политической жизни своей страны [14].

А. Колби считает, что целью гражданского воспитания в школе является осознанное принятие каждым учащимся нравственных, социальных и культурных ценностей и сформированность приверженности действовать согласно эти ценностям в рамках своих обязанностей и прав как члена школьной общины и демократического поликультурного общества [22].

П. Фрейр подчеркивает, что воспитание достойного гражданина своей страны нацелено, прежде всего, на формирование таких качеств личности как ответственность, самодисциплина, уважение человека как высшей ценности, уважение правительства, соблюдение закона, критическая оценка информации, экономическая, политическая и правовая грамотность [23].

Среди основных целей школы Дж. Коган выделяет следующее: оказание помощи всем учащимся в выполнении своих гражданских и социальных обязанностей; помощь ученикам в развитии умения критически мыслить, познании себя, взаимозависимости мира, в котором они живут, и человеческого наследия [21].

По мнению У. Паркера, главная цель школы - учить детей мыслить критически, развивать любознательность и уверенность в своих силах, формировать умение самостоятельно добывать знания и принимать решения. Для этого дети разной культурной и этнической принадлежности, разного социального положения и степени психофизического развития должны иметь равный доступ к получению качественного образования [27].

Как подчеркивает Дж. Бэнкс, в настоящее время цели, поставленные государственными органами управления США перед школами сводятся к следующему: воспитание ответственного гражданина, помощь в профессиональном самоопределении, признание ценности собственной личности, уважение личности другого, патриотизм, уважение закона и правительства [16].

М. Хальстед и М. Пайк демонстрируют «узкое и широкое» понимание цели гражданского воспитания. В узком смысле – это «воспитание гражданственности», а в широком – «воспитание для гражданственности». В первом случае авторы имеют в виду политическую информированность,

правовую грамотность и социальную активность граждан. А во втором – морально-этическую базу, чтобы применять указанные навыки [25].

В целом, несмотря на различную формулировку целей гражданского воспитания в США, в проанализированных концепциях американских ученых нами выделены три группы целей: активная гражданская позиция гражданина; признание ценности человеческой личности независимо от идентичности; укрепление нравственности личности.

Обращаясь к современному состоянию гражданского воспитания в нашей стране, подчеркнем, что начало XXI века для нашей страны – время перехода к рыночной экономике, формирования правового государства и гражданского общества, признания личности, прав и свобод человека высшей ценностью.

Преобразования, происходящие в обществе, выдвигают новые требования к российской системе образования, среди которых на первый план выдвигаются самореализация и социализация личности учащегося в обществе, способность к адаптации на рынке труда и подготовленность к жизни в современном многонациональном обществе. Усиление воспитательной функции образования предусматривает формирование у школьников таких качеств личности как гражданственность, патриотизм, ответственность, трудолюбие, нравственность, любовь к семье, Родине, бережное отношение к окружающей природе. В Концепции развития образования в РФ до 2020 г. определены приоритетные направления работы школы, среди которых главными стали: усиление воспитательного потенциала образовательного процесса, организация эффективного гражданского воспитания [8].

На современном этапе гражданское воспитание в России находится на стадии становления, включающей разработку его целей, задач и содержания, формирование демократических начал в работе образовательных учреждений и организацию социальной практики учащихся.

Главной целью образования является воспитание, наряду с социально-педагогической поддержкой развития и становления ответственного, высоконравственного, компетентного, инициативного, творческого гражданина России для жизни в гражданском обществе и в демократическом государстве. Такой гражданин, по мнению В.А. Гладик, должен иметь определенную совокупность знаний и умений, обладать организованной системой демократических ценностей, а также быть готовым принимать участие в общественно-политической жизни, как школы, так и местных сообществ [4].

По мнению А.Я. Данилюка, А.М. Кондакова и В.А. Тишкова, современный национальный воспитательный идеал определен в России как высоконравственный, творческий, компетентный гражданин, принимающий судьбу Отечества как свою личную, осознающий ответственность за настоящее и будущее своей страны, укорененный в духовных и культурных традициях многонационального народа России [6].

М.Б. Насырова подчеркивает, что главная цель гражданского воспитания – это освоение личностью научных, политико-экономических, культурологических знаний, что способствует формированию гражданского мировоззрения [13].

Н.Ф. Крицкая демонстрирует более развернутый подход к определению цели гражданского воспитания и полагает, что оно преследует три группы целей, обозначаемые понятиями «политическая культура», «правовая культура» и «культура межнациональных отношений». В первом случае речь идет о знании школьником устройства политической системы страны, направлений ее политики, государственных органов управления, лояльном отношении к политическому устройству общества, умении принимать участие в политической жизни страны. Во втором – подразумевается наличие таких качеств и знаний, как осознанная дисциплина, непримиримость к правонарушениям, законопослушность, понятие о праве, в частности, гражданских правах человека и ребенка, знание главных законов государства и общества. Особенно важным считается воспитание законопослушности – уважения к закону и стремления его выполнять. В третьем – необходимо развивать любовь к своему народу и активное участие в развитии национальной культуры и ее сохранении; знание истории, искусства, культуры своей родины, страны; знание и уважительное отношение к культурам других народов своей страны и других государств; умение строить отношения с представителями других культур и народов на основании принципов толерантности и взаимоуважения [9].

Анализ подходов отечественных ученых к формулировке целей гражданского воспитания показал, что ряд исследователей акцентируют патриотический компонент в организации работы с учащимися.

Так, Г.Я. Гревцева основной целью в работе с учащимися ставит развитие у учеников патриотизма и гражданственности, а именно формирование наиболее важных социальных и духовно-нравственных ценностей. При этом гражданственность понимается автором как гармониче-

ская совокупность межнациональных и патриотических чувств [5].

О важности воспитания гражданина-патриота в процессе гражданского воспитания говорит И.В. Молодцова. По словам автора, это воспитание в человеке патриота своей страны, осознающего себя единым целым со своей Родиной, готового защищать свое государство и свободу. Для этого современная методика гражданского воспитания школьников включает в себя формирование патриотизма через воспитание бережного отношения к своему дому, школе; уважение к одноклассникам и учителям; знание истории своего рода, города; изучение местных традиций и фольклора [12].

Вопросы патриотического воспитания – очень широкая тема, которая требует самостоятельных научных исследований. Мы затронем лишь тот аспект этой проблемы, который касается темы нашего исследования – каким должно быть соотношение патриотического и национального компонентов в гражданском воспитании школьников.

Патриотизм, по мнению многих ученых (М.П. Бузский, А.К. Быков, А.Н. Выршиков, Г.Я. Гревцева, С.Ю. Иванова, Н.В. Ипполитова, М.Б. Кусмарцев, В.К. Левашов, В.И. Лутовинов, Н.В. Машенцева и др.), выражается, прежде всего, в любви к Родине, родному языку, культуре, истории, традициям, природе своей страны. Патриотизм выступает важной составляющей гражданского воспитания, являясь источником сплочения и укрепления гражданского общества. Каждый народ почитает своих национальных героев, память о которых укрепляет патриотические чувства [2, 7, 10, 11].

Воспитание гражданина-патриота – это важная задача любой национальной системы образования. Большая роль здесь принадлежит в формировании уважения к государственной символике (гимн, флаг, герб, праздничные даты). В США, к примеру, занятия начинаются с принесения клятвы национальному флагу, который имеется в каждой классной комнате, в классах висят портреты президентов страны, школьники разучивают государственный гимн и патриотические песни.

Прославление своей страны для поддержания патриотического настроения растущих граждан – одна из обязательных функций школы. Ученые, сторонники поликультурного образования (Дж. Бэнкс, М. Эппл, Дж. Бин и др.), предостерегают, что главное в педагогической практике – помнить о поликультурной природе американского общества и не допускать возвеличивание одних групп населения страны за счет умаления достоинств других [14, 16]. Необходимо разъяснять детям, что культура, история, политика, искус-

ство Америки – это результат взаимовлияния разных этнических и культурных групп людей, населяющих страну. Задача учителя – знакомить детей с национальными особенностями других народов без националистического пренебрежения, чтобы не допустить формирования этноцентризма, ксенофобии и неверных стереотипов, которые могут перерасти в прочные предубеждения против человека иной культуры. Также важно учитывать, что в многонациональном обществе каждый народ имеет свое историческое прошлое, память о котором может хранить стереотипы взаимных обид и неприязни к представителям иной культуры. Как правило, такие обиды уходят корнями в далекое прошлое, но могут отдаваться эхом в настоящем. Как следствие, люди считают унижение своего народа в прошлом личным оскорблением. Важно объяснять детям, что современное поколение не должно отвечать за преступные действия своих предков, в которых оно само не принимало участия, поэтому, к примеру, не следует винить современных белых американцев за бесчеловечное рабство цветных в прошлом. По этому вопросу на страницах американской печати велась острая полемика (Д. Белл, С. Карп, Р. Брукс и др.) [17, 18, 20]. Но все люди несут ответственность за исторические последствия прошлого и должны глубоко осмысливать характер своего наследия, чтобы не повторять грубых ошибок в будущем. Здесь, по словам американских ученых, важную роль играет грамотное изложение истории США в учебной литературе, предоставляя ученикам возможность критически оценить как минимум две противоположные точки зрения на одно и то же историческое или политическое событие в истории страны (точка зрения победителя и побежденного), чтобы сделать самостоятельный вывод.

По нашему мнению, такой подход делает знание *поликультурным*, а образование приобретает «освобождающий характер» [1].

Этноцентризм, ксенофобия и предубеждения деформируют патриотизм и могут превратить его в агрессивный национализм. Именно здесь, по мнению Б.Л. Вульфсона, проходит грань между *национальным* и *националистическим*. Националисты наделяют «своих» достоинствами, а «чужих» – одними недостатками [3]. Иными словами, учитель не имеет права допустить подобной ошибки в гражданском воспитании, последствия которой таят в себе серьезную опасность для детского сознания и общества в целом.

Считаем важным подчеркнуть, что поликультурный характер российского и американского общества делает проблему соотношения патриотизма

и национализма в рамках гражданского воспитания в равной степени актуальной для обеих стран.

По справедливому утверждению отечественных (С.Ю. Иванова, В.К. Левашов) и зарубежных (Д. Арчард, Д. Равич) ученых, подлинно патриотическая национальная политика и базирующееся на них гражданское воспитание должны соответствовать следующим условиям: сохранение демократического государства, забота государства о благосостоянии граждан, развитие конкурентоспособной экономики, улучшение демографии населения, укрепление гармонических отношений между этносами и конфессиями, забота о нравственно-духовном развитии молодежи, сохранение и приумножение культурного богатства страны, развитие ее связей с мировой культурой [7, 10, 15, 28].

Делая вывод относительно целей воспитания, отметим, что в целом в проанализированных концепциях российских ученых к определению целей гражданского воспитания прослеживаются актуальность воспитания патриотизма, правовой и политической грамотности и ответственного участия в общественной жизни.

Подчеркнем, что похожие идеи присутствуют и в концепциях американских ученых. На наш взгляд, особенным для России является более тесная связь гражданского воспитания с патриотическим и правовым воспитанием, в то время как американские авторы подчеркивают *поликультурный* характер гражданского воспитания. Об этом свидетельствуют разные подходы к пониманию «активной гражданской позиции ученика». Российские ученые подразумевают только готовность ученика к ответственному и грамотному участию в жизни школы, района и общества. Подчеркнем, что американские теоретики дополняют «активную гражданскую позицию» умением школьника противостоять любой форме дискриминации, как в школе, так и за ее пределами.

Список литературы

1. Бессарабова И. С., Семисотнова О.А. Сравнительный анализ принципов критической педагогики и поликультурного образования // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Сер.: Пед. науки. 2014. №1 (86). С.110-113.
2. Бузский М.П., Выршиков А.Н., Кусмарцев М.Б. Теоретические проблемы патриотизма и патриотического воспитания. Волгоград: ВолГУ, 2008. 336 с.
3. Вульфсон Б.Л. Нравственное и гражданское воспитание в России и на Западе: актуальные проблемы. М.: Московский психолого-социальный институт, 2008. 336 с.
4. Гладик В.А. Развитие гражданской компетентности старшеклассников в условиях государственно-общественного управления школой. М.: Просвещение, 2010. 262 с.
5. Гревцева Г. Я., Кораблева Н. С. Проблема гражданского воспитания учащихся за рубежом // Современная высшая школа. 2012. №4. С. 71-74.
6. Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. М.: Просвещение, 2010. 23 с.
7. Иванова С. Ю. Патриотизм, национализм, глобализм: социокультурные, исторические и антропологические аспекты. Ставрополь: СГУ, 2004. 198 с.
8. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы, 2014. URL:<http://www.government.ru/docs/16479> (дата обращения 10.10.2016).
9. Крицкая Н.Ф. Современные тенденции развития гражданского образования // Интегративный подход к воспитанию гражданственности в системе непрерывного образования: материалы всерос. науч.-практ. конф.. Киров: Изд-во ВятГГУ, 2005. 332 с.
10. Левашов В.К. Глобализация и патриотизм. М.: ИСПИ РАН, 2006. 176 с.
11. Лутовинов В.И. Современное понимание патриотизма // Патриот Отечества. 2008. №9. С.31-33.
12. Молодцова И.В. Педагогические условия становления гражданской позиции старшего подростка // Преподавание истории в школе. 2007. № 1. С. 15-18.
13. Насырова М.Б. Этнопедагогический словарь-справочник: учеб. пособие. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2005. 168 с.
14. Apple M., Beane J. Democratic Schools: Lessons from the Chalk Face. – NY: Open University Press, 2011. 232 p.
15. Archard D. Should We Teach Patriotism? // Studies in Philosophy and Education. 1999. 18 (3). P. 157-173.
16. Banks J.A. Educating Citizens in a Multicultural Society. New York: Teachers College Press, 2014. 465p.
17. Bell D. And We Are Not Saved: The Elusive Quest for Racial Justice / D. Bell. New York: Basic Books, 1987. 288 p.
18. Bigelow B., Harvey B., Karp S., & Miller L. Rethinking Our Classrooms: Teaching for Equity and Justice / B. Bigelow, B. Harvey, S. Karp, & L. Miller. Milwaukee, WI: Rethinking Schools, 2001. 216 p.
19. Branson M.S. The Role of Civic Education. - A Forthcoming Education Policy Task Force Position Paper from the Communitarian Network. - Center for Civic Education, 1998. 64 p.
20. Brooks R.L. Rethinking the American Race Problem / R.L. Brooks. Berkeley: University of California Press, 1990. 256 p.
21. Cogan J.J. Civic Education in the United States: A Brief History // International Journal of Social Education. 2011. Vol. 14. No 9. P. 52-64.
22. Colby A. Educating Citizens: Preparing America's Undergraduates for Lives of Moral and Civic Responsibility. NY: John Wiley and Sons, 2013. 367 p.
23. Freire P. The Politics of Education: Culture, Power, and Liberation. MA: Bergin & Garvey, 2014. 332 p.
24. Goals 2000: Educate America Act. U.S. Congress, 1994. URL:<http://www2.ed.gov/legislation/GOALS2000/TheAct/index.html>.

25. Halsted M., Pike, M. *Citizenship and Moral Education: Values in Action*. Routledge: New Edition, 2006. 208 p.

26. Kahne J., Middaugh, E. *High Quality Civic Education: What Is It and Who Gets It?* // National Council for the Social Studies. *Social Education*. 2008. No. 72 (1). P. 34-39.

27. Parker W. *Teaching Democracy: Unity and Diversity in Public Life*. NY: Teachers College Press, 2013. 368 p.

28. Ravitch D. *Should We Teach Patriotism?* // Phi Delta Kappan. 2006. April. P. 579 – 581.

References

1. Bessarabova I. S., Semisotnov O. A. A comparative analysis of the principles of critical pedagogy and multicultural education // *Izvestia of the Volgograd state pedagogical University*. Ser.: Pedagogical sciences. 2014. No. 1 (86). Pp. 110-113.

2. Buzskiy M. P., Parshikov A. N., Kusmartsev M. B. *Theoretical problems of patriotism and patriotic education*. Volgograd: The Volga, 2008. 336 p.

3. Vul'fson B. L. *Moral and civic education in Russia and in the West: current problems*. M.: Moscow Psychology-social Institute, 2008. 336 p.

4. Gladik V. A. *The development of civic competence of senior pupils in the conditions of state-public school management*. M.: Prosveshchenie, 2010. 262 p.

5. Grevtseva G.Y., Korableva N. S. *the Problem of civil education of students abroad* // *Contemporary higher school*. 2012. No. 4. Pp. 71-74.

6. Danyluk A.Y., Kondakov A. M., Tishkov V. A. *The concept of spiritual and moral development and education of the person – the citizen of Russia*. M.: Prosveshchenie, 2010. 23 p.

7. Ivanova S.Y. *Patriotism, nationalism, globalism: the social, cultural, historical and anthropological aspects*. Stavropol: SSU, 2004. 198 p.

8. *The concept of the Federal target program of education development for 2016-2020*, 2014. URL:<http://www.government.ru/docs/16479> (date of access: October 10, 2016).

9. Krickaya N. F. *Modern trends in the development of civic education // Integrative approach to citizenship education in the system of continuous education: materials of vseros. scientific.-pract. Conf. on Kirov: publishing house of VyatSGU*, 2005. 332 p.

10. Levashev V. K. *Globalization and patriotism*. M.: ISPI ran, 2006. 176 p.

11. Lutovinov V. I. *Modern understanding of patriotism // Patriot of the Fatherland*. 2008. No. 9. Pp. 31-33.

12. Molodtsova I.V. *Pedagogical conditions of formation of civil position of the senior teenager* // *History Teaching at school*. 2007. No. 1. Pp. 15-18.

13. Nasyrova M. B. *Ethnopedagogical dictionary-handbook: textbook*. Orenburg: Publishing house of the OGPU, 2005. 168 p.

14. Apple M., Beane J. *Democratic Schools: Lessons from the Chalk Face*. – NY: Open University Press, 2011. 232 p.

15. Archard, D. *Should We Teach Patriotism?* // *Studies in Philosophy and Education*. 1999. 18(3). P. 157-173.

16. Banks J.A. *Educating Citizens in a Multicultural Society*. New York: Teachers College Press, 2014. 465p.

17. Bell D. *And We Are Not Saved: The Elusive Quest for Racial Justice*/D. Bell. New York: Basic Books, 1987. 288 p.

18. Bigelow B., Harvey B., Karp S., & Miller L. *Rethinking Our Classrooms: Teaching for Equity and Justice*/B. Bigelow, B. Harvey, S. Karp, & L. Miller. Milwaukee, WI: Rethinking Schools, 2001. 216 p.

19. Branson M. S. *The Role of Civic Education*. - A Forthcoming Education Policy Task Force Position Paper from the Communitarian Network. Center for Civic Education, 1998. 64 p.

20. Brooks R.L. *Rethinking the American Race Problem* / R.L. Brooks. Berkeley: University of California Press, 1990. 256 p.

21. Cogan J.J. *Civic Education in the United States: A Brief History* // *International Journal of Social Education*. 2011. Vol. 14. No 9. P. 52-64.

22. Colby A. *Educating Citizens: Preparing America's Undergraduates for Lives of Moral and Civic Responsibility*. NY: John Wiley and Sons, 2013. 367 p.

23. Freire P. *The Politics of Education: Culture, Power, and Liberation*. MA: Bergin & Garvey, 2014. 332 p.

24. *Goals 2000: Educate America Act*. U. S. Congress, 1994. URL:<http://www2.ed.gov/legislation/GOALS2000/TheAct/index.html>.

25. Halsted, M., Pike, M. *Citizenship and Moral Education: Values in Action*. Routledge: New Edition, 2006. 208 p.

26. Kahne J., Middaugh, E. *High Quality Civic Education: What Is It and Who Gets It?* // National Council for the Social Studies. *Social Education*. 2008. No. 72 (1). P. 34-39.

27. Parker W. *Teaching Democracy: Unity and Diversity in Public Life*. NY: Teachers College Press, 2013. 368 p.

28. Ravitch D. *Should We Teach Patriotism?* // Phi Delta Kappan. 2006. April. P. 579 – 581.

Данные авторов:

Бессарабова Инна Станиславовна, профессор кафедры педагогики, доктор педагогических наук, профессор

Семисотнова Ольга Александровна, старший преподаватель кафедры педагогики, кандидат педагогических наук

About the authors:

Bessarabova Inna Stanislavovna, Professor, Department of Pedagogy, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Semisotnova Olga Alexandrovna, Senior Lecturer, Department of Pedagogy, PhD in Pedagogy