

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И МОДЕЛИРОВАНИЯ
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ОСНОВНОГО КАПИТАЛА КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности
38.05.01. «Экономическая безопасность»
очной формы обучения,
группы 09001411
Шокова Андрея Эдуардовича

Научный руководитель
к.э.н., доц. Добродомова Т.Н.

Рецензент
Генеральный директор
ООО «ДСПИ Групп»
Амирагян Д. Г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА КАК ФАКТОРА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	6
1.1. Понятие и сущность экономической безопасности предприятия.....	6
1.2. Основной капитал как фактор обеспечения экономической безопасности предприятия.....	16
1.3. Подходы и методы оценки уровня экономической безопасности предприятия.....	24
ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА КАК ФАКТОРА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ООО «ДСПИ ГРУП»	29
2.1. Организационно-экономическая характеристика предприятия.....	29
2.2. Оценка основного капитала предприятия.....	36
2.3. Оценка эффективности использования основного капитала предприятия как фактора обеспечения экономической безопасности.....	42
ГЛАВА 3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА КАК ФАКТОРА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ООО «ДСПИ ГРУП».....	52
3.1. Резервы и пути повышения эффективности использования основного капитала предприятия с целью повышения уровня экономической безопасности.....	52
3.2. Экономическое обоснование мероприятий.....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	

ВВЕДЕНИЕ

В современных экономических условиях эффективное функционирование предприятия любой организационно-правовой формы вне зависимости от видов деятельности является обязательным условием его существования. Деятельность любого предприятия должна быть рентабельна и целью любого производства является получение прибыли. Достижение этой цели зависит от очень большого числа факторов и связано с общей организацией производства, применением высоких технологий, финансовыми возможностями, а также с технической оснащённостью предприятия.

Основной признак предприятия — наличие в его хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленного имущества, то есть основного капитала. Именно основной капитал обеспечивает материально-техническую возможность функционирования предприятия, его экономическую самостоятельность и надёжность. Без него не могут осуществлять свою деятельность ни крупные, ни малые предприятия, ни индивидуальные предприниматели.

В условиях развития рыночных механизмов в экономике, роста частного предпринимательства весьма важной задачей экономической науки и практики хозяйственной деятельности предприятий становится обеспечение экономической безопасности.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в необходимости нахождения путей повышения эффективности использования основного капитала как фактора обеспечения экономической безопасности предприятия.

Степень разработанности исследования является невысокой, так как период анализа основного капитала как фактора обеспечения экономической безопасности предприятия составляет короткий промежуток времени и на основании этого возникает необходимость его дальнейшей разработки и исследования.

Проблема исследования заключается в наличии противоречия между необходимостью глубокого изучения основного капитала и проблемы его эффективности использования на предприятии как основы экономической безопасности для улучшения функционирования организации.

Объектом выпускной квалификационной работы является предприятие ООО «ДСПИ Групп».

Предметом выпускной квалификационной работы выступает основной капитал и повышение эффективности его использования как фактора обеспечения экономической безопасности предприятия.

Целью выступает разработка направлений повышения эффективности использования основного капитала как фактора обеспечения экономической безопасности предприятия.

Для достижения поставленной цели, необходимо выполнить следующие задачи:

1. Рассмотреть сущность экономической безопасности предприятия.
2. Изучить основной капитал как фактор обеспечения экономической безопасности предприятия.
3. Дать организационно-экономическую характеристику предприятия ООО «ДСПИ Групп».
4. Провести оценку основного капитала предприятия.
5. Проанализировать эффективность использования основного капитала как фактора обеспечения экономической безопасности предприятия.
6. Оценить резервы и пути повышения эффективности использования основного капитала как фактора обеспечения экономической безопасности предприятия.
7. Оценить экономический эффект предложенных мероприятий.

Для достижения поставленной цели и разрешения задач при подготовке исследования использовались общенаучные методы: диалектический метод познания, предполагающий объективность и всесторонность познания исследуемых явлений, аналитический (приемы анализа, сравнения и

обобщения результатов), комплексный, системный (при раскрытии целостности объекта исследования, выявлении многообразных типов связей в нем и сведении их в единую теоретическую картину), нормативно-логический, экономический, опросы, сравнение, классификация и другие.

Эмпирической базой исследования является: Уголовный кодекс Российской Федерации, Указ Президента РФ «Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» и так далее.

Кроме этого, методологическую основу составили теории современных ученых по вопросам, касающимся повышения эффективности использования основного капитала как фактора обеспечения экономической безопасности предприятия.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, состоящих из разделов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений. **Выпускная квалификационная работа содержит 21 таблицу, 3 рисунка, общий объем работы составляет .**

Первая глава включает в себя теоретические аспекты использования основного капитала как фактора обеспечения экономической безопасности предприятия, рассматривает сущность экономической безопасности организации, отмечает основной капитал как фактор обеспечения экономической безопасности предприятия, выделяет показатели эффективности использования основного капитала. Во второй главе исследована организационно-экономическая характеристика предприятия ООО «ДСПИ Групп», дана оценка показателям эффективности использования основного капитала предприятия. В третьей главе определены резервы и пути повышения эффективности использования основного капитала предприятия с целью повышения уровня экономической безопасности и отмечено экономическое обоснование выделенных мероприятий.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА КАК ФАКТОРА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1. Понятие и сущность экономической безопасности предприятия

Впервые в России на законодательном уровне Тематика экономической безопасности была обозначена в 1992г[1]. Закон «О безопасности» установил понятия безопасности, объектов и субъектов безопасности, угрозы безопасности и ее обеспечение. При этом в Законе речь идет о безопасности как общей категории, без обозначения ее конкретных областей или видов. Следовательно, принятие данного Закона можно трактовать лишь как признание факта наличия проблемы в области безопасности и создание некоторой законодательной основы для ее решения. Необходимо отметить, что в Законе в качестве объектов безопасности выступают личность, общество с его материальными и духовными ценностями, и государство. В то же время в качестве субъектов обеспечения безопасности выступают государство с его органами, а также граждане, общественные и иные организации и объединения. По всей видимости, законодатель посчитал, что упомянутые в Законе «общественные и иные организации и объединения» не могут быть выделены как объекты безопасности, а вот как субъекты обеспечения безопасности должны принять посильное участие. Таким образом, в Законе не были выделены категории «организация» или «предприятие», а также «экономическая безопасность».

Экономика как система отношений включает в себя определенные объекты - предприятия. Большинство производственных конфликтов и проблем формируется именно на уровне конкретных предприятий. Однако в большинстве случаев уровень экономической безопасности предприятий как таковой не рассматривается. В целом же в нормативных документах и литературе происходит оперирование понятиями уровня экономика,

национальная безопасность, безопасность региона, и экономической безопасности предприятий места в этих документах не нашлось.

В законодательстве уровень экономической безопасности предприятия фактически «пропущен». Наиболее возможные причины этого:

- масштаб событий на уровне предприятия несущественен для уровня страны, региона или отрасли;
- процесс законотворчества идет по направлению «от общего к частному», и до уровня предприятия законодатели еще не дошли;
- предприятия - чрезвычайно разнородные объекты, как по организационно-правовой форме, форме собственности, отрасли или отраслям экономики, масштабам деятельности, степени конкуренции в отрасли (регионе), экономическим показателям и пр., поэтому единое описание для них создать довольно тяжело, или практически невозможно.

Однако необходимо иметь ввиду следующие факты. Собственниками большинства предприятий являются юридические лица либо граждане, как нашего государства, так и иностранные. Рабочие места для граждан нашего государства создаются на конкретных предприятиях. Эти предприятия выплачивают им зарплату. Конкретные предприятия ведут финансово-хозяйственную деятельность и принимают на свой страх и риск различные решения. Эти же предприятия платят налоги в бюджеты всех уровней. Поэтому состояние именно каждого конкретного предприятия входит в сферу интересов граждан, общества и государства.

Логично предположить, что решение проблемы экономической безопасности, включая и законодательное обеспечение, следует вести не только на уровне государства, региона, отрасли, но и на уровне предприятия.

В литературе, исследованиях на тему безопасности дано достаточное количество определений, как безопасности, так и экономической безопасности предприятий. Каждое из них имеет право на существование и является, по сути, наиболее концентрированным выражением взглядов конкретного автора на обеспечение безопасности.

Предприятие – это в первую очередь объект экономических отношений. Собственнику предприятия важно достичь поставленной им цели, которая, как правило, носит экономический характер. Будут ли возникать в процессе достижения поставленной им цели какие-либо угрозы, вестись с ними борьба, как она будет вестись – собственнику скорее всего все равно. Борьба с угрозами как таковая чаще всего не является целью создания и владения предприятием собственником, ведения им экономической деятельности. Впрочем, соображение экономической целесообразности ведения борьбы с угрозами наверняка вызовет интерес собственника, ибо это напрямую затрагивает его материальные интересы, поскольку ведение борьбы требует осуществления затрат, а выигрыш неочевиден. Таким образом, с экономической точки зрения представляется естественным, что определение безопасности должно быть основано исключительно на экономических понятиях.

Первоначально понятие экономической безопасности рассматривалось как обеспечение условий сохранения коммерческой тайны и других секретов предприятия. Такому трактованию экономической безопасности посвящены публикации начала 90-х годов прошлого столетия. Обеспечение экономической безопасности рассматривалось, прежде всего, как защита информации, чему посвящены многие публикации, среди которых необходимо назвать работы В. Ярочкина, А. Шаваева и ряд других. Проблему экономической безопасности предприятия в указанном контексте предлагалось решать исходя из предпосылки, что степень надежности всей системы сохранности информации определяется уровнем безопасности самого слабого ее звена, которым считается персонал организации. Обеспечение экономической безопасности предприятия строилось в форме двухуровневой системы защиты информации. Первый уровень предполагал сохранность секретов силами службы безопасности организации, а второй — предусматривал формирование психологической атмосферы «бдительности и ответственности» персонала организации с помощью так называемых

координаторов, назначаемых из лиц среднего руководящего звена и пользующихся среди сотрудников авторитетом. Признавая, что сохранность информации является одним из важных аспектов экономической безопасности предприятия, необходимо отметить, что сведение проблемы экономической безопасности предприятия только к защите коммерческой тайны представляет собой слишком упрощенный вариант решения такой проблемы. Вполне очевидно, что столь узкое понимание экономической безопасности страдает чрезмерной «экономичностью» и не учитывает всего спектра влияния внешней среды как основного источника опасностей для деятельности предприятия. Несколько позже возобладал другой подход к трактовке понятия экономической безопасности предприятия. Резкий спад производства в целом по стране, а главное — изменение экономических функций государства, которое уже не являлось основным инвестором и потребителем продукции, заставили посмотреть гораздо шире на проблему экономической безопасности предприятий. Согласно этому взгляду экономическая безопасность предприятия обусловлена влиянием внешней среды, которая в рыночной экономике все время изменяется, никогда не остается стабильной, постоянной или неизменной. Именно с позиций влияния внешней среды, защиты предприятий от ее отрицательного влияния и рассматривается содержание категории экономической безопасности предприятия, в том числе и в немногочисленных пока публикациях отечественных ученых-экономистов.

При определении понятия «экономическая безопасность» стало преобладать мнение, что его содержание отражает такое состояние предприятия, которое обеспечивает способность противостоять неблагоприятным внешним воздействиям. В этой связи экономическая безопасность предприятия стала рассматриваться намного шире — как возможность обеспечения его устойчивости в разнообразных, в том числе и в неблагоприятных условиях, которые складываются во внешней среде, вне зависимости от характера ее влияния на деятельность предприятия, масштаба и характера внутренних изменений. Так, экономическая безопасность

предприятия определена как «защищенность его деятельности от отрицательных влияний внешней среды, а также как способность быстро устранить разно варианты угрозы или приспособиться к существующим условиям, которые не сказываются отрицательно на его деятельности». Такой же точки зрения придерживается В. Забродский, который трактует экономическую безопасность как «количественную и качественную характеристику свойств фирмы, отражающую способность «самовыживания» и развития в условиях возникновения внешней и внутренней экономической угрозы». В соответствии с точкой зрения В. Забродского, экономическая безопасность фирмы определяется совокупностью факторов, отражающих независимость, устойчивость, возможности роста, обеспечения экономических интересов и т.д. Аналогично мнение В. Шлыкова, который рассматривает экономическую безопасность предприятия как «...состояние защищенности жизненно важных интересов предприятия от реальных и потенциальных источников опасности или экономических угроз» .

Следует отметить, что при подходе, предложенном В. Шлыковым к определению сущности экономической безопасности предприятия, теряется видение перспектив его развития, поскольку он отличается синонимичностью с понятием адаптации предприятий, с чем вряд ли можно согласиться. Кроме того, не совсем ясно, каким образом предприятие может защитить свою деятельность от отрицательного влияния внешней среды. Используя слово «угроза», авторы чаще всего не дают его определения, за исключением, пожалуй, В. Тамбовцева, который понятие «угроза» рассматривает как «такие изменения во внешней или внутренней среде, которые приводят к нежелательным изменениям предмета безопасности (предприятия)» и приводит классификацию угроз. Вероятно, предполагается самоочевидность обозначения грозящей предприятию опасности. Совершенно неясно, откуда берутся угрозы экономической безопасности предприятия? Кроме того, попытка определить экономическую безопасность предприятия в подобном аспекте страдает механистичностью, так как создает видимость, что

предприятие и угрозы его деятельности и существованию являются разрозненными явлениями, не связанными между собой по своей природе. На самом же деле угрозы деятельности предприятия возникают в той же среде, в которой функционирует и само предприятие. Несколько иное понимание экономической безопасности предприятия приводит В. Тамбовцев, определяя ее как состояние предприятия, которое означает, что вероятность нежелательного изменения каких-либо качеств, параметров принадлежащего ему имущества и затрагивающей его внешней среды невелика (меньше определенного предела). В зависимости от того, какое сочетание параметров жизнедеятельности предприятия является для него желательным, будет меняться и конкретное наполнение понятия «нежелательные изменения». В общем случае к ним относятся те, которые отдаляют предприятие от его желаемого состояния. Приведенное понимание экономической безопасности предприятия предполагает и практически основывается на признании возможности стабильности внешней среды, с чем нельзя согласиться, поскольку именно изменчивость внешней среды следует рассматривать как ее постоянное состояние, а ее постоянство в течение некоторого времени — как временное состояние. Кроме того, в практической деятельности предприятий весьма затруднительно определить вероятность нежелательных изменений, которые еще необходимо четко сформулировать. В рамках подхода к экономической безопасности предприятия как состоянию, определяемому влиянием внешней среды, следует отметить ресурсно-функциональный подход. Авторы этого подхода экономическую безопасность предприятия рассматривают как «состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для предотвращения угроз и обеспечения стабильного функционирования предприятия в настоящее время и в будущем». С этой целью Е. Олейников рассматривает совокупность процессов, протекающих в организации, со всеми их характерными особенностями и взаимосвязями, которые составляют единую родственную группу с точки зрения их функциональной роли в обеспечении экономической

безопасности предприятия и, вместе взятые, играют важную роль в обеспечении экономической безопасности предприятия. В ресурсно-функциональном подходе в качестве основных направлений экономической безопасности предприятия различают семь функциональных составляющих: интеллектуально-кадровую, финансовую, технико-технологическую, политико-правовую, экологическую, информационную и силовую.

Рассмотрим несколько определений экономической безопасности предприятия.

«Экономическая безопасность предприятия – это состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для предотвращения угроз и для обеспечения стабильного функционирования предприятия в настоящее время и в будущем»[8]. В данном определении рассматривается трудно определяемая величина - эффективность использования корпоративных ресурсов. Безусловно, эффективность использования корпоративных ресурсов в итоге, как следствие, может характеризовать степень экономической безопасности предприятия. Однако, из определения выпадает возможность использования некорпоративных ресурсов обеспечения экономической безопасности, например государственных правоохранительных органов. Также интересно, входит ли быстрое, динамичное развитие предприятия в понятие стабильного функционирования.

«Экономическая безопасность предприятия (фирмы) – это такое состояние данного хозяйственного субъекта, при котором жизненно важные компоненты структуры и деятельности предприятия характеризуются высокой степенью защищенности от нежелательных изменений»[9]. В целом определение довольно точно отражает сущность процесса по обеспечению безопасности предприятия, однако не дает критериев оценки состояния предприятия как такового. Что характерно, автор определения использует не слово «угроза», а понятие «нежелательные изменения».

«Экономическая безопасность предприятия – это такое состояние хозяйственного субъекта, при котором он при наиболее эффективном

использовании корпоративных ресурсов добивается предотвращения, ослабления или защиты от существующих опасностей и угроз или других непредвиденных обстоятельств и в основном обеспечивает достижение целей бизнеса в условиях конкуренции и хозяйственного риска»[10]. В этом определении уже появляются два немаловажных момента – критерий обеспечения безопасности - достижение целей бизнеса, а также учитываются факторы внешних условий – конкуренция, хозяйственный риск. Отмечено и условие достижения целей бизнеса – эффективность использования ресурсов. Однако определение базируется на понятии угрозы, опасности.

«Экономическая безопасность промышленного предприятия – это непрерывный процесс обеспечения на промышленном предприятии, находящемся в определенном внешнем окружении, стабильности его функционирования, финансового равновесия и регулярного извлечения прибыли, а также возможности выполнения поставленных целей и задач, способности его к дальнейшему развитию и совершенствованию на различных стадиях жизненного цикла предприятия и в процессе изменения конкурентных рыночных стратегий»[11]. Автор данного определения попытался включить в него все возможные аспекты жизнедеятельности предприятий. Однако, по его мнению – экономическая безопасность это не состояние предприятия, а непрерывный процесс. Забегая вперед, можно отметить, что процесс обеспечения экономической безопасности предприятия действительно должен быть непрерывным, но вот сама безопасность предприятия – это все-таки скорее состояние предприятия, либо его определенное свойство, характеристика, а не процесс. Важным положительным моментом является то, что автор в определении безопасности оперирует исключительно экономическими категориями.

«Под экономической безопасностью предпринимательской структуры будем понимать защищенность ее жизненно важных интересов от внутренних и внешних угроз, т.е. защита предпринимательской структуры, ее кадрового и интеллектуального потенциала, информации, технологий, капитала и

прибыли, которая обеспечивается системой мер специального правового, экономического, организационного, информационно-технического и социального характера»[12]. Автор считает, что у предприятия есть интересы, защищенность которых от внешних и внутренних угроз достигается системой мер и является как раз экономической безопасностью предприятия.

Необходимо привести определение безопасности предприятия, данное А.П. Судоплатовым и С.В. Лекаревым[13]: «безопасность предприятия – это такое состояние его правовых экономических и производственных отношений, а также материальных, интеллектуальных и информационных ресурсов, которое выражает способность предприятия к стабильному функционированию». Здесь отсутствует ссылка, на какие бы то ни было угрозы. Итак, можно констатировать наличие двух следующих последовательностей рассуждений.

Первая. Существует объект (предприятие), характеризуемый среди прочих наличием какого-то выделенного параметра (структуры, нормального функционирования, жизненно важных интересов, потребностей, существования, прогрессивного развития, целей, и т.д.). Существуют (a priori) угрозы этому параметру. Если этот параметр защищен от угроз, то обеспечена и безопасность объекта. Иначе говоря, сначала предполагается наличие у объекта некоего основного, важного параметра, и обязательно существование угроз этому параметру. Затем делается предположение (довольно смелое), что защищенность этого параметра от угроз и есть состояние безопасности всего объекта. При этом критерий защищенности параметра, часто отсутствует, впрочем, как и обоснование выбора именно этих параметра и критерия.

Вторая. Существует объект (предприятие) и у него есть цели, которых он пытается достичь. Объект имеет некоторую внутреннюю структуру (среду) и существует в некоторой внешней среде. В силу определенных свойств внутренней структуры (среды) весь объект обладает некоторым свойством, (находится в состоянии), называемом «безопасность». Это означает, что если внешняя среда и оказывает на него негативное воздействие в определенных

пределах, то объект все равно функционирует и достигает своих целей. Как впрочем, если среда и не оказывает на него таковых воздействий, т.е. угроз. И если изменение внешних условий оказывается в определенных пределах, то функционирование и достижение им своих целей гарантировано.

Приведенные трактовки соответствуют определению безопасности, данному в Законе[14]. У многих из них есть одна общая черта: чисто идеологически понятие «угрозы, опасности, нежелательных изменений, непредвиденных обстоятельств» является «более первичным», нежели понятие «экономической безопасности», поскольку на нем базируется определение последнего. Очевиден некоторый парадокс: понятие угрозы (экономической) безопасности является первичным по отношению к понятию (экономической) безопасности. То есть сначала определяется некое воздействие на предмет, а уже потом и сам предмет. На самом деле здесь подсознательно, еще на уровне определений, заложена довольно опасная точка зрения – «когда определимся, что существует угроза, тогда и будем от нее защищаться».

Для практического анализа и оптимизации деятельности часто действительно удобнее сначала предполагать теоретически наличие возможной угрозы, а затем уже искать способы выявления и противодействия. Однако из этого вовсе не должно следовать, что понятие экономической безопасности вторично по отношению к понятию угрозы.

Насколько важно определение экономической безопасности? Что характерно, создаваемые на практике системы обеспечения ЭБП могут зависеть от определения безопасности, положенного в ее основу. Логично предположить, что в первом случае обеспечение ЭБП идеологически и практически будет сведено к защите выбранного в определении параметра, или элемента, характеризующего безопасность. Во втором случае обеспечение ЭБП – это на порядок более широкая задача придания объекту (предприятию) таких качеств, включая внутреннюю структуру и порядок функционирования,

при которых он сможет достичь своей цели. На наш взгляд, в силу вышесказанного второй подход является более правильным.

При втором подходе по сравнению с первым расширена сфера деятельности по обеспечению безопасности, а приоритеты в деятельности по обеспечению безопасности смещены от охранно-детективных к аналитико-управленческим. Это, в свою очередь, требует совершенно другой квалификации персонала, занимающегося обеспечением безопасности, и принципиально иной организации этой деятельности.

В настоящее время можно встретить следующие термины: экономическая безопасность предприятия, корпоративная безопасность, безопасность предприятия, обозначающие обычно одно и то же понятие. По тем или иным критериям выделяют следующие виды безопасности: экономическая, финансовая, коммерческая, информационная, кадровая, психологическая, физическая, пожарная, и т.д. Такое разделение в целом носит организационный или терминологический характер.

Таким образом, исходя из определения экономической безопасности предприятия, базирующегося на экономических понятиях, обоснована целесообразность «экономического» подхода в теории обеспечения экономической безопасности предприятия. Во главу угла ставится не процесс борьбы с явлениями, определенными как угрозы, а достижение предприятием цели путем поддержания режима его нормального функционирования. Это более широкая задача, но именно ее следует решать предприятию, и это не может быть передано каким-либо его подразделениям, кроме службы безопасности.

1.2. Основной капитал как фактор обеспечения экономической безопасности предприятия

Основной капитал предприятия – это определенная часть производительного капитала, который целиком и полностью, а также

многократно берет участие в производстве и изготовлении товара, переносит свою цену на новый готовый продукт по частям, в течение определенного ряда периодов.

По объекту инвестирования различают основной и оборотный капитал.

Основной капитал представляет собой ту часть используемого предприятием капитала, который инвестирован во все виды внеоборотных активов.

Для проведения экономически целесообразной политики воспроизводства основных фондов предприятиям необходимо проводить оценку технического состояния, движения основных фондов, а также оценивать эффективность их использования.

Оценка основных фондов происходит по трем группам показателей:

- 1) показатели состояния основных фондов;
- 2) показатели движения основных фондов;
- 3) показатели эффективности использования основных фондов.

Техническое состояние основных фондов характеризуется таким показателем, как степень изношенности. Показателем степени изношенности является коэффициент износа. Этот показатель исчисляется на начало и конец отчетного периода. [14]

Различают физический и моральный износ основных средств. Под физическим износом понимается потеря средствами труда своих первоначальных качеств.

Уровень физического износа основных средств зависит от: первоначального качества основных фондов; степени их эксплуатации; уровня агрессивности среды, в которой функционируют основные фонды; уровня квалификации обслуживающего персонала.

Для характеристики степени физического износа основных фондов используется ряд показателей.

Коэффициент физического износа основных фондов ($K_{и.ф.}$):

$$K_{\text{и.ф.}} = \frac{I}{P_c}, \quad (1.1)$$

где I - сумма износа основных фондов (начисленная амортизация) за весь период их эксплуатации;

P_c - первоначальная (балансовая) или восстановительная стоимость основных фондов.

Коэффициент физического износа основных фондов может быть определен по отдельным инвентарным объектам на основе данных о фактическом сроке их службы.

Для объектов, фактический срок службы которых ниже нормативного, расчет ведется по формуле:

$$K_{\text{и.ф.}} = \frac{T_{\phi}}{T_n}, \quad (1.2)$$

где T_{ϕ} и T_n - фактический и нормативный сроки службы данного инвентарного объекта.

Для объектов, у которых фактический срок службы равен нормативному или превысил его, коэффициент физического износа рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{\text{и.ф.}} = \frac{T_{\phi}}{T_{\phi} + T_B}, \quad (1.3)$$

где T_B – возможный остаточный срок службы данного инвентарного объекта сверх фактически достигнутого в данный момент срока службы. Чаще всего он определяется экспертным путем.

Коэффициент годности основных фондов характеризует величину их стоимости, еще не перенесенную на продукт, и определяется как отношение стоимости основных фондов с учетом износа к их полной стоимости.

Коэффициент годности основных фондов ($K_{г.ф.}$) укрупнено характеризует их физическое состояние на определенную дату и исчисляется по формуле:

$$K_{з.ф.} = \frac{П_c - И}{П_c} . \quad (1.4)$$

Коэффициент годности основных фондов может быть определен и на основе коэффициента физического износа:

$$K_{г.ф.} = 1 - K_{и.ф.} . \quad (1.5)$$

Наряду с физическим износом основные фонды претерпевают моральный износ (обесценивание). Сущность морального износа состоит в том, что средства труда обесцениваются, утрачивают стоимость до их физического износа, до окончания срока своей физической службы.

По данным, имеющимся в балансах основных фондов, определяют и обобщенные характеристики интенсивности их движения – коэффициенты поступления, обновления и выбытия (в том числе выбытия из-за ветхости и износа) основных фондов. Эти коэффициенты рассчитываются по данным о полной стоимости основных фондов.

Непосредственное влияние на изменение степени изношенности основных фондов оказывает их движение (обновление и выбытие). В ходе оценки движения основных фондов рассматривается динамика изменения коэффициентов выбытия, обновления и прироста.

Коэффициент выбытия основных фондов ($K_{выб}$) определяется как отношение стоимости выбывших за отчетных год основных фондов ($ОФ_{выб}$) к сумме первоначальной полной стоимости на начало года ($ОФ_{н.г.}$):

$$K_{\text{выб}} = \frac{O\Phi_{\text{выб}}}{O\Phi_{\text{н.г.}}} . \quad (1.6)$$

Рост коэффициента выбытия свидетельствует об обновлении материальной базы организации.

Коэффициент обновления основных фондов ($K_{об}$) характеризуется отношением стоимости вновь поступивших основных фондов за отчетный год ($O\Phi_{\text{вн.п.}}$) к полной первоначальной стоимости на конец отчетного года ($O\Phi_{\text{к.г.}}$):

$$K_{об} = \frac{O\Phi_{\text{вн.п.}}}{O\Phi_{\text{к.г.}}} . \quad (1.7)$$

Увеличение коэффициента обновления свидетельствует о целенаправленной работе предприятий по улучшению формирования своих основных фондов.

Эти коэффициенты взаимосвязаны: чем выше коэффициент обновления и выбытия, тем меньше коэффициент износа, и наоборот.

При исчислении коэффициентов поступления и выбытия основных фондов за длительные периоды времени необходимо учитывать, что различные виды основных фондов имеют существенно разные сроки службы. Поэтому за общими величинами коэффициентов поступления и выбытия основных фондов могут быть скрыты весьма существенные различия в интенсивности обновления отдельных их видов.

Коэффициент прироста основных фондов ($K_{пр}$) определяется путем сравнения стоимости поступивших (введенных) основных фондов и выбывающих основных фондов к стоимости основных фондов на начало года:

$$K_{пр} = \frac{O\Phi_{\text{вн.п.}} - O\Phi_{\text{выб}}}{O\Phi_{\text{н.г.}}} . \quad (1.8)$$

Для обобщающей оценки эффективности использования основных фондов используют следующие показатели:

- фондоотдача;
- фондоемкость;
- фондорентабельность.

Фондоотдача (ФО) определяется соотношением объема выручки к среднегодовой стоимости основных средств ($\bar{I\bar{O}}$):

$$FO = \frac{B}{O\bar{F}}. \quad (1.9)$$

Она показывает, сколько выручки приходится на 1 рубль основных фондов.

На фондоотдачу большое влияние оказывает состав основных фондов, а именно изменение доли активной части основных фондов. Показатель фондоотдачи можно представить как произведение удельного веса активной части основных фондов (D_A) на фондоотдачу активной части (FO_A):

$$FO = D_A \times FO_A. \quad (1.10)$$

Влияние удельного веса активной части основных фондов на фондоотдачу предприятия в целом (ΔFO_D) рассчитывается по формуле:

$$\Delta FO_D = (D_{A1} - D_{A0}) \times FO_{A0}. \quad (1.11)$$

где D_{A0} , D_{A1} – удельный вес активной части основных фондов в отчетном и прошлом году соответственно;

FO_{A0} – фондоотдача активной части основных фондов в прошлом году.

Влияние фондоотдачи активной части основных фондов на фондоотдачу предприятия в целом (ΔFO_Φ) рассчитывается по формуле:

$$\Delta\Phi O_{\phi} = (\Phi O_{A1} - \Phi O_{A0}) \times D_A, \quad (1.12)$$

где ΦO_{A1} – фондоотдача активной части основных фондов в отчетном году.

Фондоемкость (ФЕ) представляет собой величину обратную фондоотдаче. Фондоемкость определяется стоимостью основных производственных фондов (ОФ) или их активной части (ОФ_А), приходящейся на 1 рубль общей выручки.

$$\Phi E = \frac{\overline{O\Phi}}{B}, \quad (1.13)$$

$$\Phi E_A = \frac{\overline{O\Phi_A}}{B}, \quad (1.14)$$

где ΦE_A – фондоемкость активной части основных фондов;

B – общая валовая сумма средств.

Наиболее обобщающим показателем эффективности использования основных фондов является фондорентабельность (ФР), которая показывает, сколько прибыли (Π) приходится на 1 рубль основных фондов и рассчитывается по формуле:

$$\Phi R = \frac{\Pi}{O\Phi}. \quad (1.15)$$

Ее уровень зависит от множества факторов, таких как: фондоотдача, рентабельность продукции, доля активной части основных фондов и др. Взаимосвязь показателей можно представить следующим образом:

$$\Phi R = \frac{\Pi}{O\Phi} = \frac{B\Pi}{O\Pi\Phi} \times \frac{\Pi}{B\Pi} = \Phi O \times P, \quad (1.16)$$

где ΦP - рентабельность основных производственных фондов;

Π - прибыль от реализации продукции;

$В\Pi$ - стоимость произведенной продукции;

ΦO - фондоотдача;

P - рентабельность продукции.

Фондоемкость и фондорентабельность рассчитывают в отчетном и в прошлом году, а затем делают соответствующие выводы о причинах изменения этих показателей.

Оборотный капитал – активы, которые используются в процессе производства однократно, видоизменяют свою натурально-вещественную форму и их стоимость полностью входит в стоимость изготавливаемой из них продукции и услуг.

При исследовании оборотного капитала выделяют оборотные средства производства и обращения.

Оборотные средств в сфере производства включают в себя:

– производственные запасы (сырье, материалы, топливо, запчасти, инструменты, семена, посадочные материалы, корма, животные на откорме, молодняк животных и др.);

– незавершенное производство;

– готовую продукцию;

– расходы будущих периодов (расходы, осуществленные в отчетном периоде, но которые будут возмещены в другом периоде: арендная плата, затраты на подготовительные работы и др.);

– прочие товарно-материальные ценности.

Оборотные средства в сфере обращения включают в себя:

– товары отгруженные;

– дебиторскую задолженность;

– денежные средства в банке и в кассе предприятия;

– прочие оборотные средства.

По источникам финансирования оборотные средства делятся:

- на покрываемые собственными и выделенными из государственного бюджета средствами;
- на покрываемые краткосрочными кредитами банка, выданными под запасы материальных ценностей;
- на покрываемые кредиторской задолженностью;
- на образовавшиеся за счет задолженности по заработной плате рабочим и служащим.

1.3. Подходы и методы оценки уровня экономической безопасности предприятия

Оценке экономической безопасности посвящено множество работ и в большинстве авторов сходятся во мнении, что экономическая безопасность обеспечивается компромиссом между ростом доходности и снижением риска.

Для группировки основных подходов к определению показателей экономической безопасности, воспользуемся синтезом теоретических основ оценки уровня экономической безопасности.

1. Инвестиционный подход, предполагает собой некоторую совокупность методов описания и анализа экономической безопасности на основании доступности и достаточности затрат в ходе производственного процесса, а так же отдачи от вложений.

2. Циклический подход, представляет собой теорию экономических циклов на основании волн экономического развития. Угрозы при таком подходе образуются на стыке волн.

3. Системный подход, определяет в качестве экономической безопасности, совокупность элементов структуры. При таком подходе на основании уровня значимости и состояния каждого элемент структуры, делается вывод о совокупном уровне экономической безопасности.

4. Инфраструктурный подход, определяет в качестве экономической безопасности, способность системы достигать заданных целей, с помощью обеспечивающих ее факторов.

5. Процессный подход, данный подход предполагает анализ динамики показателей и характеризует экономическую безопасность предприятия как синергетический эффект движения потоков ресурсов.

Основой для анализа экономической безопасности предприятия является выбор критериев оценки. Под критериями подразумевается один или сумма нескольких признаков, по которым делается вывод о состоянии экономической безопасности предприятия.

Для оценки экономической безопасности можно применять, следующие критерии:

1. Организационная сторона – предполагает сохранность самого предприятия, а так же организационная целостность и нормальное функционирование основных подразделений, выполняющих все свои основные функции для достижения основной цели предприятия.

2. Правовая сторона – предполагает непрерывное обеспечение соответствия деятельности организации действующему законодательству. Так же, экспертиза осуществляемых операций, сделок и заключенных договоров, позволяет избежать потерь от сделок с внешними партнерами, нарушившими законодательство.

3. Информационная сторона – предполагает оценку безопасности с точки зрения сохранности и защищенности внутренней конфиденциальной информации от утечки либо разглашения.

4. Экономическая сторона – предполагает отражение стабильных либо имеющих тенденции к росту основных финансово-экономических показателей деятельности предприятия.

Однако предприятия могут испытывать негативные воздействия так же, от различных физических и юридических лиц, которые приносят ущерб экономическому состоянию фирмы. Для подобных случаев существует

понятие угрозы экономической безопасности предприятия. Так как, все потери организационной стороны, информационной и правовой, влекут за собой экономические потери.

Исходя из этого, критерии должны максимально точно оценивать уровень экономической безопасности предприятия, а не просто констатировать ее наличие. Это необходимо во избежание субъективности проводимой оценки.

Существует несколько методов оценки уровня экономической безопасности. Так, например, в экономической литературе предпринимались попытки количественной оценки уровня экономической безопасности предприятия.

Что в свою очередь, привело к появлению таких подходов как:

Индикативный метод, использующий в качестве оценки уровня экономической безопасности, индикаторы. В данной методе индикаторы понимаются как пороговые значения показателей, которые характеризуют деятельность предприятия в различных областях. Сама же оценка проводится в результате сравнения фактических показателей деятельности предприятия с их пороговыми значениями.

При данном методе оценки, показатели должны отражать специфику и условия деятельности предприятия. К таким относятся производственные, финансовые и социальные показатели, которые представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1 Показатели экономической безопасности предприятия

№	Индикатор экономической безопасности	Пороговое значение
Производственная сфера деятельности		
1	Минимальный уровень использования производственных мощностей, %	≥ 70
2	Износ активной части основных фондов, %	≤ 60
3	Ежегодный уровень обновления активной части оборудования, %	≥ 5
4	Доля реализованной продукции, соответствующей ГОСТам, %	≥ 85

Продолжение таблицы 1.1

5	Доля объема реализации новой (современной) продукции, %	≥ 10
Финансовая сфера деятельности		
1	Уровень рентабельности, %	≥ 10
2	Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	1
3	Доля продукции, имеющей устойчивый спрос, %	≥ 60
Социальная сфера деятельности		
1	Доля работников с высшим образованием, %	≥ 85
2	Доля персонала в возрасте от 18 до 35 лет, %	≥ 40
3	Отток кадров, %	≤ 10
4	Соотношение средней заработной платы руководителей высшего звена и такого в числе персонала, разы	≤ 8

Ресурсно-функциональный метод, который основывается на том, что при предотвращении опасности негативных влияний на экономическую безопасность предприятия достигается наиболее эффективное применение корпоративных ресурсов. Применение ресурсно-функционального метода считается продуктивным, в случае достижения ключевых целей экономической безопасности предприятия, которые рассмотрены в таблице 1.2.

Таблица 1.2 Ключевые цели экономической безопасности

Финансовая устойчивость и независимость предприятия, эффективность его деятельности
Высокая конкурентоспособность и независимость технологических ресурсов предприятия
Оптимальная организация структуры предприятия и высокая эффективность его менеджмента
Действенности коллективных НИОКР, высокий уровень квалификации персонала предприятия и его интеллектуального потенциала
Максимально низкое влияние предприятия на окружающую среду, его экологичность и экономичность ресурсных затрат
Правовое обеспечение любых направлений деятельности компании

Продолжение таблицы 1.2

Высокая степень защиты коммерческих тайн предприятия и его информационной базы
Максимально возможный уровень безопасности предприятия

Существуют и другие малоизвестные методы оценки уровня экономической безопасности предприятия:

Метод, основанный на отражении принципов и условий программно-целевого управления и развития, который заключается в интегрировании совокупности показателей, определяющих экономическую безопасность. Подход отличается более сложной структурой проводимой работы, с использованием математических методов. Недостатком такого подхода является, высокая степень достоверности в исследовательской области, однако на практике он затруднителен.

Метод, который основным критерием рассматривает получаемую чистую прибыль предприятия от взаимодействия с субъектами. При данном методе нельзя сказать что предприятие находится в экономической безопасности, если несет убытки, либо не получает прибыли. В таком случае следует обратить внимание на реально существующую угрозу банкротства. Однако метод так же не подходит для оценки уровня экономической безопасности предприятия на практике.

ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА КАК ФАКТОРА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ООО «ДСПИ ГРУП»

2.1. Организационно-экономическая характеристика предприятия

ООО «ДСПИ Групп» основано в 2002 году, является членом Ассоциации саморегулируемая организация «Строители Белгородской области» и обладает всеми необходимыми допусками и аккредитациями, позволяющими вести общестроительные и специальные работы от этапа подготовки к строительству и до сдачи готового объекта.

Компания имеет право выполнять работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, стоимость которых по одному договору подряда составляет пятьсот миллионов рублей.

Кроме того, ООО «ДСПИ Групп» имеет лицензию Министерства культуры Российской Федерации на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Наиболее значимыми объектами, где ООО «ДСПИ Групп» осуществляло строительство, являются Старооскольский театр для детей и молодежи, крытый плавательный бассейн МАУ «Спортивная школа олимпийского резерва «Золотые перчатки», Фабрика окомкования концентрата ОАО «Стойленский ГОК» и АЗСы «Лукойл-Черноземьенефтепродукт» по ЦФО.

Компания имеет развитую материально-техническую базу, в том числе уникальную строительную технику, способную обеспечивать выполнение сложных видов строительно-монтажных работ. Собственные производственные активы и складские базы компании расположены в г.

Губкине, в т.ч. цех по изготовлению металлоконструкций и Бетонрастворосмесительный завод ELKON MOBIL MASTER 60.

На протяжении многих лет наряду со строительной деятельностью ООО «ДСПИ Групп» организовано собственное производство бетона различных марок для удовлетворения собственных нужд и для продажи.

ООО «ДСПИ Групп» выпускает широкий ассортимент железобетонных изделий: блоки, плиты, кольца, лотки, перемычки, прогоны, опорные подушки и фундаментные балки. Также компания производит железобетонные изделия с индивидуальными характеристиками под заказ потребителей.

Действующий цех металлоконструкций ООО «ДСПИ Групп» позволяет изготавливать широкий ассортимент конструкций из металла любой сложности в соответствии с требованиями ГОСТов и проектами заказчиков. Вся продукция производится исключительно из качественного сырья от проверенных поставщиков.

В настоящее время активно ведется строительство нового цеха по выпуску металлоконструкций, как и для внутреннего потребления, так и для потребителей.

В новом цеху будет установлено современное оборудование, что позволит увеличить объем и качество производства металлоконструкций.

Второй этап перевооружения предполагает создание собственного производства стройматериалов с применением высокотехнологичного оборудования по выпуску материалов с применением бетона собственного производства.

Также предполагается создание собственной лаборатории по проверке качества выпускаемой продукции.

В настоящее время ООО «ДСПИ Групп» выполняет в АО «Стойленский ГОК» строительные-монтажные работы на общую сумму свыше 350 миллионов рублей, на объектах ООО «Лукойл-Черноземнефтепродукт» производятся дорожные работы на сумму свыше 40 миллионов рублей, выполняются общестроительные работы по договорам с ООО «Строитель» на сумму 150

миллионов рублей, а по объектам АО «ОЭМК» на сумму более 50 миллионов рублей.

И это не весь перечень предприятий, есть объекты, в которых ведутся работы на суммы от одного миллиона до 20 миллионов рублей.

ООО «ДСПИ Групп» благодаря профессиональной команде сумело не только «пережить» кризисные времена, но и приумножить свои активы.

Так по сравнению с 2008 годом (баланс на конец года – 62 576 т.р.) баланс в 2016 году увеличился в 13 раз и составил на конец года 792 332 т.р., что характеризует ООО «ДСПИ Групп» как динамично-развивающуюся компанию.

ООО «ДСПИ Групп» относится к предприятиям строительной отрасли в соответствии, с чем его основными видами деятельности являются строительно-монтажные работы.

ООО «ДСПИ Групп» осуществляет следующие виды деятельности:

1. Основной:

- строительство жилых и нежилых зданий.

Дополнительные:

- производство изделий из бетона для использования в строительстве;
- производство товарного бетона;
- производство сухих бетонных смесей;
- строительство автомобильных дорог и автомагистралей;
- строительство прочих инженерных сооружений, не включенных в другие группировки;
- разборка и снос зданий;
- производство земляных работ;
- производство электромонтажных, санитарно-технических и прочих строительно-монтажных работ;
- работы строительные отделочные;
- производство кровельных работ;

- работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки;

- торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием;

- торговля оптовая неспециализированная;

- деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам;

деятельность вспомогательная, связанная с автомобильным транспортом;

- управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе;

- деятельность в области права и бухгалтерского учета;

- деятельность в области архитектуры, связанная с созданием архитектурного объекта;

- деятельность рекламных агентств;

- аренда и лизинг строительных машин и оборудования;

- аренда и лизинг прочих сухопутных транспортных средств и оборудования;

- деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки

ООО «ДСПИ Групп» выступает структурой, объединяющей в своей деятельности все элементы, необходимые для успешной и максимально эффективной строительной деятельности - от подбора участков под застройку до сдачи объекта заказчику.

Только благодаря такому принципу работы компания достигает высоких результатов и является конкурентоспособной на строительном рынке.

Свою деятельность ООО «ДСПИ Групп» осуществляет определенными структурными подразделениями.

На ООО «ДСПИ Групп» используется линейно-функциональная структура управления. Линейно-функциональная структура управления

является особой системой, в которой функции руководителей подразделяются на несколько больших групп: обязательные для исполнения; рекомендательные для реализации на предприятии.

Такая структура управления основана на следующих принципах:

Во-первых, линейно-функциональная организационная структура управления подразумевает наличие общего руководителя и начальников подразделений, которые должны разделять свое воздействие на сотрудников в соответствии с поставленными перед ними задачами.

Во-вторых, менеджер высшего звена обязан осуществлять только линейное воздействие на всех сотрудников компании. Но функциональные начальники должны оказывать технологическое воздействие.

В-третьих, линейно-функциональная структура управления организацией подразумевает, что любой исполнитель сможет часть своей работы передать на нижестоящий уровень.

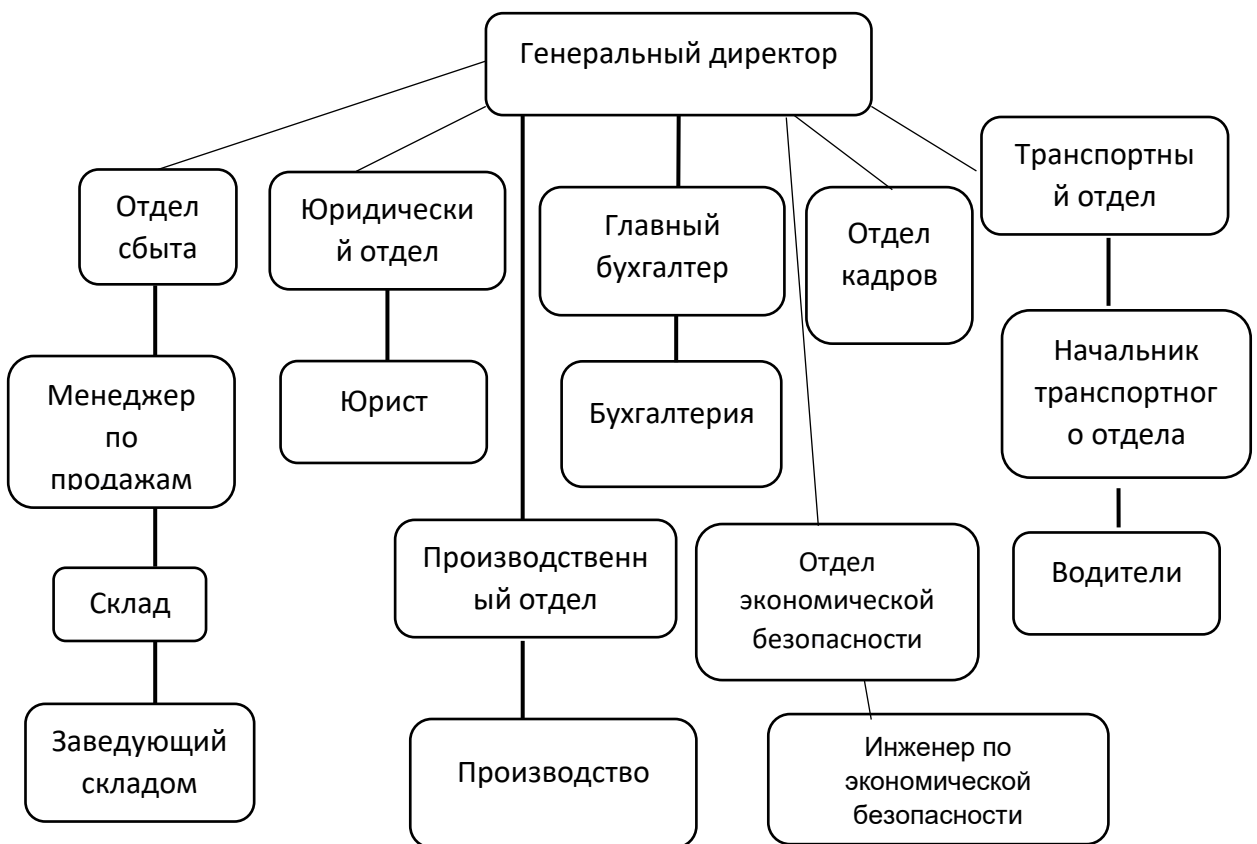


Рисунок 2.1 – Организационная структура предприятия ООО «ДСПИ Групп»

С целью формирования более подробного представления о деятельности предприятия ООО «ДСПИ Групп» рассмотрим основные технико-экономические показатели деятельности данного предприятия, которые представлены в таблице 1.1. Анализ основных технико-экономических показателей деятельности предприятия проводился на основании форм бухгалтерской отчетности за период с 2016 - 2018гг.

Таблица 2.1 – Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности предприятия ООО «ДСПИ Групп» за 2016-2018г.г

Показатели	годы			Абсолютное отклонение, +/-		Относительное отклонение, %	
	2016	2017	2018	2017/ 2016	2018/ 2017	2017/ 2016	2018/ 2017
Выручка, тыс. руб.	611221	735548	487246	124327	-248302	20,3	-33,8
Себестоимость продаж, тыс. руб.	35758	33695	450757	-2063	417062	-5,8	12,4 раз
Численность персонала, чел	81	81	81	0	0	0,0	0,0
Среднемесячная заработная плата, руб	21030	23670	26765	2640	3095	12,6	13,1
Валовая прибыль, тыс. руб.	575463	701853	36489	126390	-665364	22,0	-94,8
Прибыль от продаж, тыс. руб.	74107	3361	18293	-70746	14932	-95,5	4,4 раз
Чистая прибыль, тыс. руб.	5998	4184	5917	-1814	1733	-30,2	41,4
Общая кредиторская задолженность, тыс. руб.	780432	1346597	1094779	566165	-251818	72,5	-18,7
Общая дебиторская задолженность, тыс. руб.	676786	1207634	911466	530848	-296168	78,4	-24,5
Рентабельность продаж,%	12,1	0,5	3,8	-11,7	3,3	-96,2	7,2раз

Проведенный анализ деятельности предприятия в таблице 2.1 показал, что выручка предприятия в 2017 году по сравнению с 2016 годом увеличилась на 124327 тыс. руб. или на 20,3%, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом снизилась на 248302 тыс. руб. или на 33,8%. Основная деятельность, ради осуществления которой было создано данное предприятие, за анализируемый период была прибыльной.

Себестоимость реализованной продукции предприятия ООО «ДСПИ Групп» в 2017 году по сравнению с 2016 годом уменьшилась на 2063 тыс. руб. или на 5,8 %, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом увеличилась на 417062 тыс. руб.

Как следствие этого, эффективность основной деятельности исследуемого предприятия снизилась.

Численность персонала предприятия ООО «ДСПИ Групп» за анализируемый период оставалась на одном уровне и составила 81 человек.

Среднемесячная заработная плата на протяжении анализируемого периода росла, так в 2017 году по сравнению с 2016 годом выросла на 2640 тыс. руб. или на 12,6 %, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом выросла на 3095 тыс. руб. или на 13,1 %.

Валовая прибыль предприятия в 2017 году по сравнению с 2016 годом выросла на 126390 тыс. руб. или на 22%, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом снизилась на 665364 тыс. руб. или на 94,8%.

В 2017 году по сравнению с 2016 годом наблюдается снижение прибыли от продаж на 70746 тыс. руб. или на 95,5%, однако в 2018 году по сравнению с 2017 годом она выросла на 14932 тыс. руб. или более чем в 4,4 раза.

В 2017 году по сравнению с 2016 годом наблюдается снижение чистой прибыли на 1814 тыс. руб. или на 30,2%, однако в 2018 году по сравнению с 2017 годом она выросла на 1733 тыс. руб. или на 41,4%.

Общая кредиторская и дебиторская задолженность в 2017 году по сравнению с 2016 годом увеличились, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом снизились.

Рентабельность продаж в 2017 году по сравнению с 2016 годом снизилась на 11,7 %, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом выросла на 3,3%.

В настоящее время ООО «ДСПИ Групп» является одним из крупных застройщиков Белгородской области.

2.2. Оценка основного капитала предприятия

Для любого предприятия одним из важнейших факторов его деятельности является наличие основного капитала. От состояния и эффективности использования основного капитала зависят конечные результаты хозяйственной деятельности предприятия. Если рационально использовать основной капитал, то можно не только улучшить все технико-экономические показатели, но и увеличить выпуск продукции, снизить ее себестоимость и трудоемкость изготовления.

Материально-вещественная форма капитала представлена совокупностью средств, необходимых для ведения коммерческой деятельности организации.

Учет функциональных форм капитала (имущества) и особенностей его движения позволяет разделить капитал (имущество) на основной и оборотный.

Динамика состава имущества ООО «ДСПИ Групп» представлена в таблице 2.2.

Данные таблицы 2.2 свидетельствуют о том, что в 2017 году по сравнению с 2016 годом стоимость основного капитала ООО «ДСПИ Групп» увеличилась на 39390 тыс. руб. или на 167,6 %, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом на 22967 тыс. руб. или на 36,5%.

Стоимость оборотного капитала ООО «ДСПИ Групп» в 2017 году по сравнению с 2016 годом увеличилась на 560100 тыс. руб. или на 72,9 %, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом уменьшилась на 271411 или на 20,4%.

Таблица 2.2 – Динамика и структура имущества (капитала) ООО «ДСПИ Групп» за 2016 – 2018 годы по состоянию на конец года

Показатели	годы			Абсолютное отклонение, +/-		Относительное отклонение, %	
	2016	2017	2018	2017/ 2016	2018/ 2017	2017/ 2016	2018/ 2017
1.Основной капитал, тыс. руб.	23509	62899	85866	39390	22967	167,6	36,5
2.Оборотный капитал, тыс. руб.	768823	1328923	1057512	560100	-271411	72,9	-20,4
3.Итого имущества, тыс. руб.	792332	1391822	1143378	599490	-248444	75,7	-17,9

В 2017 году по сравнению с 2016 годом произошло увеличение стоимости имущества ООО «ДСПИ Групп» на 599490 тыс. руб. или на 75,7 %, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом уменьшение на 248444 или на 17,9%.

Динамика состава имущества представлена на рисунке 2.2

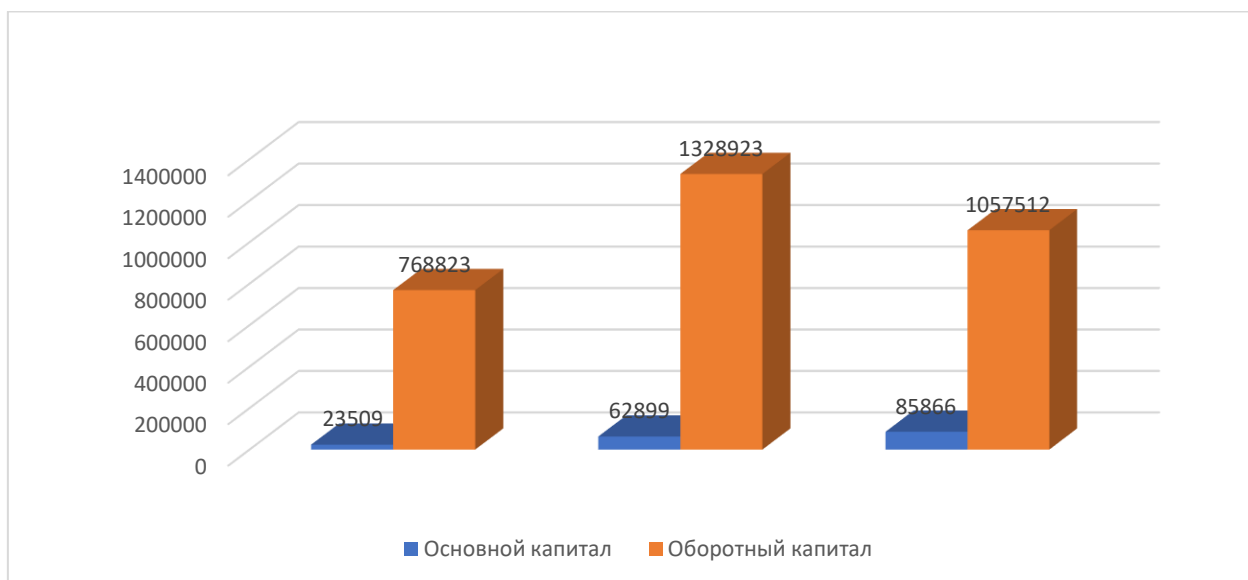


Рис. 2.2 – Динамика состава имущества ООО «ДСПИ Групп» за 2016–2018 г.г

На практике основной капитал анализируют не только в динамике, но и в структуре состава основного капитала. Рассмотрим структуру основных фондов в таблице 2.3.

Данные таблицы 2.3 свидетельствуют о том, что в 2018 году по сравнению с 2017 годом произошло сокращение доли зданий и сооружений на 0,09%, а в 2017 году по сравнению с 2016 годом увеличение – на 8,76%.

За анализируемый период наблюдается снижение доли машин и оборудования, так в 2017 году по сравнению с 2016 годом на 7,76%, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом на 8,48%.

Таблица 2.3 – Структура основных средств ООО «ООО «ДСПИ Групп» за 2016–2018 г.г

Показатель	Годы			Абсолютное отклонение, +/-	
	2016	2017	2018	2017/ 2016	2018/ 2017
1. Здания и сооружения, %	1,75	10,51	10,42	8,76	-0,09
2. Машины и оборудование, %	82,15	74,39	65,91	-7,76	-8,48
3. Транспортные средства, %	8,63	9,5	8,35	0,87	-1,15
4. Производственный и хозяйственный инвентарь, %	0,12	0,04	0,07	-0,08	0,03
5. Другие виды основных средств, %	1,45	1,58	0	0,13	-1,58
6. Земельные участки и объекты природопользования, %	5,9	3,98	15,25	-1,92	11,27
Основные средства, всего, %	100	100	100	-	-

В 2017 году по сравнению с 2016 годом наблюдается снижение доли производственного и хозяйственного инвентаря и земельных участков и объектов природопользования на 0,08 и 1,92%, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом увеличение на 0,03 и 11,27 соответственно.

Доля транспортных средств и доля других видов основных средств в 2017 году по сравнению с 2016 годом увеличилась на 0,87 и 0,13%, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом снизилась на 1,15 и 1,58% соответственно.

Данные о наличии, износе и движении основных средств служат основным источником информации для оценки производственного потенциала ООО «ДСПИ Групп» (приложение Б,В,Г).

Для оценки динамики движения основных фондов использовались следующие коэффициенты: ввода, выбытия, прироста.

Для отражения динамики движения и состояния основных средств ООО «ДСПИ Групп» за 2016 – 2018 годы была составлена таблица 2.4.

Таблица 2.4 – Динамика показателей состояния и движения основных средств ООО «ДСПИ Групп» за 2016 – 2018 годы

Показатель	Годы			Абсолютное отклонение, +/-	
	2016	2017	2018	2018/ 2017	2018/ 2016
1. Коэффициент ввода основных средств	1,0024	0,3313	0,1566	-0,6711	-0,1747
2. Коэффициент выбытия основных средств	0,0024	0,0099	0,0317	0,0075	0,0218
3. Коэффициент прироста основных средств	1,0000	0,4807	0,2115	-0,5193	-0,2692
4. Коэффициент годности	0,819	0,658	0,636	-0,161	-0,022
5. Коэффициент износа	0,181	0,342	0,364	0,161	0,022

Данные таблицы 2.4 свидетельствуют о том, что в ООО «ДСПИ Групп» коэффициент ввода в 2018 году составил 0,1566, что меньше на 0,1747 чем в 2017 году и меньше на 0,6714 в 2017 году по сравнению с 2016 годом.

Коэффициент выбытия в 2018 году зафиксирован на отметке -0,0317.

Коэффициент прироста наибольшей отметки достиг в 2016 году и составил 1.

Следует отметить, что наибольшее значение коэффициента годности приходится на 2016 год и составляет 0,819, и, следовательно, на этот год приходится наименьшее значение коэффициента износа, а именно 0,181. Именно в этом году приходится наибольшее поступление основных средств и наибольшее значение коэффициента прироста основных средств.

В 2018 году происходит снижение коэффициента годности на 0,022 по сравнению с предыдущим годом. Коэффициента износа повышается на 0,022. Если сравнить 2018 год с 2016 годом, то ситуация несколько хуже выше описанной, поскольку происходит снижение коэффициента годности.

По результатам расчетов следует выделить, что в ООО «ДСПИ Групп» основные фонды плохо обновляются, так в 2018 году коэффициент ввода составил 0,1566, а коэффициент выбытия составил 0,0317.

Для оценки состояния основных фондов были рассчитаны коэффициенты годности и износа, которые за 2018 год составили 0,636 и 0,364 соответственно. Данные коэффициенты позволили заключить, что состояние основных фондов находится на нормальном уровне. Примерно такая же ситуация наблюдалась и в 2017 году.

При данном техническом уровне и структуре основных фондов, ООО «ДСПИ Групп» во многом зависят от степени использования основных фондов.

Результатом лучшего использования основных фондов является, прежде всего, увеличение объема выполненных работ и рентабельности предприятия. Поэтому рассчитываются показатели, характеризующие эффективность их использования, такие как: фондоотдача, фондоемкость, фондовооруженность, фондорентабельность.

Показатели эффективности использования основных фондов ООО «ДСПИ Групп» за 2016-2018 годы представлены в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Динамика показателей эффективности использования основных фондов ООО «ДСПИ Групп» за 2016 – 2018 г.г

Показатели	годы			Абсолютное отклонение, +/-		Относительное отклонение, %	
	2016	2017	2018	2017/ 2016	2018/ 2017	2017/ 2016	2018/ 2017
Выручка, тыс. руб.	628642	735548	487246	106906	-248302	17,0	-33,8
Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. руб.	17434	43199	74382,5	25765	31183,5	147,8	72,2
Прибыль от продаж, тыс. руб.	74107	3361	18293	-70746	14932	-95,5	4,4 раз
Численность персонала, чел	81	81	81	0	0	0	0
Фондоотдача, руб	36,06	17,03	6,55	-19,03	-10,48	-52,8	-61,5
Фондоемкость, руб.	0,03	0,06	0,15	0,03	0,09	111,8	159,9
Фондовооруженность, руб./чел.	215,23	533,32	918,30	318,09	384,98	147,8	72,2
Фондорентабельность, %	425,1	7,8	24,6	-417,3	16,8	-98,2	216,1

Данные таблицы 2.5 характеризуют следующее, что такой обобщающий показатель основных фондов как фондоотдача в 2017 году по сравнению с 2016 годом снизился на 19,03 рубля или на 52,8%, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом снизился на 10,48 рубля или на 61,5%. Так как фондоемкость – величина обратная фондоотдачи, то доля среднегодовой стоимости основных фондов приходящейся на 1 рубль объема выполненных работ в 2017 году по сравнению с 2016 годом увеличилась на 0,03 рубля или на 111,8%, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом увеличилась на 0,09 рубля или на 159,9%. В 2017 году по сравнению с 2016 годом фондовооруженность выросла на 318,09 руб./чел. или на 147,8%, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом выросла на 384,98 руб./чел. или на 72,2%. В 2018 году фондорентабельность составила 24,6%, а это означает, что на 1 рубль среднегодовой стоимости основных

фондов приходится 0,246 копеек прибыли. В 2017 году по сравнению с 2016 годом наблюдается резкое снижение фондорентабельности на 417,3%, однако в 2018 году по сравнению с 2017 годом наблюдается рост фондорентабельности на 16,8%.

Из выше описанных обобщающих показателей за исследуемый период, можно сделать вывод о том, что ООО «ДСПИ Групп» эффективно использует свои основные фонды.

2.3. Оценка эффективности использования основного капитала предприятия как фактора обеспечения экономической безопасности

Функционирование любого предприятия в современных условиях развития экономики характеризуется неопределенностью и нестабильностью внешней и внутренней среды, обострением конкурентной борьбы, в результате этого у предприятия возникают проблемы с достижением стратегических целей и реализации его экономических интересов.

Проводя анализ деятельности предприятия в целом можно увидеть, что перед ним остро стоят вопросы, связанные с эффективной работой в разных сферах деятельности, а именно, в финансовой, производственной, технологической, инвестиционной и информационной.

Таким образом руководителю предприятия необходимо принимать эффективные управленческие решения по обеспечению и укреплению собственной экономической безопасности.

Если руководство предприятия не позаботится о создании эффективной системы защиты своих экономических интересов, то оно рискует значительно ухудшить экономическое положение предприятия, а в худшем случае и вообще прекратить его деятельность. Поэтому в современных условиях хозяйствования вопросы обеспечения экономической безопасности предприятия являются первостепенными.

В настоящее время мы можем наблюдать усиление негативных тенденций во внешней и внутренней средах предприятий, которые приводят к снижению экономического потенциала предприятий. А это в свою очередь приводит к прогрессирующему росту физического и морального износа их основных средств. Значительный уровень износа основных средств организаций говорит о том, что недостаточно внимания уделяется обеспечению экономической безопасности предприятий, прежде всего ее технико-технологическому режиму. Такое положение дел возникает из-за необходимости вложения инвестиций в основной капитал предприятия для обеспечения технико-технологического режима экономической безопасности предприятия. Это обстоятельство обуславливает необходимость постоянного мониторинга влияния технико-технологического режима на экономическую безопасность организации и реализации соответствующих мероприятий по ее обеспечению [1]

Целью нашего исследования является определение влияния состояние и эффективности использования основных средств на экономическую безопасность предприятия, а также определение направлений по снижению угроз, связанных с состоянием и использованием основных средств.

В современных условиях хозяйствования нельзя добиться стабильного успеха, если постоянно не изучать информацию о собственных перспективах и возможностях, о состоянии рынков, положении на них конкурентов. Одним из факторов эффективного функционирования предприятия в нестабильных условиях современной экономики является построение четкой и правильно выстроенной системы экономической безопасности.

В настоящее время важное значение имеет формирование системы диагностики экономической безопасности предприятия с целью принятия эффективных управленческих решений, целью которых является разработка дальнейших перспектив развития предприятия.

Обеспечение экономической безопасности как на уровне государства, так и на уровне предприятия сталкивается с достаточно сложными

проблемами, поскольку это связано с реформами и преобразованиями в политической, экономической, социальной, духовной сферах жизни. Все это требует изучения и анализа концепций безопасности страны, государственной и экономической безопасности страны, регионов и отдельных предприятий.

Для оценки экономической безопасности применяют большое количество тех или иных критериальных признаков видов безопасности. Традиционно для анализа системы экономической безопасности предприятия включает следующие составляющие: интеллектуальную, кадровую, информационную, технико-технологическую, финансовую, политико-правовую, экологическую.

Диагностику экономической безопасности предприятия обычно выполняют в данной последовательности:

1. Выявление внутренних и внешних факторов, определяющих экономическую безопасность предприятия для каждой из функциональных составляющих, анализ и оценка степени их влияния.

2. Расчет обобщающих показателей экономической безопасности для каждой из функциональных составляющих.

3. Расчет интегрального показателя экономической безопасности предприятия.

4. Разработка комплекса мероприятий, направленных на повышение экономической безопасности, и оценка их эффективности.

Проведем анализ системы экономической безопасности по традиционной методике и оценим функциональные составляющие экономической безопасности ООО «ДСПИ Групп» за 2016-2018 годы.

Проанализируем ликвидность предприятия ООО «ДСПИ Групп» и выделим, что к ликвидным средствам относят все активы, которые могут быть преобразованы в деньги и использованы для погашения долгов предприятия: наличные деньги, вклады на банковских счетах, различные виды ценных бумаг, а также элементы оборотных средств, поддающиеся быстрой реализации.

Первоначально проведем анализ ликвидности предприятия ООО «ДСПИ Групп» (Приложение Б,В,Г), результаты представим в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Анализ ликвидности предприятия ООО «ДСПИ Групп» за 2016-2018 г.г., тыс. руб.

Показатели	2016	2017	2018
А1	15192	13691	26684
А2	916482	1211311	1038525
А3	76541	95697	114345
А4	-	-	-
П1	780432	1346597	1094779
П2	-	-	-
П3	-	-	-
П4	11900	16084	22001

При определении ликвидности баланса группы актива и пассива сопоставляются между собой .

Условия абсолютной ликвидности баланса: $A1 \geq P1$; $A2 \geq P2$; $A3 \geq P3$; $A4 \leq P4$.

Оценку ликвидности ООО «ДСПИ Групп» можно сделать только по первому неравенству, поскольку для последующего сопоставления показателей недостаточно данных. Однако первое неравенство не выполняется, это говорит о том, что ООО «ДСПИ Групп» является неликвидным.

Оценку финансового состояния ООО «ДСПИ Групп» проведем по методике Донцовой и Никифоровой и результаты представим в таблице 2.7.

По данным анализа финансового состояния предприятия по методике Донцовой и Никифоровой, можно обозначить, что организация входит в четвертый класс по шкале оценок на протяжении 2016-2018 годов, так как имеет много значений равных нулю, а это может обозначать лишь то, что это организация с неустойчивым финансовым состоянием, поскольку она

является неплатежеспособной и неустойчивой, однако данное предприятие считается прибыльным.

Таблица 2.7 – Анализ финансового состояния предприятия ООО «ДСПИ Групп» за 2016-2018 г.г

Коэффициенты	Года			Темп прироста, %		Шкала оценок		
	2016	2017	2018	2017/2016	2018/2017	2015	2016	2017
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,0006	0,0015	0,0106	150,0	в 6,067 раз	0	0	0
Коэффициент критической оценки	1,19	0,91	0,97	-23,5	6,6	3	3	3
Коэффициент текущей ликвидности	1,29	0,97	1,08	-24,8	11,3	5,9	5,0	5,4
Доля оборотных средств в активах	0,97	0,95	0,92	-2,1	-3,2	17,4	17,2	16,9
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-0,02	-0,04	-0,06	100,0	50,0	0	0	0
Коэффициент капитализации	65,58	65,38	50,97	-0,3	-22,0	0	0	0
Коэффициент финансовой независимости	0,015	0,012	0,019	-20,0	58,3	0	0	0
Коэффициент финансовой устойчивости	0,015	0,027	0,043	80,0	59,3	0	0,1	0,2
Итого						26,3	25,3	25,5

Коэффициент абсолютной ликвидности меньше нормативного значения, то есть в 2016-2018 годах ООО «ДСПИ Групп» не в состоянии немедленно оплатить обязательства за счет своих денежных средств.

Коэффициент критической оценки находится в пределах норма, то есть предприятие может погасить свои краткосрочные обязательства оборотными активами.

Коэффициент текущей ликвидности меньше нормативного значения, то есть в 2016-2018 годах у ООО «ДСПИ Групп» имеются трудности в покрытии текущих обязательств.

Таким образом в целом можно сказать, что в 2016-2018 годах ООО «ДСПИ Групп» является неликвидным предприятием.

Доля оборотных средств в активах имеет достаточно высокое значение. Как правило, чем выше эта доля, тем более ликвидными рассматриваются активы предприятия и тем более платежеспособной считается предприятие с точки зрения расчетов по краткосрочным обязательствам.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами характеризует наличие собственных оборотных средств у предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости. Отсутствие собственного оборотного капитала, т.е. отрицательное значение коэффициента, свидетельствует о том, что все оборотные средства организации и, возможно, часть внеоборотных активов.

Степень эффективности использования собственного капитала в ООО «ДСПИ Групп» за 2016-2018 годы достаточно велика, более 50%, однако за анализируемый период снижается.

Судя по коэффициенту финансовой устойчивости, можно сказать, что финансовая устойчивость предприятия очень низкая, однако за анализируемый период наблюдается увеличение данного показателя в 2017 году по сравнению с 2016 годом на %, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом на 59,3%.

В ходе проведенного анализа целесообразно сказать, что ООО «ДСПИ Групп» на протяжении всего анализируемого периода находится в нестабильном состоянии, в 2017 году отмечается наихудшее положение в организации, на 2018 год положение частично улучшается. Экономический потенциал предприятия определяется его реальными возможностями в той или

иной сфере экономической деятельности. При этом следует учитывать не только реализованные, но и нереализованные возможности. Возможности любого предприятия во многом зависят от имеющихся у него ресурсов и резервов.

При оценке финансового состояния следует не забывать о вероятности банкротства предприятия.

Руководство обязано следить за финансовым состоянием предприятия, чтобы своевременно принимать меры для восстановления её платёжеспособности, а также грамотно планировать осуществление экономической и инвестиционной политики.

С помощью определённых методов оценки вероятности банкротства предприятия возможно:

- составить прогноз перспективы развития бизнеса;
- увеличить число контрагентов и инвесторов;
- разработать антикризисную программу на случай необходимости восстановления финансового положения компании;
- внести поправки в экономическую политику фирмы для укрепления её позиции на рынке.

Оценка банкротства предприятия ООО «ДСПИ Групп» за 2016-2018 годы рассмотрена в таблице в таблице 2.8, где рассматриваются пять основополагающих моделей банкротства.

Таблица 2.8 – Оценка банкротства предприятия ООО «ДСПИ Групп» за 2016-2018 г.г

Модель банкротства	2016	2017	2018	Темп прироста, %	
				2017/2016	2018/2017
Двухфакторная модель Э. Альтмана	2,0	2,4	1,4	20,0	-41,7
Модель Таффлера	0,58	0,45	0,51	-22,4	13,3
Модель Спрингейта	1,21	1,22	1,22	0,8	0,0
Дискриминантная модель Республики Беларусь	62,47	58,35	82,15	-6,6	40,8
Модель Зайцевой	33,4	13,4	19,2	-59,9	43,3

По данным таблицы 2.8, можно подвести окончательный итог по вероятности банкротства ООО «ДСПИ Групп» и сделать вывод, что в ближайшее время банкротство предприятию не грозит. В анализируемом периоде абсолютно по всем методикам, а именно: Двухфакторная модель Э. Альтмана, Модель Таффлера, Модель Спрингейта, Дискриминантная модель Республики Беларусь, вероятность наступления банкротства в ближайшее время отсутствует, кроме одной, а именно – Модель банкротства Зайцевой, данная модель говорит о том, что на предприятии ООО «ДСПИ Групп» существует крайне высокая степень наступления банкротства, но остальные четыре методики говорят совершенно о другом.

Оценка комплексного уровня экономической безопасности организации наиболее важна при анализе ее состояния. Данная оценка выводит максимально полную картину состояния предприятия в различных его сферах функционирования и отмечает уязвимые ее составляющие указывая на конкретный индикатор экономической безопасности предприятия.

Система индикаторов и критериев экономической безопасности предприятия ООО «ДСПИ Групп» за 2018 год рассмотрена и оценена в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Система индикаторов и критериев экономической безопасности предприятия ООО «ДСПИ Групп» за 2018 год

№	Индикатор экономической безопасности	Пороговое значение	Значение
Производственная сфера деятельности			
1	Минимальный уровень использования производственных мощностей, %	≥ 70	75,6
2	Износ активной части основных фондов, %	≤ 60	31,3
3	Ежегодный уровень обновления активной части оборудования, %	≥ 5	4,2

Продолжение таблицы 2.9

4	Доля реализованной продукции, соответствующей ГОСТам, %	≥ 85	97,7
5	Доля объема реализации новой (современной) продукции, %	≥ 10	5,4
Финансовая сфера деятельности			
1	Уровень рентабельности, %	≥ 10	7,5
2	Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	1	0,8
3	Доля продукции, имеющей устойчивый спрос, %	≥ 60	95,4
Социальная сфера деятельности			
1	Доля работников с высшим образованием, %	≥ 85	32
2	Доля персонала в возрасте от 18 до 35 лет, %	≥ 40	42,7
3	Отток кадров, %	≤ 10	10,2
4	Соотношение средней заработной платы руководителей высшего звена и такого в числе персонала, разы	≤ 8	7
5	Численность работников с профессиональными заболеваниями, %	≤ 15	16,8
6	Численность работников с неблагоприятным, тяжелым, интенсивным трудом, %	≤ 10	23,7
7	Превышение прироста средней заработной платы над официальным темпом инфляции, %	≥ 15	6,2
8	Численность персонала, повысившего уровень квалификации, за год, %	≥ 15	7,4

При рассмотрении анализа таблицы 2.9, стоит отметить, что оценку экономической безопасности предприятия ООО «ДСПИ Групп» за 2018 год мы

провели по трем основополагающим сферам деятельности: производственной, финансовой и социальной. Производственную сферу мы оценивали по 5 индикаторам, при этом 3 индикатора соответствуют пороговому значению, а 2 – нет. В производственной сфере не соответствуют пороговому значению такие индикаторы, как доля объема реализации новой (современной) продукции и ежегодный уровень обновления активной части оборудования.

В финансовой сфере мы рассмотрели 3 индикатора экономической безопасности, из которых один, а именно, доля продукции, имеющей устойчивый спрос соответствует пороговому значению, а два: уровень рентабельности и соотношение дебиторской и кредиторской задолженности – не соответствуют.

В социальной сфере мы проанализировали 8 индикаторов, и выявили, что 2 индикатора соответствуют пороговому значению, а 6 – нет.

Таким образом, мы можем видеть, что наилучшее состояние наблюдается в производственной сфере, а наихудшее - у социальной, Руководству предприятия требуется в срочном порядке предпринять меры для оздоровления индикаторов с отрицательными значениями.

Для оценки уровня экономической безопасности предприятия было проанализировано 16 индикаторов, из которых 6 индикаторов соответствует пороговому значению, а 10 индикаторов не соответствует. В соответствии с представленными данными в таблице 2.9 мы можем сделать вывод, что предприятие ООО «ДСПИ Групп» в 2018 году находится в кризисном состоянии. Данное положение предприятия говорит о том, что происходит несоответствие большинства основных индикаторов экономической безопасности пороговому значению.

Проведенный анализ уровня экономической безопасности предприятия дал полноценную оценку состояния ООО «ДСПИ Групп» в 2018 году и на основании расчетов по нескольким методикам отметим, что организация является неликвидной и находится в неустойчивом состоянии.

ГЛАВА 3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА КАК ФАКТОРА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ООО «ДСПИ ГРУП»

3.1. Резервы и пути повышения эффективности использования основного капитала предприятия с целью повышения уровня экономической безопасности

Проблема повышения эффективности использования основного капитала предприятием занимает центральное место. От решения этой проблемы зависит место предприятия в промышленном производстве, его финансовое состояние, конкурентоспособность на рынке, а также улучшение использования основного капитала отражается на финансовых результатах работы предприятия за счет увеличения выпуска продукции, снижения себестоимости, улучшения качества продукции, снижения налога на имущество и увеличения балансовой прибыли, а это в свою очередь, приведет к росту уровня экономической безопасности предприятия.

От уровня использования основных фондов зависит эффективность промышленного производства. В связи с этим можно выделить следующие пути улучшения их использования:

- модернизация и автоматизация оборудования;
- улучшение качества подготовки сырья и материалов к процессу производства;
- совершенствование техники и технологии;
- совершенствование организации производства и труда и ликвидация внеплановых простоев;
- сокращение времени и повышение качества ремонтов;
- вовлечение в работу бездействующих основных средств;
- повышение квалификации кадров;

- ускоренное освоение проектных мощностей;

Улучшение использование основных средств отражается на финансовых результатах работы предприятия за счет: увеличения выпуска продукции, снижения себестоимости, улучшения качества продукции, снижения налога на имущество и увеличения валовой прибыли.

Использования основных средств на предприятии совершенствуется путем:

1. Внедрения новой техники и прогрессивной технологии - малоотходной, безотходной, энерго и топливосберегающей;
2. Освобождения предприятия от излишнего оборудования, машин и других основных средств или сдачи их в аренду;
3. Повышения уровня квалификации обслуживающего персонала;
4. Своевременного и качественного проведения планово-предупредительных и капитальных ремонтов;
5. Приобретения высококачественных основных средств;
6. Своевременного обновления, особенно активной части, основных средств, с целью недопущения чрезмерного морального и физического износа;
7. Повышения коэффициента сменности работы предприятия, если в этом имеется экономическая целесообразность;
8. Улучшения качества подготовки сырья и материалов к процессу производства;
9. Повышения уровня механизации и автоматизации производства;
10. Повышения уровня концентрации, специализации и комбинирования производства;
11. Совершенствования организации производства и труда с целью сокращения потерь рабочего времени и простоя в работе машин и оборудования.

Снижение издержек производства, быстрое обновление основных средств, техническое перевооружение производства позволяют создавать

условия для производства высококачественной и конкурентоспособной продукции.

Основные пути повышения эффективности основного капитала:

1. Технический путь. К нему относится реконструкция зданий и сооружений, модернизация машин и оборудования, повышение качества их технической эксплуатации, рост квалификации персонала. Здесь же рассматривается упущенная выгода от несвоевременной замены технических средств или приобретение устаревших моделей оборудования.

2. Организационное направление включает: во-первых, четкое диспетчирование производства, выявление незагруженного оборудования и помещений, реализацию излишних основных фондов, расширение объема производства на имеющихся производственных мощностях и площадях; во-вторых, применение современной оргтехники, позволяющее вести учет движения продукции и всех инвентарных единиц основных фондов в реальном режиме времени.

3. Экономические пути реализуются через стимулирование субъектов хозяйствования и персонала. Основные из них: сдача в аренду временно незагруженного оборудования; консервация основных фондов, которые в среднесрочной перспективе не будут использованы или реализованы; продажа имущества; материальное поощрение персонала, добивавшегося высокой производительности технических средств. Особое место занимает снижение остаточной стоимости основных фондов, которая является объектом налогообложения на недвижимость или на имущество.

Эффективность использования оборотных средств обусловлена внешними и внутренними факторами.

Внешние факторы предприятия: общая экономическая ситуация, особенности налогового законодательства, финансово-кредитной и научно-технической политики.

Значительные резервы повышения эффективности использования оборотных средств имеются на самом предприятии. Предприятия может

использовать прежде всего внутренние резервы рационализации движения оборотных средств. С учетом структуры оборотных средств наиболее существенные резервы в системе эффективной организации производственных запасов.

Выделяют следующие пути повышения эффективности оборотного капитала:

1. К техническим направлениям относятся: совершенствование технологии производства и сокращение запасов материальных ресурсов на складах, на рабочих местах, в страховых резервах, а также применение компьютерной техники для отслеживания движения товарно-материальных ценностей от разгрузки с транспортных средств до списания их стоимости при передаче в производство.

2. Организационные пути – это оптимизация все номенклатуры запасов в соответствии с современной практикой и наукой, которая называется логистикой.

3. Экономические способы ускорение оборачиваемости и повышение рентабельности оборотного капитала заключаются в регулярном анализе ситуации и разработке системы поощрения руководителей и специалистов за достижение лучших результатов в течение месяца, квартала, года.

Для повышения эффективности использования основного капитала как фактора обеспечения экономической безопасности предприятия ООО «ДСПИ Групп» предлагается внедрить линию по производству арболитовых блоков. Линию по производству арболитовых блоков предлагаем приобрести у Воскресенского Завода Бетоносмесительного Оборудования, которая находится по адресу Россия, Московская область, город Воскресенск, ул. Производственный центр, дом 2. Линия по производству арболитовых блоков Арболит- 2 представлена на рисунке 3.1.

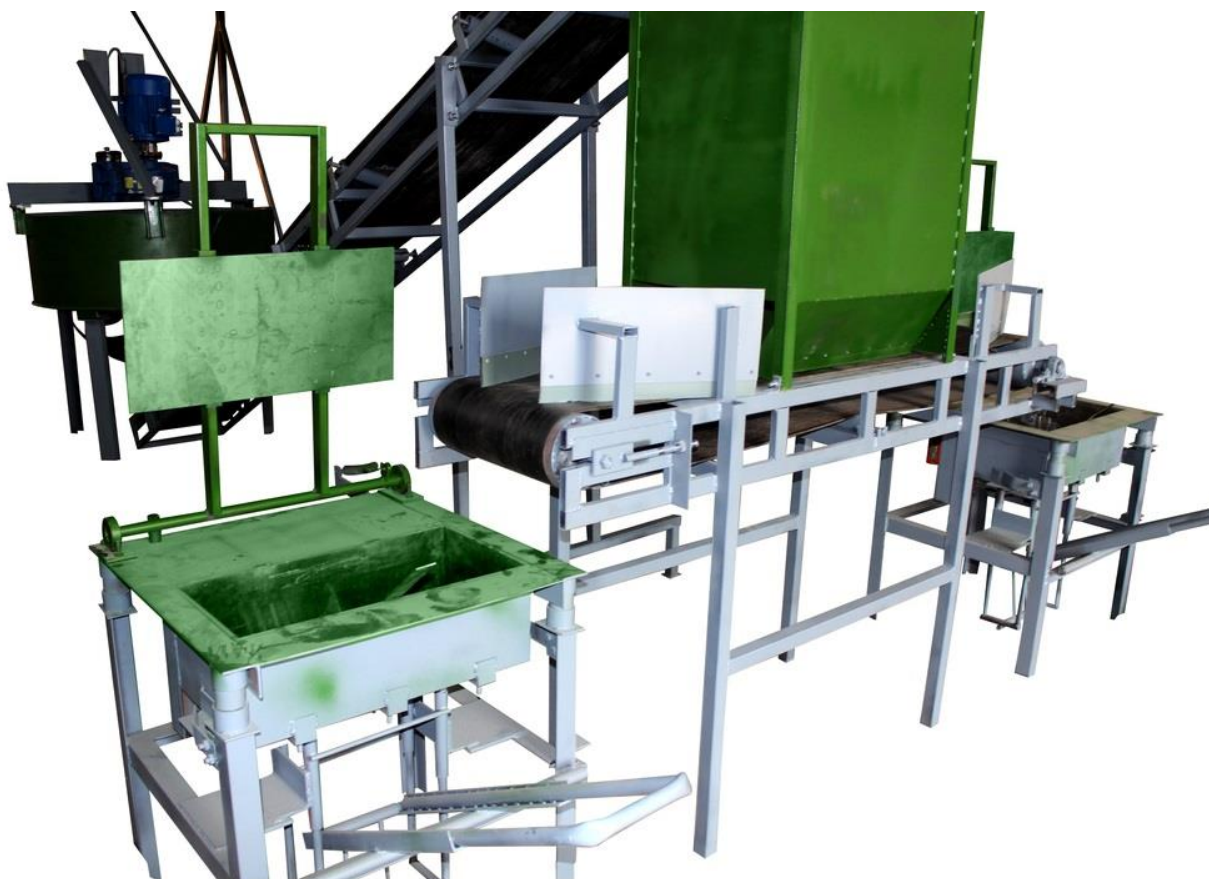


Рисунок 3.1 Линия по производству арболитовых блоков Арболит - 2

Арболит или как его иногда называют «опилкобетон» производится из цемента, щепы (соломы или опилок), песка посредством вымешивания их в растворе и соответственно высыхания сырья в специальной форме. Чтобы увеличить прочность производимых кирпичей /блоков они подвергаются усадке в специализированный вибростанок.

Благодаря своим рабочим характеристикам арболит приобретает большую популярность, потому что является доступным, недорогим строительным материалом. Технология изготовления, на первый взгляд, кажется, довольно простой а, значит, является очень заманчивой, с точки зрения, начала бизнеса. Тем не менее всегда нужно помнить, что любое производство содержит множество мелочей, без которых достижение хорошего результата представляется невозможным. Поэтому выбор материала

в этом бизнесе играет одну из первых ролей. К примеру, песок должен быть с примесями, не мытый, дабы не давать усадку блока при изготовлении.

Цемент закупают в последнюю очередь. Хранится он в герметичной таре до самого начала изготовления, так как он является очень гигроскопичным. Находясь при сухой температуре, без малейшего доступа к влаге цемент впитает её из кислорода. После этого он уже будет непригодным для изготовления, даже если чуть-чуть пробудет в условиях открытого воздуха. И также щепка, солома или опилки, их состояние и размер имеют большое значение для линий производства арболитовых блоков. Если растительные составляющие будут влажными, то в таком материале могут развиваться негативные процессы гниения, разложения, появление вредоносных насекомых.

Комплекс для производства арболита позволяет наладить выпуск строительных блоков различного назначения и размеров - от стандартных кирпичей, до крупных армированных конструкций с фактурным слоем. Плотность выпускаемого материала варьируется от 400 кг/м³ для теплоизоляционных марок арболита, до 900 кг/м³ для конструктивных.

Технические характеристики линии по производству арболитовых блоков Арболит – 2 представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1 Технические характеристики линии по производству арболитовых блоков Арболит – 2

Подключение	380В
Выпускаемая продукция	Стеновые, перегородочные, П-образные блоки
Размеры выпускаемых блоков	- 500x300x200 мм / 500x300x150 мм - 500x300x250 мм / 500x300x150 мм - 600x300x200 мм / 600x150x300 мм - 600x300x250 мм / 600x300x150 мм - 500x400x250 мм / 500x400x150 мм - 600x400x250 мм / 600x400x150 мм - Вы можете выбрать любой размер
Вид выпускаемых блоков	арболитовые

Продолжение таблицы 3.1

Производительность	80 шт/час
Комплектация	- Бетоносмеситель одновальный МГ-500 - 211 000 р. - Ленточный конвейер 5000x400 мм - 110 000 р. - Бункер, автомат. дозатор на 2 вибропресса - 65 000 р. - Вибропресс ВП-3 Арболит - 53 000 р. - Вибропресс ВП-3 Арболит - 53 000 р.
Мощность	10.7 кВт
Габаритные размеры	6700x3700x2200 мм
Масса	1150 кг
Гарантия	12 месяцев
Производительность	2-3 м ³ /ч

Автоматизированная линия Л-Арболит 2 – малогабаритная, компактная установка, позволяющая производить арболитовые блоки (ГОСТ 19222-84) методом вибро-формования с пригрузом, с мгновенной распалубкой. Современная промышленная линия предназначена для налаживания собственного производства популярного строительного материала и обладает высокой скоростью формовки и выдачи блоков.

Комплектация линии Л-Арболит 2:

- Бетоносмеситель принудительного действия, в который вы сможете загружать до 700 литров сырья.
- Ленточный транспортер
- Автоматический бункер накопитель готовой смеси.
- Два вибростанка, гарантирующих высокое качество формования блоков и удаление из них излишков жидкости.

Принцип работы Л-Арболит 2:

В бетоносмеситель загружаются компоненты для приготовления арболитовой смеси. Далее готовый раствор поступает по ленточному конвейеру в бункер – накопитель. Оператор подает смесь из бункера в матрицу, установленную на вибростанке. При включенном вибраторе, уплотняет смесь с помощью верхнего прижима. Далее одним нажатием ногой на рычаг, достает готовый арболитовый блок из матрицы и ставит его на стеллаж, поддон или пол. Время изготовления 1 блока составляет от 15 до 30 секунд.

Меры предосторожности при работе на линии:

- Оборудование должно быть установлено на ровной, прочной, хорошо освещенной площади.
- Подключение к электросети и заземление обязан производить аттестованный электрик.
- Работники должны быть проинформированы и обучены работе на установке.
- Перед началом работы, обязательно производить осмотр всех частей линии.
- После рабочей смены, оборудование необходимо обесточить и очистить от следов раствора.

Преимуществами линии Л-Арболит является:

- Невысокая стоимость оборудования при достаточно высокой скорости производства.
- Легкость монтажа и отсутствие длительной предварительной настройки линии.
- Для работы достаточно трех человек. Вам не придется значительно расширять штат – вы получите внушительный поток прибыли при минимальных вложениях.
- Не требуется высокой квалификации и дополнительного обучения персонала.

- Высокое качество выпускаемой продукции.
- Минимальный срок окупаемости линии.

Стоимость данного оборудования 489 000 рублей, что является наиболее выгодным оборудованием из всего проанализированного на рынке. В связи с данным нововведением производство становится более автоматизированным, происходит обновление основных фондов, а это в свою очередь позволит повысить эффективность использования основного капитала на предприятия, увеличить выручку предприятия и соответственно все виды прибыли. Эти все изменения позволят увеличить уровень экономической безопасности предприятия.

3.2. Экономическое обоснование мероприятий

Внедрение нового оборудования на предприятии предполагает получение экономической эффективности капитальных вложений. Для оценки экономической эффективности капитальных вложений необходимы исходные данные: ожидаемая экономия средств за год, переменные затраты, постоянные затраты, амортизация, проектная дисконтированная ставка и чистые денежные потоки.

Стоимость данной линии составляет 489 000 руб. Приобрести данное оборудование возможно собственными средствами ООО «ДСПИ Групп». Компания-производитель предоставляет услуги по установке данного оборудования бесплатно, из-за простого и понятного управления данной установкой дополнительных затрат на обучение персонала не потребуется.

Амортизация начисляется линейным способом, он заключается в равномерном начислении амортизации в течение всего нормативного срока службы по формуле [3.1]:

$$K = \frac{1}{n} \times 100 \quad (3.1)$$

где, K - норма амортизации, %;

n -срок полезного использования оборудования.

Начисление амортизации на комплекс: срок полезного использования составляет 10 лет.

$$K = \frac{1}{10} \times 100 = 10$$

Амортизация начисляется следующим образом[3.2]:

$$A = \frac{K_0 \times K}{100} \quad (3.2)$$

где, K_0 – стоимость оборудования;

K – норма амортизации, %.

$$A = \frac{489000 \times 10}{100} = 48900$$

В итоге сумма амортизации на линию в год составит 48900 рублей.

На данный момент ООО «ДСПИ Групп» производит блоки, перемычки, бетон, внедрение новой линии позволит предприятию изготавливать новые виды блоков, являющиеся экологически чистыми и малозатратными.

Эффективный фонд времени работы персонала на новом оборудовании – 250 дней (смен), за одну смену предприятие планирует производить 960 блоков. В год предприятие планирует производить 240 000 блоков.

Внедрение нового оборудования предполагает для его обслуживания 3 человека, рассчитаем необходимые затраты на оплату труда с учетом количества работников, необходимых для обслуживания данного оборудования.

Для обслуживания линии необходимы основной производственный персонал и расходы на оплату его труда, которые представлены в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Расходы на оплату труда персонала

Должность	Кол-во сотрудников (чел.)	Затраты на оплату труда в месяц всех сотрудников с отчислениями. (руб.)	Затраты на оплату труда в год с отчислениями всех сотрудников, (руб.)
Оператор - наладчик	1	25 000	300 000
Формовщик	2	40 000	480 000
Итого	3	65 000	780 000

По данным предприятия, смета затрат на производство 960000 блоков представлена в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Смета затрат на 2019 г. с новым оборудованием

Элементы затрат	Сумма затрат в 2019 г.
Затраты на оплату труда с отчислениями, руб.	65 000
Амортизация, руб.	48 900
Итого по элементам затрат, руб.	113 900

Далее определим экономическую эффективность проектных мероприятий.

На основании определения сметной стоимости проекта, необходимо рассмотреть данные для анализа эффективности капитальных вложений.

В экономической теории известны следующие методы оценки инвестиционных проектов в условиях определенности (определенность - эта ситуация, когда нам точно известны величины денежных потоков проекта, то есть дисперсия равна нулю):

- 1) методы, основанные на применении дисконтирования:
 - а) метод определения чистой текущей стоимости NPV;
 - б) метод расчета индекса прибыльности IP;
 - в) метод расчета внутренней нормы рентабельности IRR;
 - г) расчет дисконтированного срока окупаемости;

2) методы, не использующие дисконтирование (эта группа методов является частным случаем первой группы).

Рассмотрим первую группу методов.

Метод NPV представляет разницу между суммой дисконтированных денежных поступлений от реализации проекта и дисконтированной текущей стоимостью всех затрат. Если проекты имеют разную продолжительность, то можно использовать эквивалентный аннуитет.

Преимущества и недостатки критериев дисконтирования представлены в таблице 3.4.

Таблица 3.4 – Преимущества и недостатки критериев дисконтирования

Преимущества	Недостатки
учитывается альтернативная стоимость используемых ресурсов	повышение акционерной стоимости фирмы - не единственная цель предприятия (кроме того, существуют маркетинговые, социальные, научно-технические, психологические и другие цели), следовательно, ограничиваться исключительно финансовыми критериями нельзя, в дополнение к ним в системе контроллинга должны использоваться и другие критерии, оценивающие факторы психологического, социального, научно-технического плана;
в расчет принимаются реальные денежные потоки, а не условные бухгалтерские величины, т. е. оценка инвестиционных проектов проводится с позиции инвестора и не зависит от учетной политики	менеджеры не всегда действуют рационально и не всегда стремятся к этому; цели менеджеров не всегда совпадают с целями фирмы; некоторые из используемых ресурсов трудно оценить в денежном выражении (например, такие, как время высококвалифицированных сотрудников).
оценка инвестиционных проектов производится, исходя из цели обеспечения благосостояния собственника предприятия-акционера	

Вторая группа методов представлена методом рентабельности инвестиций. Сущность данного метода заключается в расчете индекса

прибыльности PI. Достоинства и недостатки критерия рентабельности рассмотрим в таблице 3.5.

Таблица 3.5 – Достоинства и недостатки критерия рентабельности

Достоинства	Недостатки
Простота расчета	Не учитывается стоимость денег во времени
Соответствие методам бухучета и доступность исходной информации	Привязка к условным бухгалтерским величинам (прибыль вместо денежных доходов)
Простота для понимания и традиционность использования	Показатель учитывает относительные, а не абсолютные величины (рентабельность может оказаться большой, в то время как прибыль – маленькой)
	Риск учитывается лишь косвенно (превышение расчетной рентабельности над минимально приемлемой величиной – это «запас», показывающий, на сколько мы имеем право ошибиться)
	Не учитывается альтернативная стоимость используемых для проекта ресурсов (денежных, кадровых, информационных и т.д.)

Третья группа методов представлена методом расчета срока окупаемости. Срок окупаемости представляет собой срок, который понадобится для возмещения суммы первоначальных инвестиций. Этот метод особенно привлекателен при следующих условиях:

- все сравниваемые проекты имеют одинаковый период реализации;
- все проекты предполагают разовое вложение средств;
- ежегодные денежные потоки на протяжении срока жизни проекта примерно равны.

Так как NPV в этом методе не учитывается, использовать его для ранжирования инвестиций не рекомендуется.

Рассмотрим достоинства и недостатки критерия окупаемости в таблице 3.6.

В целом методы дисконтирования более совершенны, чем традиционные, поскольку они отражают законы рынка капитала и позволяют оценить упущенную выгоду от выбора способа использования ресурсов.

Таблица 3.6 – Достоинства и недостатки критерия окупаемости

Достоинства	Недостатки
Простота расчета	Привязка к учетным данным (обычно доход определяют не по денежным потокам, а по данным бухгалтерского учета)
Соответствие общепринятым методам бухучета и доступность исходной информации	Инвестиции производят для получения выгод, превышающих затраты. Критерий окупаемости показывает, когда инвестор сможет «вернуть свое», и ничего не говорит о том, какую выгоду принесет проект за пределами срока окупаемости. В результате инвестиционное предложение с меньшим сроком окупаемости может показаться более предпочтительным, чем вариант, способный принести больший суммарный доход
Простота для понимания и традиционность применения	Риск учитывается лишь косвенно (разность между длительностью жизненного цикла проекта и сроком окупаемости – это «запас времени» для того, чтобы проект стал экономически выгодным)
	Не учитывается альтернативная стоимость используемых для проекта ресурсов (денежных, кадровых, информационных и т.д.)
	Неаддитивность (окупаемость проекта не равна сумме окупаемости его запасов)

Для анализа эффективности капитальных вложений в проект, а именно внедрение линии по определим показатели прибыли и рассчитаем чистые денежные потоки от реализации проектных мероприятий. Данные по внедрению новой линии по производству арболитовых блоков Арболит – 2 приведены в таблице 3.7.

Таблица 3.7 – Производственная программа внедрения новой линии по производству арболитовых блоков Арболит – 2 в ООО «ДСПИ Групп»

Вид продукции	Единица Измерения	Объем производства по периодам			
		1 год			
		1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
Блоки	шт.	240 000	240 000	240 000	240 000
Итого прогнозируемая выручка, тыс. руб.		120 000			

Как было отмечено нами выше, в год планируется производство 240 000 блоков, стоимость одного блока составляет 500 руб., тогда прогнозируемая выручка составит 120 000 тыс. руб.

В таблице 3.8 представлены исходные данные для анализа эффективности капитальных вложений по внедрению линии по производству арболитовых блоков Арболит – 2.

Таблица 3.8 – Исходные данные для анализа эффективности капитальных вложений по по внедрению линии по производству арболитовых блоков Арболит – 2 в ООО «ДСПИ Групп»

Показатели	Значение показателей по годам				
	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год
Выручка, тыс. руб.	120 000	134 400	162 624	208 158,72	272 687,9
Амортизация, тыс. руб.	48,9	48,9	48,9	48,9	48,9
Себестоимость продукции, тыс. руб.	113,9	127,6	154,4	197,6	258,9
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	119 837,2	134 223,5	162 420,7	207 912,22	272 380,1
Ставка налога на прибыль, %	20	20	20	20	20
Чистая прибыль, тыс. руб.	95869,76	107 378,8	129 936,6	166 329,8	217 904,1
Чистые денежные потоки, тыс. руб.	103539,34	115 969,1	140 331,53	179636,18	235336,43

Используя исходные данные, необходимо оценить эффективность капитальных вложений в проект:

- рассчитывается дисконтный множитель при ставке 20 % для каждого года;

- определяется современная стоимость, а также стоимость с нарастающим итогом (таблица 3.9).

Определение ставки дисконта (СД) по формуле[3.3]:

$$\text{СД} = \text{НП} + \text{И} + \text{Р} \quad (3.3)$$

где, НП – норма прибыли, %;

И – инфляция, %;

Р – риск, %.

Процент риска определяется экспертным путем, т.е. составляется шкала риска от 1 до 10 по отдельным видам услуг, оказываемых предприятием, и оценивается риск, характерный для учреждения. Он составит около 30%, т.е. Р=3.

Прогноз инфляции на 2019 год – 5,2%.

Таким образом, ставка дисконта составит: $r=10 + 5,2+3=18,2\%$.

В таблице 3.9 проведем анализ эффективности капитальных вложений с использованием показателя NPV.

Таблица 3.9 – Анализ эффективности капитальных вложений с использованием показателя NPV

Год	Начальные инвестиционные затраты и чистые денежные потоки, тыс. руб.	Денежный поток нарастающим итогом тыс. руб.	Дисконтный множитель при ставке 20 %	Дисконтированная современная стоимость тыс. руб.	Современная стоимость нарастающим итогом, тыс. руб.
0	-4890	-4890	1	-4890	-4890
1	103539,34	98649,34	0,8446	87449,33	82559,33
2	115969,1	17319,76	0,7133	82720,76	161,43
3	140331,53	123011,77	0,6025	84549,75	84388,31
4	179636,18	56624,41	0,5088	91398,89	7010,574
5	235336,43	178712,02	0,4279	100700,5	93689,88

Из данных представленных в таблице 3.9 можем сделать вывод, о том, что чистая современная стоимость будущих денежных потоков имеет положительные тенденции. Следовательно, предприятие может вкладывать средства в данный инвестиционный проект.

Для оценки эффективности производственных инвестиций в основном применяются следующие показатели: чистый приведенный доход (NPV), внутренняя норма доходности (IRR), индекс рентабельности (SRR), срок окупаемости капитальных вложений.

Чистый доход (ЧД, NV) – накопленный эффект (сальдо денежного потока) за расчётный период составит $NV = 178712,02$ руб.

Чистый дисконтированный доход (ЧДД, NPV) – накопленный дисконтированный эффект за расчётный период $NPV = 93689,88$ руб.

Необходимо осуществить расчет индекса рентабельности инвестиций. В отличие от чистого приведенного эффекта индекс рентабельности является относительным показателем: он характеризует уровень доходов на единицу затрат, т.е. эффективность вложений. Чем больше значение этого показателя, тем выше отдача каждого рубля, инвестированного в данный проект.

Индекс рентабельности найдем по формуле [3.4]:

$$PI = \frac{NV}{NPV} \quad (3.4)$$

где, NV – чистый доход;

NPV – чистый дисконтированный доход.

Произведем расчет:

$$PI = \frac{178712,02}{93689,88} = 1,9$$

В рассматриваемом случае, индекс рентабельности $PI = 1,9$. На 1 рубль инвестиций приходится 1,9 коп., исходя из этого можем сделать вывод, что инвестиции принесут доход.

При анализе эффективности капитальных вложений необходимо определить срок окупаемости инвестиций. Этот метод является одним из самых простых и широко распространенных в мировой учетно-аналитической

практике. Он не предполагает временной упорядоченности денежных поступлений. Алгоритм расчета срока окупаемости (T_{OK} , PP) зависит от равномерности распределения прогнозируемых доходов от инвестиции.

Рассчитаем точный срок окупаемости инвестиционного проекта. Для этого используем формулу [3.5]:

$$T_{OK} = \left((k - 1) + \left(\frac{NV_{k-1}}{NV_k - NV_{k-1}} \right) \right) \times I \quad (3.5)$$

где T_{OK} – срок окупаемости проекта, дни;

k – приближённый дисконтированный срок окупаемости проекта (2 года);

I – продолжительность в днях расчётного интервала времени (месяца, квартала, года), в котором выражен показатель k (365 дней).

$$T_{OK} = \left((2 - 1) + \left(\frac{98649,34}{(98649,34 + 17319,76)} \right) \right) \times 365 = 675,5 \text{ дней}$$

$$T_{OK} = 675,5 \text{ дней.}$$

Дисконтированный срок окупаемости проекта.

Сроком окупаемости проекта с учётом дисконтирования называется продолжительность периода от начального момента до момента окупаемости проекта с учётом дисконтирования.

Приближенный срок окупаемости проекта составляет 2 года.

Рассчитаем уточненный срок окупаемости проекта.

Для расчета используем формулу [3.6]:

$$T_{OK} = \left((k - 1) + \left(\frac{NPV_{k-1}}{NPV_k - NPV_{k-1}} \right) \right) \times I \quad (3.6)$$

где T_{OK} – срок окупаемости проекта, дни;

k – приближённый дисконтированный срок окупаемости проекта (2 года);

l – продолжительность в днях расчётного интервала времени (месяца, квартала, года), в котором выражен показатель k (365 дней).

$$T_{ок} = \left((2 - 1) + \left(\frac{82559,33}{(82559,33 + 161,43)} \right) \right) \times 365 = 729,3 \text{ дней}$$

или 2 года.

Мы выяснили, что предложенный проект рентабелен и окупится в течении 2 лет. В результате внедрения проекта, а именно, внедрение нового оборудования, предприятие сможет повысить объем производства.

Таким образом, рассмотрение предложения по внедрению нового оборудования является весьма целесообразным для ООО «ДСПИ Групп» в связи с тем, что оно даст положительный финансовый эффект.

Отсюда следует однозначный вывод, что необходимость в применении новой линии производства назрела, и ее использование будет выгодно.

После внедрения мероприятий по стабилизации экономического положения предприятия проведем повторный анализ системы индикаторов и критериев экономической безопасности организации ООО «ДСПИ Групп» в таблице 3.10.

Таблица 3.2 – Система индикаторов и критериев экономической безопасности организации ООО «ДСПИ Групп» после внедрения линии производства арболитовых блоков Арболит – 2.

№	Индикатор экономической безопасности	Пороговое значение	Значение (до)	Значение (после)
Производственная сфера деятельности				
1	Минимальный уровень использования производственных мощностей, %	≥ 70	75,6	82,3
2	Износ активной части основных фондов, %	≤ 60	31,3	27,9
3	Ежегодный уровень обновления активной части оборудования, %	≥ 5	4,2	6,1

Продолжение таблицы 3.2

4	Доля реализованной продукции, соответствующей ГОСТам, %	≥ 85	97,7	98,6
5	Доля объема реализации новой (современной) продукции, %	≥ 10	5,4	12,6
Финансовая сфера деятельности				
1	Уровень рентабельности, %	≥ 10	7,5	14,5
2	Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	1	0,8	1
3	Доля продукции, имеющей устойчивый спрос, %	≥ 60	95,4	74,6
Социальная сфера деятельности				
1	Доля работников с высшим образованием, %	≥ 85	32	32
2	Доля персонала в возрасте от 18 до 35 лет, %	≥ 40	42,7	42,7
3	Отток кадров, %	≤ 10	10,2	9,5
4	Соотношение средней заработной платы руководителей высшего звена и такого в числе персонала, разы	≤ 8	7	7
5	Численность работников с профессиональными заболеваниями, %	≤ 15	16,8	16,8
6	Численность работников с неблагоприятным, тяжелым, интенсивным трудом, %	≤ 10	23,7	18,6
7	Превышение прироста средней заработной платы над официальным темпом инфляции, %	≥ 15	6,2	17,2
8	Численность персонала, повысившего уровень квалификации, за год, %	≥ 15	7,4	16,3

Характеризуя данные таблицы 3.10, стоит выделить, что в производственной сфере деятельности было также проанализировано пять

индикаторов, где улучшение произошло во всех пяти. После внедрения линии производства арболитовых блоков Арболит – 2 все пять индикаторов в производственной сфере находятся выше порогового значения и полноценно нормализуются. В финансовой сфере также наблюдается положительная тенденция. Наблюдается улучшение уровня рентабельности, а также стабилизировался показатель соотношения дебиторской и кредиторской задолженности, а вот индикатор «Доля продукции, имеющей устойчивый спрос», снизился, но все же находится выше порогового значения (60%), и на наш взгляд это является положительным аспектом, так как предприятие менее зависит от выпуска одного вида продукции, что уменьшает его уязвимость. Таким образом все индикаторы финансовой сферы находятся в пределах нормативных значений. По анализу социальной сферы, стоит отметить, что значительных изменений не произошло.

Проведенный анализ системы индикаторов и критериев экономической безопасности организации ООО «ДСПИ Групп» после внедрения линии производства арболитовых блоков Арболит – 2 наглядно демонстрирует изменения состояния индикаторов, а именно: общее количество проанализированных индикаторов – 16, где 13 – соответствуют пороговому значению, а 3 – не соответствует, а именно «Доля работников с высшим образованием», «Численность работников с профессиональными заболеваниями» и «Численность работников с неблагоприятным, тяжелым, интенсивным трудом». Таким образом, мы видим, что уровень экономической безопасности организации ООО «ДСПИ Групп» после внедрения внедрения линии производства арболитовых блоков Арболит – 2, находится на более высоком уровне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Защите экономических интересов предприятия до сих пор уделялось мало внимания, хотя эта проблема очень актуальна. В условиях развития рыночных механизмов в экономике, роста частного предпринимательства весьма важной задачей экономической науки и практики хозяйственной деятельности предприятий становится обеспечение экономической безопасности.

Состав, структура и динамика основного капитала являются важным участком исследования в экономическом анализе. Формируются основные характеристики собственных источников финансирования деятельности предприятия, появляется объективная необходимость во всестороннем изучении, анализе и улучшении методологии организации учетно-отчетной и аналитической информации о состоянии и движении основного капитала хозяйствующего субъекта.

Целью выпускной квалификационной работы является разработка направлений повышения эффективности использования основного капитала как фактора обеспечения экономической безопасности предприятия. В результате нашего исследования цель научного исследования была достигнута.

В ходе нашего исследования была проанализирована организационно-экономическая характеристика предприятия ООО «ДСПИ Групп».

Проведенный анализ деятельности предприятия показал, что выручка предприятия в 2017 году по сравнению с 2016 годом увеличилась на 124327 тыс. руб. или на 20,3%, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом снизилась на 248302 тыс. руб. или на 33,8%. Основная деятельность, ради осуществления которой было создано данное предприятие, за анализируемый период была прибыльной.

Себестоимость реализованной продукции предприятия ООО «ДСПИ Групп» в 2017 году по сравнению с 2016 годом уменьшилась на 2063 тыс. руб. или на 5,8 %, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом увеличилась на 417062 тыс. руб.

Как следствие этого, эффективность основной деятельности исследуемого предприятия снизилась.

Численность персонала предприятия ООО «ДСПИ Групп» за анализируемый период оставалась на одном уровне и составила 81 человек.

Среднемесячная заработная плата на протяжении анализируемого периода росла, так в 2017 году по сравнению с 2016 годом выросла на 2640 тыс. руб. или на 12,6 %, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом выросла на 3095 тыс. руб. или на 13,1 %.

Валовая прибыль предприятия в 2017 году по сравнению с 2016 годом выросла на 126390 тыс. руб. или на 22%, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом снизилась на 665364 тыс. руб. или на 94,8%.

В 2017 году по сравнению с 2016 годом наблюдается снижение прибыли от продаж на 70746 тыс. руб. или на 95,5%, однако в 2018 году по сравнению с 2017 годом она выросла на 14932 тыс. руб. или более чем в 4,4 раза.

В 2017 году по сравнению с 2016 годом наблюдается снижение чистой прибыли на 1814 тыс. руб. или на 30,2%, однако в 2018 году по сравнению с 2017 годом она выросла на 1733 тыс. руб. или на 41,4%.

Общая кредиторская и дебиторская задолженность в 2017 году по сравнению с 2016 годом увеличились, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом снизились.

Рентабельность продаж в 2017 году по сравнению с 2016 годом снизилась на 11,7 %, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом выросла на 3,3%.

В настоящее время ООО «ДСПИ Групп» является одним из крупных застройщиков Белгородской области.

Что касается стоимости капитала, то в 2017 году по сравнению с 2016 годом стоимость основного капитала ООО «ДСПИ Групп» увеличилась на

39390 тыс. руб. или на 167,6 %, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом на 22967 тыс. руб. или на 36,5%.

Стоимость оборотного капитала ООО «ДСПИ Групп» в 2017 году по сравнению с 2016 годом увеличилась на 560100 тыс. руб. или на 72,9 %, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом уменьшилась на 271411 или на 20,4%.

Обобщающий показатель основных фондов как фондоотдача в 2017 году по сравнению с 2016 годом снизился на 19,03 рубля или на 52,8%, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом снизилась на 10,48 рубля или на 61,5%. Так как фондоемкость – величина обратная фондоотдачи, то доля среднегодовой стоимости основных фондов приходящейся на 1 рубль объема выполненных работ в 2017 году по сравнению с 2016 годом увеличилась на 0,03 рубля или на 111,8%, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом увеличилась на 0,09 рубля или на 159,9%. В 2017 году по сравнению с 2016 годом фондовооруженность выросла на 318,09 руб./чел. или на 147,8%, а в 2018 году по сравнению с 2017 годом выросла на 384,98 руб./чел. или на 72,2%. В 2018 году фондорентабельность составила 24,6%, а это означает, что на 1 рубль среднегодовой стоимости основных фондов приходится 0,246 копеек прибыли. В 2017 году по сравнению с 2016 годом наблюдается резкое снижение фондорентабельности на 417,3%, однако в 2018 году по сравнению с 2017 годом наблюдается рост фондорентабельности на 16,8%.

Из выше описанных обобщающих показателей за исследуемый период, можно сделать вывод о том, что ООО «ДСПИ Групп» эффективно использует свои основные фонды.

Оценку экономической безопасности предприятия ООО «ДСПИ Групп» за 2018 год мы провели по трем основополагающим сферам деятельности: производственной, финансовой и социальной. Производственную сферу мы оценивали по 5 индикаторам, при этом 3 индикатора соответствуют пороговому значению, а 2 – нет. В производственной сфере не соответствуют пороговому значению такие индикаторы, как доля объема реализации новой

(современной) продукции и ежегодный уровень обновления активной части оборудования.

В финансовой сфере мы рассмотрели 3 индикатора экономической безопасности, из которых один, а именно, доля продукции, имеющей устойчивый спрос соответствует пороговому значению, а два: уровень рентабельности и соотношение дебиторской и кредиторской задолженности – не соответствуют.

В социальной сфере мы проанализировали 8 индикаторов, и выявили, что 2 индикатора соответствуют пороговому значению, а 6 – нет.

Таким образом, мы можем видеть, что наилучшее состояние наблюдается в производственной сфере, а наихудшее - у социальной, Руководству предприятия требуется в срочном порядке предпринять меры для оздоровления индикаторов с отрицательными значениями.

Для повышения эффективности использования основного капитала, как фактора обеспечения уровня экономической безопасности мы предложили предприятию приобрести линию по производству арболитовых блоков Арболит – 2. Мы выяснили, что предложенный проект рентабелен и окупится в течении 2 лет. В результате внедрения проекта, а именно, внедрение нового оборудования, предприятие сможет повысить объем производства.

Таким образом, рассмотрение предложения по внедрению нового оборудования является весьма целесообразным для ООО «ДСПИ Групп» в связи с тем, что оно даст положительный финансовый эффект.

После внедрения мероприятий по стабилизации экономического положения предприятия мы провели повторный анализ системы индикаторов и критериев экономической безопасности организации.

Проведенный анализ системы индикаторов и критериев экономической безопасности организации ООО «ДСПИ Групп» после внедрения линии производства арболитовых блоков Арболит – 2 наглядно демонстрирует изменения состояния индикаторов, а именно: общее количество

проанализированных индикаторов – 16, где 13 – соответствуют пороговому значению, а 3 – не соответствует, а именно «Доля работников с высшим образованием», «Численность работников с профессиональными заболеваниями» и «Численность работников с неблагоприятным, тяжелым, интенсивным трудом».

Таким образом, мы видим, что уровень экономической безопасности организации ООО «ДСПИ Групп» после внедрения внедрения линии производства арболитовых блоков Арболит – 2, находится на более высоком уровне.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации: официальный текст с изм. и доп. на 1 февраля 2005 года. Постатейные комментарии / под общ. ред. А.Т. Гаврилова. – М.: Библиотечка «Российской газеты». – Кодексы РФ. Вып. I-II. Ч. 1,2,3. –2012.–703 с.
2. Федеральный закон от 28.12.2010 N 390-ФЗ «О безопасности» Административно-управленческий портал [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.aup.ru/articles/management/19.htm>
3. Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»
4. Артеменко В.Г. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие для студентов. / В.Г. Артеменко, В.В. Остапова. –Москва: Издательство «Омега», 2016г. –С.197.
5. Абрамов В. Деловая разведка в системе обеспечения предприятия / В. Абрамов // БДИ. –2013. –№ 2. –С. 14–16.
6. Банк В.Р., Банк С.В., Тараскина Л.В. Финансовый анализ. Учебник.М.: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2015г.–С. 48.
7. Бендиков, М. А. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризисного развития // Менеджмент в России и за рубежом. –2014. –№ 2. –С. 7–8.
8. Бурков, В. Н. Моделирование экономических механизмов обеспечения безопасности // Проблемы безопасности при чрезвычайных ситуациях. –2013. –№ 6. –С. 55–68.
9. Буров В. Ю. Теоретические основы исследования категории «экономическая безопасность» [Электронный ресурс] // Высшая школа экономики, управления и предпринимательства Забайкальского

государственного университета. 2014. No 2. Режим доступа:
<http://vseup.ru/articles/113/96>

10. Васильев Г.А.. Экономическая безопасность предприятия в современных условиях // Экономика и современный менеджмент: теория и практика: сб. ст. по матер. VIII междунар. науч. - практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2014. –800с.

11. Вендров А. М. CASE –технологии. Современные методы и средства проектирования информационных систем / А. М. Вендров. – М.:Финансы и статистика, 2014. – 176 с.

12. Владимиров Ю. И. Внешнеэкономические аспекты экономической безопасности Российской Федерации // Информационный сборник «Безопасность». – 2013.– № 3. – С. 29-30.

13. Воронина - Сливинская Л.Г. Стратегическое планирование: инструмент создания ресурсной базы и обеспечения экономической безопасности промышленных организаций. // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – № 4 (40). – С. 22-25.

14. Глазьев С. Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны // Российский экономический журнал. - 2015. №1. С. 12-18.

15. Громов, Ю.Ю. Информационная безопасность и защита информации: Учебное пособие / Ю.Ю. Громов, В.О. Драчев, О.Г. Иванова. - Ст. Оскол: ТНТ, 2013. - 384 с.

16. Грунин О. А. Экономическая безопасность организации / О.А. Грунин. – С-Пб . : Питер, 2012 – 489 с.

17. Ефимова, Л.Л. Информационная безопасность. Российский и зарубежный опыт: Монография / Л.Л. Ефимова, С.А. Кочерга. - М.: ЮНИТИ - ДАНА, 2013. - 239 с.

18. Иванюта Т. Н. Основные подходы к формированию системы экономической безопасности на предприятиях // Молодой ученый. - 2016. № 4. - С. 215 - 223.

19. Каранина Е. В. Финансово-экономическая безопасность: региональный аспект // Fundamental and applied sciences: the main results of 2015: Proceedings of the I Annual International Scientific Conference 16-17 97 December 2015, St. Petersburg, Russia - North Charleston, SC, USA – North Charleston: CreateSpace, 2015. Научно-издательский центр «Открытие», Scientific Publishing Center «Discovery», North Charleston, SC, USA, 2015. Pp. 116 - 121.

20. Каранина Е. В. Формирование и обеспечение финансово-экономической безопасности на основе критериев риск - системы: комплексный подход: монография / Е.В. Каранина . - Киров: Типография «Старая Вятка», 2015. - 400с.

21. Ковалев В.В., Волхова О.Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. Учебник. М.: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2015г. – 356с.

22. Клокова М.И. Экономическая безопасность предприятия как необходимый элемент управления предприятием в современной рыночной экономике // Системное управление, 2014 - №4 (25) – с. 53-58.

23. Колесниченко Е. А., Гильфанов М. Т. Методические аспекты оценки и обеспечения экономической безопасности предприятия // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2013. Вып. 11.

24. Кравченко Л.И. Современные методики анализа и оценки эффективности и интенсификации хозяйствования / Л.И. Кравченко // Бухгалтерский учет и анализ №5, 2014 г. – С. 32 -36.

25. Либерман И.А. Анализ и диагностика финансово - хозяйственной деятельности: учебное пособие / И.А. Либерман; 4 -е изд. –М.: РИОР, – 2014г.

26. Лысенко Д.В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности. – М.: ИНФРА-М, 2015г. –459с.

27. Мак-Мак В. П. Служба безопасности предприятия. Организационно-управленческие и правовые аспекты деятельности. —М.: Мир безопасности, 2013. -312с.
28. Мамонов В.В. Конституционные основы национальной безопасности Российской Федерации / Под ред. В. Т. Кабышева. - Саратов: Саратовский университет, 2013. –210 с.
29. Основы экономической безопасности. Государство, регион, предприятие, личность / Под ред. Е. А. Олейникова. - М.: ЗАО Бизнес-школа «Интел-синтез», 2015.-288 с.
30. Особенности инвестиционной модели развития России / В.Б. Кондратьев, Ю.В. Куренков, В.Г. Варнавский и др. - М.: Наука, 2014. –400 с.
31. Османов Ж. Д., Моисеев П. С. Особенности обеспечения экономической безопасности в зарубежных странах // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – №11. – с. 99-104.
32. Панкевич С.П. Методика проведения экономического анализа деятельности предприятия с использованием показателей бухгалтерской отчетности / С.П. Панкевич // Вестник -ИНФО №12, 2014г.–С.67-70.
33. Паньков В. Экономическая безопасность // Интерлик. -2014.- № 3. – с. 42-56.
34. Парушина Н. А., Сучкова В.Н. Финансовое состояние организаций. Системный подход к анализу и управлению. Теория, методика и практика: Монография / LAP LAMBERT AcademicPublishing, Германия. 2016г. –543с.
35. Парушина Н.В. Основные направления анализа и прогнозирования финансового состояния по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций // Международный бухгалтерский учет № 2, 55 – 2016 г.
36. Петров Ю.А. Анализ финансового состояния предприятия. / Ю.А. Петров. – М.: Инфра-М, 2015г. – С. 466.
37. Песков В.В. Кризис и банкротство как угроза экономической безопасности предприятия в условиях рынка // ТДР. 2015. №8. С. 29–32.

38. Попов А. И., Иванов С. А. Малое предпринимательство: учеб. пособ.: в 2-х ч. –СПб.: СПб ГУЭФ, 2014. – Ч. 2: Интеграция крупного и малого бизнеса, механизм регулирования и экономическая безопасность.
39. Радюкова Я. Ю. Экономическая безопасность: «за и против» поддержки естественных монополий // Проблемы социально-экономического развития России на современном этапе: мат-лы IV Ежегод. Всерос. науч.-практ. конф. (заочной). Тамбов: Изд-во ТР ОО «Бизнес-Наука-Общество», 2014. – 620 с.
40. Рахимов О. Р. Содержание понятия экономическая безопасность // Научный вестник МГИИТ. М., Вып. 5(13). 2015.– С.42-50.
41. Радюкова Я. Ю., Федорова М. А., Кулик Ю. П. Европейский опыт регулирования теневой экономики // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2015. № 3 (16). – с. 42-47.
42. Сенчагов В. К. Экономическая безопасность России: учебник/ В.К. Сенчагов. -М.: Дело, 2015.-С. 22-56.
43. Сенчагов В.К. О сущности и основах стратегии экономической безопасности России // Вопросы экономики. № 1. 2015. - С. 98.
44. Сенчагов В. К. Экономическая безопасность / В.К. Сенчагов Производство. Финансы. Банки. М.: ЗАО «Финстатин-форм», 2013. - С. 11-80.
45. Устинова, Л. Н. Экономическая безопасность предприятия / Л. Н. Устинова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2013. – №45. – С. 67-71.
46. Уразгалиев, В. Ш. Экономическая безопасность: учебник и практикум для вузов / В. Ш. Уразгалиев. — М.: Издательство Юрайт, 2016. - 374 с.
47. Фомин А. Экономическая безопасность государства [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/twenty-four/012.htm>.
48. Шершенев Л. И. Безопасность: государственные и общественные устои // Безопасность. 2014. No 4. (20). С. 12-13.

49. Фахрутдинова Е.В. Роль социальной сферы и социальной политики в обеспечении устойчивого социально-экономического развития страны // Экономические науки. -2013. - № 8. - С. 7–11.

50. Фирсов В.А. Меры по устранению угроз экономической безопасности Российской Федерации // Вестник РАГС при Президенте РФ. – 2014. – № 2.

51. Хмелев, С. А. Учетная политика предприятия как инструмент обеспечения экономической безопасности предприятия / С.А. Хмелев // Аудитор. –2014. – № 4. – С. 21-26.

52. Хрусталева, Е. Ю. Экономическая безопасность наукоемкого предприятия: методы диагностики и оценки / Е. Ю. Хрусталева // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – № 13. – С.51-58.

53. Черенков В.Е. Современные направления и механизмы обеспечения экономической безопасности / В.Е. Черенков. – Брянск: БФ ОРАГС, 2016. – 174 с.

54. Чумаченко Н.Г. проблемы комплексного планирования экономического и социального развития региона / Н.Г. Чумаченко. –М: Предпринт, 2016. –355 с.

55. Шаститко А. Структурные альтернативы социально - экономического развития России // Вопросы экономики. - 2014. - № 1.

56. Шевченко М.А. Механизм обеспечения экономической безопасности России в условиях глобализации // Переходная экономика. – 2013. – № 2. – С.34-37.

57. Экономическая и национальная безопасность [Текст]: учеб. / Под ред. Е.А. Олейникова. - М.: Экзамен, 2014. - 287 с.

58. Экономическая безопасность предприятия (фирмы) / под ред. Р. С. Седегова. – Минск: Высш. шк., 2014. – 356с.

Приложения