

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ  
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И МОДЕЛИРОВАНИЯ  
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ

**ПОРОГОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА  
И МЕТОДЫ ИХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по направлению подготовки 38.04.01 Экономика  
очной формы обучения,  
группы 09001751  
Тюфановой Анны Петровны

Научный руководитель  
д.э.н., профессор кафедры эконо-  
мики и моделирования производ-  
ственных процессов  
Е.А. Стрябкова

Рецензент  
д. э. н., зав. кафедрой  
МВД ФГБОУ ВО  
«БГТУ им. В.Г. Шухова»  
А.С. Трошин

БЕЛГОРОД 2019

## АННОТАЦИЯ

Тема выпускной квалификационной работы актуальна на сегодняшний день ввиду того, что она затрагивает вопросы как региональной, так и национальной безопасности Российской Федерации с позиции экономической составляющей. Автором рассмотрены методики оценки экономической безопасности, выявлена необходимость конкретизации в определении пороговых значений показателей экономической безопасности. Предложенную методику определения пороговых значений количественных индикаторов экономической безопасности можно применять для экспресс-оценки уровня экономической безопасности региона.

Цель исследования состоит в разработке собственной методики определения пороговых значений количественных индикаторов экономической безопасности региона на основе анализа существующих.

Практическая значимость и новизна выпускной квалификационной работы заключается в разработке методики определения пороговых значений количественных индикаторов экономической безопасности региона, с последующим ее применением в оценке экономической безопасности региона.

## ANNOTATION

The theme of the final qualifying work is relevant today due to the fact that it addresses the issues of both regional and national security of the Russian Federation from the perspective of economic co-posing. The author considers the methods of economic safety assessment, identifies the need for specification in determining the threshold values of economic security indicators. The proposed method of determining the threshold values of quantitative indicators of economic security can be used for rapid assessment of the level of economic security of the region.

The purpose of the study is to develop its own methodology for determining the threshold values of quantitative indicators of economic security of the region based on the analysis of existing ones.

The practical significance and novelty of the final qualifying work is to develop a methodology for determining the threshold values of quantitative indicators of economic security of the region, with its subsequent application in assessing the economic security of the region.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|  |    |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ.....  | 4  |
| ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ<br>ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ .....                                       | 9  |
| 1.1. Теоретические аспекты экономической безопасности .....  | 9  |
| 1.2. Методология оценки экономической безопасности региона.....  | 15 |
| 1.3 Количественные индикаторы и пороговые значения в<br>экономической безопасности: их понятия и виды .....                | 22 |
| ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ПАРАМЕТРОВ<br>ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИХ<br>ПОРОГОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ ..... | 31 |
| 2.1. Методические подходы к определению индикаторов экономической<br>безопасности.....                                     | 31 |
| 2.2. Разработка методики определения индикаторов экономической<br>безопасности.....  | 38 |
| 2.3 Оценка экономической безопасности региона (на примере<br>Белгородской области) .....                                   | 51 |
| ГЛАВА 3. КОМПЛЕКС МЕР ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ<br>БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА .....   | 61 |
| 3.1. Потенциальные угрозы экономической безопасности региона.....  | 61 |
| 3.2. Стратегические направления нейтрализации угроз экономической<br>безопасности региона .....                            | 66 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....   | 79 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ..  | 83 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ.....  | 93 |

## ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день государство выполняет ряд важнейших задач, среди которых наиболее значимыми выступают обеспечение стабильного развития социально-экономического положения страны, экологическая безопасность, обеспечение обороноспособности, возможность противостоять внешним и внутренним угрозам и суверенитет, как во внутренней политике, так и во внешней. Экономическая безопасность неразрывно связана с национальной безопасностью и стабильным ростом экономики и качества жизни.

Способность выдерживать натиск всевозможным угрозам экономической безопасности характеризует государство, как мощную систему, обладающую крепкой защитой, которая способствует поступательному развитию экономики и социума территории. В зависимости от размера территории, можно также выделить экономическую безопасность региона, которая подразумевает под собой всё тот же смысл, только в меньшем масштабе.

Ввиду того, что настал период сложной геополитической обстановки в мире проблема обеспечения экономической безопасности государства и региона весьма актуальна. Из этой вытекает необходимость методологического обоснования экономической безопасности, а именно возможных способов установления пороговых значений экономической безопасности для анализа текущей ситуации и прогнозирования возможных рисков и угроз.

Понятийный аппарат экономической безопасности достаточно широк и включает в себя почти все сферы жизни человека и общества, это и государство, и другие хозяйствующие субъекты, регионы Российской Федерации, в частности Белгородская область.

Напряженное состояние экономики, тяжелая социальная обстановка,

расширение действия внешних угроз, негативное воздействие санкций –

Всё это обуславливает острую необходимость изучения существующих и выдвижения новых способов и подходов к оценке уровня экономической безопасности страны, а на их основе и региона.

Цель исследования – разработка собственной методики определения пороговых значений количественных индикаторов экономической безопасности региона на основе анализа существующих.

Объектом исследования является – экономическая безопасность в системе национальной безопасности государства.

Предмет исследования – экономическая безопасность региона.

Гипотеза исследования: если исследовать основные из существующих на сегодняшний день подходы и методы оценки экономической безопасности, сформированные и вытекающие из анализа экономической безопасности государства, а также проанализировать влияние территориальных особенностей и особенностей экономики региона, то можно будет создать более эффективную методологию определения пороговых значений показателей экономической безопасности региона. Эта методика позволит выявить слабые места, для организации более действенной системы обеспечения экономической безопасности региона и всего государства, что благоприятно скажется на формировании устойчивого социально-экономического устройства общества.

Исходя из цели, объекта и предмета исследования, в выпускной квалификационной работе поставлены следующие задачи:

- рассмотреть основные теоретические и методологические основы экономической безопасности государства;
- проанализировать способы оценки экономической безопасности государства и региона в условиях трансформации российского общества;
- сформулировать методику оценки пороговых значений экономической безопасности региона;
- предложить конкретные мероприятия по региональному регулиро-

ванию экономической безопасности.

Для решения поставленных задач и проверки доказательств выдвинутой гипотезы использовался комплекс теоретических и эмпирических методов исследования.

В процессе исследования были применены совокупность методов экономико-статистического анализа, методы анализа и синтеза экономической информации, методы эмпирического исследования.

В исследовании использовались методы теоретического анализа, а именно индукция, дедукция, синтез, анализ, аналогия, анализ документов, контент-анализ, моделирование, интерпретация, исторический метод, математический метод, статистический метод.

Эмпирической основой данной выпускной квалификационной работы послужила материалы периодической печати, труды отечественных и зарубежных экономистов, занимающихся анализом и разработкой методов оценки экономической безопасности государства и региона, а также были использованы статьи и материалы, нормативных документов по вопросу стратегии экономической безопасности государства.

Общетеоретические вопросы анализа и оценки экономической безопасности рассмотрены в исследованиях специалистов Института экономики РАН, Финансовой академии при Правительстве РФ, Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова, Российской академии государственной службы при Президенте РФ, Академии экономической безопасности МВД России, научных трудах Л.И. Абалкина [11], В.А. Богомолова [19], А.В. Вечканова [22], Л.П. Гончаренко [27], С.Ю. Глазьева [24, 25], А.Ю. Кирьянова [48], А.В. Криворотова [53], Е.Н. Лавренчук [57], Г.В. Молчанова [63], С.А. Побываева [48], В.К. Сенчагова [74], Т.В. Сиучевой [48], А.И. Татаркина [78], А.М. Фомина [81] и других ученых.

Однако единого научного обоснования система экономической безопасности с присущими ей механизмами предотвращения экономических угроз, особенно на уровне регионов и городов, на сегодняшний день не

сформировано.

Теоретическая значимость и новизна работы определяются тем, что проводимое исследование вносит определенный вклад в развитие экономической теории в плане изучения методов оценки экономической безопасности регионов России.

Практическая значимость и новизна выпускной квалификационной работы заключается в разработке методики определения пороговых значений количественных индикаторов экономической безопасности региона, с последующим ее применением в оценке экономической безопасности региона.

Данное исследование построено следующим образом: подводит к проблеме и цели труда введение, в первой главе автором развивается теоретический модуль, во второй главе проводится анализ и в третьей, завершающей главе, представлен выводы и рекомендации по проблеме. Кроме того исследование содержит масштабные выводы – заключение и список использованной литературы. Ключевые материалы работы прикреплены в приложениях.

Первая глава выпускной квалификационной работы содержит раскрытие понятия экономической безопасности, описание методологии ее оценки и характеристику и классификацию количественных индикаторов и пороговых значений в экономической безопасности.

Глава под номером два представляет методологические подходы к определению индикаторов экономической безопасности, иллюстрирует представленную автором методику определения пороговых значений количественных индикаторов экономической безопасности региона. Также в данной главе проводится оценка экономической безопасности Белгородской области.

В третьей главе выпускной квалификационной работе описаны потенциальные угрозы экономической безопасности региона, предложены мероприятия по нейтрализации угроз экономической безопасности и по-

вышению уровня и качества жизни населения Белгородской области.

Выводы по исследованию сформулированы в заключении работы. В нем также изложены основные рекомендации по формированию региональной политики нейтрализации негативных тенденций в экономике.

Все исследование можно разбить на несколько этапов:

– начальный этап: выбор и обоснование актуальности темы исследования; изучение экономических, социальных и фундаментальных исследований ученых по проблеме исследования, обобщение и теоретический анализ источников; постановка цели и задач, формулирование рабочей гипотезы исследования; изучение состояния экономической безопасности и социально-экономической ситуации в регионе, проведение сравнительного анализа, характеристика и классификация количественных индикаторов и пороговых значений в экономической безопасности;

– следующий этап (основная часть исследования) определение основных методик оценки количественных параметров индикаторов экономической безопасности и определение их пороговых значений; разработка и апробация авторской методики определения пороговых значений количественных индикаторов экономической безопасности региона;

– третий этап – обобщение результатов проведенного исследования; оформление материалов диссертационной работы.

Базой исследования является система обеспечения экономической безопасности в Российской Федерации на примере Белгородской области.

Изложенных в работе положения, выводы и рекомендации будут использованы в учебном процессе, в научных статьях, в выступлениях на семинарах и конференциях.



# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

## 1.1. Теоретические аспекты экономической безопасности

В наше время, в эпоху как экономической, так и политической нестабильности, одним из главных вопросов является национальная экономическая безопасность, решением, которого в своих трудах занимаются многие современные ученые. В региональных масштабах данный вопрос также остро стоит в работах многочисленных отечественных исследователей.

Изучив авторитетные печатные источники, затрагивающие данную тематику, можно сформировать полную картину национальной безопасности в масштабах региона и страны в целом.

Понятие экономическая безопасность государства не существует вне пространства и времени. Оно всегда является превращенной формой распространенных представлений об угрозах благополучию страны со стороны каких-либо экономических факторов, которые, в свою очередь, отражают положение этой страны в мировом разделении труда. В России тяжелая экономическая ситуация 1990-х годов стимулировала ученое сообщество к разработке многочисленных концепций экономической безопасности, которая понималась предельно широко. В свою очередь, власти опасались, прежде всего, за свой «экономический суверенитет», за право независимо принимать решения, и после 2000 г. сделали всё, чтобы его не утратить. Экономический кризис 2008 г. показал уязвимость России перед мировыми процессами, которая значительно усиливалась ее зависимостью от конъюнктуры сырьевых цен [32].

Таким образом, под экономической безопасностью целесообразно

понимать защищенность общественных отношений, готовность и способность институциональных единиц общества разрабатывать мероприятия по блокированию или нейтрализации возможных или появившихся угроз, реализация этих мероприятий с целью развития отечественной экономики и поддержания социально-политической стабильности общества.

Первоначальная формулировка экономической безопасности приходится на 1934 год, когда Ф. Д. Рузвельт создал первый комитет по экономической безопасности, а также Консультативный совет. Созданные органы власти были направлены на борьбу с безработицей и обеспечение экономической безопасности. Дальнейшее развитие термин получил намного позже.

В нашей стране формулировка безопасности официально зафиксирована Федеральным Законом РФ №390 от 28.12.2010 г. «О безопасности». Безопасность характеризует «состояние защищенности важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз» [10].

Понятие экономическая безопасность вошло в нормативные документы в Государственной стратегии экономической безопасности РФ [2]. Однако на сегодняшний день существует множество трактовок понятия «Экономическая безопасность»

Многие российские ученые иначе описывают значение экономической безопасности в своих исследованиях. Однако основная масса придерживается мнения об экономической безопасности как существенной части качественной характеристики экономической системы. Такого определения придерживается И.В. Погодин, который к тому же определяет способность экономической безопасности поддерживать уровень жизни населения страны на высоком уровне [15].

В трудах В.Л. Тамбовцева экономическая безопасность той или иной системы определяется как совокупность свойств состояния ее производственной подсистемы, дающую возможность достижения целей всей системы.

В.А. Савин в своих трудах представлял экономическую безопасность, как целую систему защиты жизненно важных интересов всей страны. Также к объектам защиты можно отнести отдельные отрасли и сферы хозяйства или отдельные регионы, физические и юридические лица, выступающие в роли субъектов хозяйственной деятельности, а также народное хозяйство страны в целом [12].

В своих исследованиях В. Рубанов определил экономическую безопасность, как способность национальной экономики обеспечить стабильность внутреннего рынка независимо от попыток влияния внешних факторов, а также обеспечение благосостояния нации [38].

Г.С. Вечканов считает, что «экономическая безопасность – это деятельность специально уполномоченных государственных органов, направленная на защиту жизненно важных интересов личности, социально-экономической и военно-политической стабильности общества, сохранению целостности государства» [22, 59].

В работах Л.И. Абалкина описание экономической безопасности подразумевает состояние и способность экономической системы эффективно и динамично развиваться, а также решать социальные задачи [11].

По определению В.А. Богомолова - экономическая безопасность как состояние национальной экономики, «характеризующее ее устойчивостью, «иммунитетом» к воздействию внутренних и внешних факторов, нарушающих нормальное функционирование процесса общественного воспроизводства, подрывающих достигнутый уровень жизни населения и тем самым вызывающих повышенную социальную напряженность в обществе, а также угрозу существованию государства» [40].

В большинстве работ ученые характеризуют экономическую безопасность, как способность экономической системы устойчиво переносить воздействия внешних и внутренних факторов.

Все экономические системы устойчивы, если они находятся в процессе развития, но при рецессии такие системы в конечном итоге рухнут. В

связи с этим можно сделать вывод, что развитие и устойчивость играют ключевую роль в системе экономической безопасности, а также то, что для адаптации к внутренним и внешним факторам в современных условиях необходима динамика.

Продолжив рассмотрение работ российских авторов по экономической безопасности, можно объединить их в несколько групп (см. таблицу 1.1).

Таблица 1.1 – Классификация работ российских авторов по экономической безопасности

| № группы | ФИО ученых                        | Определение  |
|----------|-----------------------------------|--|
| 1        | В. Сенчагов,<br>Г. Гутман и др.   | экономическую безопасность – такое состояние экономики страны, которое позволяет защищать ее жизненно важные интересы  |
| 2        | Л. Абалкин и др                   | экономическая безопасность – совокупность условий, защищающих хозяйство страны от внешних и внутренних угроз   |
| 3        | А. Городецкий,<br>А. Архипов и др | экономическая безопасность – способность экономики обеспечивать эффективное удовлетворение общественных потребностей на межнациональном и международном уровнях. |

Составлено по [35, 69, 73]

Исходя их таблицы, можно делать вывод о том, что в основном под системой экономической безопасности понимают совокупность условий или среду, в которой происходит экономическое развитие. На основе этого можно утверждать, что состояние экономической системы и есть экономическая безопасность.

Понятие экономической безопасности представляется как совокупность ключевых признаков предмета, то есть экономической системы. К признакам можно отнести стабильность, развитие, устойчивость, независимость и защищенность.

Изучив понятие «безопасность», как защищенность жизненно необходимых интересов личности, общества и государства в целом от внешних и внутренних угроз [18, 41] можно говорить о том, что именно защищенность, как характеристика экономической системы является наиболее важным условием. В следствие этого, можно заключить, что экономическая

безопасность – одна из главных составных и неотъемлемых частей национальной безопасности региона и страны в целом.

К основным принципам управления безопасности можно отнести следующие:

- Предупреждение. Этот принцип подразумевает выявление разрушающих факторов в начальных стадиях и принятие действий по предотвращению их воздействия.

- Комплексность. Основывается на обеспечении защищенности всех сфер деятельности и экономического развития региона.

- Законность. Абсолютно все совершающиеся действия должны быть в рамках действующего законодательства.

- Взаимодействие (сотрудничество). Такой принцип подразумевает под собой сотрудничество органов государственного управления и действующих в регионе субъектов.

- Компетентность. Этот принцип основан на том, что регулированием, анализом и стратегическим планированием экономической безопасности должны заниматься только компетентные профессионалы, понимающие суть проблемы.

- Непрерывность. Защита интересов региона должна обеспечиваться непрерывно, несмотря на постоянно изменяющиеся условия.

Для определения границ безопасного развития общества на практике часто используют помимо количественной характеристики еще и качественную. В связи с этим под критериями экономической безопасности целесообразно понимать совокупность признаков, характеризующих качественную и количественную оценку степени и уровня экономической безопасности.

Экономическая безопасность – это многокритериальная характеристика состояния экономики, соответствующая разработанным параметрам. Уровень экономической безопасности, в данном случае, будет трактоваться как параметрическое значение критериев экономической безопасности

или интегральный критерий экономической безопасности [34, 54].

Кроме того, на практике часто используют трехуровневую систему показателей экономической безопасности.

Первый уровень служит ориентиром при проведении политики экономического роста. Эти показатели наиболее важны для экономики страны, но их достижение ориентировано на долгосрочную перспективу. Поэтому такие показатели в настоящий момент не могут являться пороговыми в РФ, их целесообразно использовать в экономиках развитых стран, где имеется стабильный рост (например, объем производства и внедрение технических, технологических инноваций; доля, организаций, занимающихся научными внедрениями и разработками и др.) [58].

Второй уровень – критериальные значения, при которых экономическая система может существовать в условиях спада. Ухудшение реальных показателей по сравнению с показателями второго уровня может привести к дальнейшему усилению кризиса, однако, изменение качественных характеристик системы маловероятно.

Примерами качественных изменений могут служить: девальвация национальной валюты, изменение режима внешней торговли, налоговая реформа, изменение условий обслуживания рынка государственных заимствования и т.п. Такие показатели целесообразно использовать для анализа экономической безопасности в переходной экономике [60].

Третьим уровнем экономической безопасности являются показатели, достижение которых может привести экономическую систему к серьезному структурному кризису. Использование таких показателей наряду с показателями экономической безопасности второго уровня позволило бы прогнозировать кризис обслуживания долга и разрушение финансовой системы страны [16].

Россия переживает очередной сложный период политического и социально-экономического развития. Ситуация значительно осложнилась с момента введения против нашей страны санкций, участие в которых при-

нимает несколько десятков государств. Так, уже третий год Российская Федерация лишена права голоса на Парламентской Ассамблее Совета Европы (далее – ПАСЕ). Демонстрируя готовность к диалогу с Европейским Союзом (далее – ЕС), Россия продолжала выплачивать ежегодные 30,1 миллиона евро ЕС, включая и уже оплаченный взнос за 2017 год.

В ряду отрицательных факторов следует обозначить и необходимость укрепления обороноспособности России из-за действий НАТО, взявшего курс на размещение дополнительных вооруженных контингентов на западной российской границе, а также развертывание системы так называемой «противоракетной обороны» не только на западной, но и на восточной границах нашего государства.

Эти и ряд других обстоятельств резко отрицательно повлияли не только на экономическое состояние страны, но актуализировали необходимость разработки новой стратегии экономической безопасности.

Указом Президента Российской Федерации от 13.05.2017 г. № 208 была утверждена «Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года», рассчитанная на ближайшие четырнадцать лет [8].

## **1.2. Методология оценки экономической безопасности региона**

Проблема экономической безопасности региона остро встала перед жителями пограничных регионов России в последние пять лет ввиду сложной геополитической обстановки в соседних государствах, а именно Украине. Белгородская область соседствует с Харьковской областью и также озадачена вопросом обеспечения экономической безопасности.

Для того чтобы оценить уровень актуальности указанных угроз и вывести общую картину экономической безопасности региона, используют различные методики оценки. Автором одной из методик по оценке эконо-

мической безопасности региона и ее угроз является Т. Саати [49].

Смысл ее метода состоит в использовании парных сравнений, которые основаны на том, чтобы решить задачи о собственном значении, обеспечивающимся в способе шкалирования, особенно в тех сферах, в которых не существует измерений и количественных сравнений.

Привлекая метод оценки уровня угроз экономическим интересам региона возможно количественно определить роль и значимость отдельных угроз экономической безопасности региона в общей системе угроз экономической безопасности региона, приоритетность основных интересов и угроз экономической безопасности региона. Метод дает возможность количественно проследить ранжирование по приоритетам угроз экономической безопасности региона для каждого из интересов экономической безопасности региона [82].

Решение задачи по оценке уровня угроз экономической безопасности региона состоит из трех этапов:

- определение значимости отдельных экономических интересов региона в общей системе региональных интересов;
- оценка влияния основных угроз экономической безопасности региона для каждого экономического интереса региона;
- оценка приоритетности угроз экономической безопасности региона [75].

Наиболее известные методики оценки экономической безопасности региона и ее угроз можно разделить на несколько условных групп:

- Метод анализа и обработки сценария предполагает на основе анализа динамики развития социально-экономической системы разработку научно обоснованных прогнозов дальнейшего развития и принятия определенных решений в конкретных областях управленческой деятельности. Сценарий является некоторой относительной, условной оценкой возможного развития системы, так как всегда строится в рамках предположений о будущих условиях развития, которые чаще всего принципиально непред-



сказуемы. Другими словами, сценарий отвечает на вопрос: «Что может быть, если условия развития системы сложатся так...?». Как известно, ничего другого о будущем любой системы узнать нельзя, и в этом смысле сценарий отражает прогностические возможности науки [77].

– Метод экспертных оценок предполагает при оценке экономической безопасности использование мнения специалиста или коллектива специалистов, основанное на профессиональном, научном и практическом опыте. Он используется учеными для определения уровня экономической безопасности региона при ранжировании территорий по уровню угроз.

– Метод оптимизации используется, как правило, при аналитическом описании исследуемых процессов для синтеза какого-либо одного выбранного критерия экономической безопасности. Этот вариант значительно ограничивает область применения критериев, поскольку реальные процессы развития регионов характеризуются многими показателями, часть которых к тому же не поддается количественному описанию в простой аналитической форме.

– Теоретико-игровые методы используются для анализа двусторонних и многосторонних конфликтных ситуаций и синтеза параметров управления у конфликтующих сторон с учетом их влияния друг на друга. Такая методика дает хорошие результаты в тех случаях, когда реальные процессы удается формализовать в игровой постановке [13].

– Метод оценки количественного определения ущерба, метод оценки темпов экономического роста региона по основным макроэкономическим показателям, интегральным показателям и динамика их изменения;

Использование интегрального показателя уровня экономической безопасности (индекса экономической безопасности). Индекс является композитным, отражает гармоничное развитие социально-экономической системы, охватывает во взаимосвязи все сферы экономики (социальную, финансовую, внешнеэкономическую и др.) В большинстве из указанных методик при расчете применяются индикаторы, построенные на статисти-

ческой информации. При последующем анализе возникает сложность в выделении именно тех индикаторов, сопоставление которых с пороговыми значениями позволят провести комплексный анализ состояния экономики региона, а так же выявить наиболее критичные направления.

Под пороговыми значениями понимаются предельные величины, несоблюдение которых препятствует нормальному ходу развития различных элементов воспроизводства, приводящих к формированию негативных, разрушительных тенденций в области экономической безопасности. При формировании пороговых значений в первую очередь необходимо учитывать стратегические интересы региона, ведь, достигнув целей по каждому конкретному направлению, регион сможет выйти на новый уровень развития [73].

В масштабах страны достаточно эффективно показывают изменения предложенные академиком РАН С.Ю. Глазьевым показатели экономической безопасности (среди которых объем ВВП, доля промышленном производстве обрабатывающей промышленности, доля в промышленном производстве машиностроения, отношение инвестиций к ВВП, продолжительность жизни, уровень инфляции, объем внутреннего долга, внешнего долга по отношению к ВВП и др.).

В рамках нашего исследования после анализа литературных источников пришли к выводу о том, что общей современной методики оценки экономической безопасности региона нет. Да, современные авторы публикуют общие перечни показателей-индикаторов для возможного их применения в анализе, однако их пороговые значения разнятся, и нет общей методологии их применения с учетом специфики конкретного региона, а также учитывая экономическую нестабильность. Притом исследования должны быть направлены на совершенствование регионального управления экономической безопасностью, то есть отвечать текущим темпам изменения ситуации в регионе, и позволять если не предупреждать, то оперативно исправлять последствия от внешних и внутренних угроз.

Также немаловажно помнить, что экономическая безопасность региона подразумевает обеспечение устойчивого развития территории, которая имеет ряд своих специфик, и те методики по оценке национальной безопасности попросту могут не охватывать всех сторон региональной экономики. Поэтому экономическую безопасность региона стоит определять как систему специфических экономических характеристик, которая способствует устойчивому и поступательному развитию территории, учитывая потребности её жителей, препятствуя влиянию внешних и внутренних угроз на общую социально-экономическую концепцию региона.

После анализа существующих научных исследований по данному вопросу можно выделить основные показатели региональной экономической безопасности, которые должны учитывать специфику конкретных территорий и местных особенностей:

- обеспечение достойного уровня и качества жизни населения;
- обеспечение продовольственной безопасности региона (в том числе зависимость от импорта);
- обеспечение продовольственной безопасности региона (в том числе зависимость от импорта);
- обеспечение устойчивого роста региональной экономики.

Согласно этим показателям возможно построение индивидуальной структуры индикаторов и параметров экономической безопасности конкретного региона.

Для этого необходимо провести детальный анализ имеющейся методологии оценки экономической безопасности региона и оставить только те показатели, которые возможно измерить количественно. Затем необходимо их разбить на две большие подсистемы, одна из которых будет включать общие индикаторы социально-экономического положения региона, а вторая – специфические показатели, присущие конкретным территориальным особенностям, получившуюся систему, возможно, также разбить на более мелкие группы по определённым признакам.

Для получившейся системы показателей следует установить пороговые значения с учетом исключительности конкретного региона, а для большей наглядности возможно создание шкалы, по которой четко будут видны сильные и слабые стороны региона и первоочередность принятия мер по предупреждению или устранению угроз [65].

На основе этих показателей органами государственного управления территории должны разрабатываться пороговые значения индикаторов и параметры оценки региональной безопасности региона, а также осуществляться их мониторинг как основной целью социально-экономической политики региона.

Экономическую безопасность региона характеризует стабильностью и устойчивостью экономики территории, уровень независимости принятия управленческих решений и рост качества жизни [70].

Рассматривая экономическую безопасность в качестве одной из составляющих оценки национальной безопасности государства, необходимо проводить количественную и качественную оценку показателей для определения уровня экономических и социальных систем региона и последующих рекомендаций для роста и обеспечения стабильности территории.

Среди отечественных методик определения уровня экономической безопасности региона выделяют следующие подходы (см. рисунок 1).

Представленные методики по-своему хороши, однако имеют свои особенности. Используя каждую можно проанализировать социально-экономическую ситуацию территории с конкретной стороны, к тому же эти методики используют разные базы. Поэтому их комплексное применение представит наиболее целостную картину, и в зависимости от решаемой задачи, эти методики можно чередовать или дополнять друг другом.



Рисунок 1.1 – Методики определения экономической безопасности региона

Отметим, что для оценки экономической безопасности региона важно учитывать ее комплексное содержание, поэтому анализ отдельных подгрупп не дает целостного видения текущей ситуации, к тому же некоторые показатели вовсе не имеют количественного эквивалента, это затрудняет поиск наиболее точного метода анализа.

В методологии исследования экономической безопасности территорий разного уровня предусматривается несколько этапов (см. рисунок 2).

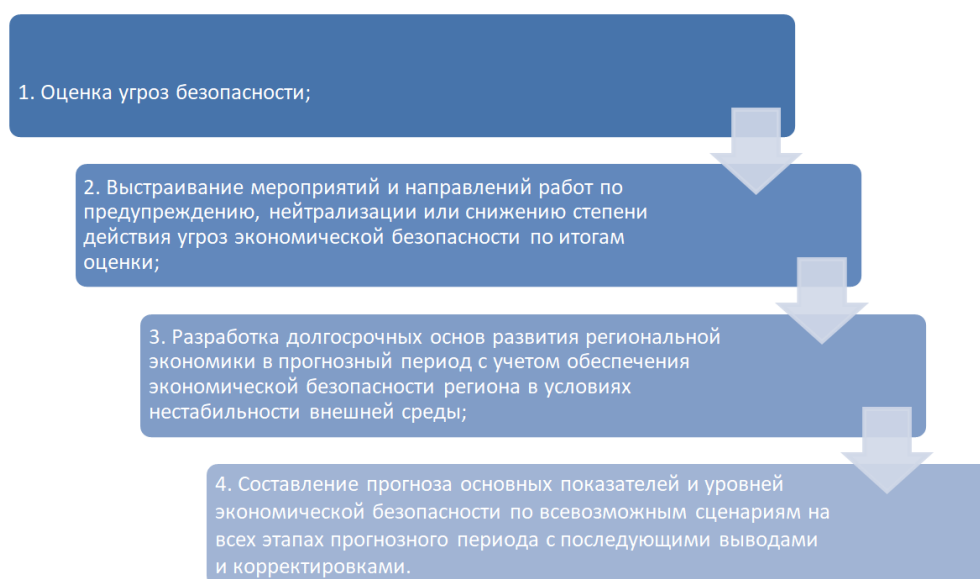


Рисунок 1.2 – Этапы методологии исследования экономической безопасности региона

Оценка экономической безопасности проводится с целью нахождения и минимизации угроз, препятствующих устойчивому развитию экономической системы региона.

Цели устойчивого развития на региональном уровне:

- обеспечить сбалансированное развитие социально-экономической системы региона;
- создать условия для обеспечения безопасного ведения бизнеса;
- сформировать максимально комфортные условия для предпринимательства [63].

### **1.3 Количественные индикаторы и пороговые значения в экономической безопасности: их понятия и виды**

Для мониторинга текущей ситуации в рамках экономической безопасности страны применяют большой спектр аналитических индикаторов, которые охватывают практически все аспекты социально-экономического состояния. Кроме того, в процессе анализа и деятельности по обеспечению экономической безопасности необходимо исследовать границы, выход за пределы которых понесет за собой необратимые последствия для экономики и общества. Поэтому наиболее остро стоит вопрос о выявлении индикаторов, отражающих ключевые стороны экономической безопасности, соблюдение которых коренным образом влияет на экономико-социальное состояние в стране. Именно эти индикаторы находят применение в качестве пороговых значений экономической безопасности.

В ходе индикативного анализа выявляются тенденции изменения показателей экономической безопасности, их влияния на обеспечение социальной стабильности, экономического суверенитета и национальных интересов государства.

Наиболее распространённые нормативные характеристики и показатели выступают как индикаторы экономической безопасности. Они отвечают таким

критериям, как количественная характеристика; высокая чувствительность к изменениям текущей ситуации в экономике, и как следствие способность сигнализировать о возможных опасностях; тесное взаимодействие между показателями для представления общей картины экономической безопасности [55].

Количественные индикаторы состояния экономической безопасности представлены в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [3] и могут быть сгруппированы следующим образом:

- индикаторы экономического развития;
- индикаторы финансовой устойчивости;
- индикаторы социально-экономического состояния;
- индикаторы внешнеэкономической деятельности.

В первую группу входят показатели, характеризующие объем валового внутреннего продукта, инвестиций в основной капитал, индекс промышленного производства и другие. Эти индикаторы иллюстрируют пропорции, возникшие в сфере производства.

Индикаторы финансовой устойчивости включают в себя уровень инфляции, показатели денежного обращения и государственного долга, состояние расчетной и налоговой систем и описывают пропорции в сфере денежного обращения.

Показатели социально-экономического состояния отражают уровень доходов населения и его имущественную дифференциацию, безработицу и государственные расходы на обеспечение социальной сферы и характеризуют пропорции потребления [53].

Последняя группа включает в себя индикаторы импорта, экспорта, сальдо торгового баланса и другие показатели внешней торговли.

При анализе экономической безопасности важно учитывать пороговые значения количественных индикаторов, превышение которых влечет за собой нарушения в сфере производства, денежного обращения и т.д, и повышение рисков в сфере экономической безопасности.

Наивысшего уровня безопасности можно достичь при условии, что все индикаторы находятся в пределах пороговых значений.

Пороговыми значениями можно считать количественные индикаторы, которые выражают соотношения процессов хозяйственной деятельности с учетом экономических интересов.

Соблюдение пороговых значений способствует оптимальному экономическому развитию территории.

Для поддержания высокого уровня экономической безопасности необходимо, чтобы правительственные экономические программы были направлены на нивелирование угроз и поддержание количественных индикаторов на уровне пороговых значений.

Величина пороговых значений определяет уровень допустимого риска потери экономической устойчивости. Существует закономерность между уровнем риска и требованиями к пороговым значениям количественных индикаторов. Так, чем выше риск, тем менее жесткие требования и выше возможность изменения индикатора, и наоборот, чем ниже риск, тем более жесткие требования к изменению индикатора.

Экономическая безопасность страны будет находиться в более сбалансированном состоянии тем дольше, чем меньше величина риска. Таким образом, пороговые значения индикаторов можно определить, как произведение величины угрозы и времени её действия [45].

Необходимо подчеркнуть особую важность взаимодействия показателей для построения эффективной системы экономической безопасности, так как чем теснее связь между критериями, тем быстрее становится заметным любое изменение и выход за установленные границы оптимальных значений. Это влечет за собой экстренное реагирование и недопущение социально-экономических катастроф, а также определение последствий принимаемых макроэкономических решений, оценки влияния угроз экономической безопасности.



Широкое распространение получил комплекс индикаторов экономической безопасности, разработанный Сенчаговым В.К. (таблица 1.2). Эта система состоит из 10 разделов, в каждом из которых по три индикатора: макроэкономическое развитие; промышленная безопасность; продовольственная безопасность; энергетическая безопасность; бюджетно-финансовая безопасность; кадровая безопасность; инновационное развитие; социальное развитие; экологическое развитие; внешнеэкономическое развитие [80].

Каждый из приведенных индикаторов имеет определенное пороговое значение, к которому нужно стремиться для достижения высокого уровня экономической безопасности.

Приведенные в таблице пороговые значения основаны на данных экспертных суждений и исходя из российского опыта последних лет.

Рассмотрим еще одну систему пороговых значений количественных индикаторов экономической безопасности – систему С.Ю. Глазьева, созданную путем сравнения показателей Российской Федерации с показателями развитых стран и средними по миру (таблица 1.2). На ее основе был создан перечень показателей экономической безопасности Российской Федерации.

Таблица 1.2 – Сравнение систем индикаторов экономической безопасности

| Система индикаторов экономической безопасности Сенчагова В.К.  | Система индикаторов экономической безопасности С.Ю. Глазьева  |
|--|---|
| 1  | 2   |
| <b>Макроэкономическое равновесие</b>   |   |
| ВВП на душу населения, тыс. руб. за год, $\geq 485,2$ ;<br>Годовой темп инфляции, $\leq 6\%$ ;<br>Уровень безработицы по методологии МОТ, $\leq 6\%$   | Объем ВВП: в целом от среднего ВВП (страны «большой восьмерки»), 75%;<br>на душу населения от среднего ВВП (страны «большой восьмерки»), 50%;<br>Уровень безработицы по методологии МОТ, 7%;<br>Уровень инфляции, 20% |
| <b>Промышленная безопасность</b>   |   |
| Степень износа основных фондов промышленности, $\leq 40\%$ ;<br>Объем промышленного производства на душу населения, тыс. руб. $\geq 306$ ;<br>Доля импортных промышленных товаров, $\leq 40\%$ | Доля обрабатывающей промышленности, 70%;<br>Доля машиностроения, 20%  |

## Продолжение таблицы 1.2

| 1  | 2  |
|--|--|
| <b>Продовольственная безопасность</b>  |  |
| Самообеспечение основными видами продовольствия, $\geq 1$ ;<br>Объем производства сельхозпродукции на душу населения, тыс. руб. $\geq 24,9$ ;<br>Доля импортных продовольственных товаров, $\geq 1\%$                                | Доля импорта продовольствия, 25%   |
| <b>Энергетическая безопасность</b>   |  |
| Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых на душу населения, тыс. руб. $\geq 59,06$ ;<br>Производство, передача и распределение энергоресурсов, тыс. руб.;<br>Отношение выработки электроэнергии к ее потреблению, $\geq 1$ |  |
| <b>Бюджетно-финансовая безопасность</b>  |  |
| Сальдо консолидированного бюджета, $\geq 0\%$<br>Доля собственных средств в доходах консолидированного бюджета, $\geq 75\%$ ;<br>Отношение государственного долга к собственным доходам, $\geq 20\%$                                 | Текущая потребность в обслуживании и погашении внутреннего долга к налоговым поступлениям бюджета, 25%;<br>Дефицит бюджета к ВВП, 5%;<br>Объем наличных денег (иностранной валюты к рублям), 25%;<br>Денежная масса к ВВП, 50%   |
| <b>Кадровая безопасность</b>   |  |
| Прирост численности населения населения, $\geq 1,4\%$ ;<br>Число студентов учреждений СПО и ВО на 10000 населения, $\geq 600$ ;<br>Число лиц, занятых НИР на 10000 занятого населения, $\geq 120$                                    | Расходы на научные исследования к ВВП, 2%  |
| <b>Инновационное развитие</b>  |  |
| Внутренние затраты на научные исследования и разработки, $\geq 2,2\%$ к ВВП;<br>Интенсивность затрат на технологические инновации, $\geq 3,2\%$ ;<br>Доля инновационной продукции промышленного производства, $\geq 25\%$            | Объемы инвестиций к ВВП, 25%   |
| <b>Социальное развитие</b>   |  |
| Отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму, $\geq 3,5$ ;<br>Средства на здравоохранение, образование, социальную политику, $\geq 1$ ;<br>Уровень дифференциации доходов (коэффициент фондов), $\leq 8$                  | Доля населения, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, 7%;<br>Продолжительность жизни населения, 70 лет;<br>Разрыв между доходами (10% самых высокодоходных и 10% самых низкодоходных групп населения), 8 раз;<br>Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. населения), 5 тыс. |

Окончание таблицы 1.2

| 1   | 2   |
|---|---|
| <b>Экологическое развитие</b>   |   |
| Сброс загрязненных сточных вод, млн. м <sup>3</sup> /км <sup>2</sup> , ≤ 0,003%;<br>Выбросы загрязненных веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км <sup>2</sup> , ≤ 0,5;<br>Лесовосстановление (доля восстановленных лесов), ≥ 0,2% |   |
| <b>Внешнеэкономическое развитие</b>   |   |
| Иностранные инвестиции в основной капитал, тыс. долл. на душу населения, ≥ 0,3;<br>Объем экспорта на душу населения, тыс. долл., ≥ 2;<br>Коэффициент конкурентоспособности, ≥ 0,7   | Доля импорта во внутреннем потреблении, всего 30%;<br>Дифференциация субъектов по прожиточному минимуму, 1,5 раза |

По материалам [25,73].

Сравнивая приведенные системы индикаторов можно сделать вывод, что в их основе лежат основные макроэкономические показатели. Однако до сих пор не существует унифицированной системы, которая бы включала в себя основные показатели и отвечала бы всем правилам, необходимым для обеспечения экономической безопасности государства. Данная проблема является особо острой и актуальной в наше время, в связи с чем нуждается в исследовании и решении.

Многие исследователи описывают в общих чертах экономическую безопасность, как основную характеристику качества экономической системы, определяющую возможность поддержания нормальных условий для жизнедеятельности населения, а также стабильное ресурсное обеспечение народного хозяйства и поэтапную реализацию государственных интересов.

Проанализировав описанные в данной работе формулировки экономической безопасности, можно определить, что в целом экономическая безопасность – условие экономической системы, при выполнении которого эта система сможет правильно реагировать и успешно противодействовать поступающим критическим угрозам, как из внешней, так и из внутренней среды.

Национальную экономическую безопасность можно отнести к группе, тесно связанных между собой, структурных элементов:

- экономическая безопасность;
- информационная безопасность;
- духовно-нравственная безопасность;
- военная безопасность;
- социальная безопасность;
- политическая безопасность;
- экологическая безопасность;
- демографическая безопасность.

Региональный монополизм, экономическая интеграция регионов, состояние транспортного комплекса, региональные экономические кризисы и др. показатели – всё это можно отнести к угрозам экономической безопасности региона.

Ключевой проблемой, которая связана с созданием новых рыночных отношений, являются тенденции развития и оценка состояния регионального сектора экономики. На этом необходимо остановиться по подробнее.

Национальной экономической безопасности раньше уделялось намного больше внимания, чем региональному уровню.

Но множество проблем, таких как экономические, этнополитические, экологические, социальные и др. в настоящее время затрагивают большинство регионов страны, поэтому очень большую значимость приобретает их изучение.

В наше время существует огромное количество методик для изучения состава показателей экономической безопасности. Однако пока нет какого-то единого решения того, какими именно показателями необходимо руководствоваться, какие пороговые значения этих показателей должны отражать кризисные процессы в экономике.

Всё это только усложняет изучение экономической безопасности на любом её уровне. Все показатели экономической безопасности, которые

существуют сегодня, разделяются на обобщенные блоки, которые представляют собой сложную систему вычислительных показателей и обобщенных данных [26].

Заранее оповещать о предстоящей опасности и вовремя предпринимать меры по её предупреждению помогает система показателей индикаторов, представленных в количественных выражениях.

Необходимо понимать, что большая степень безопасности выполняется в случае, когда весь комплекс показателей находится в пределах своих пороговых значений, а эти пороговые значения идут не в ущерб друг другу.

К примеру, уменьшение скорости инфляции до предельного уровня не может привести к увеличению уровня безработицы выше допустимого предела, или же уменьшение дефицита в бюджете до пороговой величины - к падению производства и полному замораживанию капиталовложений и т.д.

Отсюда следует, что в случае выхода за пределы пороговых значений показателей экономика теряет способность нормально функционировать и развиваться. Появляется опасность экспансии транснациональных монополий, снижается конкурентоспособность. Внутри страна подвержена негативному влиянию криминальных структур, коррупционеров.

К показателям экономической безопасности относятся:

- показатели экономического роста, в том числе показатели объемов и темпов производства, отраслевая структура хозяйства, динамика некоторых отраслей, структура национального производства и дохода в динамике и др.;

- показатели качества жизни населения, а именно уровень дифференциации доходов, ВВП на душу населения, уровень безработицы, состояние окружающей среды и т.д.;

- показатели производственного, природно-ресурсного и научно-технического потенциала;

– показатели, иллюстрирующие способность хозяйственной системы противостоять внешним факторам и адаптироваться к изменяющимся условиям мировой экономики (дефицит консолидированного бюджета, уровень инфляции, стабильность национальной валюты, внешний долг).

Система показателей социально-экономического и общехозяйского значений характеризует пороговые уровни снижения безопасности и отражает, в частности:

– максимальный уровень уменьшения экономической активности, инвестирования и финансирования, объемов производства, за пределами которого не представляется возможным самостоятельно развивать экономику страны на технически современном, конкурентоспособном базисе, общественного строя, поддержание научного, технического, оборонного, инвестиционного и потенциалов других категорий;

– максимально допустимое снижение уровня и качества жизни граждан, ниже которого существует большая вероятность возникновения опасных неконтролируемых конфликтов социального, межнационального, трудового и другого характера. Возможна утечка наиболее квалифицированного и ценного человеческого капитала, прекращение существования цивилизованной нации;

– максимально возможный уровень уменьшения затрат, которые идут на поддержание и воспроизводство природно-экологического потенциала, переступая пределы которого появляется угроза безвозвратного разрушения составляющих природной среды, в том числе больших территорий проживания, расположения производства и рекреации, причинение катастрофического ущерба здоровью нынешнего и будущего поколений и др.

## **ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ПАРАМЕТРОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИХ ПОРОГОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ**

### **2.1. Методические подходы к определению индикаторов экономической безопасности**

На сегодняшний день существует довольно много средств оценки состояния экономической безопасности региона, среди которых можно выделить показатели, индикаторы, различные критерии оценки, которые используются в различных областях науки и в государственной статистике.

Для конкретного региона используют специфичные индикаторы, пороговые значения, угрозы, учитывающие состояние экономики и социальной сферы, как в самом регионе, так и в целом по стране. К тому же индикаторы экономической безопасности страны различны, и не могут дублироваться ввиду различных характеристик этих объектов.

Несмотря на то, что сегодня вопрос определения показателей уровня экономической безопасности страны вполне можно считать решенным, единой системы показателей пока нет, как нет и системы показателей определения уровня экономической безопасности региона.

Многие ученых занимаются данной проблемой, и у каждого свое представление. Одни считают, что исключительно пороговые значения, а не показатели имеют значение для определения экономической безопасности.

Н.М. Мухитов в своем исследовании предлагает оценивать темпы инфляции, разницу между доходами наиболее и наименее обеспеченными группами населения, уровень безработицы. Зависимость национальной экономики и ее основных секторов от импорта сырья, технологий и комплектующих, позиции государства на мировом рынке, уровень государственного долга рекомендуется использовать для оценки внешних угроз

без указания способа, а главное пороговых значений. К тому же ученый различает показатели оценки экономической безопасности и критерии [30].

Характеристика экономического состояния, как основной процесс, олицетворяющий суть экономической безопасности, выступает критерием экономической безопасности, который включает в себя следующие показатели:

- ресурсные возможности и пути их развития;
- возможность экономики быть конкурентоспособной;
- сравнение показателей эффективности ресурсного применения, использования капитала, трудового потенциала с такими же показателями ведущих стран/регионов и анализ полученных данных, а также оценка показателей, нивелирующих внешние и внутренние угрозы;
- целостность экономического пространства и единство территории;
- социальная стабильность, предотвращение и разрешение социальных конфликтов;
- суверенитет. Оценка уровня потенциального противостояния угрозам для социальной стабильности, исходящим извне, а также перспектива условий для разрешения и предотвращения конфликтов в социальной среде [31].

Отечественными учеными в настоящее время используются различные методы для оценки уровня экономической безопасности. Их можно выделить в пять следующих групп:

1. Анализ основных макроэкономических показателей и сравнение их с минимальными значениями.
2. Экспертная оценка и сортировка территориального деления в зависимости от потенциального уровня угроз;
3. Анализ скорости роста основных экономических показателей и отслеживание динамики их изменения;
4. Оценка с помощью прикладной математики;



5. Применение актуальных и работающих инструментов в определении потенциальных угроз безопасности через количественное определение ущерба [49].

Во время поиска и изучения возможных угроз экономической безопасности страны должно применяться большое количество аналитических индикаторов, описывающих большинство сторон социально-экономического развития страны.

Критерии, по которым определяются пороговые значения, являются системой показателей экономической безопасности.

Очень важно заметить, что для наивысшей степени экономической безопасности не обходимо, чтобы показатели находились в пределах своих пороговых значений, не за счет снижения других показателей.

Чтобы получить пороговые значения показателей экономической безопасности, нужно выделить на начальном уровне национальные интересы страны в области экономики. Они представлены в «Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации», одобренной Указом Президента РФ от 29.04.1996 г. № 608 [4]. В них входят:

- способность экономики функционировать в режиме расширенного воспроизводства;
- сохранение государственного контроля над стратегическими ресурсами;
- исключение зависимости экономики от импорта важнейших видов продукции;
- поддержание условий жизни населения выше уровня бедности;
- устойчивость финансовой системы, национальной валюты, должный уровень развития финансового рынка и рынка ценных бумаг, снижение и эффективное управление внешним и внутренним долгом, обеспечение условий для инвестиционной деятельности;
- сохранение единого экономического пространства и межрегиональных экономических отношений;

– обеспечение необходимого государственного регулирования экономическими процессами, способного гарантировать нормальное функционирование [57, 64].

Для пороговых значений необходимо установить статут официальных (т.е. утвердить законодательно, на государственном уровне, количественные параметры).

Соблюдение данных параметров установить неременным элементом государственных экономических программ.

К сожалению, в нашем государстве до сих пор нет утвержденных количественных параметров пороговых значений.

Для создания эффективной системы экономической безопасности одно из важнейших свойств индикаторов – взаимодействие, которое осуществляется всегда, но в определенных условиях увеличения силы опасности они выходят за свои определенные границы, получают экстремальный характер и становятся очевидными.

Необходим сбор и хранение информации о результатах этих взаимодействий для оперативного реагирования на угрозы различной значимости и последствиями принимаемых решений.

Для создания актуальной системы параметров и критериев экономической безопасности региона важно учитывать общепринятые методологические признаки:

- комплектность;
- системность;
- альтернативность;
- приемлемый риск.

К большому сожалению, как писалось выше, в нашей стране вплоть до сегодняшнего дня нет четких утвержденных параметров пороговых значений.

По сути, открытой проблемой остается вопрос об этих самых значениях экономической безопасности, нуждающейся в глубоком и комплекс-

ном анализе. То же самое касается и показателей, пороговых значений и критериев экономической безопасности региона.

В своей книге Э.А. Уткин и А.Ф. Денисов предложили совершенно другой метод оценки экономической безопасности региона. Во-первых, критериями экономической безопасности они выделяют следующие:

- расширенное воспроизводство экономической и социальной инфраструктуры региона;
- границы критической зависимости региона от ввоза важнейших видов продукции первой необходимости;
- обеспечение необходимого уровня обслуживания потребностей населения с целью формирования условий для нормального жизнеобеспечения населения региона. [57, 64].

Под критерием принято понимать признак, показатель чего-либо, являющийся основой оценки качества экономического объекта. В данном исследовании не представлено подробного описания показателей.

Автор подчеркивает необходимость существования системы пороговых значений экономической безопасности для создания действенных мер по противодействию внешних и внутренних факторов риска [14].

Возможно использование некоторых показателей как индикаторов уровня жизни населения, а именно: средняя продолжительность жизни; процент населения, проживающего за чертой бедности (ниже прожиточного уровня); разница между самыми богатыми и самыми низкодоходными гражданами; уровень рождаемости; уровень смертности, уровень заболеваемости; отношение уровня доходов (заработная плата и пенсии) к уровню прожиточного минимума; показатели безработицы; преступный уровень и др.

Ввиду того, что пороговые отличаются от показателей тем, что первые выражают предельные величины вторых, а вторые просто характеризуют предмет исследования.

В данной работе представлено перечисление показателей без определения их предельных величин.

В своих трудах С.Г. Езерская рассказывает, что одной из главных проблем в использовании метода наблюдения основных макроэкономических характеристик является выявление таких характеристик, которые в сравнении с пороговыми значениями смогут комплексно охарактеризовать текущее состояние экономики страны, показать объективно опасные тенденции и их потенциал [66].

С.Ю. Глазьев в своем исследовании выделяет 22 основных показателя, среди которых: доля обрабатывающей промышленности в производстве, расходы на научные исследования, продолжительность жизни населения, ВВП, объемы инвестиций в % к ВВП, уровни безработицы и инфляции, объемы внутреннего и внешнего долга и др [49,56]. Оценка экономической безопасности сводится к тому, что рассчитанные показатели по региону сравнивают с их пороговыми значениями. Если показатели находятся в пределах допустимых границ своих пороговых значений, значит уровень экономической безопасности в норме, чем больше показателей находятся в пределах пороговых значений, тем выше уровень экономической безопасности [61].

С.П. Волков разработал методику оценки уровня экономической безопасности, в которой каждому показателю присваивается балл по шкале. Однако эта методика не позволяет комплексно проанализировать ситуацию, так как представленные показатели малочисленны и дают неполноценной картины, к тому же нет четкого обоснования способа присвоения баллов каждому из показателей [71].

Следующая методика Н.П. Орагева применяется в три этапа и основывается на применении многомерных статистических методов, которые, к сожалению, не всегда дают реальную картину и не могут в полной мере дать достоверные данные для оценки экономической безопасности региона [46].

Дюженкова Н.В. предлагает три вида рейтинговой оценки состояния региональной экономической безопасности, которые предусматривают расчет интегрального индекса по различным характеристикам региона. Среди них производственная, продовольственная, экологическая, социально-демографическая, научно-техническая, финансовая и другие [26].

Использование ранжирования дает возможность определить степень развития и состояния регионов по различным группам показателей и на основе результатов дать оценку уровня их экономической устойчивости.

Расположив регионы по возрастанию влияния групп показателей, можно выбрать самые значимые для экономической безопасности, поэтому этот метод можно считать простым в применении, однако и он имеет свои ограничения в использовании.

Таким образом, нами рассмотрены методические подходы к определению индикаторов экономической безопасности.

Было определено, что экономическая безопасность региона – это состояние экономической системы региона, при котором она способна адекватно реагировать и противостоять всем угрозам: как внешним, так и внутренним.

Определено место экономической безопасности в системе национальной безопасности государства.

С целью снижения возникновения негативных последствий, которые являются результатом действий представленных угроз, следует применять различные методы оценки экономической безопасности региона.

В работе рассмотрены авторские методики оценки состояния экономической безопасности региона и дана их краткая характеристика.

## **2.2. Разработка методики определения индикаторов экономической безопасности**

Исходя из анализа существующих методик определения пороговых значений количественных индикаторов оценки экономической безопасности, можно сделать ряд выводов.

Почти все методики имеют один и тот же недостаток, а именно высокую степень субъективизма экспертных оценок, нехватка, а кое-где и полное отсутствие значений количественных индикаторов.

Основное преимущество существующих методик – сравнение уровней безопасности федеральных округов, регионов внутри страны и различных государств.

Среди рассмотренных методик наиболее детальной является методика С.Ю. Глазьева. Она содержит пороговые значения индикаторов безопасности, которые охватывают почти все сферы экономической системы. Однако ее применимость ограничена индивидуальными особенностями экономического, географического и политического положения регионов.

Сравнение уровней экономической безопасности регионов дает возможность ранжировать регионы с позиции экономической безопасности на наиболее и наименее конкурентоспособные регионы.

Также широкое применение получила методика В.К. Сенчагова, отличительные черты которой простота применения, доступность статистической информации и возможность применения для анализа региональной экономической безопасности.

Основной методик является Указ Президента Российской Федерации «О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положениях)» от 29.04.1996 № 608. В нем охарактеризованы критерии (индикаторы), отвечающие требованиям национальной экономической безопасности.

Основной критерий – функционирование национальной экономики в условиях расширенного воспроизводства. Производство в стране должно

быть развито и не зависеть от импорта, а использовать отечественные материалы, разработки. Это касается отраслей производства, имеющих стратегическое значение для государства. Необходим эффективный государственный контроль над наиболее ценными национальными ресурсами, так как их бесконтрольный вывоз может нанести ущерб национальной экономике

Также был отмечен приемлемый уровень жизни населения. Для сохранения устойчивости государственности необходимо удерживать показатели безработицы, имущественного разделения населения, уровень бедности в допустимых пределах, обеспечивающих социально-политическую стабильность общества. Кроме того немаловажно обеспечить население доступным образованием, квалифицированным медицинским обслуживанием, общественным транспортом и качественными дорогами, высоким уровнем оказания коммунальных услуг, возможностью культурного досуга и занятиями спортом [43].

Устойчивость финансовой системы как индикатор экономической безопасности определяется стабильностью цен, уровнем дефицита бюджета, устойчивостью банковской системы и национальной валюты, сохранностью золотовалютного запаса страны, высокой защищенностью интересов вкладчиков. Развитие российского финансового рынка и рынка ценных бумаг, снижение внутреннего долга обеспечивают активизацию инвестиционной деятельности.

Следующим критерием можно выделить эффективная внешняя торговля. Доступ отечественных промышленных товаров на мировой рынок, плодотворные торговые отношения со странами-соседями, разумный импорт – всё это способствует развитию национальной экономики и уровня ее защищенности от внешних факторов.

Научно-исследовательский потенциал государства также является одним из критериев, так как обеспечивает независимость на стратегических направлениях научно-технического прогресса.

Поддержание и развитие межрегиональных экономических и социокультурных отношений, сохранение единого экономического пространства с сохранением общегосударственных интересов и функционированием единого национального рынка, учитывающего региональную специализацию.

Правовые и экономические условия, исключаящие возникновения криминализации производственной, финансовой деятельности, общества. Невозможность проникновения криминальных структур в органы власти и захват финансовых и производственных институтов [33].

И последним критерием обозначено осуществление необходимого государственного контроля экономических процессов для успешного функционирования национальной экономики [42].

Таким образом, общее понимание индикаторов оценки уровня экономической безопасности государства представлено, в то время как структура оценки региональной экономической безопасности размыта.

Сегодня используют несколько распространенных систем индикаторов оценки региональной экономической безопасности. Можно отметить следующие подходы к их созданию:

- использование относительных показателей, индексов, коэффициентов, которые имеют обширное применение в решении аналитических задач;

- использование макроэкономических показателей, уровня национального дохода, валового внутреннего продукта и других экономических и социальных индикаторов;

- использование сигнальных индикаторов, которые при сравнении с фактическими значениями дают возможность вовремя обратить внимание на «опасные» показатели и оперативное вмешательство региональных и национальных структур.



Рассмотрение исследований отечественных и зарубежных ученых по сознанию и применению систем индикаторов и пороговых значений показала, что в основном истоками критериев служат основные фундаментальные индикаторы или предельно-критические значения.

Наиболее часто используемые методики оценки экономической безопасности представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Основные методики оценки ЭБ региона

| Группы показателей<br>/Методика            | Московского государственного университета | Рейтинга российских регионов рейтингового агентства «Эксперт» | Кабинета Министров Украины | Банка Австрии | Всемирного банка | Структурная оценка геоэкономического потенциала регионов (Украина) | Предложенная С.Н. Яшиным и Е.Н. Пузовым | Института экономики УрО РАН (Татаркин А.И. и др.) |
|--|---|---|----------------------------|---------------|------------------|--|---|---|
| Природные ресурсы                          | +   | +   |                            |               | +                | +  | +                                       | +   |
| Человеческие ресурсы                       | +   | +   |                            | +             | +                | +  | +                                       | +   |
| Финансово-экономические ресурсы            | +   | +   | +                          | +             | +                | +  | +                                       | +   |
| Производственные ресурсы                   |   | +   | +                          |               | +                | +  | +                                       | +   |
| Институциональные и информационные ресурсы |   | +   |                            | +             |                  |  | +                                       | +   |
| Социальные ресурсы                         | +   | +   | +                          | +             |                  |  | +                                       | +   |

Составлено [51].

Таким образом, можно сделать вывод, что только методики С.Н. Яшина и Е.Н. Пузова, а также группы авторов под руководством А.И. Татаркина включают все сферы социально-экономической жизни региона.

Основная масса изученных методик используют индикаторы по статистической информации. С одной стороны это обеспечивает общедоступность этих методик, однако возникает сложность в выделении наиболее критичных характеристик региональной безопасности. Поэтому можно считать предельные величины, указанные в данных методиках, пороговыми, так как в случае их несоответствия норме возникают препятствия эффективному развитию экономической системы территории, а также возможно образование негативного влияния на стратегически важные направ-

ления развития региона. Поэтому можно заключить, что ни одна из научных методик не сочетает в себе систему индикаторов с определенными пороговыми значениями.

На национальном уровне есть методика, отвечающая двум этим требованиям, её предложил С.Ю. Глазьев в своем исследовании (табл. 2.2).

Таблица 2.2 – Показатели оценки экономической безопасности

| № п/п | Показатели  | Пороговое значение |
|-------|---|--------------------|
| 1.    | Объем ВВП   |                    |
| 1.1.  | ВВП в целом от среднего по «семерке», %   | 75                 |
| 1.2.  | ВВП на душу населения от среднего по «семерке», %   | 50                 |
| 1.3.  | ВВП на душу населения от среднемирового, %  | 100                |
| 2.    | Доля обрабатывающей промышленности, %   | 70                 |
| 3.    | Доля в промышленном производстве машиностроения, %  | 20                 |
| 4.    | Объемы инвестиций, % к ВВП  | 25                 |
| 5.    | Расходы НИОКР, % к ВВП  | 2                  |
| 6.    | Доля новых видов продукции в объеме выпускаемой продукции, %                              | 6                  |
| 7.    | Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %                      | 7                  |
| 8.    | Продолжительность жизни населения, лет  | 70                 |
| 9.    | Расход между доходами 10% самых высокодоходных групп и 10% самых низкодоходных групп, раз | 8                  |
| 10.   | Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. населения), тыс.                | 5                  |
| 11.   | Уровень безработицы по методологии МОТ, %   | 7                  |
| 12.   | Уровень инфляции за год, %  | 20                 |
| 13.   | Объем внутреннего долга, % к ВВП  | 25                 |
| 14.   | Обслуживание государственного долга, % к налоговым поступлениям бюджета                   | 25                 |
| 15.   | Объем внешнего долга, % к ВВП   | 25                 |
| 16.   | Доля внешних заимствований в покрытии дефицита бюджета, %                                 | 30                 |
| 17.   | Дефицит бюджета, % к ВВП  | -5                 |
| 18.   | Депозиты в иностранной валюте в % к совокупной денежной массе                             | 10                 |
| 19.   | Объем наличной иностранной валюты к объему наличных рублей, %                             | 25                 |
| 20.   | Совокупная денежная масса (M2), в % к ВВП   | 50                 |
| 21.   | Импорт в % к ВВП  | 30                 |
| 22.   | Импорт продовольствия в % к потреблению продовольствия                                    | 25                 |
| 23.   | Дифференциация субъектов Федерации по прожиточному минимуму, разы                         | 1,5                |

Источник [72].

В данной методике основные показатели применимы в большей степени для оценки национальной экономики, однако если немного подкорректировать некоторые из приведенных показателей, то их можно исполь-

зовать для формирования методики оценки экономической безопасности региона.

Существуют общепринятые методы определения пороговых значений индикаторов (рисунок 2.1).

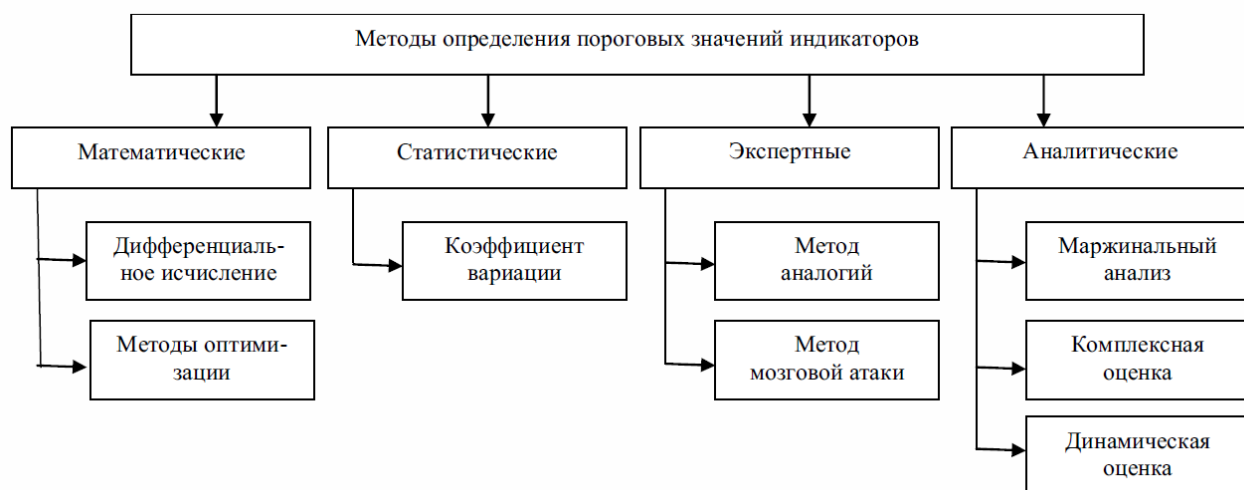


Рисунок 2.1 – Методы определения пороговых значений

По материалам [64].

Математические методы подразделяют на дифференциальное исчисление и метод оптимизации. Первый содержит нахождение экстремума функции одной переменной с помощью производной. Методы оптимизации позволяют получить оптимальное значение показателей посредством линейного программирования и теории игр.

Коэффициент вариации рассчитывается для определения уровня колеблемости показателя при использовании статистического метода.

Этот способ наиболее предпочтителен для оценки стабильности показателей.

$$v = \frac{\sigma}{\bar{y}}, \quad (1)$$

где  $\sigma$  – среднеквадратическое отклонение;

$\bar{y}$  – среднеарифметическое значение показателя.

Среднеквадратическое отклонение рассчитывается по формуле:

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum(y_i - \bar{y})^2}{n}}, \quad (2)$$

где  $n$  – количество значений в статистическом ряде;

$y_i$  – значение статистического ряда.

Среднеарифметическое значение показателя дает применение следующей формулы:

$$\bar{y} = \frac{\sum y_i}{n}. \quad (3)$$

Коэффициент вариации дает возможность ранжировать колебания, так наибольшую опасность представляют показатели с колебаниями более 25%, кризисную ситуацию иллюстрирует значение до 25%, в то время как менее 10% – соответствует безопасному уровню показателя.

Методы мозговой атаки и аналогий относятся к экспертным. Они основаны на объективной оценке профессионалов данной области, как при совместном анализе, своего рода мозговой атаки, так и индивидуальном исследовании проблемы. Применение данного метода позволяет определить сами угрозы и их предельные значения. Широко распространено проведение SWOT-анализа для выявления внешних и внутренних угроз (слабых сторон) как одного из вариантов применения метода экспертных оценок [39].

К аналитическим методам можно отнести маржинальный анализ, методику комплексной и динамической оценки.

В методиках определения уровня экономической безопасности зачастую недостаточно проработана проблема формирования пороговых значений. Ведь критерии сами по себе не позволяют оценить уровень экономической безопасности, для этого нужна база сравнения. В этом и заключается необходимость определения пороговых значений, как ключевых показателей, дифференцирующих показатели по степени проявления угроз.

Вопрос разработки методик определения пороговых значений в своих исследованиях поднимают многие ученые, такие как: Н.В. Васина [62], В.Л. Поздеев [68], А.Р. Гафуров [23], Е.В. Каранина [39], А.В. Евстратова [39], Н.В. Дюженкова [37] и др.

В основу разрабатываемой методики легла методика определения пороговых значений финансовых коэффициентов с учетом отрасли и размера организации Н.В. Васиной [62].

Рассмотренные методики определения уровня экономической безопасности в основном основываются на экспертном мнении о размерах пороговых значений, поэтому существует вероятность субъективной оценки и сложности применения методики.

В ходе последних событий оценка экономической безопасности наиболее актуальна, однако использование существующих методик затруднено рядом причин:

- большой объем необходимых данных для анализа;
- субъективность пороговых значений;
- наличие показателей, дублирующих друг друга;
- невозможность анализа из-за отсутствия данных;
- потеря актуальности некоторых индикаторов.

После анализа существующих методик и большого количества экспертных мнений о критериях экономической безопасности, учитывая основные параметры характеристики субъектов российской федерации, можно предложить проведение оценки экономической безопасности региона по следующим индикаторам:

- продолжительность жизни в регионе, г.;
- уровень безработицы в регионе, %;
- доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума от всего населения региона, %;
- уровень экономической доступности продовольствия в регионе (доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств), %;
- уровень заболеваемости в регионе (на 1000 человек населения), %;
- уровень преступности в регионе (число зарегистрированных преступлений на 100000 человек населения), %;
- размер ВРП на душу населения, %;

- отношение инвестиций к ВРП, %;
- степень изношенности основных фондов, %;
- доля внутренних затрат на научные исследования и разработки от ВРП, %;
- доля инновационной продукции от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %;
- дефицит бюджета к ВРП, %.

Для разработки пороговых значений индикаторов экономической безопасности наиболее применимыми можно считать статистические данные, так как они находятся в открытом доступе для широкой аудитории и их можно считать объективными.

Подробно представленные характеристики регионов позволяют получить значения каждого индикатора, выбранного для анализа.

Данные, опубликованные в статистических сборниках Федеральной службой государственной статистики (Росстат), дают возможность комплексной оценки динамики за последние 10 лет и текущей ситуации в субъекте Российской Федерации.

Учитывая территориальную обширность Российской Федерации, значительное количество её субъектов, не представляется возможным объективное сравнение регионов по ряду признаков, ввиду различных географических, социально-экономических и политических положений регионов.

В связи с этим для рассмотрения и анализа были выбраны субъекты Центрального Федерального Округа, ввиду близкого расположения друг к другу, схожих характеристик и факторов, влияющих на экономическую безопасность регионов.

Алгоритм методики определения пороговых значений количественных индикаторов экономической безопасности региона представлен на рисунке 2.2.

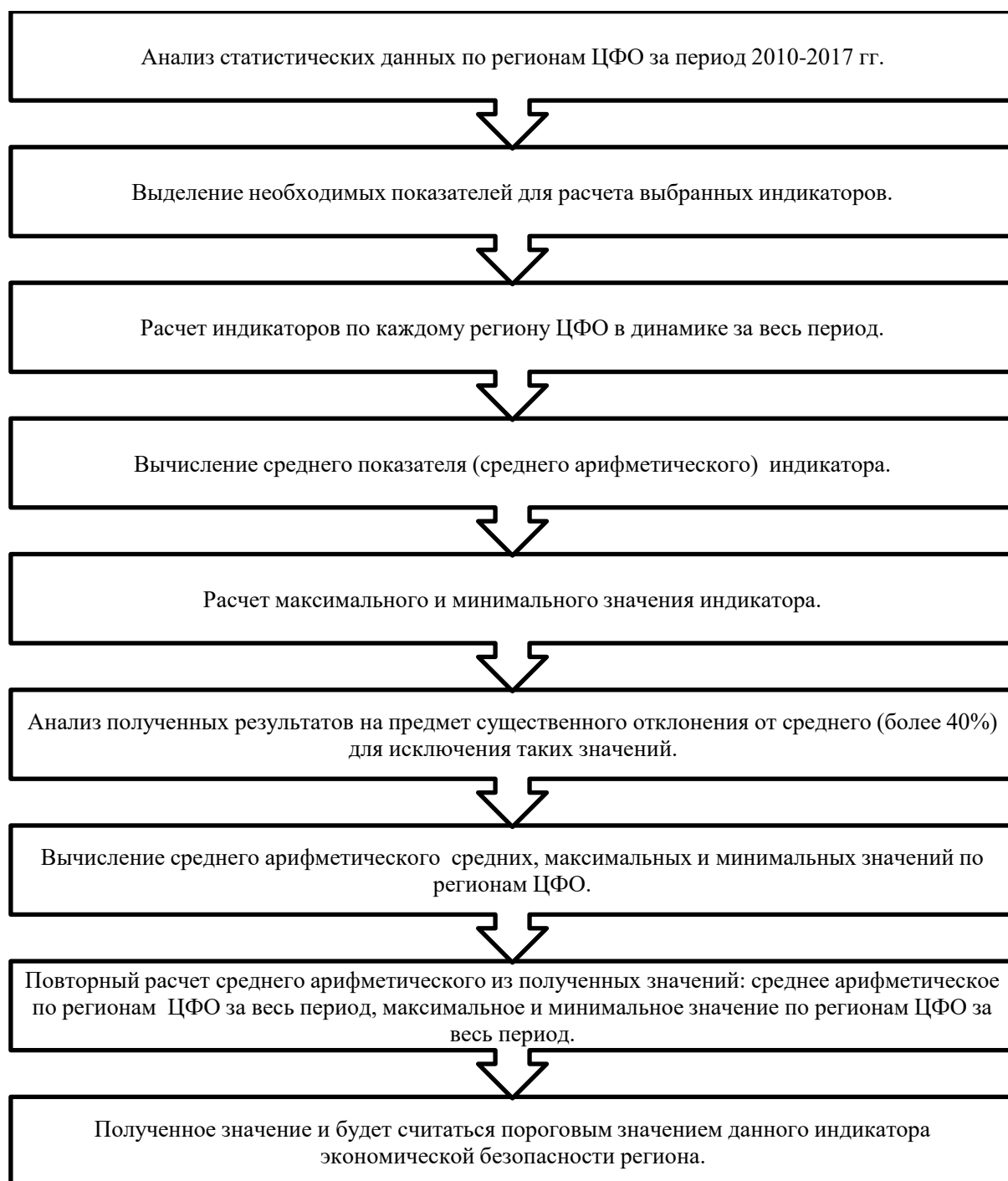


Рисунок 2.2 – Алгоритм методики определения пороговых значений количественных индикаторов экономической безопасности региона

Собственная разработка автора.

Для начала были построены таблицы с выборкой статистических данных (готовых показателей и рассчитанных самостоятельно) за весь анализируемый период времени.

По статистическому сборнику Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018. Доступна информация с 2005 года по

2017 год, для исследования был выбран промежуток с 2010 г. по 2017 г. Однако по некоторым показателям данные за 2017 год отсутствуют, например ВРП.

В соответствии с предложенной методикой проводится расчет каждого индикатора по регионам за весь рассматриваемый период. Затем среднее арифметическое, максимальное и минимальное значение. Исключаются значительно отличающиеся значения индикаторов.

Полученные данные используются для вычисления средних показателей по всем регионам федерального округа, а именно средние по региону, максимальные и минимальные значения по региону.

В итоге можно выделить три величины, по которым также рассчитывается среднее арифметическое. Итоговое значение выступает границей (пороговым значением) индикатора. Таким образом, получается пороговое значение для каждого количественного индикатора экономической безопасности региона.

Затем составляются таблицы, позволяющие определить пороговые значения индикаторов.

Таблицы для расчета количественных индикаторов экономической безопасности региона, содержащие подборку статистических данных за длительный период времени (с 2010 по 2017 гг.), представлены в приложениях (Приложение А – Н).

Для наглядного выявления нормативных значений количественных индикаторов наиболее подходящей является параметрическая модель. Использование лепестковой диаграммы дает возможность визуально оценить полученные результаты.

На рисунках 2.3 и 2.4 представлены диаграммы, отражающие изменение индикаторов экономической безопасности региона по годам и их пороговые значения. На первом из рисунков изображены изменения индикаторов, отражающих качество жизни. На втором – изменения индикаторов, отражающих экономический потенциал региона.



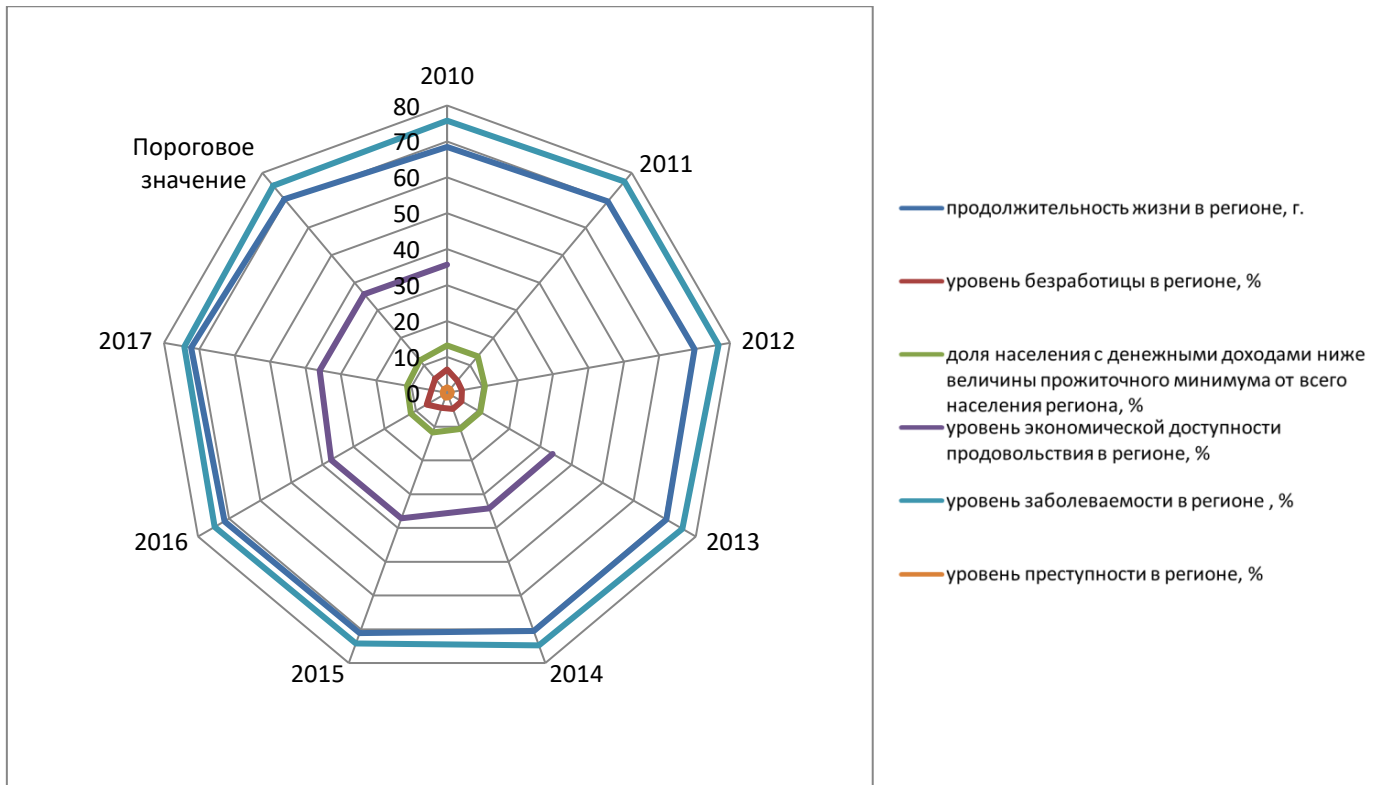


Рисунок 2.3 – Определение пороговых значений индикаторов, отражающих качество жизни населения региона

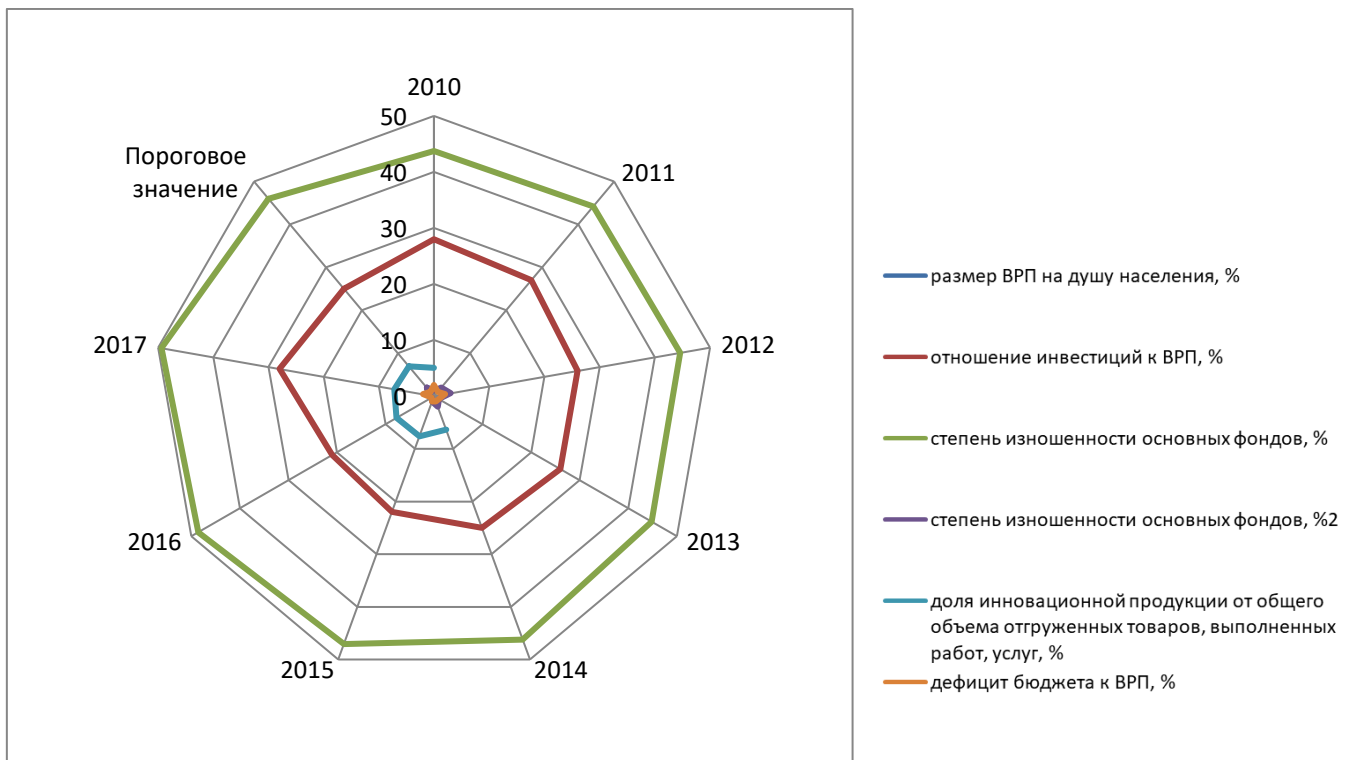


Рисунок 2.4 – Определение пороговых значений индикаторов, отражающих экономический потенциал региона

Данная методика позволяет рассчитать пороговые значения различных индикаторов оценки экономической безопасности региона на основе опубликованной статистической отчетности.

Для определения уровня экономической безопасности региона необходимо провести сравнение полученных значений индикаторов, отражающих уровень жизни населения и экономический потенциал региона с пороговыми значениями, с последующим вычислением отклонений от границы.

На основе этих данных могут приниматься управленческие решения для повышения уровня конкурентоспособности и экономической безопасности территорий.

Следует заметить некоторый условный характер методики, так как пороговое значение зависит от средних значений индикатора, рассчитанных за определённый период.

В случае попадания во временной отрезок периода финансового кризиса или упада производства возможно занижение пороговых значений в период снижения экономической активности.

Несмотря на это, методика опирается на легкодоступные данные Росстата и индикаторы, которые характеризуют экономическую безопасность субъектов Российской Федерации, а также дает хорошую возможность быстро определить уровень экономической безопасности региона и основные угрозы, нежели адаптируя сложно вычисляемые индикаторы, которые характеризуют уровень национальной экономической безопасности.

Большим преимуществом данной рассмотренной методики можно считать оперативность и простоту в применении.

На основании ранее рассчитанных количественных показателей пороговых значений индикаторов была составлена новая, актуальная методика для определения экономической безопасности региона, в основу которой легла методика определения пороговых значений финансовых коэффициентов с учетом отрасли и размера организации Н.В. Васиной (таблица 2.3).

Таблица 2.3 – Методика определения экономической безопасности региона

| № п/п | Блоки индикаторов                                       | Индикаторы   | Величина измерения | Пороговые значения |
|-------|---|--|--------------------|--------------------|
| 1.    | Индикаторы, отражающие качество жизни населения региона | Продолжительность жизни в регионе  | г.                 | 70,43              |
| 2.    |   | Уровень безработицы в регионе  | %                  | 5,12               |
| 3.    |   | Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума от всего населения региона | %                  | 11,77              |
| 4.    |   | Уровень экономической доступности продовольствия в регионе   | %                  | 35,82              |
| 5.    |   | Уровень заболеваемости в регионе (на 1000 человек населения)                                       | %                  | 75,25              |
| 6.    |   | Уровень преступности в регионе (число зарегистрированных преступлений на 100000 человек населения) | %                  | 1,37               |
| 7.    | Индикаторы, отражающие экономический потенциал региона  | Размер ВРП на душу населения   | %                  | 0,08               |
| 8.    |   | Отношение инвестиций к ВРП   | %                  | 25                 |
| 9.    |   | Степень изношенности основных фондов   | %                  | 46                 |
| 10.   |   | Доля внутренних затрат на научные исследования и разработки от ВРП                                 | %                  | 1,41               |
| 11.   |   | Доля инновационной продукции от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг        | %                  | 7                  |
| 12.   |   | Дефицит бюджета к ВРП  | %                  | 1,12               |

Оценка экономической безопасности Белгородской области по данной методике представлена в следующем параграфе.

### **2.3 Оценка экономической безопасности региона (на примере Белгородской области)**

Анализ угроз и ущерба от воздействия внешних и внутренних факторов экономической безопасности осуществляется в соответствии с общепринятыми критериями экономической безопасности.

Согласно этим критериям и определяются индикаторы, характеризующие текущую ситуацию региона. При этом, что важны не столько индикаторы, как их пороговые значения, так как именно сравнивая значения индикаторов с их границами, можно оценить провести анализ.

Пороговые значения являются своего рода маяками, которые указывают то значение индикатора, при котором происходит формирование разрушительных тенденций, препятствующих устойчивому развитию территории.

В случае, когда все значения индикаторов находятся в пределах допустимых значений, достигается высокий уровень экономической безопасности.

Состояние экономической безопасности Белгородской области проведено с помощью применения разработанной методики, индикаторы которой учитывают социально-экономические интересы, специфику данного региона, так как она была создана при анализе схожих с этим регионом областей Центрального Федерального Округа.

В соответствии с делением индикаторов, предложенным ранее, первыми были проанализированы индикаторы, отражающие уровень жизни населения (таблица 2.4).

Таблица 2.4 – Показатели уровня жизни Белгородской области за период 2011-2017 гг.

| № п/п | Индикаторы  | Годы  |       |       |       |       | Пороговое значение |
|-------|---|-------|-------|-------|-------|-------|--------------------|
|       |   | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  |                    |
| 1.    | Продолжительность жизни в регионе, г.   | 72,16 | 72,25 | 72,61 | 72,87 | 73,67 | 70,43              |
| 2.    | Уровень безработицы в регионе, %  | 4,1   | 4     | 3,9   | 5,2   | 4     | 5,12               |
| 3.    | Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума от всего населения региона, % | 7,4   | 7,5   | 8,5   | 8,2   | 7,9   | 11,77              |
| 4.    | Уровень экономической доступности продовольствия в регионе, %   | 32,3  | 33,9  | 35,3  | 31,8  | 33,7  | 35,82              |
| 5.    | Уровень заболеваемости в регионе, %   | 77,58 | 73,64 | 70,74 | 74,57 | 69,66 | 75,25              |
| 6.    | Уровень преступности в регионе, %   | 0,97  | 0,93  | 1,02  | 0,88  | 0,82  | 1,37               |

Полученные данные свидетельствуют, что средняя продолжительность жизни населения в области находится в пределах допустимых значений.

Рассмотрев этот показатель в динамике также можно говорить о его повышении. Так в 2013 году средняя продолжительность жизни населения

составляла 72,16 лет, а в 2017 уже 73,67 года, что больше первоначального значения на 2,05%. Стоит заметить, то Белгородская область является лидером по продолжительности жизни населения в ЦФО.

Что касается уровня безработицы, то по этому показателю динамика неоднозначная. В период с 2013 по 2015 год уровень снижается незначительно на 0,2%. В то то время как в 2016 происходит резкий скачок на 1,3%, что составляет примерно одну треть от значения прошлого года. В 2017 году значение уровня безработицы вновь снижается до отметки в 4%.

Так как граница этого показателя составляет 5,12%, то можно заключить, что в Белгородском регионе безработица не является острой угрозой на данный момент, хотя и был превышен порог в 2015 году, однако стабилизировался к следующему году.

На долю населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума от всего населения региона в 2013 году приходилось 7,4% и к 2015 году этот показатель вырос до 8,5%, но за последующие два года снизился до 7,9%.

За весь анализируемый период количество населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума от всего населения региона не превысило предельно допустимого значения.

Уровень экономической доступности продовольствия в регионе рассчитывается как отношение расходов на питание домохозяйств и всех потребительских расходов. Порог по этому индикатору составляет 35,82%, в Белгородской области на протяжении пяти лет порог не был преодолен, однако показатель вырос к 2017 году (33,7%).

Рост предыдущих двух показателей в динамике за пять лет предостерегает о возможных угрозах в будущем, если не будут предприняты меры по стабилизации ситуации уже сейчас.

Переломными годами стали 2015 и 2016. В этот период проходила активная адаптация Российской экономики к сложной геополитической обстановке и введенным санкциям. Так как Белгородская область

находится на границе с Украиной, то она первой приняла удар на себя после ухудшения отношений между странами.

Следующий параметр характеризует уровень заболеваемости в области. Относительно порога значение по региону находится «в норме», даже происходит некоторое снижение в рассматриваемый период. Но, несмотря на это ситуацию в регионе нельзя назвать благополучной, так, например, высок уровень развития новообразований, болезней нервной системы, болезней глаз, систем кровообращения.

Уровень заболеваемости в регионе в динамике первые три года уменьшался, к 2016 напротив увеличился и к следующему году снизился до минимального значения за весь рассматриваемый отрезок времени.

Одним из важных показателей экономической безопасности можно считать уровень преступности. Он характеризует ситуацию территории не только криминогенную, но и социально-экономическую.

Значения данного показателя находится в пределах допустимых значений. Можно отметить общее снижение уровня преступности в Белгородской области, однако стоит обратить внимание на скачок преступности в 2015 году, одной из причин которого можно считать обострение отношений с соседним государством и общую напряженность территории как приграничного региона.

На рисунках 2.5 и 2.6 отображены значения индикаторов уровня жизни населения в динамике за пять лет.

Показатели разбиты с учетом их значений, так на рисунке 2.5 можно увидеть изменение в течение пяти лет уровня безработицы в регионе, доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума от всего населения региона и уровня преступности, а на рисунке 2.6 – уровень экономической доступности продовольствия в регионе, уровень заболеваемости и продолжительность жизни в регионе.



Рисунок 2.5 – Динамика индикаторов уровня жизни населения Белгородской области с 2013 г. по 2017 г. (часть 1)



Рисунок 2.6 – Динамика индикаторов уровня жизни населения Белгородской области с 2013 г. по 2017 г. (часть 2)

В целом показатели уровня жизни населения Белгородского региона находятся в пределах пороговых значений. Это свидетельствует о благоприятном социально-экономическом климате и плодотворной работе органов власти по обеспечению стабильного развития территории.

В таблице 2.5 продемонстрирован анализ показателей экономического потенциала Белгородской области.

Таблица 2.5 – Показатели экономического потенциала Белгородской области за период 2011-2017 гг.

| № п/п | Индикаторы   | Годы |      |      |      |       | Пороговое значение |
|-------|--|------|------|------|------|-------|--------------------|
|       |  | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017  |                    |
| 1.    | Размер ВРП на душу населения, %  | 0,06 | 0,06 | 0,06 | 0,06 | 0,06  | 0,08               |
| 2.    | Отношение инвестиций к ВРП, %  | 23   | 19   | 21   | 20   | 24    | 25                 |
| 3.    | Степень изношенности основных фондов, %  | 43,3 | 45,4 | 46,9 | 48,2 | 47,6  | 46                 |
| 4.    | Доля внутренних затрат на научные исследования и разработки от ВРП, %                          | 0,26 | 0,29 | 0,28 | 0,24 | 0,24  | 1,41               |
| 5.    | Доля инновационной продукции от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % | 4,3  | 4,40 | 5,00 | 7,30 | 11,60 | 7                  |
| 6.    | Дефицит бюджета к ВРП, %   | 1,74 | 0,26 | 0,37 | 0,42 | 0,79  | 1,12               |

Анализ таблицы показал, что размер ВРП на душу населения по региону за весь рассматриваемый период ниже порогового значения. При границе 0,08%, в Белгородском регионе этот индикатор находится на уровне 0,6%. Это свидетельствует о необходимости развития производства на территории.

Следующий показатель – отношение инвестиций к ВРП. В 2013 году доля инвестиций в ВРП составляла 23%, затем произошло уменьшение до 19% в 2014 году. Последующие три года этот значение этого показателя росло и в 2017 году инвестиции составили 24% от размера ВРП. Однако при пороговом значении в 25%, весь период этот индикатор находился ниже границы, необходимой для обеспечения конкурентоспособности региона.

Значение степени изношенности основных фондов за рассматриваемый отрезок времени варьируется от 43,3% до 48,2% при пороговом значении 46%. Превышение границы данного индикатора тревожный сигнал о необходимости обновления основных фондов территории.

Постепенное увеличение изношенности основных фондов в среднем на 1,63% в год свидетельствует о нарастании этой проблемы, однако, хоть



и небольшое снижение в 2017 году на 0,6%, дает основания полагать, что органы власти и бизнес взялись за ее решение.

Значение доли внутренних затрат на научные исследования и разработки от ВРП находилось в диапазоне от 0,24% до 0,26% при границе 1,41.

Можно сделать вывод о недостаточном финансировании научных исследований и разработок в Белгородской области. Также стоит отметить неоднозначную динамику этого показателя за пять лет. Если в 2013 году он составлял 0,26% и к 2014 году увеличился на 0,03%, то с 2015 года начал сокращаться сначала на 0,1% в 2015 году, затем по 0,04% в течение двух лет, и в 2017 году составил 0,24%.

Индикатор доли инновационной продукции от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг имеет порог, равный 7%. По этому показателю прослеживается устойчивый рост. Если в 2013 году на долю инновационной продукции от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг приходилось 4,3%, то в 2017 году – уже 11,6%. Тот факт, что значение индикатора по области превышает границу, свидетельствует о проводимой эффективной политике поддержки инновационного производства.

Последним индикатором экономического потенциала Белгородского региона является дефицит бюджета в ВРП. Рассчитывается он как отношение разницы расходов и доходов регионального бюджета к размеру ВРП соответствующего года.

Этот показатель характеризует сбалансированность бюджета субъекта Российской Федерации. При его пороговом значении в 1,12% можно сделать вывод о том, что в 2013 году в бюджете региона доходы превышали расходы на наибольший процент. С 2014 года этот индикатор не превышал один процент, и в 2017 году составил 0,79%.

Для наглядности динамика изменения показателей экономического потенциала Белгородской области изображена на рисунках 2.7-2.8.

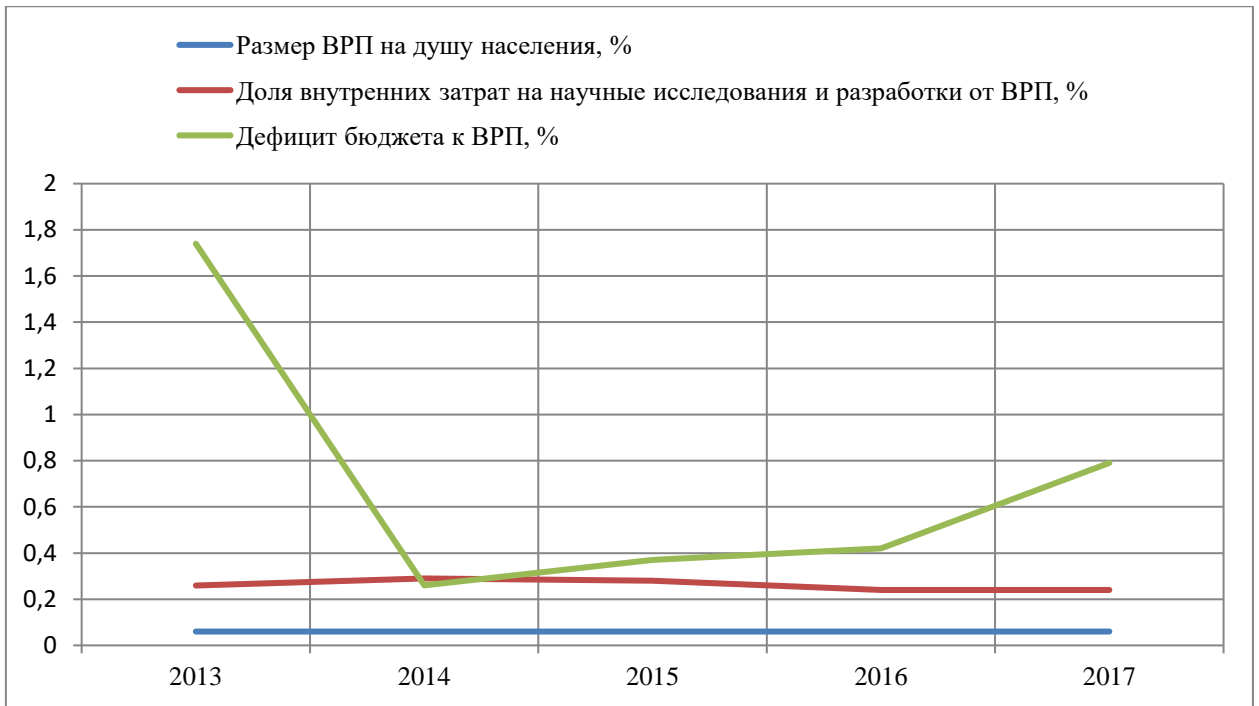


Рисунок 2.7 Динамика индикаторов экономического потенциала Белгородской области с 2013 г. по 2017 г. (часть 1)

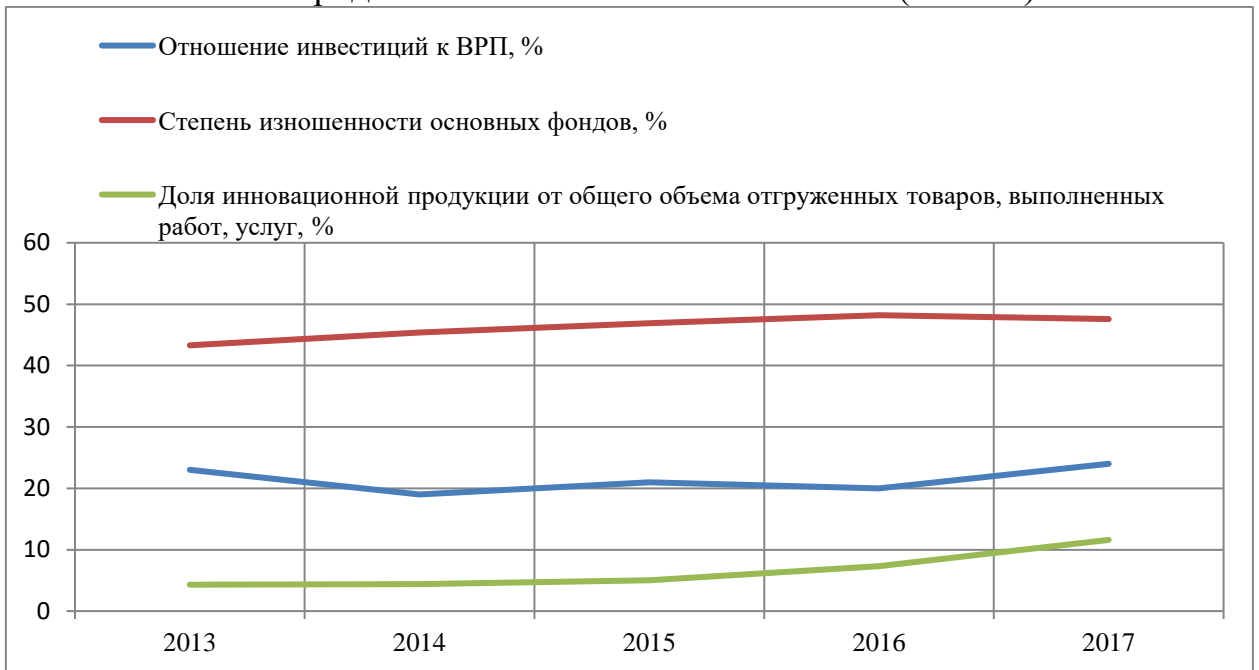


Рисунок 2.8 Динамика индикаторов экономического потенциала Белгородской области с 2013 г. по 2017 г. (часть 2)

В целом, показатели экономического потенциала Белгородской области находятся на среднем уровне по ЦФО, однако не все индикаторы соответствуют предельно допустимым значениям. Так, размер ВРП на душу населения, отношение инвестиции к ВРП, доля внутренних затрат на научные исследования и разработки от ВРП находят ниже пороговых значений.

Степень изношенности основных фондов напротив превышает предельно допустимое значение.

Подводя итог, можно отметить то, что существующая проблема определения как показателей (индикаторов) уровня экономической безопасности региона, так и их пороговых значений. Если на национальном уровне существуют и применяются методики и способы оценки, то их применения для оценки региона затруднено.

Рассматривать индикаторы, подходящие для анализа региона, необходимо учитывая несколько нюансов. Так, они должны находиться в пределах своих пороговых значений, не за счет снижения других показателей, это важно для достижения высокой степени экономической безопасности. Кроме этого индикаторы должны взаимодействовать. Определив индикаторы, следует определить их пороговые значения.

Существует много способов их определения, однако большая часть рассчитана на национальном уровне и их применимость к субъектам не всегда объективна.

Для разработки пороговых значений индикаторов экономической безопасности регионов наиболее применимыми можно считать статистические данные, так как они находятся в открытом доступе для широкой аудитории и их можно считать объективными.

Была разработана методика определения пороговых значений индикаторов экономической безопасности региона. Так как применять ее планировалось для оценки экономической безопасности Белгородской области, в качестве базы сравнения использовались значения индикаторов за восемь лет по субъектам Центрального Федерального Округа.

Полученные пороговые значения индикаторов были использованы при оценке экономической безопасности Белгородской области за пять лет.

Результаты оценки экономической безопасности региона подтверждают тот факт, что этот субъект Российской Федерации занимает лидирующее положение в стране по показателям жизни населения, однако в

разрезах показателей экономического потенциала территории существует ряд проблем. Высокая степень изношенности основных фондов, нехватка инвестиций и средств на инновационные исследования и разработки.

Важно отметить работу органов власти по решению существующих проблем, так как в динамике индикаторов видна положительная динамика в сторону предельных допустимых значений для обеспечения устойчивого экономического роста и повышения качества жизни населения.

## **ГЛАВА 3. КОМПЛЕКС МЕР ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА**

### **3.1. Потенциальные угрозы экономической безопасности региона**

Экономическая безопасность региона может быть подвержена влиянию угроз, которое несёт в себе крайне негативный характер. Такие угрозы могут нанести и материальный ущерб, помимо возможного разрушения целостности экономической системы субъекта.

Факторы, потенциально угрожающие экономической безопасности Белгородской области, могут исходить от:

- глобальных изменений в налоговой и бюджетной сферах;
- коррумпированности в органах власти; имущественного расслоения общества;
- увеличения роста числа малообеспеченного населения и населения с уровнем доходов ниже, установленного прожиточного минимума;
- международных экономических кризисов;
- ослабления межрегиональных экономических связей; и др.

Ущерб, который наносят угрозы экономической безопасности региона, можно распределить на несколько видов:

- уменьшение бюджета региона, направленного на обеспечение экономической безопасности;
- дефицита средств, которые направляют субъекты экономики на противодействие угрозам;
- увеличение стоимости потребностей населения;
- уменьшение расходов из регионального бюджета на обеспечение экономической безопасности региона;

– увеличение объемов расходов, не относящихся к обеспечению потребностей населения;

– уменьшение денежных расходов из бюджета региона, которые направляются на защиту от влияния угроз экономической безопасности.

Уровень нанесенного ущерба экономической безопасности региона для каждого случая определяется индивидуально и измеряется в денежном эквиваленте. Он зависит от того, с какой силой угроза воздействует на экономическую безопасность региона.

Возможно распределение угроз, влияющих на экономическую безопасность Белгородской области, на две группы: внешние и внутренние (табл.3.1).

Таблица 3.1 – Внешние и внутренние угрозы экономической безопасности Белгородской области

| Внешние угрозы   | Внутренние угрозы  |
|--|--|
| 1. Контрабанда;  | 1. Большой разрыв расслоения населения на сверхбогатых и нищих;                            |
| 2. Глобализация;   | 2. Культ бюджетного иждивенчества;   |
| 3. Организация проектов, направленных на распад России;  | 3. Низкие темпы развития региона;  |
| 4. Международный терроризм;  | 4. Наличие и масштабность криминального давления на малый и средний бизнес;                |
| 5. Резкие перемены таможенной политики;  | 5. Уровень безработицы;  |
| 6. Дешевая рабочая сила;   | 6. Распространение наркомании и алкоголизма;   |
| 7. Введение санкций, как Россией, так и против России;   | 7. Коррупция в некоторых органах государственной власти и органах местного самоуправления; |
| 8. Криминализация некоторых видов внешнеэкономических связей и неконтролируемый вывоз капиталов из Российской Федерации; | 8. Наличие ошибок в региональной экономической политике;                                   |
| 9. Незначительные финансовые полномочия регионов;  | 9. Наличие теневых операций в экономике региона;   |
| 10. Несовершенство общегосударственных институтов и статистики;  | 10. Низкая инновационная активность региональных субъектов хозяйствования;                 |
| 11. Противодействие паритетному участию России в международных институтах кредитно-финансового регулирования;            | 11. Высокая степень изношенности основных фондов в экономике региона;                      |
| 12. Импортная зависимость;   | 12. Низкая конкурентоспособность продукции;  |
| 13. Резкие колебания курса рубля.  | 13. Внешний корпоративный долг.  |

Рассмотрим более подробно и дадим краткую характеристику основным пунктам таблицы. Начнем с внешних факторов:

- под контрабандой понимается ввоз в Российскую Федерацию оружия, наркотиков, а также нелегальные поставки товаров массового потребления;

- влияние военной, продовольственной и экологической глобализации также может нести в себе некую угрозу для экономической безопасности региона;

- организация проектов, направленных на распад России подразумевает политику, которую проводят недружественные государства, распространяя идеи распада России и поддержания сепаратизма;

- проникновение в регион и в массы международного терроризма и его идеологии всегда напрямую негативно влияет на экономическую безопасность любого региона;

- хаотичные изменения в пограничной и таможенной политике государств СНГ. Постоянные перемены настроений лидеров этих стран влечет за собой возможные проблемы для экономической безопасности некоторых регионов;

- дешевая рабочая сила представляет собой неконтролируемый поток, несущий в себе большую угрозу для экономической безопасности;

- введение санкций, как Россией, так и против нее влечет за собой потерю Россией ряда мировых финансово-экономических позиций;

- несовершенство общегосударственных институтов и статистики подразумевает недостатки в правовых и экономических институтах, обеспечивающих функционирование национального хозяйства страны, а также запаздывание общегосударственной статистики.

К основным актуальным внешним угрозам экономической безопасности Белгородской области можно отнести высокий риск проникновения международного терроризма, вследствие того, что область является пограничной с Украиной. По этой же причине возникает угроза контрабандного

ввоза на территорию товаров и продовольствия, чаще всего низкокачественного и опасного для здоровья, а также угроза притока рабочей силы, которая старается обосноваться в регионе, вытеснив тем самым, рабочую силу их числа постоянного населения.

Немаловажным являются и внутренние факторы, влияющие на экономическую безопасность региона.

– большой разрыв расслоения населения на сверхбогатых и нищих – это ведёт непосредственно к уничтожению моральной ответственности разбогатевших перед обществом, направление их не на решение социальных проблем, а на развитие и расширение форм подкупа чиновников, мнимой «дружбы» с властью;

– культ бюджетного иждивенчества состоит в том, что Белгородская область является дотируемым субъектом РФ из федерального бюджета, несмотря на наличие огромного внутреннего экономического потенциала;

– низкие темпы промышленного и других видов развития региона, вызванного отсутствием четкой, ясной и ответственной политики;

– наличие и масштабность криминального давления на малый и средний бизнес - бандитское «крышевание» в сочетании с коррупционным прессом и официальными налогами загоняет малый и средний бизнес в тень и лишает его всяких ресурсов для быстрого развития;

– безработица остается главной основой развития теневизации экономики и криминализации региона;

– коррупция в некоторых органах государственной власти и органах местного самоуправления - Коррупционное разложение части органов происходит через расхищение и нецелевое использование бюджетных средств;

– наличие ошибок в региональной экономической политике - Серьезные ошибки в формировании и реализации региональной экономической политики, нестабильности федерального законодательства, затрагивающего основы или отдельные сектора экономики.



Таким образом, можно подвести итог: основными внутренними угрозами, оказывающими влияние на экономическую безопасность Белгородской области, являются следующие:

- коррумпированность органов государственной власти и органов местного самоуправления,
- безработица,
- расслоение населения на богатых и бедных,
- низкие темпы развития,
- криминализация экономики и общества,
- ошибки в формировании экономической политики региона.

Все эти угрозы могут привести к неблагоприятным для региона последствиям, таким как деформация налоговой и бюджетной сферы, отсутствие подчиненности органам власти, кризисные проявления в экономике, сверхвысокий высокий уровень преступности, который может привести к безнаказанным разбоям, грабежам и убийствам, теневизация экономики и т.д.

Таким образом, можно сделать вывод, о том, что угрозы, наносимые на экономическую безопасность Белгородской области, имеют разноплановый характер.

Оценку угрозам и ущербу можно дать при помощи индикаторов экономической безопасности региона. Каждый из основных индикаторов угроз экономической безопасности связан с оценкой ситуации в определенной сфере. Расчет показателей, рассматриваемых изолированно друг от друга, не позволяет получить объективную оценку.

Только система показателей позволяет сделать выводы о реальной степени угрозы экономической безопасности. Показательно сопоставление показателей безопасности соседних регионов, а также муниципальных образований одного региона.

Целесообразно использовать индикаторы, которые поддаются воздействию со стороны органов власти, как в стратегическом, так и в такти-

ческом плане. Выявляются критические точки и способы воздействия на них.

Повышение экономической безопасности региона является необходимым условием обеспечения защиты его социально-экономических отношений от внутренних и внешних угроз.

### 3.2. Стратегические направления нейтрализации угроз экономической безопасности региона

Основываясь на информацию из официальных данных по основным качественным и количественным показателям, можно построить определенную модель управления экономической безопасностью (рисунок 3.1).

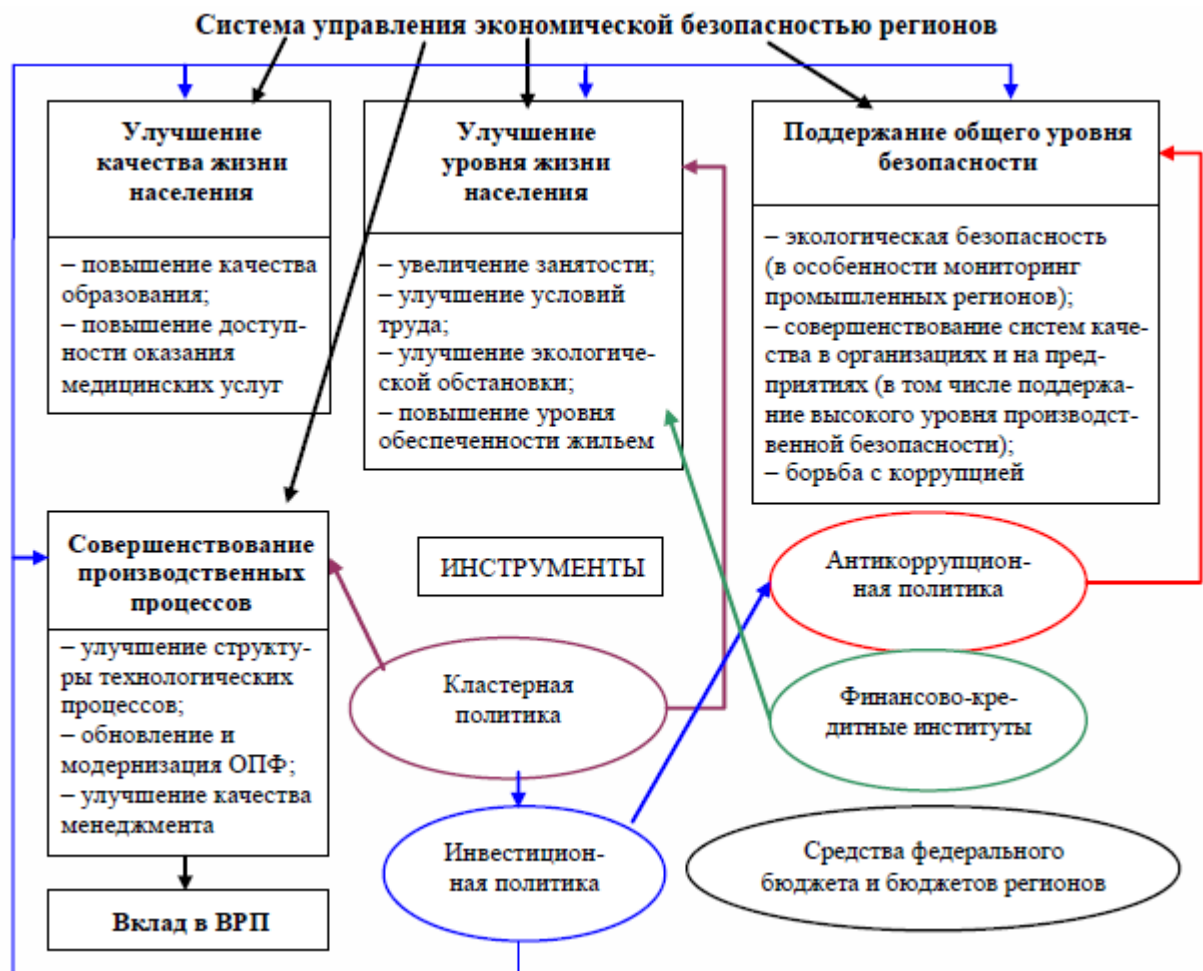


Рисунок 3.1 – Модель системы управления экономической безопасностью

Составлено по [31,33].

Предложенные выше инструменты могут применяться для количественной оценки динамических моделей. Что же касается статичных моделей (при ограниченности данных, выборе периода исследования), для них необходимо использовать комплекс относительных показателей.

Для количественной оценки экономической безопасности такими показателями являются:

- величина удельного веса импорта и экспорта в валовом внутреннем продукте;
- уровень, отражающий показатель производительность труда;
- коэффициент, который отражает обновления основных средств;
- величина, отражающая отношение объема продукции к вложенным средствам в данный процесс;
- доля внешнего долга к валовому внутреннему продукту;
- отношение выпуска продукции к величине затрат на оплату труда и другие показатели, которые отражают текущее состояние экономического фона в данный момент развития страны.

Для изменения в лучшую сторону сложившейся ситуации и устранения выявленных проблем, Правительством Белгородской области в Постановлении «Об утверждении стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года» были утверждены меры по увеличению важнейших экономических показателей, в частности ВРП [6].

Меры, которые были предложены в данном постановлении, учитывают реализацию программ и проектов департаментами области и администрациями городских районов и муниципальных округов, которые нацелены на наращивание и модернизацию промышленного производства, сельского хозяйства, торговли и строительства, формирование импортозамещающих и ориентированных на экспорт производств, повышение уровня инноваций в экономике, рост продуктивности использования природно-ресурсных возможностей, повышение эффективности и функционирования социальной сферы [15].

Исходя из предложенных мер, выработаны программы по шести основным направлениям:

- увеличение степени инвестиционного климата и повышение инновационной доли экономики области;
- наращивание и модернизация сферы производства;
- рост уровня эффективного использования внешнеэкономического потенциала;
- более эффективное использование природно-ресурсного потенциала;
- повышение эффективного использования трудового потенциала и функционирования социальной сферы;
- эффективное применение организационно-управленческих мер.

В пределах рассмотрения первого направления можно выделить некоторые особо значимые программы:

- отслеживание наиважнейших проектов по инвестициям, включенных в Инвестиционную стратегию Белгородской области «Инвестиции в будущее» стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года;
- продвижение создания инновационной продукции путем содействия поддержки государством малого и среднего бизнеса [5].

Такие проекты являются долгосрочными и перспективными целевыми программами, инвестиционными проектами, которые направляются на увеличение уровня инновационной составляющей экономики, на модернизацию промышленности, торговли и строительства, сельского хозяйства, а также использование природно-ресурсного, трудового потенциала изначально окажут влияние на увеличение значения ВРП и тем самым положительно скажутся на уровне экономической безопасности.

Уже сейчас можно говорить об эффективности реализации долгосрочных целевых программ Белгородской области. Общий объем финансирования программ на сегодняшний день составил 83,2 млрд. рублей [6].

Также руководством области активно осуществляется политика в направлении модернизации экономики и социальной сферы, бескомпромиссный подход к выполнению существующих задач и конструктивное сотрудничество с региональными бизнес-структурами и общественностью.

Развитие региона осуществляется в рамках Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года.

В органах областной исполнительной власти, а также государственных органах Белгородской области осуществляется проектное управление.

Такой тип управления дает органам исполнительной власти возможность контролировать движение каждого проекта, как на региональном, так и на муниципальном уровнях, замечать отклонения от контрольных точек и своевременно решать возникшие проблемы, которые появляются в процессе осуществления проектов, общими усилиями выполнять установленные показатели и планируемые цели.

Работа областного Правительства в промышленной сфере направлена на увеличение усовершенствованных аспектов, рост инновационной деятельности компаний и появление новых конкурентоспособных производств, сохранение и дальнейшее развитие достигнутых предприятиями позиций на внешнем и внутреннем рынках.

Повышение уровня производства области в сфере промышленности напрямую зависит от стабильного функционирования и развития горнодобывающих предприятий, выполняющих усовершенствование и техническую модернизацию производств, усовершенствуют действующие и вводят в эксплуатацию новые технологии добычи и обогащения железной руды.

В рамках осуществления долгосрочной целевой программы «Развитие сельского хозяйства Белгородской области на 2013-2020 годы» продолжается исполнение мероприятий, которые помогают осуществлять

насыщение внутреннего рынка жизненно необходимыми, качественными и самое главное – доступными для населения продуктами питания, а также создание эффективного, конкурентоспособного сельхозпроизводства.

В рамках программы по улучшению качества жизни населения Белгородской области проходит модернизация отраслей социальной сферы.

Руководство Белгородской области осуществляет помощь в выделении земельных участков для постройки производственных зданий для повышения уровня инвестиционной активности, а также контролирует стабильное развитие энергосистем, производит регулярную работу по модернизации инженерной инфраструктуры, прогрессированию регионального налогового законодательства, осуществление государственной помощи хозяйствующим субъектам области.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 30.04.2019 №537 "О мерах государственной поддержки научно-образовательных центров мирового уровня на основе интеграции образовательных организаций высшего образования и научных организаций и их кооперации с организациями, действующими в реальном секторе экономики" [7] планируется создание научно-образовательных центров, которые будут реализовывать приоритетные направления экономического развития страны.

В числе первых создаются пять 5 научно-образовательных центров мирового уровня: в Белгородской области, Пермском крае, Тюменской, Нижегородской и Кемеровской областях.

Программа развития НОЦ предполагает реализацию разработанных совместно с индустриальными партнёрами проектов, обеспечивающих получение и последующую коммерциализацию востребованных для страны и региона новых конкурентоспособных на мировом рынке продуктов и технологий. Обозначены следующие основные направления деятельности НОЦ:

– биотехнологии;

- селекционно-генетические исследования, клеточные технологии и генная инженерия (генетика животных и растений);
- цифровая трансформация АПК и ресурсосберегающие технологии;
- технологии продуктов функционального, здорового питания, хранение и переработка сельскохозяйственной продукции;
- подготовка и дополнительное профессиональное образование кадров для АПК.

Белгородский НОЦ «Инновационные решения в АПК», деятельность которого координирует губернатор области Евгений Савченко, объединяет НИУ «БелГУ», который выступит интегратором участников научно-образовательного центра, БГТУ им. В.Г.Шухова, БГАУ им. В.Я. Горина и структуры РАН. Партнёрами НОЦ являются АО ЭФКО, ЗАО "ГК «Агро-Белогорье»", ЗАО «Приосколье», ЗАО «Завод премиксов №1» и другие.

Структура НОЦ представлена на рисунке 3.2.

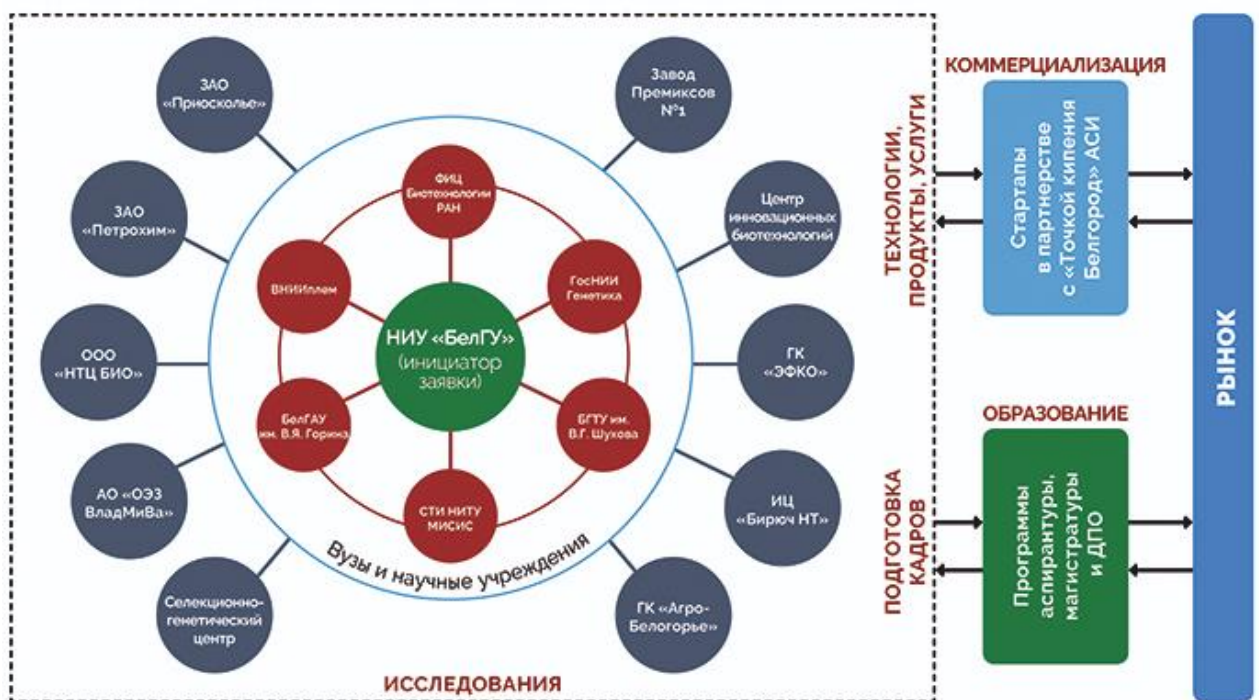


Рисунок 3.2 – Структура научно-образовательного центра «Инновационные решения в АПК»

Источник [7].

Целями научно-образовательного центра являются:

- развитие отечественной промышленной микробиологии;

- укрепление генетической независимости России в животноводстве;
- развитие ресурсосберегающих технологий в АПК;
- изучение, сохранение и мобилизация генофонда ресурсов растений и т.д.;

- совершенствование системы профессиональной подготовки и ДПО для АПК;

- обеспечение прироста сельхозпроизводства за счет успешной коммерциализации новейших отечественных научно-технических достижений в триаде «научное сообщество – бизнес – государство».

В процессе развития региона как лидера сельскохозяйственной деятельности и центра инноваций создание НОЦ является катализатором синергии инновационного потенциала агропромышленного комплекса. В процессе взаимодействия участников НОЦ будут получены новые конкурентоспособные технологии и продукты в сфере Агропромышленного комплекса. Рабочие группы по основным направлениям работы центра при сотрудничестве с ведущими белгородскими агрохолдингами будут реализовывать проекты, способные дать инновационные продукты.

В течение ближайших двух месяцев будут заключены соглашения о намерениях и совместной деятельности всех членов НОЦ, также будут созданы центры подготовки (развития компетенции) руководителей научных, научно-технических проектов и лабораторий, после чего подготовлены планы перспективных научных исследований для их дальнейшей реализации.

Можно отметить важность создания НОЦ, как другого способа построения управленческой структуры, в которой регион самостоятельно может перейти на новый уровень организации науки и инноваций посредством непосредственного контакта науки, бизнеса и власти.

Среди участников НОЦ такие ведущие агропромышленные компании, как АО ЭФКО, Инновационный центр «Бирюч-НТ», ЗАО "ГК «Агро-Белогорье», ЗАО «Приосколье», ЗАО «Завод премиксов №1» и другие.



Научно-исследовательское подразделение Группы Компаний «ЭФ-КО» Инновационный центр «Бирюч-НТ» успешно функционирующий пример возможной синергии бизнеса и науки крупнейшего масложирового холдинга России.

Еще одним из ведущих предприятий-партнеров является «Завод пре-миксов №1». Этот инновационный биотехнологический комплекс по производству аминокислоты ежегодно выпускает более 50 тонн продукции, в основе которой используется глубоко переработанное зерно пшеницы. Завод играет ключевую роль в восстановлении биотехнологической отрасли России и в ближайшем будущем сможет полностью обеспечивать потребности не только региона, но и всей страны в продуктах на основе глубокой переработки зерна.

Ввиду того, что Белгородский регион – ведущий регион в сельскохозяйственном производстве, то плодотворное взаимодействие крупнейших предприятий с их инновационными подразделениями и ведущих ВУЗов области и РАН даст мощный толчок для развития агропромышленного комплекса не только региона, но и всей страны.

Инновационный агропромышленный кластер области будет успешно функционировать, и укреплять продовольственную безопасность страны и обеспечивать импортозамещение.

Целостная проектная работа в этих направления обеспечит конкурентоспособность и высокую экономическую безопасность территории, что неотъемлемо связано с обеспечением высокого качества жизни населения. От этого зависит не только дальнейшее развитие Российской Федерации, но и её мощь, и способность противостоять любым внешним и внутренним угрозам.

При реализации выше перечисленных проектов и программ повышения конкурентоспособности региона социально-экономические показатели могут достигнуть следующих значений, рассчитанных по системному методу (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Прогноз показателей уровня жизни населения Белгородской области

| № п/п | Блоки   | Индикаторы   | Вел. изм. | Порог. знач. | Прогноз |       |       |
|-------|---|--|-----------|--------------|---------|-------|-------|
|       |   |  |           |              | 2018    | 2019  | 2020  |
| 1.    | Индикаторы, отражающие качество жизни населения региона | Продолжительность жизни в регионе  | г.        | 70,43        | 73,80   | 74,17 | 74,53 |
| 2.    |   | Уровень безработицы в регионе  | %         | 5,12         | 4,54    | 4,64  | 4,74  |
| 3.    |   | Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума от всего населения региона | %         | 11,77        | 8,41    | 8,58  | 8,75  |
| 4.    |   | Уровень экономической доступности продовольствия в регионе   | %         | 35,82        | 33,61   | 33,68 | 33,75 |
| 5.    |   | Уровень заболеваемости в регионе (на 1000 человек населения)                                       | %         | 75,25        | 68,77   | 67,27 | 65,78 |
| 6.    |   | Уровень преступности в регионе (число зарегистрированных преступлений на 100000 человек населения) | %         | 1,37         | 0,82    | 0,78  | 0,75  |

По данным прогноза видно, что в ближайшие три года продолжительность жизни будет увеличиваться и достигнет 74,53 лет в 2020 году. Положительная тенденция благоприятно скажется на демографической ситуации в регионе.

Уровень безработицы в регионе останется в пределах допустимого значения и составит в динамике за три прогнозируемых года от 4,545 до 4,74%. Такой уровень безработицы констатирует о продолжении экономического роста без стагнации, что особенно актуально в последнее время.

Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума от всего населения региона также немного вырастет по сравнению с данными 2017 года, однако все же не будет превышать пороговое значение, 8,75% против 11,77%.

Показатель уровня экономической доступности продовольствия в регионе также соответствует значениям, обеспечивающим экономическую безопасность региона. За прогнозируемый отрезок времени уровень не превысит среднее значение за предыдущие пять лет.

Важно отметить сокращение уровня заболеваемости в регионе. По прогнозу в 2020 году это показатель будет 65,78%, что меньше значения 2017 года на 1,88% (69,66%) и меньше среднего по области за предыдущие пять лет на 8,95% (74,73%).

Продолжить падать преступность в регионе. Это подтверждают данные прогноза, а именно, если в 2017 году этот показатель был равен 0,82%, то в 2020 году – 0,75%.

Эти прогнозные значение свидетельствует об эффективности проводимых программ решения демографической проблемы, увеличения продолжительности жизни, преодоления бедности, обеспечения доступности медицинской помощи, экологической проблемы, поддержки семей с детьми, пенсионеров и людей, попавших в сложную жизненную ситуацию.

Прогноз следующего блока экономической безопасности Белгородской области представлен в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Прогноз показателей экономического потенциала населения Белгородской области

| № п/п | Блоки  | Индикаторы  | Вел. изм. | Порог. знач. | Прогноз |       |       |
|-------|--|---|-----------|--------------|---------|-------|-------|
|       |  |   |           |              | 2018    | 2019  | 2020  |
| 1.    | Индикаторы, отражающие экономический потенциал региона | Размер ВРП на душу населения  | %         | 0,08         | 0,06    | 0,06  | 0,06  |
| 2.    |  | Отношение инвестиций к ВРП  | %         | 25           | 22,3    | 22,6  | 22,9  |
| 3.    |  | Степень изношенности основных фондов  | %         | 46           | 47,8    | 47,24 | 46,52 |
| 4.    |  | Доля внутренних затрат на научные исследования и разработки от ВРП                          | %         | 1,41         | 0,26    | 0,31  | 0,34  |
| 5.    |  | Доля инновационной продукции от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг | %         | 7            | 22,84   | 28,28 | 33,72 |
| 6.    |  | Дефицит бюджета к ВРП   | %         | 1,12         | 0,19    | 0,02  | -0,15 |

Прогноз данных показателей дает возможность сделать вывод о результатах работы по нейтрализации угроз экономической безопасности.

Так размер ВРП на душу населения останется в допустимых пределах значения данного показателя. Статичность этого индикатора объясняется сопоставимым ростом численности населения региона и ростом ВРП.

Отношение инвестиций к ВРП продолжит рост в прогнозируемый отрезок времени, однако за будущие три года не достигнет необходимого значения, обеспечивающего экономическую безопасность региона, 22,9% в 2020 году против 25% границы показателя.

Актуальной проблемой экономики Белгородского региона является значительная степень изношенности основных фондов. В 2017 году 47,6% основных фондов были изношены при предельно допустимом значении 46%. В период с 2018 по 2020 гг. прогнозируется снижение степени изношенности основных фондов до 46,52% в 2020 году на 1,08% по сравнению с 2017 годом. Для более эффективной замены основных средств необходимо проведение федеральной программы, так как средств регионального бюджета будет недостаточно для скорейшего решения этой проблемы.

Доля внутренних затрат на научные исследования и разработки от ВРП продолжит рост до 0,34% в 2020 году, однако этого недостаточно. Несмотря на высокий показатель доли инновационной продукции затраты на научные исследования и разработки от ВРП невысокие, это можно объяснить участием региона в федеральных программах развития инноваций. Стоит подчеркнуть заинтересованность региональных властей в финансировании этого направления, однако в соотношении с затратами на другие социально-экономические системы, это направление уступает.

На данный момент в Белгородской области осуществляется большое количество программ и проектов, которые направлены на производственную, социальную и другие важные сферы, что в положительном ключе отразится на состоянии многих показателей экономической безопасности региона.

Положительная динамика доли инновационной продукции от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в прогнозируемый период можно считать результатом успешной работы НОЦ «Инновационные решения в АПК» и других федеральных и региональных программ.

Дефицит бюджета к ВРП согласно прогнозу будет существенно сокращаться при пороговом значении в 1,12% и значении в 2017 году, равном 0,79% в 2018 году будет сокращение дефицита на 0,6% (0,19%), а в 2020 году и вовсе составит -0,15%. То есть доходы регионального бюджета будут превышать расходы. Это позволит увеличить финансирование региональных программ, в том числе и внутренние затраты на научные исследования и разработки.

Исходя из показателей индикаторов экономической безопасности Белгородской области, можно сделать вывод, что область находится в недостаточно стабильном положении.

Возможен риск неустойчивого развития из-за дефицита бюджета, инвестиционной стагнации и спада в производстве.

В то же время необходимо отметить и некоторые положительные моменты:

- положительная динамика промышленного производства;
- снижение стоимости жилищного строительства;
- увеличение доходов населения;
- положительная реализация областных проектов и программ, касающиеся многих сфер жизни общества региона, что в свою очередь отражается на повышении значений основных социально-экономических показателей, а также экономической безопасности белгородской области.

Итак, сочетание благоприятного географического положения, а также высокого технологического, ресурсного и научно-технического потенциалов, наличие развитой инфраструктуры, активная позиция правительства области по вопросам развития хозяйственного комплекса, – позволит обеспечить Белгородской области поэтапно проводимую инвестиционную политику, которая будет способствовать созданию подходящих условий для наращивания производства, повышения его доходности и в результате этого накопления внутренних источников финансирования.

А это, в свою очередь, поддерживает долгосрочное стабильное экономическое развитие, что немаловажно с точки зрения обеспечения экономической безопасности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Перед написанием выпускной квалификационной работы ставились следующие задачи:

- рассмотреть основные теоретические и методологические основы экономической безопасности государства;
- проанализировать способы оценки экономической безопасности государства и региона в условиях трансформации российского общества;
- сформулировать методику оценки пороговых значений экономической безопасности региона;
- предложить конкретные мероприятия по региональному регулированию экономической безопасности.

Сейчас можно отметить, что все эти задачи были выполнены, а цель достигнута.

При изучении теоретической части во время исследования было установлено, что понятие экономической безопасности представляется как совокупность ключевых признаков предмета, то есть экономической системы.

К признакам можно отнести стабильность, развитие, устойчивость, независимость и защищенность. Рассматривать их необходимо только в совокупности, в связи с их тесной связью друг с другом.

Экономическая безопасность – это многокритериальная характеристика состояния экономики, соответствующая разработанным параметрам. Уровень экономической безопасности, в данном случае трактовался, как параметрическое значение критериев экономической безопасности или интегральный критерий экономической безопасности.

Потенциально опасные угрозы экономической безопасности Белгородской области имеют множество источников, среди которых изменения в налоговой и бюджетной сферах, международные экономические кризи-

сы, увеличение роста числа малообеспеченного населения и населения с уровнем доходов ниже, установленного прожиточного минимума, коррупционность в органах власти; имущественного расслоения общества, ослабление межрегиональных экономических связей; и др.

Для снижения вероятности появления отрицательных последствий, являющихся результатом описанных угроз, применяются методы оценки экономической безопасности региона. Также были изучены основные угрозы экономической безопасности региона и методы оценки ее состояния.

В аналитической части исследования было проведено сравнение характеристик регионов Российской Федерации, которые входят в Центральный федеральный округ и проанализированы проблемы, с которыми они сталкивались в рассматриваемом периоде. Большое внимание было уделено анализу Белгородской области, а именно её социально-экономическому положению.

После этого, на основе методики определения пороговых значений финансовых коэффициентов с учетом отрасли и размера организации Н.В. Васиной, была разработана своя методика и проанализированы расчеты основных индикаторов экономической безопасности региона за пять лет, с 2013 года по 2017 год.

На основании этих расчетов был сделан вывод о том, что рассматриваемый период уровень экономической безопасности Белгородской области является нестабильным в связи с тем, что некоторые показатели, характеризующие важные сферы жизни населения региона не достигают своих пороговых значений, что значительно увеличивает риск нестабильного развития.

В тоже время был выявлен ряд проблем, которые затронули регион в 2017 год: инвестиционный спад, увеличивающийся дефицит бюджета и др. Несмотря на это, необходимо выделить и ряд положительных моментов, например увеличение доходов населения, уменьшение стоимости жилищ-



ного строительства, положительная динамика промышленного производства и др.

Более того, успешная реализация областных программ и проектов, касающихся всех сфер жизни населения региона, что в свою очередь отражается на увеличении значений основных социально-экономических показателей, а также экономической безопасности Белгородской области.

Более того, были рассмотрены реализуемые целевые программы и проекты, которые должны способствовать росту основных макроэкономических показателей и экономического развития региона в целом.

Проведенный анализ и сравнительная характеристика важных социально-экономических показателей регионов Российской Федерации показывают, что лучше всего экономическая безопасность будет обеспечена в социальной сфере жизни общества.

Более нестабильна ситуация в инновационной, финансовой и производственных сферах. Однако, в рамках проведения долгосрочных программ и проектов для каждого отдельного направления развития, нестабильность ситуации может измениться в лучшую сторону.

В третьей главе выпускной квалификационной работы были проанализированы возможные угрозы экономической безопасности Белгородской области. Как в стране в целом, так и в регионах в частности, экономическую ситуацию не улучшают ни значительное снижение курса рубля, ни существенное падение цены на нефть, ни санкционное давление, которое оказывается на Россию.

Департамент экономического развития региона разработал возможный прогноз социально-экономического развития Белгородской области, основанный на Стратегии социально-экономического развития до 2025года.

Реализация разработанных региональных проектов будет значительно способствовать существенному повышению уровня жизни населения в частности и развитию региона в целом, а также улучшению социально-

экономического положения и, соответственно, повышению уровня экономической безопасности Белгородской области.

Основным и очень важным направлением для региона в данных условиях будет дальнейшее повышение уровня экономики, эффективное развитие конкурентоспособного производства в сельскохозяйственной сфере, активное внедрение энергосберегающих технологий и создание энергетической базы для экономического роста региона.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации (утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662–р в редакции распоряжения Правительства РФ от 08.08.2009 г. № 1121–р) [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал ГАРАНТ. URL: <http://base.garant.ru/178945>.

2. Концепция национальной безопасности Российской Федерации (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 17 декабря 1997 г. № 1300) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/1.html>.

3. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Текст]: Указ Президента Российской Федерации от 31 нояб. 2017 г. №683 // Российская газета. – 2017. – № 6868. – 31 декаб.

4. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 1996 г. № 1569 «О первоочередных мерах по реализации Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положений), одобренной Указом Президента РФ от 29.04.1996 г. № 608» [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал ГАРАНТ. URL: <http://base.garant.ru/135355>.

5. Пояснительная записка к прогнозу социально-экономического развития Белгородской области на 2018-2020 г.г. [Электронный ресурс]: Департамент экономического развития Белгородской области. – 2014-2017. – Режим доступа: <http://www.derbo.ru>.

6. Пояснительная записка к прогнозу социально-экономического развития Белгородской области на 2015-2017 г.г. [Электронный ресурс]: Департамент экономического развития Белгородской области. – 2008-2015. – Режим доступа: <http://www.derbo.ru>.

7. Постановление Правительства РФ от 27.04.2019 № 537 "О мерах государственной поддержки научно-образовательных центров мирового уровня на основе интеграции образовательных организаций высшего образования и научных организаций и их кооперации с организациями, действующими в реальном секторе экономики" [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал ГАРАНТ. URL: <http://base.garant.ru/135355>.

8. Указ Президента РФ от 29 апреля 1996 г. N 608 «О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положениях)» [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=233558>.

9. Федеральная служба государственной статистики. – 2018. – Режим доступа. – URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 10.05.2018).

10. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390–ФЗ «О безопасности» (с изм. и доп.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2017. – № 1. – Ст. 2.

11. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение [Текст] / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 2016. – № 1. – С. 62–67.

12. Авдийский, В.И. Экономическая безопасность государства: учеб. пособие [Текст] / В.И. Авдийский, В.А. Дадалко – 2-е изд., доп. – М.: Альфа-М ; ИНФРА-М, 2017. – 496 с.

13. Аникин, Л.С. Экономическая безопасность России в условиях социальной модернизации [Текст] / Л.С. Аникин, Г.В. Дыльников, И.В. Новичков // Саратов, 2017. – С. 19-22.

14. Анищенко, А.А. Экономическая безопасность регионов России [Текст] / А.А. Анищенко // Научное издание. – М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 2016. – 57 с.

15. Арбатов, А.С. Национальная безопасность России в многополярном мире [Текст] / А.С. Арбатов // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2017. – №10. – С. 28–42.

16. Афонцев, С.А. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности [Текст] / С.А. Афонцев // *Россия XXI*. – 2016. – 2. – С. 38.

17. Багров, Г.А. Бизнес и государство: актуальные проблемы взаимодействия [Текст] / Г.А. Багров // *Экономика региона*. – 2017. – № 1. – С. 172-176.

18. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Тематический блок «Национальная безопасность». Том 1. Национальная и международная безопасность. Энциклопедический словарь – справочник [Текст] / Под общ. ред. Баришпольца В.А. – М.: МГОФ «Знание», 2017. – 752 с.

19. Богомолов, В.А. Введение в специальность «Экономическая безопасность» [Текст] / В.А. Богомолов // *Учеб. пособие*. – 2015. – С. 157.

20. Буркальцева, Д.Д. Оптимизация значений индикаторов экономической безопасности на примере Украины [Текст] / Д.Д. Буркальцева // *Вестник Екатеринбургского института*. – 2013. – №3 (23). – С. 19-25.

21. Бурцев, В.В. Проблемы государственной экономической безопасности [Текст] / В.В. Бурцев // *Финансы*. – 2017. – № 5. – С. 7.

22. Вечканов, Г.В. Экономическая безопасность [Текст] / Г.В. Вечканов // *СПб: Питер*. – 2017. – С. 384.

23. Гафуров, А.Р. Методика определения пороговых значений индикаторов энергетической безопасности [Текст] / А.Р. Гафуров // *Вопросы экономических наук*. – 2011. – №1 (46). – С. 23-34.

24. Глазьев, С.Ю. Развитие обеспечения экономической безопасности в странах с развитой рыночной экономикой [Текст] / С.Ю. Глазьев, И.А. Гармаш // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2015. – № 6 (63). – С. 75-84.

25. Глазьев, С.Ю. Тенденции и проблемы экономического развития России [Текст] / С.Ю. Глазьев // Современная конкуренция. – 2017. – № 6. – С. 48-54.

26. Глустенков, И.В. Формирование эффективной системы экономической безопасности регионов России [Текст]: дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / И.В. Глустенков – М., 2016. – 140 с.

27. Гончаренко, Л.П. Экономическая безопасность [Текст] / Л.П. Гончаренко // М.: Юрайт. – 2015.

28. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики: Учебник для вузов. – М.: ГУ ВШЭ, 2016. – 495 с.

29. Григорьева, Е.А. Институциональное обеспечение модернизации экономики как условие экономической безопасности [Текст] / Е.А. Григорьева // Инфра-М. – 2015. – 54 с.

30. Губин, Е.П. Право как инструмент решения экономических проблем современной России [Текст] / Е.П. Губин // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 11. Право. – 2015. – № 2. – С. 3-13.

31. Далгатова, А.Э. Анализ национальной экономической безопасности Российской Федерации [Текст] / А.Э Далгатова // Российский экономический интернет-журнал. – 2013. – №3. – С. 3-20.

32. Дворянков, В.А. Экономическая безопасность – теория и реальность угроз [Текст] / В.А. дворянков // Экономист. – М.: МО МАНПО, 2016. – С. 28-39.

33. Долганова, Я. А. Взаимосвязь социально-экономического развития и состояния экономической безопасности страны [Текст] / Я.А. Долганова, М.Н. Руденко // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 10-2 (63-2). – С. 149–157.

34. Долматов, И.В. Формирование системы обеспечения экономической безопасности [Текст] / И.В. Долматов // Научные ведомости. – М.: ЮНИТИ, 2017. – 45 с.

35. Доценко, Д.В. Стратегия региональной экономической безопасности [Текст] / Д.В. Доценко, В.К. Крутиков, М.Ю. Красавина // труды регионального конкурса научных проектов в области гуманитарных наук. – 2016. – № 10. – С. 13-34.

36. Доценко, Д.В. Совершенствование методики оценки экономической безопасности региона [Текст] / Д.В. Доценко, В. Н. Круглов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – №15. – С. 85-92.

37. Дюженкова, Н.В. Система критериев и показателей для оценки состояния экономической безопасности. Информационный бизнес в России [Текст] / Н.В. Дюженкова // Сб.: науч. тр. по материалам науч.-практ. семинара. Тамбов. – 2001. – С. 142.

38. Дюженкова, Н.В. Современные подходы к формированию системы управления экономической безопасностью [Текст] / Н.В. Дюженкова // Научный Вестник. – М.: «Издательство Машиностроение-1», 2016. – 24 с.

39. Евстратова, А.В. Экспресс-диагностика уровня экономической безопасности региона [Текст] / А.В. Евстратова, Е.В. Каранина // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2015. – №12. – С. 146-153.

40. Ефремов, С.В. Основы национальной безопасности [Текст] / С.В. Ефремов // Учеб. пособие. – 2017. – С.115-116.

41. Загашвили, В.С. Экономическая безопасность России [Текст] / В.С. Загашвили // Учеб. пособие. – 2016. – С.54.

42. Индикаторы в определении экономической безопасности социально-экономического положения региона (на примере Свердловской области) [Текст] / материалы II Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. / ответственные за выпуск: Я.П. Силин, Е.Б. Дворядкина. – Урал – XXI век: регион инновационного развития, 2017. – С. 65-69.

43. Индикаторы оценки финансового состояния субъектов малого предпринимательства [Текст] / Сборник докладов международного научного форума «Образование и предпринимательство в Сибири: направления взаимодействия и развитие регионов» : в 4 томах . Новосибирский государствен-

ный университет экономики и управления. – Изд-во: Новосибирский государственный университет экономики и управления "НИНХ"(Новосибирск), 2017. – С. 88-93.

44. Информация о стратегическом планировании в России, предложениях по внесению изменений в проект Федерального закона «О государственном стратегическом планировании», проблемах и задачах в сфере развития системы стратегического планирования [Электронный ресурс] // Департамент экономического развития Белгородской области. – 2018–2020. – Режим доступа: <http://www.derbo.ru>.

45. Исаева, Л.А. Социально экономические угрозы безопасности региона [Текст] / Л.А. Исаева // Учеб. пособие. – 2017. – С. 95.

46. Каурова, Н.Н. национальные интересы в открытой экономике [Текст] / Н.Н. Каурова. – М.: МДМ-принт, 2017. – 360 с.

47. Киргуев, А.Т. Социально-экономическая политика субъекта Российской Федерации в условиях дезинтеграции хозяйственного пространства [Текст] / А.Т. Киргуев // Научный Вестник. – Ростов-на-Дону: СКНЦ ВШ, 2017. – 50 с.

48. Кирьянов, А.Ю. Экономическая безопасность как особое направление обеспечения региональной безопасности на современном российском государстве [Текст] / А.Ю. Кирьянов // Адвокатская практика. – 2014. – №1. – С. 5.

49. Копытов, А.В. Сравнительный анализ методик оценки экономической безопасности регионов [Текст] / А.В. Копытов, Ф.С. Макеева // Интернет-журнал «Науковедение». – 2014. – №1 (20). – С. 1-8.

50. Королькова, А.Е. Анализ внешнеэкономической деятельности как фактора повышения экономической эффективности [Текст] / А. Е. Королькова // Актуальные вопросы экономики и управления: материалы II междунар. науч. конф. – М.:Буки–Веди. – 2015. – 230 с.

51. Костюченко, Ф.Н. Экономическая безопасность России на региональном уровне [Текст] / Ф.Н. Костюченко. – М: российская академия госу-



дарственной службы при Президенте Российской Федерации, 2016. – С. 89-112.

52. Кочергин, М.Д. Международно-правовое противостояние отмыванию денежных средств [Текст] / М.Д. Кочергин // Государственная служба. – 2016. – № 2. – С. 109-111.

53. Криворотов, А.В. Экономическая безопасность государства и регионов [Текст] / В.В. Криворотов, А.В. Калинина, Н.Д. Эриашвили // М.: ЮНИТИ-ДАНА. – 2015. – 351 с.

54. Крутиков, В.К. Теоретические и методические аспекты экономической безопасности [Электронный ресурс] / В.К. Крутиков // М., 2015-2017. – Режим доступа: <http://vkrutikov.ru>.

55. Кузнецова, Е.И. Национальная экономическая безопасность как предмет экономической стратегии государства [Текст] / Е.И. Кузнецова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – № 7. – С. 56-67.

56. Кулик, А.М., Петренко, С.А. Методы оценки угроз экономической безопасности региона // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики в условиях модернизации: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – Стерлитамак, 2017. – С. 81-84.

57. Лавренчук, Е. Н. Стратегия экономической безопасности: учеб. Пособие [Текст] / Е.Н. Лавренчук, М.Н.Руденко // Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь. – 2012.– 184с.

58. Лелюхин, С.Е. Совершенствование механизмов обеспечения экономической безопасности региона в условиях структурных преобразований в народном хозяйстве [Текст] / С.Е. Лелюхин // Учеб. пособие. – 2017. – С. 171.

59. Матушкина, А.А. Сущность и уровни экономической безопасности: теоретические аспекты [Текст] / А.А. Матушкина // межвуз. сборник научных трудов. Экономика. Общество. Человек. – 2017 г. – С. 119-123.

60. Махонина, Н. Экономическая безопасность [Текст] / Н. Махонин // Инфра–М. – 2015. – С. 68.

61. Метелев, С.Е. Методологические аспекты угроз национальной безопасности [Текст] / С.Е. Метелев // Власть. – 2017. – № 2. – 334 с.

62. Моделирование финансового состояния сельскохозяйственных организаций при оценке их кредитоспособности : монография [Текст] / Н.В. Васина ; науч. ред. О.Ю. Патласов. – Омск // Изд-во НОУ ВПО ОмГА. – 2012. – 252 с.

63. Молчанова, О.В. Проблемы оценки экономической безопасности хозяйствующих субъектов в современных условиях [Текст] / О.В. Молчанова, Т.Ф. Алиев // Вестник АГТУ. – 2016. – № 4 – С. 40-46.

64. Новикова, И.В. Индикаторы экономической безопасности региона [Текст] / И.В. Новикова // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – №330. – С. 132-158.

65. Олейников, Е.А. Экономическая и национальная безопасность: Учебник [Текст] / Е.А. Олейников. – М.: Экзамен, 2017. – 766 с.

66. Орехов, В.И. Экономическая безопасность современной России в условиях кризиса [Текст] / В.И. Орехов // М.: «Инфа-М». – 2015. – 105 с. перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 768 с.

67. Побываев, С.А. Проблемы применения методологии пороговых значений для определения состояния социально-экономических систем [Текст] / С.А. Побываев, А.И. Селиванов Д.И. Трошин // Мир новой экономики. – 2018. – №12(2). – С. 90-97.

68. Позднеев В. Л. Актуальные задачи анализа экономической безопасности предприятия [Текст] / В. Л. Позднеев // Учет. Анализ. Аудит. – 2016. – №2. – С. 16-23.

69. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь [Текст] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 495 с.

70. Рахимов, Р.В. Совершенствование системы экономической безопасности региона [Текст] / Р.В. Рахимов // Молодой ученый. – 2017. – №7. – С. 241-243.

71. Савин, В.А. Некоторые аспекты экономической безопасности России [Текст] / В.А. Савин // Международный бизнес России. 2015. – № 9. – 23 с.

72. Самарина, В.П. Белгородская область. Устойчивое развитие: опыт, проблемы, перспективы [Текст] / В.П. Самарина // М.: Институт устойчивого развития Общественной палаты РФ. – 2013. – 120 с.

73. Сенчагов, В.К. Бюджет России: развитие и обеспечение экономической безопасности [Текст] / В.К. Сенчагов // – М.: Инфра–М. – 2015. – 366 с.

74. Экономическая безопасность России // Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. - М.: Дело, 2009. 896 с. С 72.

75. Сиучева, Т. В. Методы количественной оценки уровня национальной безопасности и ее видов [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Т.В. Сиучева. – М., 2012. – 150 с.

76. Сулейманов, М.В. Экономическая безопасность регионов как основа безопасности страны [Текст] / М.В. Сулейманов // Право и безопасность. – 2015. – № 4(45). – С. 7–8

77. Сычева, И.В. Разработка системы оценки экономической безопасности [Текст] / И.В. Сычева // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2017. – № 1. – С. 15–19.

78. Татаркин, А.И. Экономическая безопасность: единство теории, методология исследования и практика [Текст] / А.И. Татаркин, О.А. Романова, А.А. Куклин, В.Н. Чуканов// Екатеринбург: УрГУ. – 2015. – 240 с.

79. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]: Официальная статистика. – М.: – 2015–2017. – Режим доступа: <http://belg.gks.ru>.

80. Фалинский, И.Ю. Организационно-экономические основы противодействия теневой экономике органами внутренних дел Российской Федерации [Текст]: дис. докт. экон. наук: 08.00.05 / И.Ю. Фалинский. – М., Санкт-петербург, – 2017. – 343 с.].

81. Фомин, А.М. Экономическая безопасность государства [Текст] / А.М. Фомин // Международные процессы: журнал теории международных отношений и мировой политики. – 2016. – Том 8, № 3 (24). – 279 с.

82. Цуканов, В.Х. Экономическая безопасность: сущность, факторы влияния и методы обеспечения [Текст] / В.Х. Цуканов // Челябинск: Челябинский Дом печати. – 2016. – 443 с.

83. Чимитова, А.Б. Вопросы устойчивого и безопасного развития экономики / А.Б. Чимитова, Е.А. Микульчинова // Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ. – 2017. – С. 215.

84. Экономическая безопасность: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления [Текст] / В.А. Богомолов, Н.Д. Эриашвили, Е.Н. Барикаев, И.И. Ординарцев и др.; под ред. В.А. Богомолова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 295 с.

85. Эриашвили, Н.Д. Экономическая безопасность [Текст] / Н.Д. Эриашвили, В.А. Богомолов, Е.Н. Барикаев; Под ред. В.А. Богомолова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА. – 2016. – С. 295.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**