

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И МОДЕЛИРОВАНИЯ
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности
38.05.01 «Экономическая безопасность»
заочной формы обучения,
группы 09001364
Халиловой Марины Андреевны

Научный руководитель
к.э.н., доцент
Когтева А.Н.

Рецензент
к.э.н.,
доцент кафедры МВД
БГТУ
им. В.Г. Шухова
Божков Ю.Н.

БЕЛГОРОД 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА	
1.1. Сущность понятия «продовольственная безопасность».....	7
1.2. Угрозы продовольственной безопасности России: сущность, виды.....	14
1.3. Нормативно-правовое обеспечение продовольственной безопасности....	21
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
2.1. Оценка уровня продовольственной безопасности по показателям, предусмотренным в доктрине продовольственной безопасности.....	32
2.2. Оценка уровней удовлетворения потребностей в продовольствии, импортозависимость, импортозамещение.....	44
2.3. Оценка экономической доступности продовольствия для групп населения и субъектов Российской Федерации с разным уровнем доходов.....	58
3. РАЗРАБОТКА МЕРОПРИЯТИЙ ПО СНИЖЕНИЮ УГРОЗ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
3.1. Реформирование импортозамещения как основа обеспечения продовольственной безопасности России	68
3.2. Общая характеристика мероприятий по нейтрализации проблем и угроз продовольственной безопасности России.....	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	86
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	90
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	100

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы «Обеспечение продовольственной безопасности России» обусловлена следующими обстоятельствами.

В современных условиях глобализации экономик стран мира является важной потребностью в своевременном обнаружении угроз экономической безопасности и проведении мероприятий по их нейтрализации.

Наиболее значимым становится продовольственный аспект безопасности. Все происходящее можно объяснить тем, что обеспечение населения всем необходимым для поддержания высоко уровня жизни ассортиментом продукции является главенствующей задачей руководства страны всех уровней.

Процесс включения РФ в общемировую торговлю в условиях множества реформ стал отправной точкой для бурного развития отечественного продовольственного рынка, что, в свою очередь, стало причиной излишней продовольственной зависимости России.

Потребность в соблюдении действующих правил ВТО на сегодняшний день вполне способна стать главной причиной разрушения целостности национальной продовольственной безопасности.

Следовательно, из всего вышесказанного можем сделать вывод о том, что продовольственная безопасность – это важный составной элемент национальной безопасности государства. Совершенствование системы снабжения населения продовольственной продукцией является важной социально-экономической проблемой для РФ.

Создание условий необходимых для обеспечения стабильности действующей продовольственной системы является ключевым направлением государственной политики в области экономики, так как включает в себя

множество факторов различного характера (социальные, политические, экономические).

Уровень продовольственной независимости государства определяется уровнем функционирующего аграрного сектора.

Политика данного сектора должна быть связана с разработкой мероприятий, направленных на обеспечение наиболее благоприятных условий для отечественных сельхоз производителей.

В настоящее время в большинстве развитых стран сельскохозяйственное товаропроизводство рассматривается как важный фактор экономической и политической стабильности, как параметр государственной независимости и, следовательно, регулируется соответствующим образом.

Таким образом, вопросы, связанные с обеспечением продовольственной безопасности на сегодняшний день являются злободневными как для всей страны, так и для субъектов РФ и организаций, составляющих рабочее звено экономики страны.

Целью написания выпускной квалификационной работы является изучение теоретических и практических аспектов обеспечения продовольственной безопасности России, а также разработка практических рекомендаций по совершенствованию механизма нейтрализации угроз продовольственной безопасности.

Исходя из намеченной цели, поставлены следующие *задачи* исследования:

- дать определение понятию продовольственная безопасность государства с различных точек;

- раскрыть сущность понятия продовольственная безопасность государства;

- выявить факторы, оказывающие влияние на уровень продовольственной безопасности государства, используя общепризнанные научные подходы;

- изучить действующий уровень продовольственной безопасности страны;

- провести исследование действующей нормативно-правовой базы в рамках обеспечения продовольственной безопасности России;

- подытожить и обобщить главные составляющей государственной политики обеспечения продовольственной безопасности.

Объектом исследования является продовольственная безопасность РФ.

Предметом исследования послужили экономические показатели и факторы, способные охарактеризовать уровень продовольственной независимости страны, а также ключевые задачи государственной политики и законодательства в рамках обеспечения продовольственной безопасности.

Теоретической основой исследования в рамках выпускной квалификационной работы послужили, научные публикации отечественных и зарубежных специалистов, а также нормативно-правовые акты РФ по теме исследования.

Методы исследования: системный и функциональный подходы, аналитический, статистический методы.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его научные плоды могут быть применены в учебном процессе для организации более глубокого представления об обеспечении продовольственной безопасности государства, а также в возможности использования выдвинутых и обоснованных положений в практической деятельности.

Структура данной работы состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованных литературы и приложений. Работа изложена на 105 страницах печатного текста, включает 14 рисунков, 21 таблицу, 5 приложений, 91 источник литературы.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, ее цели, задачи, объект, предмет, методологическая база, практическая значимость.

В первой главе «Теоретические основы обеспечения продовольственной безопасности государства» раскрывается сущность и основы обеспечения

продовольственной безопасности, обозначается ее место в системе национальной безопасности, указываются основы нормативно-правового обеспечения продовольственной безопасности, а также выявляются основные угрозы продовольственной безопасности РФ.

Во второй главе «Анализ продовольственной безопасности РФ» проводится оценка продовольственной безопасности и ее основных параметров, определяется комплекс мер по обеспечению продовольственной безопасности государства.

В третьей главе «Разработка мероприятий по снижению угроз продовольственной безопасности РФ» раскрываются основные проблемы и угрозы продовольственной безопасности, а также разрабатываются мероприятия по обеспечению продовольственной безопасности.

В заключении содержатся выводы и предложения по результатам проведенного исследования.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

1.1. Сущность понятия «продовольственная безопасность»

На сегодняшний день решение проблемы обеспечения продовольственной безопасности имеет огромное значение, так как оно приобретает ощутимый масштабный характер. От успешности обеспечения продовольственной безопасности зависит возможность обеспечения стабильности и процветания экономики как в отдельном государстве, так и в мире в целом.

Независимо от того, что исследованию уровня продовольственной независимости уделялось достаточное внимание в экономике, следует сказать, что многие нюансы этой проблемы остаются противоречивыми. Сам термин «продовольственная безопасность» в первый раз был упомянут на проходившей в Риме Всемирной продовольственной конференции, датируемой 1974 годом и состоявшейся в связи с быстрым ростом общемировых цен на зерно.

Однако, наиболее правильное определение вышеупомянутой категории появилось лишь в 1996 году. В Римской декларации о всемирной продовольственной безопасности было дано следующее определение продовольственной безопасности: что продовольственная безопасность - это такое состояние экономики, которое способно обеспечить населению страны и каждому отдельному гражданину доступ к продовольствию, питьевой воде и иным продуктам питания, в количестве необходимом для физического и социального развития человека, обеспечения высокого уровня жизни и расширения воспроизводства [58].

В России разработка проблемы продовольственного снабжения стала осуществляться в начале 20 века. Н. Кондратьев, А. Чаянов, Н. Бухарин и другие. В 60-х гг. В прошлом веке были выявлены и установлены верные пропорций между производством и потреблением, с целью объяснения связи между

производством и потребление в работах таких ученых, как В.Ф. Майер, В.М. Рутгейзер, В.Н. Сергиевский, И.С. Шевцов. Отметим также, что в 1994-1997 гг. в свет вышел ряд научных трудов, связанных с проблемой обеспечения продовольственной безопасности России, среди которых выделим Е.Н. Борисенко [13, 332], В.В. Милосердов [29, 3-19], Ю.С. Хромова [30,13-16] и др. [43]. Отметим, что такие специалисты, как А.И. Алтухов [11, 45-53], Д.Ф. Вермель [15, 5–12], Р.Р. Гумеров [19, 21-34], И.Г. Ушачев [42, 5-10] внесли весомый вклад в решение проблемы обеспечения продовольственной безопасности .

С конца 90-х годов использование понятия продовольственная безопасность приобрело массовый характер как в законодательных актах, так и в научных трудах того времени. Анализ источников по изучаемой проблеме показывает, что до сих пор в России не было четкого, научно обоснованного и нормативно закреплённого представления об этой категории (см. рисунок 1.1).

Источник	Трактовка термина
1. Доктрина Продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 30.01.2010 г. №120	Состояние экономики, при котором обеспечивается продовольственная независимость РФ, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства РФ о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни.
2. Указ Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» от 12.05.2009 г. №537	Продовольственная безопасность обеспечивается за счет развития биотехнологий и импортозамещения по основным продуктам питания, а также путем предотвращения истощения земельных ресурсов и сокращения сельскохозяйственных земель и пахотных угодий, захвата национального зернового рынка иностранными компаниями.
3. Концепция продовольственной безопасности Российской Федерации	Способность государства гарантировать удовлетворение потребности в продовольствии на уровне, обеспечивающем нормальную жизнедеятельность населения.
4. Федеральный закон «О продовольственной безопасности Российской Федерации» от 04.07.1996 г. №96700526-2	Состояние экономики РФ, в том числе ее агропромышленного комплекса, которое обеспечено соответствующими ресурсами, потенциалом и гарантиями и при котором без уменьшения государственного продовольственного резерва, независимо от внешних и внутренних условий, удовлетворяются потребности населения в продуктах питания в соответствии с физиологическими нормами питания.

Рисунок 1.1 - Определение термина «продовольственная безопасность» в нормативно-правовых документах

Следует отметить, что Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации № 120 от 30 января 2010 года, и Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года от мая 12, 2009, № 537 содержат различные точки зрения по отношению к основным направлениям обеспечения продовольственной безопасности.

Таким образом, изучив перечисленные выше нормативно-правовые акты, можно сказать, что в Стратегии национальной безопасности «продовольственная безопасность» рассматривается в более узком смысле, чем «национальная безопасность», и называет его «род-вид». В вышеупомянутом Указе Президента Российской Федерации наиболее важным является то, что в нем впервые содержатся все основные термины, используемые в отношении данной темы. Конечно, многие из этих терминов вызовут оживленные дискуссии среди ученых и практиков. Этот указ также включает другие ключевые категории, такие как «показатель безопасности продуктов питания», «критерии безопасности продуктов питания», «рациональные нормы потребления продуктов питания», «экономическая доступность продуктов питания» и т. д.

Целесообразно рассмотреть подходы к определению категории «безопасность пищевых продуктов» различных научных школ (см. таблицу 1.1).

Следовательно, анализ научных трудов различных специалистов в сфере обеспечения продовольственной безопасности дает возможность с уверенностью говорить о том, что эта категория сложна и многомерна.

Поэтому, по нашему мнению, продовольственную безопасность государства нужно рассматривать как возможность удовлетворения первоочередных продовольственных потребностей за счет собственного внутреннего производства в объемах необходимых для обеспечения высокого уровня жизни населения.

То есть, продовольственная безопасность имеет место быть в случае, если граждане разных слоев при любых обстоятельствах могут получить физический и экономический доступ к необходимому количественному, безопасному и питательному продукту питания для удовлетворения своих диетических потребностей и вкусовых предпочтений для поддержания активного и здорового образа жизни.

Таблица 1.1 - Толкование термина «продовольственная безопасность» научными школами

Автор	Сущность продовольственной безопасности
Е.В. Серова	Уровень доступности для большинства населения страны продовольствия необходим для поддержания нормального образа жизни. Безопасность нации, включая продовольственную безопасность, возрастает с расширением международных торговых отношений и общей взаимозависимости стран. Продовольственная безопасность часто напрямую не связана с агропродовольственным производством в стране, но связана с общей экономической ситуацией.
М. Трэйси	Продовольственная безопасность является аргументом в пользу мер, направленных на защиту внутреннего производства продуктов питания.
И.Г. Ушачев	Понятие «продовольственная безопасность» можно разделить на две составляющие: - обеспечение физической и экономической доступности пищи для любого человека в соответствии с рациональными нормами здорового питания в количествах, достаточных для поддержания активной жизни; - высокое качество и безопасность потребляемой пищи. Обе задачи должны решаться при любых изменениях внешних и внутренних условий и без уменьшения размера государственного продовольственного резерва. Без собственной внутренней пищи все компоненты национальной безопасности сводятся к нулю.

Рассматривая структуру продовольственной безопасности, можно сделать вывод, что она также представляет собой многоуровневую иерархию [12, 224-245], [25,8-13], [26,16-19], [44], которая является на основании этого есть субъект, который решает проблему питания и ее функции. Иерархия уровней продовольственной безопасности представлена на рисунке. 1.2.\

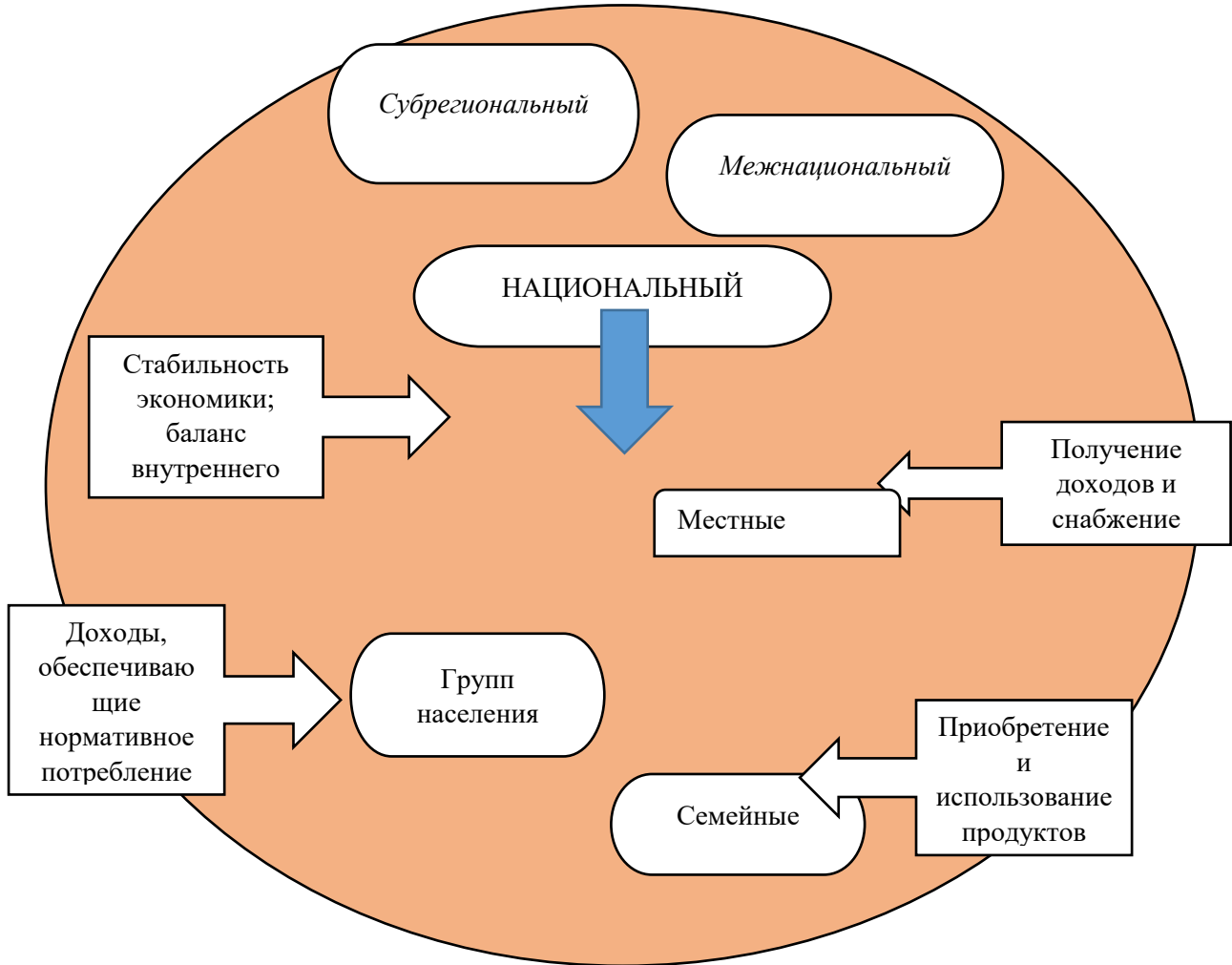


Рисунок 1.2 - Иерархия уровней продовольственной безопасности

Решение задач, появление которых обусловлено необходимостью обеспечения продовольственной безопасности на межнациональном уровне, регламентируется узкоспециализированными международными структурами (ФАО - Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций, ВТО - Всемирная торговая организация, Комитет по продовольственной безопасности и т. д.). Их самая важная функция состоит в том, чтобы помочь стабилизировать экономику государств, чтобы обеспечить необходимый уровень развития в человеческом измерении. Уровни продовольственной безопасности и их характеристика представлена в Приложении Б.

Схожие проблемы на уровне субъектов федерации решаются специально созданными для этих целей органами, которые способствуют экономическому совершенствованию существующих организаций, других союзов государств, которые решают проблему улучшения качественных параметров поставок продовольствия. Примером формирования таких ассоциаций является Европейский Союз.

На региональном уровне продовольственная безопасность определяется региональными соглашениями о поведении солидарности в сферах торговли, ценообразования, стандартизации продукции, параметров качества и т. д.

Национальные субъекты включают правительства и законодательные органы. Их создание обусловлено необходимостью обеспечения стабильности экономического функционирования, созданием правительственных структур поддержанием рыночного баланса на отечественном продовольственном рынке. На местах продовольственная безопасность должна обеспечиваться субъектами территориального управления (область, муниципалитет, район) через снабжение продовольствием, контроль за их качеством и создание условий для получения доходов населением.

Субъект, характеризующий уровень продовольственной безопасности в рамках групп населения, является социальной группой, задачей которой является обеспечение дохода, необходимого для необходимого потребления.

Субъектами семейного уровня, занимающимися обеспечением и поддержанием продовольственной безопасности, фигурируют домохозяйства, в функции которых входит покупка и использование продуктов питания, организация сбалансированного питания.

На основании изучения внутренних источников по изучаемой теме можно с уверенностью говорить о том, что недостаточно внимания уделяется понятию продовольственной безопасности региона.

Целое звено ученых считает неправильным использовать понятие «продовольственная безопасность» в отношении регионов из-за объединения внутреннего продовольственного рынка и стертой барьеров для перемещения продуктов питания между регионами. И так, Д.Ф. Вермель [14, 5-12] обращает внимание на то, что следует говорить не только о продовольственной безопасности регионов, но и о существующих внутри регионов особенностях обеспечения продовольственной безопасности России. Поэтому он разделяет регионы России на следующие группы: импорт и экспорт продуктов питания. Данные группы, в свою очередь, подразделяются на обособленные подгруппы в зависимости от характеристик природно-экологических факторов и региональной специфики АПК.

Вторая точка зрения по этому вопросу диаметрально противоположна первой. И так, А.А. Лылов считает, что «в отношении регионов необходимо учитывать состояние продовольственной безопасности, а также в отношении отдельной страны» [27, 152-153]. Это мнение разделяет А.И. Костяев, определяющий продовольственную безопасность как «способность системы производства, хранения, переработки, оптовой и розничной торговли обеспечивать в течение года последовательно и равномерно все категории населения соответствующих территорий с точки зрения потребления, которые соответствуют научно обоснованным медицинским стандартам» [23, 500-517].

Необходимо подчеркнуть тот факт, что продовольственная безопасность складывается и обеспечивается с помощью тех же законодательных норм, что и национальная и международная продовольственная безопасность.

На региональном и государственном уровнях продовольствие экспортируется в другие регионы и страны. Оба уровня продовольственной безопасности помогают повысить уровень жизни и блокируют возможность массовых эпидемий голода [24, 4-7].

Следовательно, суммируя и уточняя имеющиеся трактовки исследуемой категории, мы пришли к выводу, что продовольственную безопасность нужно рассматривать как важное требование утвержденной структуры производства, обработки, сохранения и сбыта, характеризующееся способностью беспрепятственного самообеспечения граждан всех слоев общества в течение ода продукцией высокого качества.

Плюсы продукции собственного производства заключаются в том, что она соответствует существующим медицинским нормам.

1.2. Угрозы продовольственной безопасности России: сущность, виды

Тема обеспечения продовольственной независимости на сегодняшний день является довольно актуальной.

Отметим, что поддержание высокого уровня продовольственной безопасности страны с развитой и открытой экономикой возможно только в том случае, если государство осуществляет политику, целью которой является ограждение отечественных товаропроизводителей от международной конкуренции. Несмотря на множество имеющихся точек зрения на определение понятия продовольственная безопасность, для всех них характерно сохранение высокой степени продовольственного обеспечения, которая смогла бы стать гарантией высокого уровня развития экономики и социально-экономической обстановки.

Создание необходимых условий для стабильного функционирования сферы обеспечения продовольственной безопасности является базовой экономической задачей, так как возможность правительственных сил гарантировать устойчивое функционирование системы обеспечения населения продовольствием - это важнейший индикатор безопасности и суверенитета государства.

Следует выделить основные характеристики продовольственной безопасности на уровне отдельного государства:

- экономическая доступность продуктов питания;
- качество произведенной продукции;
- уровень продовольственной независимости от экспорта из-за рубежа;
- эффективность функционирования системы обеспечения общества продуктами питания;
- производственные возможности АПК.

Так же важно подчеркнуть тот факт, что обеспечение высокого уровня продовольственной безопасности сопровождается целым рядом угроз и рисков. Выделим некоторые виды наиболее опасных рисков:

- международные риски, причиной появления которых стал спад инвестиционного интереса кредиторов к отечественному рынку, а также потеря способности произведенной продукции противостоять международным товаропроизводителям; внешняя зависимость основных элементов системы отечественной экономики;
- технологические риски, связанные прежде всего с техническим отставанием отечественного производства продовольственного сырья от уровня его производства странами с развитой экономикой; разногласиями в нормах безопасности пищевого сырья;
- экологические риски, связанные с катастрофическими климатическими перестройками, а также возникшие вследствие техногенных аварий;
- риски внешней торговли, возникшие по причине изменений действующей рыночной обстановки и использовании мер правительственной поддержки.

Существование перечисленных выше групп рисков может стать реальной угрозой для обеспечения продовольственной безопасности, а это в свою очередь

может стать отравной точкой к появлению несоответствий пороговых значений необходимым критериям продовольственной безопасности.

Подчеркнем, что важной характерной чертой сегодняшнего состояния экономики страны становится многоаспектный характер угроз ее продовольственной безопасности.

Угрозой продовольственной безопасности принято считать все множество критериев и факторов, способных привести к спаду уровня продовольственного обеспечения, к ограничению продовольственного доступа для большей доли населения страны.

Отметим также, что выделяют угрозы продовольственной безопасности государства по источникам возникновения. Они подразделяются на внутренние, внешние, экологические и природно-климатические. Схема угроз национальной продовольственной безопасности по источникам возникновения представлена в Приложении А.

Перечислим основные внутренние угрозы:

- падение уровня реальных доходов большинства граждан и возрастающая степень долговой нагрузки населения;
- все более ярко проявляющееся уменьшение доли малого бизнеса на внешнем рынке, направление основного объема производства внутри крупных предприятий;
- структурные изменения и сдвиги в сфере потребления пищевых продуктов;
- возрастание имущественного разделения общества;
- недостаточно высокий уровень конкурентоспособности АПК;
- замедленные темпы развития ключевых секторов, обеспечивающих сельское хозяйство необходимыми техническими ресурсами;
- высокая степень открытости рынка и преимущественное положение импортных товаров;

- отставание в развитии инфраструктуры рынка продовольствия,
- быстрый рост уровня безработицы, плачевная социальная ситуация в сельской местности;
- энергетическая зависимость агропродовольственного рынка;
- отсутствие необходимой земельной реформы (в отдельных субъектах РФ);
- неизбежный переход основной доли земельной собственности под контроль нерезидентов. От 70 до 90 % акций 6 из 12 крупнейших сельскохозяйственных предприятий России находятся в собственности иностранных граждан [20].

Делаем вывод о том, что столь плачевное положение продовольственного рынка связано, в основном, с существующими внутренними факторами [21].

Далее выделим основные внешние угрозы продовольственной безопасности:

- открытый характер экономики и отечественного продовольственного рынка;
- усиление подверженности действиям конкурентов внутреннего продовольственного рынка;
- ослабление международных экономических связей, санкции со стороны наиболее развитых стран мирового экономического пространства;
- разрушение стабильности функционирования мировой экономики;
- неспособность отечественных сельхоз товаропроизводителей противостоять иностранной конкуренции;
- изменение курса национальной валюты;
- динамика мировых цен на продукты питания;
- снижение уровня мировых запасов продовольствия;
- подорожание цен на энергоносители;

- запрет на торговлю продовольственной продукцией на ключевых агропродовольственных рынках стран мира.

Нельзя не отметить тот факт, последствия включения российской экономики в мировую экономику являются противоречивыми для России.

Это можно объяснить тем, что ни одна страна не может полностью обеспечить себя собственным сырьем и продукцией.

Уже довольно продолжительный период времени государства, являющиеся яркими участниками процесса международного разделения труда, непременно получали выгоду от экономического развития относительно тех, кто не проявлял необходимой инициативы.

Однако для России быстро проходящая либерализация функционирования на продовольственном рынке вероятно стало причиной повышения экономической зависимости от иностранного продовольствия[61, 301].

Давно известно, что наиболее популярным способом захвата российского рынка являются демпинговые цены. Данные цены для продукции, ввозимой на территорию России в 3 раза ниже, чем в импортируемых странах. Демпинговые цены, в основном, на много отличаются от стоимости продовольственной продукции в странах-поставщиках по причине высоких субсидий, софинансирования, а также имеющих дешевых продаж продовольственных запасов. И, как следствие, низкая цена реально соответствует низкому качеству продукции.

Поэтапный рост доли ввозимой из вне продовольственной продукции в основном объеме используемых продуктов является угрозой национальной экономической безопасности.

В первую очередь, существенная зависимость от изменения ситуации на мировом рынке продовольствия обуславливает нарушение существующей стабильности отечественного продовольственного рынка. Недостаток урожая в

в последнее время довольно часто становится причиной значительного роста импортных цен и остановки поставок некоторых групп продуктов.

Далее отметим, что это становится источником ценового давления со стороны иностранных поставщиков продуктов питания на импортеров в случае неблагоприятных природных условий в этих странах в определенный период времени.

Таким образом, принимая во внимание особенную важность продовольствия для обеспечения высокого уровня жизни страны, является реальным, извлечение некоторых экономических и политических плюсов от негативных воздействий со стороны экспортных стран. [7].

Подчеркнем, что поддержание высокого уровня продовольственной безопасности страны часто связано с рисками, способными к ее ослаблению. Перечислим некоторые из них:

1) риски, обусловленные негативными преобразованиями в мировых ценах на некоторые виды российского экспорта и увеличение стоимости импортной продовольственной продукции;

2) природные и экологические риски;

3) технологические риски;

5) некоторые группы социальных рисков;

6) торгово-политические риски;

7) экономические риски.

Процесс поддержания национальной продовольственной безопасности тесно переплетается с минимизацией влияния отрицательных факторов, являющихся существенной угрозой продовольственной независимости, что в свою очередь становится следствием сокращения доли, исчезновению или ухудшению энергетической ценности базовых групп продуктов питания.

Перечислим описываемые выше отрицательные факторы:

- 1) явное превышение значения пороговой величины импортной продукции на внутреннем отечественном рынке;
- 2) недостаточно высокий уровень имеющегося общественного спроса на продовольственную продукцию;
- 3) ценовой дисбаланс на рынке сельхоз товаров, продовольственного сырья и продовольствия;
- 4) отсутствие стабильности финансово-кредитной системы государства;
- 5) несовершенство инфраструктуры внутреннего рынка;
- 6) моральное и физическое истощение имеющегося материально-технического оборудования в АПК;
- 7) замедленные темпы введения инноваций;
- 8) низкий запас национальных генетических ресурсов;
- 9) отсутствие необходимого количества квалифицированных кадров [8, 19-29].

Исходя из всего вышесказанного делаем вывод о том, что угроза продовольственной безопасности – это множество негативных условий, становящихся причиной отрицательных преобразований на внутреннем рынке продовольствия, которые нежелательны для конечных потребителей. Существуют внешние и внутренние угрозы продовольственной безопасности. Причиной появления внешних угроз безопасности продовольствия является высокая открытость экономики. Внутренние угрозы появляются вследствие воздействия внутренних факторов, включающих изменения основной доли спроса и предложения, которые имеют место быть в экономике государства.

Исходя из вышеизложенного, мы заключаем, что основой для обеспечения национальной продовольственной безопасности является преодоление влияния негативных факторов, которые создают угрозу для продовольственной безопасности.

1.3. Нормативно-правовое обеспечение продовольственной безопасности

На сегодняшний день проблеме обеспечения продовольственной безопасности посвящено множество научных трудов, статей, газет. И это полностью оправдано, потому что эта тема стала самой актуальной в связи с последними политическими событиями в нашей стране.

Под продовольственной безопасностью следует понимать такой уровень экономического развития, при котором вне зависимости от всего множества внутренних и внешних факторов, обеспечивается необходимый продовольственный запас в общем объеме, соответствующем действующим медицинским стандартам. [48].

В мире проблема продовольственной безопасности остро стоит с середины 20-го века. Межнациональное обеспечение продовольственной безопасности осуществляется путем использования действующих норм Всеобщей декларации о ликвидации голода и недоедания 1974 года, Римской декларации о всемирной продовольственной безопасности 1996 года, Римской декларации Всемирного саммита по продовольственной безопасности 2009 года.

Российская Федерация также приняла множество правовых актов, регулирующих вопросы продовольственной безопасности, особенно в нашей стране.

Прежде всего следует отметить, что основой законодательной базы является Конституция Российской Федерации. Статья 7 Российской Федерации содержит определение понятия социальное государство, цель которого заключается в создании условий, способных обеспечить высокий уровень жизни и многостороннее развитие человека. Статьи 17 и 18 Конституции Российской Федерации обеспечивают гражданам реализацию всего множества прав и свобод человека и гражданина в соответствии с общепринятыми принципами и

нормами международного права, также и в сфере продовольственной безопасности.

В Российской Федерации с 28 декабря 2010 г. существует действующий Федеральный закон № 390-ФЗ «О безопасности», регламентирующий, особенности государственной политики в сфере безопасности (в том числе продовольственную безопасность) и, являющийся составным элементом системы политики безопасности Российской Федерации.

Ключевым нормативно-правовым актом, являющимся основой обеспечения продовольственной безопасности государства, служит Доктрина продовольственной безопасности, которая была утверждена 30 января 2010 года указом Президентом Российской Федерации № 120.

Следовательно, доктрина является неким комплексом общепризнанных государственных законодательных актов об обеспечении продовольственной безопасности РФ, и отличается от иных правовых актов отсутствием прямых запретов и предписаний, но включает объективно основанные на научных теориях и декларативных нормах, нормы, принципы и нормы-определения. На основе содержания доктрины в будущем должна быть построена вся законотворческая, в том числе законодательная, правоучредительная система в сфере непосредственного нормативно-правового контроля и регулирования. Данный документ разрабатывает будущую стратегию и тактику развития исследуемой системы, ее положения получили дальнейшее развитие в ныне существующем законодательстве [50].

Доктрина хранит в себе будущие стратегические цели обеспечения продовольственной независимости, которые направлены на снабжение граждан безопасными сельскохозяйственными продуктами, рыбой и другими продуктами из водных биологических ресурсов и продуктов питания. Кроме того, даны определения продовольственной безопасности, продовольственной

независимости, экономического и физического доступа к продовольствию и другие основные определения [5].

Понятие продовольственной безопасности в Доктрине определяется как такой уровень государственной экономики, при котором возможно обеспечение продовольственной независимости государства, а также гарантируется материальная доступность всем слоям населения качественных и безопасных пищевых продуктов питания, соответствующих существующим нормам.

Кроме того, в доктрине определены наиболее важные показатели продовольственной безопасности, а также сопутствующие им критерии оценивания, перечислены наиболее вероятные риски, возникновение которых возможно в процессе ее обеспечения, представлены важные направления государственной политики в сфере экономики.

Следует помнить тот факт, что доктрина – это основной ориентир для предстоящей законотворческой деятельности и в будущем потребуются тщательная разработка нормативно-правовых актов, которые обеспечат полное регулирование вопросов обеспечения продовольственной безопасности.

Отметим, что кроме доктрины продовольственной безопасности, сегодня не разработаны иные федеральные законодательные акты.

Необходимость принятия такого нормативно-правового акта ощутимо почувствовалась в конце 20 века, в тот период, когда принятый и одобренный в декабре 1997 года Советом Федерации РФ федеральный закон «О продовольственной безопасности Российской Федерации» был отправлен назад указанным выше законодательным органам государственной власти.

Причиной возврата данного закона в Государственную Думу ФС РФ стало несоответствие его содержания части 3 ст. 104 Конституции РФ.

Новый проект закона «О продовольственной безопасности Российской Федерации» был рассмотрен Государственной Думой 11.02. 1999 года. Прежде чем данный закон был одобрен прошла целая серия его обсуждений на высших

уровнях государственной власти. Но, как ни странно, в последствии и этот закон также был отклонен без веских на то причин, а позже и вовсе был снят с рассмотрения [47]. Отметим, что описываемый выше документ содержал включал описания основных понятия продовольственной безопасности, а также нормы правительственного контроля за продовольственной безопасностью, оценки состояния внутреннего продовольственного рынка, а также содержал санкции за нарушение требований данного федерального закона.

Нельзя не отметить тот факт, что в РФ в апреле 2012 г. Правительством была принята «Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года». Данный законодательный акт определил долгосрочные цели, необходимые для обеспечения гарантированного и стабильного снабжения населения безопасными и высоко качественным продовольственным сырьем.

Целью ее достижения, согласно разработанной стратегии, стала эффективное функционирование государственных источников сырьевых ресурсов, а также создание полного резервного запаса. Данный документ также включает исследование уровня пищевой и перерабатывающей промышленности государства, ключевых и злободневных проблем данного сектора, систематизированы меры по решению данных проблем и введены основные показатели для всех групп пищевой промышленности до 2020 года.

К группе высших по своей силе нормативно-правовых актов, обеспечивающих регулирование вопросов поддержания высокого уровня продовольственной безопасности в РФ следует отнести принятый 29.11.06 г. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». Данный закон содержит определение понятия аграрной политики и выделяет следующие основные цели [4]:

-укрепление уровня конкурентоспособности отечественных сельскохозяйственных товаров и товаропроизводителей, повышение качества продовольственной продукции;

- поддержание процессов развития сел и деревень, обеспечение занятости жителей сел, создание условий для повышения их уровня жизни;

- сохранение и приумножение природных богатств, часто применяемых в аграрном секторе экономики;

- создание эффективно работающего рынка продовольственных сельхоз. товаров, ресурсов и сырья, необходимых для роста рентабельности сельхоз. производителей и поддержки необходимого рыночного рынка;

-создание положительной инвестиционной ситуации на продовольственном рынке и рост количества инвестиций в сельскохозяйственный сектор;

- контроль и регулирование цен на продукцию сельскохозяйственного сектора, тарифов на промышленную продукцию, часто используемую фермерами, и поддержание необходимого рыночного баланса.

Так же, в этом законодательном акте перечислены главные направления государственной политики в сфере развития АПК, направления государственной поддержки кредитования сельхозпроизводителей, сельскохозяйственное страхование, государственная поддержка повышения плодородия земель, защита земель сельскохозяйственного назначения, интервенции государственных закупок, товарные интервенции регулировать сельскохозяйственный рынок. продукты, сырье и продукты питания [6].

Так, Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» содержит некоторые положения, регулирующие безопасность пищевых продуктов, но система государственной информационной поддержки содержит информацию только о развитии сельского хозяйства и не предусматривает сбор и анализ

данных о состоянии безопасности пищевых продуктов, которые затрудняет анализ на всех уровнях управления.

Другим нормативным актом, содержащим нормы, регулирующие безопасность пищевых продуктов, является Федеральный закон от 2 января 2000 года № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов». Этот документ содержит такие основные понятия, как пищевые продукты, продукты детского питания, диетические продукты питания, пищевое сырье, пищевые добавки, пищевые добавки, материалы, контактирующие с пищевыми продуктами, качество продуктов питания, безопасность пищевых продуктов, пищевая ценность продуктов питания.

Таким образом, безопасность пищевых продуктов относится к состоянию разумной уверенности в том, что пищевые продукты при нормальных условиях их употребления не являются вредными и не представляют угрозы для здоровья нынешнего и будущих поколений [3].

То есть можно сказать, что в определенной степени Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» является одним из ключевых звеньев в обеспечении продовольственной безопасности, но этот закон был принят еще в 2000 году и требует значительного пересмотра, с учетом современных реалий.

Также важным правовым актом, который является частью нормативно-правовой базы обеспечения продовольственной безопасности, является Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. N 227-ФЗ «О потребительской корзине в Российской Федерации в целом», в котором определяются продукты питания, включенные в потребительская корзина для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации.

Теперь рассмотрим, в какой степени основные стратегические документы Российской Федерации содержат и реализуют нормы и принципы обеспечения продовольственной безопасности.

«Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года», утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года. № 537 также содержит некоторые аспекты продовольственной безопасности. Таким образом, в области повышения качества жизни населения предполагается, что одним из источников угроз национальной безопасности может быть такой фактор, как усиление конкуренции в борьбе за скудные водные и продовольственные ресурсы.

Однако, важным направлением в рамках обеспечения национальной безопасности на долгосрочную перспективу является сохранение высокого уровня продовольственной безопасности, связанной с стабильным снабжением высококачественными лекарственными средствами граждан. Так же он говорит о том, что в основе обеспечения продовольственной безопасности лежат следующие меры:

- развитие биотехнологий и рост степени импортозамещения необходимых продовольственных товаров;

- сохранение плодородности сельскохозяйственных угодий;

- остановка процессов захвата внутреннего рынка зерна иностранными предпринимателями;

- ограничение быстротечного и массового проникновения некачественной пищевой продукции, произведенной из генетически модифицированных растений и организмов [49].

Важным законодательным актом, имеющим отношение к регламентации вопросов обеспечения продовольственной безопасности, можно считать «Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года».

В данном документе продовольственная безопасность изучается в качестве важной задачи, которую РФ должна решить к 2020 году. Также, в действующей концепции выделены важные сферы развития водного сектора в

будущем, большинство из которых связано с удовлетворением потребности населения в водных ресурсах, уменьшением степени загрязнения имеющихся водных объектов, сохранением и восстановлением этих объектов, а также создание иных систем питьевой воды из природных источников.

Для реализации этих направлений разработана Водная стратегия Российской Федерации на период до 2020 года. Кроме того, в этом документе определены основные задачи государственной аграрной политики на долгосрочную перспективу, одной из которых является удовлетворение потребностей населения в сельскохозяйственной продукции и продуктах питания российского производства и цель развития рыболовства в Российской Федерации[18, 22-34].

Кроме того, в Российской Федерации реализуется множество государственных программ, некоторые из которых регулируют вопросы безопасности пищевых продуктов. Например, основной является «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года №. 717. Основными целями этой программы являются:

- поддержание высокого уровня продовольственной независимости России по основным критериям Доктрины продовольственной безопасности;
- обеспечение роста конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственных товаров на рынках всех уровней в связи с вступлением России в ВТО;
- создание условий для устойчивого роста финансовой независимости предприятий агропромышленного комплекса;
- быстрое развитие сельской местности;
- обеспечение роста эффективности применения сельском хозяйстве различных природных ресурсов.

Государственная программа содержит информацию об индикаторах (индикаторах) программы, подпрограммах и федеральных целевых программах и их значениях, информацию об индикаторах (индикаторах) программы по субъектам Российской Федерации, перечень ведомственных целевых программ и основных программные мероприятия, а также информация об основных мерах правового регулирования в рамках программы.

Объем бюджетных ассигнований на реализацию Программы за счет средств федерального бюджета составляет 1525586707,5 тыс. Рублей (Министерство сельского хозяйства Российской Федерации - 1437819135,6 тыс. Рублей, Министерство культуры Российской Федерации - 2756432,4 тыс. Рублей, Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору - 85011139,5 тыс. Руб.) [4].

Также одной из основных государственных программ в этой области является Государственная программа Российской Федерации «Развитие рыбного комплекса», утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 314. Основные задачи программы заключаются в обеспечении перехода от экспортно-сырьевого типа к инновационному типу разработки, основанного на сохранении, воспроизводстве, рациональном использовании водных биологических ресурсов, внедрении новых технологий и глобальной конкурентоспособности рыбопромышленного комплекса Сия и услуги [2].

Среди ожидаемых результатов этой программы следующие:

- обеспечение устойчивого развития рыбопромышленного комплекса с целью удовлетворения растущего спроса населения Российской Федерации на рыбную продукцию российского производства;

- расширение и более интенсивное использование потенциала водных биологических ресурсов и новых технологий их промышленного выращивания;

- увеличение темпов структурно-технологической модернизации рыбохозяйственного комплекса, воспроизводства природно-экологического потенциала;

- создание новых технологий глубокой и комплексной переработки водных биологических ресурсов, методов хранения и транспортировки рыбы и морепродуктов;

- развитие научного потенциала рыбохозяйственного комплекса и поддержка новых научных направлений в промышленности [33].

Общая сумма бюджетных ассигнований федерального бюджета составляет 83199477,6 тыс. руб.

Следует отметить, что в дополнение к вышеупомянутым основным документам, действующим на всей территории Российской Федерации, многие субъекты приняли свои собственные законы о безопасности пищевых продуктов.

Концепции продовольственной безопасности на период до 2020 года были утверждены в Ямало-Ненецком автономном округе и в Хабаровском крае, и в настоящее время реализуется долгосрочная целевая программа «Обеспечение продовольственной безопасности Ямало-Ненецкого автономного округа на 2012–2016 годы» реализован в Ненецком автономном округе.

По многим предметам были приняты государственные программы, направленные на развитие сельского хозяйства, а также законы «О мерах по обеспечению качества и безопасности пищевых продуктов» по отдельным предметам.

Таким образом, можно сказать, что в Российской Федерации разработана целая система нормативно-правовых документов, регулирующих вопросы продовольственной безопасности, но основными недостатками являются:

- отсутствие специального Федерального закона «О продовольственной безопасности в Российской Федерации»;

- устаревание некоторых правовых документов в этой области;
- отсутствие специальной нормативно-правовой базы в большинстве регионов Российской Федерации.

Поэтому принятие федерального закона «О продовольственной безопасности» могло бы решить многие проблемы, устранить пробелы в законодательстве нашей страны и, возможно, заменить некоторые устаревшие нормативные акты в этой области.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Оценка уровня продовольственной безопасности по показателям, предусмотренным в доктрине продовольственной безопасности

Основополагающим нормативно-правовым актом, регулирующим вопросы обеспечения продовольственной безопасности на территории РФ, на сегодняшний день, безусловно, является Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, принятая в 2010 году. В данном документе с целью обеспечения контроля и оценки уровня продовольственной безопасности России содержится перечень основных показателей (см. рисунок 2.1).

В сфере потребления	В сфере производства и национальной конкурентоспособности	В сфере организации управления
↓	↓	↓
располагаемые ресурсы домашних хозяйств по группам населения	объемы производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия	объемы продовольствия государственного материального резерва, сформированного в соответствии с нормативными правовыми актами РФ
обеспеченность площадями для осуществления торговли и организации питания в расчете на 1000 человек	импорт сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия	запасы сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия
потребление пищевых продуктов в расчете на душу населения	бюджетная поддержка производителей сельскохозяйственной и рыбной продукции	
объемы адресной помощи населению	продуктивность используемых в сельском хозяйстве земельных ресурсов	
суточная калорийность питания человека	объемы реализации пищевых продуктов организациями торговли и общественного питания	
Белки, жиры, углеводы		
индекс потребительских цен на пищевые продукты		

Рисунок 2.1 - Показатели для мониторинга уровня продовольственной безопасности, предусмотренные в Доктрине продовольственной безопасности
Источник: Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации

Кроме того, были перечислены важные показатели, для которых созданы некие уровни, по состоянию которых можно можно говорить о пищевой безопасности конкретного продукта. Это так называемые «критерии безопасности пищевых продуктов», алгоритм расчета которых заключается в следующем: доля отечественных сельскохозяйственных (а также рыбных) продуктов и продуктов питания в общем объеме товарных ресурсов (с учетом меняющихся запасов) внутренний рынок соответствующей продукции (см. таблицу 2.1) [0].

Таблица 2.1 - Критерии продовольственной безопасности по продуктам

Значение уровня, при котором достигается продовольственная безопасность	Продукт
>= 95	Зерно, картофель
>= 80	Сахар, растительное масло, рыбная продукция
>=85	Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо), соль пищевая
>=90	Молоко и молокопродуктов (в пересчете на молоко)

Источник: [63]

Значения представленных выше критериев дают возможность говорить об уровне импортной независимости. [35, 471-474].

Далее представлен анализ динамики уровня продовольственной независимости по ключевым видам продовольственной продукции и степени приближения к обговоренным пороговым значениям, введенных Доктриной, на базе данных, имеющих в Приложении В.

Однако, в данном случае будет уместным разъяснить некоторые сложные моменты, связанные с используемой методикой расчетов. Для расчета уровня продовольственной независимости следует использовать приведенную ниже формулу:

$$\text{ПН} = (\text{ОП} / \text{ОЛ}) * 100\% \quad (1)$$

где ОП-сумма объемов производства и изменения запасов;

ОЛ – объем личного и производственного потребления.

Отметим, что такое авторитетное структурное подразделение, как Министерство сельского хозяйства РФ для расчета уровней продовольственной независимости использует во многом схожую формулу, однако, показатель объемов производства заменяется показателем объемов потребления продукции [32, 63-78].

Начало двадцатого века охарактеризовалось тем, что в этот период произошла заметное снижение уровня продовольственной независимости сократилась на зерно, но в дальнейшем произошло ее резкое увеличение и с первых годов 21 века года ее размер превысил отметку 100%. На сегодняшний день она находится в рамках 120-130%, то есть наша страна способна в полной мере обеспечить зерно не только своих граждан, но и экспортировать зерно за границу.

Несмотря на снижение потребления картофеля на 0,6% в 2018 году по сравнению с 2017 годом, уровень продовольственной независимости для этой группы продуктов за анализируемый период превышает 100%. Говоря о данных 2018 года, делаем вывод о том, что показатели продовольственной независимости по всем представленным группа растут, исключение составляют только мясо и мясопродукты. Таким образом, за исследуемый период Россия обеспечила для себя полную самообеспеченность картофелем.

Отметим, что наиболее устойчивого уровня независимости по молоку и молочным продуктам наша страна достигла в конце 90-х годов прошлого столетия. В последнее время данный уровень упал на 80%, то есть стал ниже допустимого порогового уровня. Но, некоторые отдельно взятые молочные продукты характеризуются гораздо высокой степенью зависимости: а именно, в сыре. она упала на почти на 12% в 2017 году, в масле для животных и в сухом молоке также заметен большой спад (данные таблицы 2.3).

Мясная продукция на пороге 1990-х годов имела самообеспеченность, имеющую размер выше порогового уровня, далее она упала до 60,6% в конце 90-х гг. Наиболее заметный рост степени независимости мясной продукции начался объясняется введением национального проекта по Развитие агропромышленного комплекса (2006 г.). В завершении 2018 года процент независимости по мясу установился на отметке 92,8, следовательно, выше порогового уровня.

Так же подчеркнем тот факт, что в настоящее время имеет место быть довольно высокий уровень продовольственной независимости от сахара (95,6 % в 2018 году), в случае опережающего роста данного показателя Россия вполне может заявить о себе как об экспортере сахара за границу.

Таблица 2.2 - Динамика уровней продовольственной независимости по сахару и растительному маслу

Годы	Уровень продовольственной независимости	
	Сахар (>80%)	Масло растительное (>80%)
2007	52,7	91,8
2008	57,6	84,0
2009	64,4	109,5
2010	58,0	93,8
2011	61,7	101,7
2012	87,8	132,4
2013	82,3	132,6
2014	87,4	135,8
2015	92,4	84,4
2016	93,5	84,2
2017	94,3	84
2018	95,6	81,5

Источник: [64]

Отметим также, что во времена отсутствия реформ продовольственной независимость в растительном масле не обеспечивалась в необходимой мере. Однако, в результате реформирования произошел ее резкий рост и в 2014 году

она установилась на уровне 135,8%, превысив при этом необходимый пороговый уровень (равный 80%) (см. таблицу 2.1). РФ сегодня является ключевым поставщиком нефти и может в полной мере гарантировать обеспечение необходимыми нефтепродуктами не только населению своей страны, но и жителям иностранных государств. Подчеркнем тот факт, что высочайший уровень был достигнут в последнее десятилетие. На рисунке 2.1 уровни представлены динамика продовольственной независимости в сахаре и растительном масле.

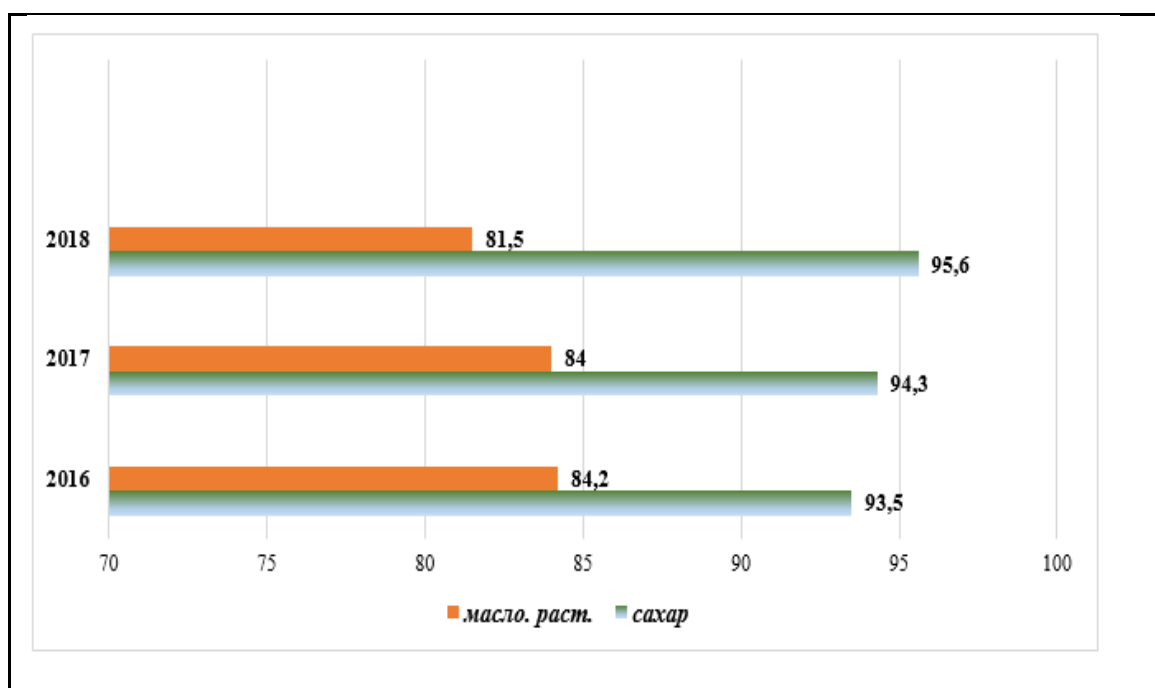


Рисунок 2.2 - Динамика уровней продовольственной независимости по сахару и растительному маслу за 2017-2018 гг.

После принятия Доктрины продовольственной безопасности (в 2010 году) была разработана система показателей для мониторинга продовольственной безопасности Российской Федерации. Он утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации [46] и включает четыре группы целевых показателей:

- рациональные нормы потребления пищи (на человека в год), утвержденные Министерством здравоохранения;
- нормы физиологической потребности в энергии и питательных веществах (на человека в день), утвержденные КПС (энергия, белки, жиры, углеводы, минералы, витамины);
- пороговые значения продовольственной независимости для отдельных товаров (доля отечественных товаров в товарных ресурсах), утвержденные в Доктрине продовольственной безопасности;
- нормативы обеспеченности товарными площадями населения субъектов Федерации (в метрах на 1000 человек), утвержденные Министерством промышленности [37, 470].

Следует отметить, что последний показатель, предложенный для оценки физической доступности продуктов питания, на самом деле не очень подходит, поскольку наличие надежной дорожной сети также важно для обеспечения физической доступности.

Кроме того, в Приказе предлагается использовать для мониторинга в общей сложности около шестисот показателей на федеральном уровне и на уровне каждого субъекта Федерации. Анализ и формулирование выводов о состоянии продовольственной безопасности на основе такого количества показателей очень сложны, поэтому официальные публикации / презентации по вопросам продовольственной безопасности основаны на ограниченном числе показателей: производство, импорт-экспорт, потребление. В редких случаях приводится показатель, который характеризует долю расходов домохозяйств на продукты питания».

Рассмотреть возможность применения и / или расчета показателей, предусмотренных в Учении. Итак, в сфере потребления это:

- располагаемые бытовые ресурсы по группам населения. Этот показатель имеется в базе данных Росстата, он определяется в рамках бюджетных

обследований домашних хозяйств (см. таблицу 2.3). Однако для целей мониторинга его нельзя использовать, поскольку он предоставляется каждый год в текущих ценах. С точки зрения инфляции, роста располагаемых ресурсов, рост показателя не может указывать на увеличение возможностей по улучшению питания населения.

Таблица 2.3 - Располагаемые ресурсы домашних хозяйств, руб./месяц в среднем на 1 члена домохозяйства

Располагаемые ресурсы – всего	Все домашние хозяйства				
	2014	2015	2016	2017	2018
	22 890	23 084,8	24 209,8	24 926,5	22120,6

Источник: [65]

- предоставление места для торговли и общественного питания на 1000 человек. Этот показатель не очень информативен. Во-первых, критерии безопасности устанавливаются субъектами Федерации, и в то же время они ориентируются на существующую безопасность, о чем свидетельствует сильная вариация показателя по всей стране. Во-вторых, наличие магазина для доступа к продуктам питания не всегда играет роль, равно как и достижение установленного стандарта. В малонаселенных деревнях используются мобильные магазины, которые не учитываются в этом стандарте. В-третьих, до магазина еще нужно добраться, и это не всегда возможно, как из-за отсутствия дорог, так и из-за их качества и сервиса (уборка снега и т. д.).

- потребление пищи на душу населения. Этот показатель традиционно используется, данные для анализа в динамике Росстата находятся в открытом доступе (данные таблицы 2.4). Позитивная динамика должна характеризовать укрепление продовольственной безопасности. За рассматриваемый период показатели потребления оставались примерно на одном уровне. Согласно данным за 2017 год, вырос уровень потребления мяса, однако в молоке и фруктах наблюдается незначительный спад. Сокращение потребления хлеба - как положительный процесс - сопровождалось увеличением потребления овощей (что хорошо) и картофеля (что менее обнадеживает) вплоть до середины 2018

года. Однако сами по себе показатели без сравнения с рекомендованной нормой мало информативны. В 2018 году наблюдался относительный рост почти всех показателей, исключение составило молоко и овощи (спад на 5%), картофель (уменьшение потребления на 7%).

Таблица 2.4 - Потребление основных продуктов питания и соответствие рациона рекомендуемым нормам (кг на человека в год, расчет по балансам продукции)

	Рациональные нормы [11]	2014	2015	2016	2017	2018	2018 год в %	
							к 2014 году	к рациональным нормам
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа и бобовые)	96	118	118	118	117	117	99	122
Картофель	90	111	111	112	113	96	103	114
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	140	109	111	111	112	107	98	70
Фрукты и ягоды	100	64	64	61	62	59	98	98
Сахар	24	40	40	39	39	39	98	163
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	325	248	244	239	236	231	98	71
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	73	75	74	73	74	75	100	103
Рыба и рыбопродукты в живом весе (весе сырца)	22	24,8	22,8	19,8	19,5	н.д.	н.д.	н.д.
Яйца и яйцепродукты – штук	260	269	269	269	273	279	104	104
Масло растительное	12	13,7	13,8	13,6	13,7	13,9	100	116

Источник: Статистический бюллетень «Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации» [66]

- объем адресной помощи населению. Не удалось найти эту информацию в открытых источниках. В UNISS есть только «число определенных категорий граждан, получивших денежную компенсацию за питание», но в двух регионах.

- ежедневное потребление калорий человека. Показатель может быть проанализирован на основе данных Росстата о выборочных обследованиях бюджетов домашних хозяйств.

- количество белков, жиров, углеводов, витаминов, макро- и микроэлементов, потребляемых человеком в день. Данные о питательной ценности рациона представлены в базе данных Росстата, но статистических данных о потреблении витаминов, микро и макроэлементов нет.

- индекс потребительских цен на продукты питания. Мониторинг в рамках этого показателя может быть проведен (см. таблицу 2.5).

Таблица 2.5 - Индексы потребительских цен на продовольственные товары по Российской Федерации, к декабрю предыдущего года, %

Год	2014	2015	2016	2017	2018
Индекс цен	115,4	114,0	104,6	101,1	104,2

Источник: Росстат [67]

Индексы цен показывают, что в 2014 и 2015 годах годовой рост цен составил 14-15 %. В 2016 году рост цен был ниже, чем в относительно благополучном 2014 году. В 2018 году прирост цен относительно 2017 года составил 3,1%. Однако для выявления типичного / нетипичного поведения цен на продукты питания было бы целесообразно провести сравнение с богатыми зарубежными странами или с другими товарами. Таким образом, совпадение тенденций с Европейским союзом или другими товарами может указывать на нормальное развитие ситуации, а сильное расхождение будет служить сигналом о кризисных явлениях.

В сфере производства и национальной конкурентоспособности:

- объемы производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продуктов питания. Эти показатели можно использовать для мониторинга, но желательно ограничить список товаров (продуктов) списком, предусмотренным стандартными формами отчетности Росстата (см. таблицу 2.6).

Если мы сосредоточимся на данных о производстве, состояние продовольственной безопасности улучшилось с 2014 по 2018 год, несмотря на небольшие колебания объемов производства некоторых видов продукции в течение многих лет.

Таблица 2.6 - Валовое производство основных сельскохозяйственных продуктов, все категории хозяйств, тыс. т

	2014	2015	2016	2017	2018	2015/2014	2016/2015	2017/2016	2018/2017
Зерновые и зернобобовые культуры	105315	104786	120672	135393	113255	0,99	1,15	1,12	0,84
Сахарная свекла	33513	39031	51367	51934	42066	1,16	1,32	1,01	0,81
Подсолнечник на зерно	8475	9280	11010	10481	12756	1,09	1,19	0,95	1,22
Картофель	31501	33646	31108	29590	22395	1,07	0,92	0,95	0,76
Овощи открытого и защищенного грунта	15458	16111	16283	16389	13685	1,04	1,01	1,01	0,84
Овощи открытого грунта	14155	14702	14723	14701	11853	1,04	1,00	1,00	0,81
Бахчевые продовольственные культуры	1428	1666	1758	1699	1970	1,17	1,06	0,97	1,16
Скот и птица на убой (в убойном весе)	9070	9565	9899	10384	10585,4	1,05	1,03	1,05	1,02
Крупный рогатый скот	1654	1649	1619	1614	1605,6	1,00	0,98	1,00	1,00
Свиньи	2974	3099	3368	3530	3710	1,04	1,09	1,05	1,05
Овцы и козы	204	205	213	222	220,5	1,00	1,04	1,04	99,5
Птица	4161	4536	4621	4939	4975,6	1,09	1,02	1,07	1,01
Молоко	30791	30797	30759	31184	30639,7	1,00	1,00	1,01	98,3
Яйца, млн. штук	41860	42572	43559	44891	44890,9	1,02	1,02	1,03	99,8
Мед, тонн	74868	67736	69764	65678	-	0,90	1,03	0,94	-

Источник: Росстат [68]

Таким образом, в отрасли животноводства основные фактические результаты следующие: производство скота и птицы на убой в 2018 г. (в живом весе) - 10,6 млн. т. (на 2 % от уровня 2017 года), в том числе производство свиней на убой (в живом весе) - 3,7 млн. т. (на 5 % выше уровня 2017 года), птицы на убой (в живом весе) - 5 млн. т. (на 0,7% выше уровня 2017 года), крупного рогатого скота на убой (в живом весе) - 1,6 млн. т. (на 0,6% ниже уровня 2017 года) и др., производство молока в хозяйствах всех категорий снизилось на 1,7%

и составило 30,6 млн. т. (однако на 2,3% ниже планового значения, что связано личными подсобными хозяйствами и данными переписи Росстата), в том числе в сельскохозяйственных организациях, КФХ и ИП производство молока составило 18,7 млн т (на 3,3% выше уровня 2017 года), производство яиц составило 44,9 млрд шт. (увеличилось по сравнению с 2017 годом на 0,1%).

- импорт сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия. На Рисунке 2.2 приведена динамика этого показателя.

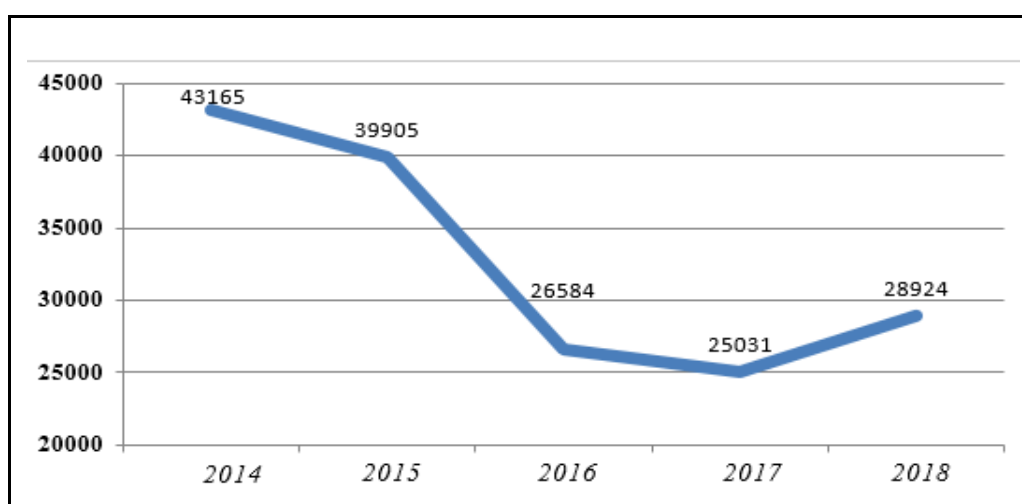


Рисунок 2.3 - Импорт сельхозпродукции и продовольствия в России (группы 1-24 по ТНВЭД), млн. долларов США

Источник: Росстат [69]

Этот показатель показывает, что в период с 2014 по 2017 год импорт продовольствия сократился на 46%, то есть об укреплении продовольственной независимости страны. Отметим что в процессе оценки благоприятного воздействия на продовольственную безопасность важно исследовать наличие или же отсутствие искусственных ограничений на импорт и т. д.

- государственная поддержка сельхоз производителей, сырья и продовольствия на один рубль сбытой продукции. Этот индикатор нельзя использовать для мониторинга, так как в открытом доступе нет информации о стоимости товаров, проданных для всех категорий хозяйств. Следует скорректировать показатель - для расчета «бюджетных расходов на сельское

хозяйство на рубль валовой продукции в сельском хозяйстве» или «бюджетной поддержки сельхозпредприятий и крестьянских хозяйств в целом на рубль реализованной продукции».

- продуктивность использования земельных ресурсов в сельском хозяйстве. Здесь необходимо уточнить алгоритм расчета, например, для расчета показателя «валовая продукция сельского хозяйства в ценах 2013 года на 100 га сельскохозяйственных угодий, закрепленных за сельхозпроизводителями»;

- продажа продуктов питания организациями торговли и общественного питания. Требуется уточнить алгоритм расчета, перечень продуктов, поскольку невозможно выделить продукты (в разрезе групп), потребляемые в общественном питании. В связи с этим целесообразно перейти к показателю «доля расходов на питание (дома и вдали от дома) в расходах на конечное потребление», основанном на отдельных бюджетных обследованиях домашних хозяйств. Это относительный показатель, динамику которого можно отслеживать по годам в Российской Федерации, а также по сравнению с другими странами мира.

В сфере управления организацией:

- объем питания государственного материального резерва, формируемого в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации;

- гарантированный запас сельскохозяйственной и рыбной продукции, а также сырья и продуктов питания.

Эти показатели могут контролироваться соответствующим государственным ведомством, поскольку данные не являются общедоступными.

Таким образом, исходя из показателей, предусмотренных в Доктрине продовольственной безопасности, лишь несколько показателей потребления указали на незначительное снижение продовольственной безопасности 2015-2018 гг. Большинство показателей, предусмотренных в Доктрине, свидетельствуют о безусловном усилении продовольственной безопасности с

2015 по 2018 год, несмотря на антироссийские санкции против отдельных компаний и частных лиц и объявленное эмбарго на импорт продовольствия из отдельных стран.

2.2 Анализ уровней удовлетворения потребностей в продовольствии, импортозависимость, импортозамещение

Пожалуй, главным показателем, определяющим степень продовольственной безопасности с уверенностью можно считать уровень удовлетворения потребностей населения в продовольствии. Он характеризуется показателями:

- процентным соотношением фактического и рекомендуемого Министерством здравоохранения потребления отдельных видов продукции на человека в год;

- соотношением фактического и рекомендуемого содержания энергии и питательных веществ в суточном рационе;

- соотношением в текущих ценах стоимостей фактического и рекомендуемого годовых рационов питания;

- индексами физического объема в сфере розничной торговли продовольственными товарами относительно исследуемого периода[40, 71-81].

Отметим, что Росстат представляет два определяющих показателя, способных в полной мере охарактеризовать степень потребления каждого отдельно взятого вида продовольствия: основываясь на использовании балансовых расчетов и с помощью бюджетных обследований. Изучая Рисунок. 2.4 видим, что 2015 год был кризисным, так как рационы потребления в основном имели тенденцию изменения в худшую сторону: увеличился уровень потребления картофеля, но значительно уменьшилось потребление мясной и рыбной продукции, молока, ягод.

Продукты	Рациональные нормы	2014	2015	2016	2017	2018	2018 год в %	
							к 2014 году	к рациональным нормам
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа и бобовые)	96	118	118	118	117	117	99	122
Картофель	90	111	111	112	113	96	86	107
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	140	109	111	111	112	107	98	76
Фрукты и ягоды	100	64	64	61	62	59	92	59
Сахар	24	40	40	39	39	39	98	163
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	325	248	244	239	236	231	93	71
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	73	75	74	73	74	75	100	103
Рыба и рыбопродукты в живом весе (весе сырца)	22	24,8	22,8	19,8	19,5	н. д.	н. д.	н. д.
Яйца и яйцопродукты – штук	260	269	269	269	273	279	104	107
Масло растительное	12	13,7	13,8	13,6	13,7	13,9	101	116

Рисунок 2.4 - Потребление основных продуктов питания и соответствие рациона рекомендуемым нормам (кг на человека в год, расчет по балансам продукции) 2014-2018 гг.

Источник: Статистический бюллетень «Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации» [70]

Необходимо обратить внимание на то, что в балансовых расчетах представлена не только одна лишь продажа продукта питания гражданам, но в них также отражается применения данного продукта при создании иных видов пищевой продукции, а также в процессе готовки блюд в общественном питании. Следовательно, мы видим то, что по растительному маслу рекомендуемая норма потребления значительно превышена [16, 159-163]. Становится очевидным то, что рассчитанные Росстатом уровни потребления растительного масла необходимо тщательнейшим образом изучить и в дальнейшем уточнить. Так, в 2015 году в РФ, согласно представленным официальным данным, было изготовлено порядка 5 млн. тонн растительного масла и привезено из вне лишь около 1 млн. тонн, размер товарных ресурсов был равен 5,8 млн. тонн. [12]Из

общего объема 1,5 млн. тонн было куплено населением, 2 млн. тонн ушло на экспорт, оставшиеся 2 млн. тонн использовались на производственные нужды[34]. Является общеизвестным факт, что РФ Очень редко используется растительное масло на биодизель, а на различные технологические процессы расходуются малые его объемы. Таким образом, будет уместным отметить, что используемое в производстве масло в большей мере тратится на пищевые цели.

Также помимо использования расчета по балансам Росстат использует данные по потреблению основных продуктов питания, полученные в результате проведения бюджетных обследований. Полученные данные характеризуют степень потребление отдельных видов продукции только лишь в домашних хозяйствах. К несчастью, эти данные довольно заметно отличаются от данных по балансовым расчетам: так в 2017 году по бюджетным обследованиям потребление на душу населения в год на 20 кг меньше по хлебу и хлебопродуктам, на 50 кг – по картофелю на 10 кг – по овощам и сахару, на 3 кг – по маслу растительному, на 40 штук – по яйцу[51]. Однако, по бюджетным обследованиям выясняется, что на душу населения потребляется значительно больше, чем было рассчитано по балансам, фруктов (на 10 кг в год), мяса и мясопродуктов (на 12 кг), молока (на 27 кг). Причина возникновения столь значительные ресурсы не объясняется. Стоит предположить, что балансовое потребление рассчитывается путем деления всего потребления на все население, а потребление по бюджетному обследованию берется во внимание потребление отдельно взятой семьей[45].

Отметим, что в случае возникновения весомых отличий потребление в семье от потребления в государственных учреждениях, питание в которых идет за счет бюджетных средств, то становится понятно, что разделение питания в семье должно дать более высокие показатели по качеству питания – потреблению мясной и молочной продукции, яиц, фруктов и ягод [70]

Из всего вышесказанного делаем вывод о том, что положительная тенденция изменения показателей бюджетных обследований говорит о том, что в результате негативных изменений питания в 2017 годы потребление заметно возросло и приблизилось к допустимым нормам, за исключением потребления хлеба, также прослеживается тенденция спада потребления молока. Но, совокупное потребление овощной продукции растет, совершенствуется их структура (см. рисунок 2.5).

Описанное выше улучшение стало причиной сокращения уровня потребления хлеба, в 2017 году оно сократилось на 1% в сравнении с 2014 годом, в 2018 году этот показатель установился на отметке в 1% [22, 170-175].

Важно обратить внимание на то, что даже при условии приближения уровня потребления к допустимым нормам, пищевая ценность сформировавшегося рациона вряд ли может считаться удовлетворительной: необходимое значение все еще не достигнуто, а явное превышение потребления жиров равняется 14% (см. таблицу 2.7) [28, 264-272].

Таблица 2.7 - Пищевая ценность сложившегося рациона питания, грамм в сутки/на члена семьи 2014-2018гг.

Белки	Рациональные нормы	2014	2015	2016	2017	2018	2018 год в %	
							к 2014 году	к рациональным нормам
	82	78	78	77	80	80	103	98
Жиры	95	106	105	105	109	108	102	114
Углеводы	417	337	333	328	341	338	100	81
Энергетическая ценность, ккал в сутки	2850	2626	2603	2575	2675	2655	101	93

Источник: Росстат, выборочное бюджетное наблюдение [71]

Как мы видим, даже при условии улучшения набора питания, он по-прежнему считается низкокалорийным в сравнении с имеющейся нормой. Следовательно, имеет место быть высокое содержание жира в еде, чрезмерное содержание хлеба в рационе и низкая калорийностью продовольственного

набора. Превышение содержания жира в сложившемся рационе питания проявляется в увеличении числа людей, получившим диагноз ожирение (данные таблицы 2.8).

Таблица 2.8 - Зарегистрировано больных в России

	2015	2016	2017	2018
Ожирение				
тыс. чел	1557	1727	1825	1936
в %	1,08	1,18	1,25	1,32
на 100 000 населения, чел	1065	1180	1245	1319
Анемия				
тыс. чел	1586	1632	1638	1650
в %	1,1	1,12	1,12	1,1
на 100 000 населения, чел	1084	1115	1117	1124
Всего населения, млн. чел	143,7	146,3	146,5	146,8

Источник:[72]

Рацион питания, выявленный в процессе выборочного бюджетного наблюдения, можно с уверенностью назвать несбалансированным. Подтверждением этому может служить распространение анемии среди населения в последние годы.

Динамика числа больных анемией и ожирением в России в 2015-2018 гг. представлена на рисунке 2.5.

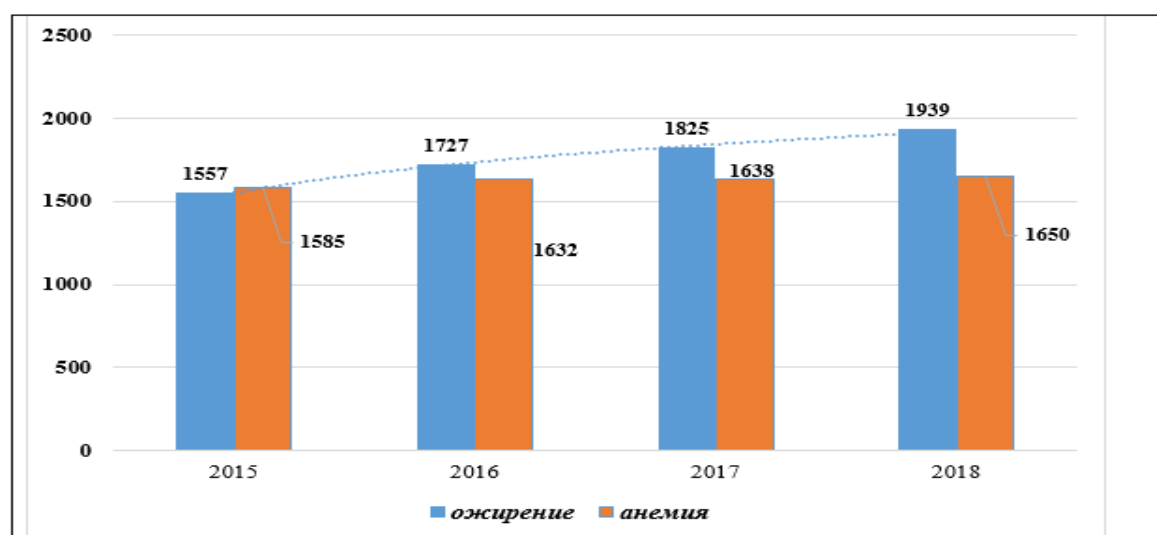


Рисунок 2.5 - Динамика числа больных анемией и ожирением в России в 2015-2018 гг., тыс. чел.

Источник: ВОЗ [73]

Отметим, что прогрессирующее анемии имеет место быть даже при том, что средний набор питания по своей ценовой оценке приближается к рекомендованному набору питания (см. таблицу 2.9)[4].

Таблица 2.9 - Соотношение рекомендованного и сложившегося набора питания в России 2014-2018гг.

Фактический набор, тысяч рублей в год на человека	2014	2015	2016	2017	2018
	51566	56437	65171	70304	71102
Рекомендованный набор, тысяч рублей в год на человека	54746	60398	70658	73444	75285
Рекомендованный /фактический, %	111	107	108	104	106

Источник: Росстат, выборочное бюджетное наблюдение [74]

Также не подтверждают радужной статистики по восстановлению и улучшению потребления данные физического объема покупок продовольствия в розничной торговле (в постоянных ценах в сравнении с 2012 годом).

На рисунке 2.6 видно, что физический объем покупок начал снижаться в августе 2014 года.

Систематическое снижение наблюдалось до июня 2017 года, когда объем покупок сократился относительно июня 2012 года на 13% в целом по стране. Затем наблюдалось кратковременное улучшение, но с сентября 2017 г. снижение продолжилось[56]. В декабре 2017 г. розничные продажи составили 88% от уровня 2013 г. В 2018 г. розничные продажи продовольствия выше уровня 2017 г. и – с марта – уровня 2016 г. В сентябре 2018 г. покупки были на уровне 2017 и 2015 г., но не достигли уровня 2014 и 2013 г.

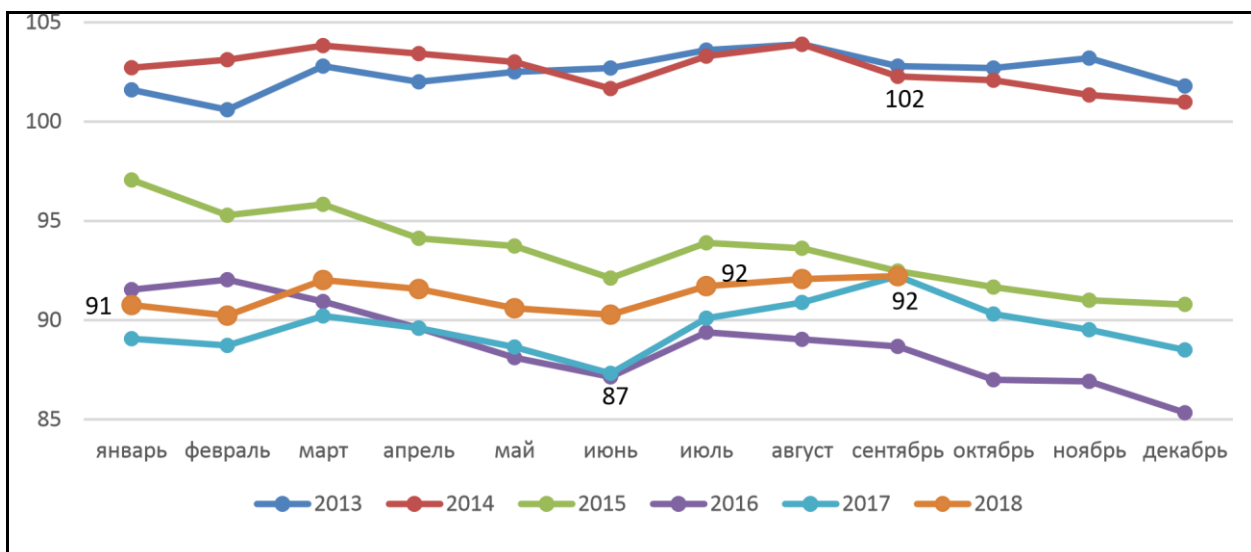


Рисунок 2.6 - Покупки продовольственных товаров в розничной торговле в постоянных ценах, текущий месяц к соответствующему месяцу 2012 года, %

Источник: Росстат [75]

Падение покупательной способности населения вызвано двумя причинами. Первая – снижение доходов, вторая – рост цен на продовольствие. Это наглядно иллюстрируют рисунок 2.6 и таблицу 2.10. Доходы населения в 2013 г. составляли 25,9 тыс. руб., а в 2017 г. – 31,5 тыс. руб. (в сопоставимых ценах они опустились до 23,2 тыс. руб., т.е. на 10,6%)[50]. За тот же период цены на продовольствие выросли почти на 41%. Вполне очевидно, что покупательная способность упала. При падающих доходах население, особенно беднейшие его группы, увеличили долю расходов на питание в своем бюджете.

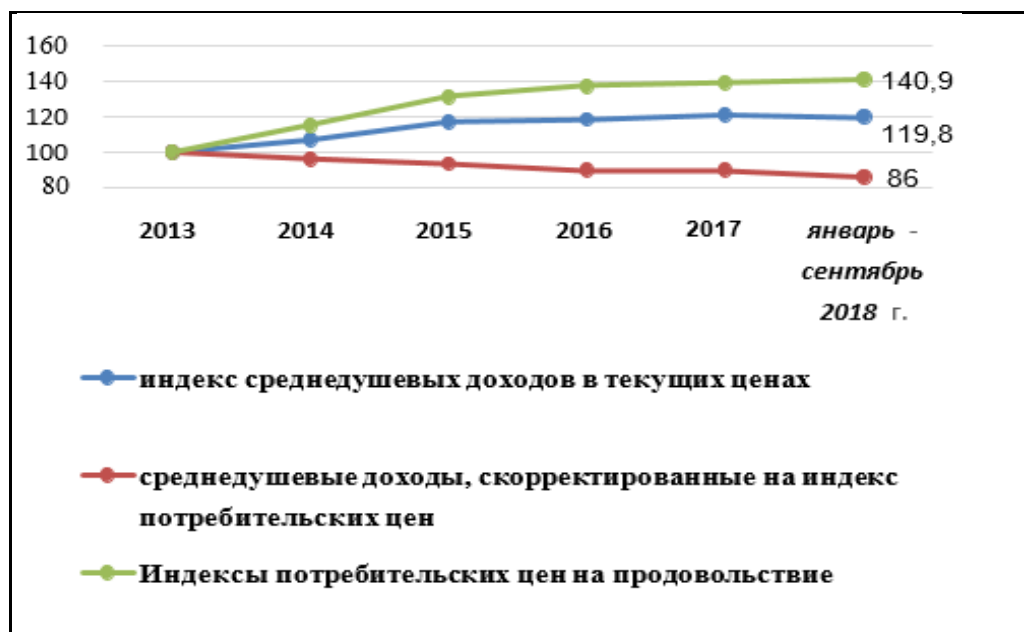


Рисунок 2.7 - Индексы доходов населения и цен на продовольствие, 2013=100

Источник: [76]

Динамика цен на продовольственные товары за анализируемые годы в основном соответствовала динамике инфляции по всем товарам. В последние два года рост цен на продовольствие резко замедлился: в 2017 г. он составил 1,1%, а за 9 месяцев 2018 г. – 1,3%. В целом за 2018 г. инфляция несколько выше уровня 2017 г. [52]. Динамика среднедушевых доходов населения и индексов цен по Российской Федерации 2013-2018 гг. представлена в таблице 2.11.

Таблица 2.11 - Динамика среднедушевых доходов населения и индексов цен по Российской Федерации 2013-2018 гг.

Годы	рублей в месяц		Индекс потребительских цен	Индексы среднедушевых доходов населения		Индексы потребительских цен на продовольствие	
	в факт. ценах	в ценах 2013 г.		в факт. ценах	в сопоставимых ценах	по годам	цепной индекс
1	2	3	4	5	6	7	8
2013	25 928	25928	100	100	100,0	107,3	100
2014	27 767	24936	111,4	107,1	96,2	115,4	115,4

Продолжение табл. 2.11

1	2	3	4	5	6	7	8
2015	30 467	24233	125,7	117,5	93,5	114,0	131,6
2016	30 747	23205	132,5	118,6	89,5	104,6	137,6
2017	31 477	23175	135,8	121,4	89,4	101,1	139,1
2018	31 064	22308	139,3	119,8	86,0	101,3	140,9

Источник: [77]

Однако по отдельным видам продукции произошло значительное удорожание. В наибольшей степени подорожало пшено и мясо. Незначительно подорожало масло подсолнечное, хлеб и картофель. Немного подешевела мука и сахар. В последние месяцы быстрее инфляции растут цены на мясных продукты, в первую очередь - на курятину и свинину[41, 5-10]. Это связано со снижением валовых сборов зерновых и восстановлением цен на них после резкого падения в 2017 г. (см. таблица 2.12).

Таблица 2.12 - Цены на основные виды продовольственных товаров.

Продовольственные товары	Сентябрь 2017 г.	Сентябрь 2018 г.	Индекс 2018 г. к 2017 г.
Говядина (кроме бескостного мяса), кг	318	326	102,3
Свинина (кроме бескостного мяса), кг	260	273	105,2
Куры охлажденные и мороженые, кг	129	139	107,2
Масло сливочное, кг	521	537	103,0
Масло подсолнечное, кг	101	100	98,7
Молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности, л	53	53	100,1
Яйца куриные, 10 шт.	48	55	113,6
Сахар-песок, кг	43	41	96,5
Мука пшеничная, кг	33	32	98,7
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки 1 и 2 сортов, кг	45	47	104
Пшено, кг	31	44	138,3
Картофель, кг	21	22	105,0

Источник: [78]

Если принять во внимание данные бюджетных обследований домохозяйств, по которым потребление восстановлено, а также данные об

объеме покупок, который падал с 2015 по июль 2018 года включительно, то можно выдвинуть гипотезу, что население компенсировало спад покупок ростом собственного производства (садовые и дачные участки). В моменты кризисных ситуации, как правило, наблюдается опережающий рост потребления продукции собственного продовольствия, произведенной в собственных подсобных хозяйствах и на дачных участках.

Но, данные бюджетных обследований домохозяйств в 2014-2018 годы, как ни странно, не показали этого. Только в 2018 г. в сельских семьях выросли натуральные поступления овощей и бахчевых, молока, яйца и рыбы (Приложение Г)[38].

Относительная устойчивость производства как структурного элемента, гарантирующего стабильное потребление отечественных продуктов, в полной мере подтверждается спадом вариативности урожаев.

В Таблице 2.13 рассчитана вариация валовых сборов по пятилетиям. Данные не показывают, что в долгосрочной динамике сократилось колебание валовых сборов по пятилеткам.

Однако, в период последних трех лет валовая продукция уверенно растет (в единых ценах).

Таблица 2.13 - Коэффициент вариации валового сбора по пятилетиям

Сельскохозяйственная культура	1998-2002 гг.	2002-2007 гг.	2008-2012 гг.	2013-2018 гг.
Гречиха	0,44	0,27	0,34	0,34
Зерновые и зернобобовые культуры	0,26	0,07	0,23	0,15
Картофель – всего	0,04	0,03	0,16	0,05
Пшеница озимая и яровая	0,27	0,14	0,23	0,20

Источник: Росстат[79]

Даже в условиях некоторой противоречивости данных о потреблении продовольствия населением, с уверенностью можно говорить о гарантии обеспечения внутренним производством при импортном спаде. Необходимые показатели продовольственной независимости были достигнуты по всем

основным группам продуктов питания, за исключением молока. За короткие сроки показатели импортозависимости, рассчитанные как соотношение иностранного и отечественного продовольствия, заметно улучшились, в связи с уверенным ростом сельскохозяйственного производства (см. таблицу 2.14).

Таблица 2.14 - Уровень продовольственной зависимости России по отдельным продуктам 2014-2018гг.

Продукты	2014	2015	2016	2017	2018
Зерно, млн. тонн: производство	92,4	105,3	104,8	120,7	135,4
импорт	1,5	0,9	0,8	1	0,7
доля импорта к производству, %	1,6	0,9	0,8	0,8	0,5
Мясо и мясопродукты, млн. тонн: производство	8,5	9,1	9,6	9,9	10,3
импорт	2,5	2,0	1,4	1,2	1,1
доля импорта к производству, %	29,0	21,5	14,2	12,6	10,7
Молоко и молокопродукты, млн. тонн: производство	30,5	30,8	30,8	30,8	30,1
импорт	9,4	9,2	7,9	7,5	7,1
доля импорта к производству, %	30,9	29,7	25,7	24,5	23,6
Яйца и яйцепродукты, млрд. штук: производство	41,3	41,9	42,6	43,6	44,8
импорт	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2
доля импорта к производству, %	2,9	3,0	2,9	2,8	2,7
Картофель, млн. тонн: производство	30,2	31,5	33,6	31,1	21,8
импорт	0,8	1,0	0,9	0,7	1,5
доля импорта к производству, %	2,5	3,3	2,8	2,4	6,9
Овощи и бахчевые культуры, млн. тонн: производство	16,1	16,9	17,8	18,0	15,4
импорт	2,8	2,9	2,6	2,3	2,7
доля импорта к производству, %	17,5	17,3	14,8	12,9	17,5
Фрукты и ягоды, млн. тонн: производство	3,4	3,5	3,4	3,9	3,2
импорт	7,2	6,7	6,5	6,5	6,7
доля импорта к производству, %	213,0	189,5	192,7	168,7	209,4

Источник: Росстат - Балансы продовольственных ресурсов[80]

Отметим, что интегральный показатель импортозависимости, который рассчитывается как отношение сальдо импорта-экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров к совокупным затратам населения на

продовольствие, в период 2015-2018 годы заметно сократился (в 2018 году он снизился до 5,6 % относительно данных 2014 года) (данные таблицы 2.15).

Формула расчета интегрального показателя импортозависимости:

$$R_i = S (Ex-Im) / \sum TC \quad (2)$$

где R_i - интегральный показатель импортозависимости;

$S (Ex-Im)$ - сальдо импорта-экспорта сельскохозяйственной продукции;

$\sum TC$ -совокупные затраты населения на продовольствие.

Таблица 2.15 - Интегральный уровень продовольственной зависимости 2014-2018 гг.

	Экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья		Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья		Среднегодовой курс доллара	Сальдо импорта-экспорта, млрд. руб.	Потребительские расходы населения на продовольствие, млрд. руб.	Общий уровень продовольственной зависимости, %.
	млн.\$	млрд. руб.	млн.\$	млрд. руб.				
2014	16228	516	43165	1373	31,8	857	7741	11,1
2015	18981	721	39905	1516	38,0	795	8486	9,4
2016	16209	984	26584	1614	60,7	630	9596	6,6
2017	17075	1142	25072	1675	66,9	535	10540	5,1
2018	20699	1207	28924	1687	58,3	480	10606	4,5

Источник: Таможенная служба РФ, Росстат [81]

На первый взгляд кажется, что снижение уровня продовольственной независимости связано с слишком резким сокращением импорта (в 2018 году валютная стоимость импортируемой продукции снизилась на 37% по сравнению с 2014 годом) – люди перестали тратить деньги на импортное. Но, в рублевой оценке оплата импорта выросла (на 22,9%).

Известно, что Росстат для расчета интегрального показателя оценки продовольственной зависимости использует долю ввозимых из заграницы товаров в общем обороте розничной торговли продовольственной продукцией [39, 106-113].

В исследуемый промежуток времени он имел абсолютно идентичную динамику: в 2013 году размер доли импортного продовольствия на отечественном рынке составил 36%, в 2017 году сократился до 23%, в 2018 г. доля не сокращается (см. таблицу 2.16).

Таблица 2.16 - Доля импортных продовольственных товаров в товарных ресурсах розничной торговли продовольственными товарами 2013-2018гг., %

Период	2013	2014	2015	2016	2017	2018
I квартал	36	36	29	24	23	25
II квартал	35	33	26	22	21	22
III квартал	35	32	27	22	22	22
IV квартал	36	36	30	24	25	25
Значение за год	36	34	28	23	23	24

Источник: ЕМИСС [82]

Важно обратить внимание на то, что данный показатель заметно завышает истинный уровень импортозависимости страны. В процессе его исчисления общая стоимость иностранной продукции рассчитывается исходя из цены в розничной торговле. Отметим, что цена на условно прочерченной границе характеризует подлинные выплаты иностранным поставщикам, а цена в розничной торговле формируется из доходов, полученных отечественным бизнесом в процессе движения продукции от границы до покупателя, а также доходы государства в виде импортных пошлин и налогов.

Отечественные производители сельскохозяйственной продукции к концу 2017 года смогли заменить большую часть импортной продукции собственной. Из перечня продукции, представленной в Приложении Д, не произошло импортозамещение только по говядине, фруктам, сыру.

Оценка критериев производственной устойчивости и обеспеченности продовольственной продукцией, относительного которого изучался уровень обеспеченности населения продовольствием дает возможность сделать вывод, что в общем по стране за исследуемый промежуток времени сократилась

импортозависимость, было достигнуто импортозамещение по ключевым группам товаров, исключение составила молочная продукция (в целом замещение возможно) и фрукты (где возможно только частичное импортозамещение).

Делаем вывод о том, что в 2016 и 2017 годы было отмечено снижение потребления основных продуктов питания. Различия в показателях, которые получены при сплошном (розничные продажи) пищевых продуктов) и выборочном (бюджетных обследованиях) наблюдениях не позволяют сделать вывод, когда именно началось восстановление потребления продуктов. В большей степени следует ориентироваться на актуальные данные о продажах: «дно» (- 13%) было успешно пройдено летом 2018 года, восстановление потребления идет быстро. В сентябре 2018 года продажи находились не ниже уровня 2016 года (минус 8% к 2012 году), превышая потребление 2017 года. Однако, ярко выраженный подъем производства продовольствия в период 2015-2017 годов не дает право говорить о том, что причиной спада потребления стал недостаток собственного производства и сокращения импорта. Очевидно, что причина падения – рост барьеров экономического доступа к продовольствию.

Соответственно, основные риски в области обеспечения продовольствием по данному блоку – это неустойчивость производства (вариативность валового сбора сохраняется) и несбалансированность питания, что подтверждается ростом показателя ожирения и увеличения доли людей, включая детей, с анемией.

2.3 Оценка экономической доступности продовольствия для групп населения и субъектов российской федерации с разным уровнем доходов

Продовольственная безопасность – это состояние экономической обеспеченности граждан всем необходимым для здорового образа жизни арсеналом продуктов питания. Доминирующими критериями, определяющими уровень доступности продуктов питания для населения справедливо считаются удельный вес расходов на питание в конечном потреблении семьи и соотношение стоимости фактического и рекомендованного наборов продуктов. Перечисленные выше показатели говорят о материальных возможностях тех или иных лиц приобретать необходимый перечень продовольственной продукции. В случае превышения удельного веса расходов на продовольствие более чем на 20%, можно говорить о том, что была обеспечена экономическая доступность продовольствия. Такое значение данного показателя используется в большинстве развитых страна[59]. Однако, если на продовольственные нужды расходуется больше 20%, но меньше 1/3 всех доходов, то уровень продовольственной доступности считается средним, свыше 1/3, но менее 50% – высоким, а свыше 50% – критическим, вызывающим недоедание. Как видно на Рисунке 5, в России в последние годы доля затрат на продовольственные товары очень высока, а в тяжелые девяностые годы – была критическим.

До 2014 года доля расходов на питание в бюджетах семей уверенно снижалась и достигла в конце 2014 году 41,8 %. С 2015 года она заметно возрасла и составила 42 % (см. таблицу 2.17). Вследствие разрыва доходов жителей города и сельской местности и общий объем расходов сельских жителей на продовольственную продукцию гораздо выше, чем горожан[57]. За 2014-2018 годы расходы на питание в общем объеме расходов на конечное потребление семей сельских жителей увеличилась с 41,8% до 43,3%. В 2018 г. доля расходов на питание вновь начала снижаться как по городском, так и сельскому

населению. Эти данные противоречат данным, характеризующим потребление продовольствия в семьях. Данные Росстата говорят о том, что не смотря на значительное падения объема потребления в 2015-2016 годы – имеет место быть рост потребления. Однако, анализируя данные о расходах на потребление, делаем вывод о том, что эти расходы растут. Необходимо отметить, что обычно рост доли расходов не вызывает роста потребления продовольствия. Малообеспеченные семьи стремятся к поддержанию необходимого уровня потребления, но не способны увеличить расходы, чтобы увеличить объем потребления продовольствия. Полученные данные представлены на рисунке 2.8.

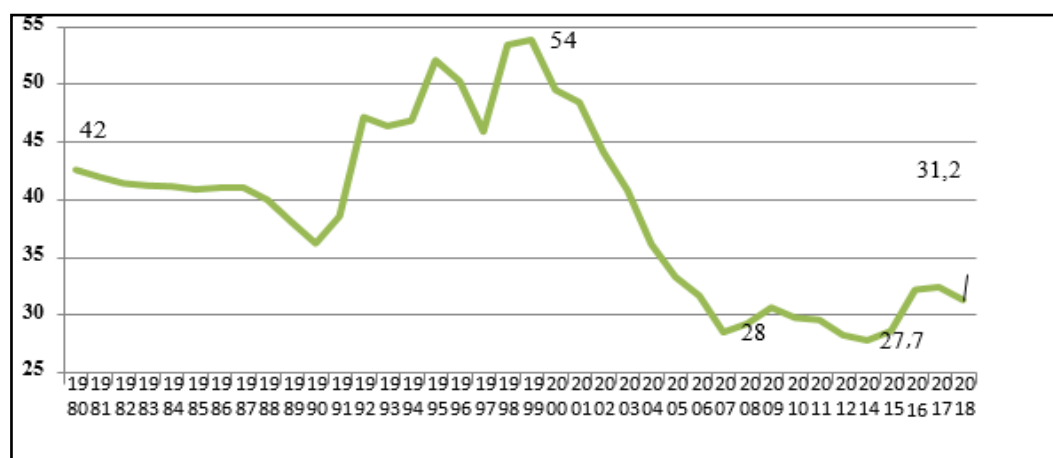


Рисунок 2.8. - Экономическая доступность продовольствия – доля потребительских расходов на продукты питания (%)

Источник: [84]

Доля расходов на питание в общих расходах на конечное потребление по всему, городскому и сельскому населению представлены в таблице 2.17.

Таблица 2.17- Доля расходов на питание в общих расходах на конечное потребление по всему, городскому и сельскому населению

Вид расходов	2014	2015	2016	2017	2018
1	2	3	4	5	6
Расходы на конечное потребление в среднем по всему населению, рублей в месяц	14154	15094	15295	16633	17320
в том числе расходы на питание	4695	5111	5708	6221	6250
% расходов на питание	33,2	33,9	37,3	37,4	36,1
По городскому населению всего расходов, рублей в месяц	15695	16648	16782	18214	18906

Продолжение табл. 2.17

1	2	3	4	5	6
в том числе расходы на питание	4912	5338	5932	6475	6505
% расходов на питание	31,3	32,1	35,3	35,6	34,4
По сельскому населению всего расходов, рублей в месяц	9740	10612	11271	12070	12719
в том числе расходы на питание	4074	4457	5101	5486	5509
% расходов на питание	41,8	42,0	45,3	45,5	43,3

Источник: Статистический бюллетень «Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств» (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) [85]

Наиболее опасной стала ситуация в группе населения с самыми низкими доходами, где даже в относительно стабильные годы удельный вес затрат на продукты питания был катастрофически высоким, но постепенно снижался (на 2,8% в 2014 году по сравнению с 2011 годом). С 2014 по 2017 годы данный вид расходов вырос на 6,2% и достиг критического уровня в 54,4%. В 2018 г. они сократились, но незначительно (на 1,1%) (см. таблицу 2.18).

В наиболее обеспеченных семьях доля расходов на питание также выросла, но с 22% в 2014 году до 26,3% в 2016 году. Причем, уже к 2017 году она стала сокращаться. В этом году доходы данной группы населения стали повышаться в отличие от группы с наименьшими доходами, которые и в 2017 году продолжали беднеть[55].

В 2018 году рост доходов наблюдался в обоих анализируемых группах, но у бедных он составил около 200 руб. в месяц, а у богатых – 4 тыс. руб. В дальнейшем пропасть между уровнем доходов и расходов на питание у обеспеченных и малоимущих только увеличилась.

Но, представленные данные не могут в полной мере охарактеризовать экономическую доступность продовольственной продукции. Богатые семьи, в основном, потребляют более качественную и дорогостоящую продукцию, а бедные, наоборот, некачественную и дешевую продукцию.

От особенностей выбора продуктов зависит общая стоимость рациона питания и, как правило, объем расходов на питание в совокупных потребительских расходах.

В малоимущих семьях изучаемый показатель складывается заниженным и лишь субъективно способен охарактеризовать сложившуюся ситуацию. В период кризисных явлений рацион бедных семей все больше отклонялся от рациона богатых.

Таблица 2.18 - Доля расходов на питание в общих расходах на конечное потребление в богатых и бедных группах населения

Группы населения	2014	2015	2016	2017	2018
Группа (10%) населения с наименьшими расходами на конечное потребление, рублей в месяц	4591	5022	5372	5047	5263
в том числе расходы на питание	2214	2459	2713	2746	2803
% расходов на питание	48,2	49,0	50,5	54,4	53,3
Группа (10%) населения с наибольшими расходами на конечное потребление, рублей в месяц	35945	39932	36269	43433	47421
в том числе расходы на питание	7909	8688	9522	11306	11280
% расходов на питание	22,0	21,8	26,3	26,0	23,8
Отношение показателей богатых и бедных (разы):					
по доходам	7,8	8,0	6,8	8,6	9,0
по расходам на питание	3,6	3,5	3,5	4,1	4,0
по доле расходов на питание	0,46	0,44	0,52	0,48	0,45

Источник: Статистический бюллетень «Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств» (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) [86]

Несмотря на чрезвычайно высокую долю расходов на питание бедных семей, они могут обеспечить себе питание на чрезвычайно низком уровне. На Рисунке 2.9. показано изменение калорийности питания в период с 2014 по 2018 годы в трех самых малообеспеченных децильных группах.

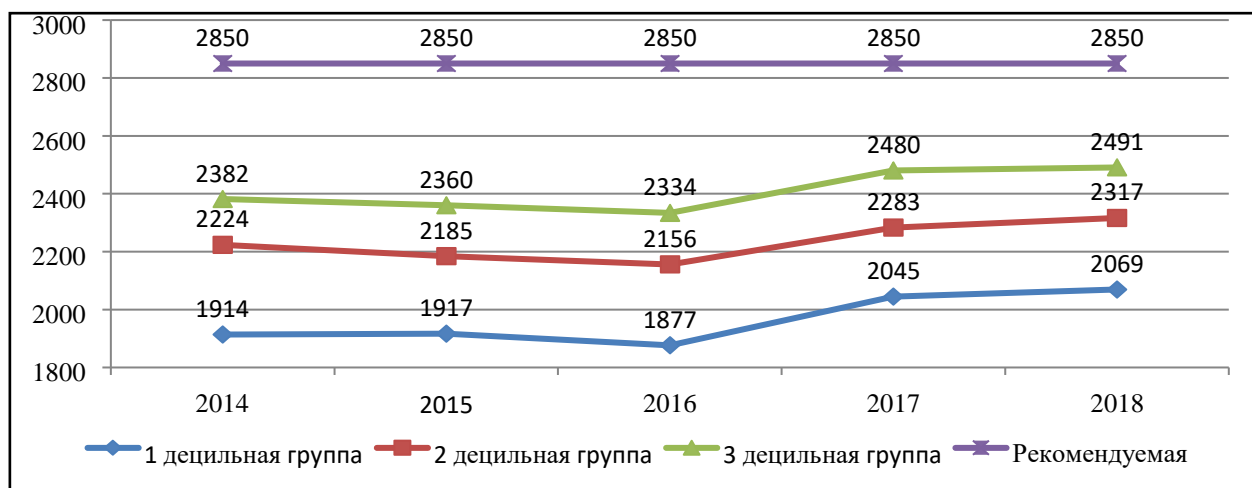


Рисунок 2.9 - Калорийность рациона питания трех децильных наименее обеспеченных групп населения России, килокалорий в день на человека

Источник: Росстат [87]

В России не установлен уровень калорийности питания, с которого можно сказать, что человек голодает. ФАО определяет такой уровень в зависимости от возраста и пола в каждой стране, он варьирует в интервале от 1600-2000 калорий в день. Министерство сельского хозяйства США использует единый уровень – 2100 килокалорий/день [13]. Используя имеющиеся критерии, можно утверждать, что по крайней мере 10% российского населения находится на грани недоедания. Данная категория людей должны получить полную защиту государства, но, к сожалению, необходимая программа продовольственной помощи до сих пор отсутствует.

Отметим, что косвенно такая помощь оказывается посредством системы школьного питания и питания в детских садах, так как они получают субсидии государства, а также через денежную компенсацию некоторым гражданам. Но, категории выделены не по нуждаемости; по всей стране таких получателей менее 10 тысяч [54].

Разброс в доходах характерен не только для децильных групп, но и для территорий. За период, 2014-2017 годы, количество семей, с расходами на питания, превышающими 50% в общей структуре потребительских расходов значительно увеличилось. Возросло общее количество регионов, где доля такого

населения превысила 30%: в 2014 году таких регионов было 15, в 2018 – уже 24 (см. рисунок 2.9).

Однако в 2017 году данное количество субъектов РФ сократилось до 13, а доля семей, которые на питание тратят более половины своего бюджета, в целом по России составила 23,4%.

Очевидно, что рост числа неблагополучных регионов в 2017 году, а также общее увеличение числа семей, которые тратят на питание более 50% своих расходов, свидетельствуют о росте барьеров экономического доступа населения к продовольствию. Если иметь в виду, что средний рацион питания улучшается, но растет число семей, которые вряд ли могут позволить его себе, то можно сформулировать гипотезу об усилении расслоения населения по доходам. Эту тенденцию подтверждают данные, приведенные на рисунке 2.10. Так, если в 2015 году самые обеспеченные граждане тратили на питание в 3,5 раз больше менее обеспеченных, то в 2017 году – уже 4,1 раза.

2014		2018	
Республика Ингушетия	83,9	Республика Ингушетия	81,0
Чеченская Республика	64	Республика Дагестан	68,2
Республика Дагестан	60,2	Саратовская область	44,0
Рязанская область	41,4	Смоленская область	43,6
Чукотский авт. округ	37,5	Республика Мордовия	40,8
Карачаево-Черкесская Республика	37,5	Рязанская область	39,3
Брянская область	36,6	Пензенская область	37,1
Пензенская область	34,6	Владимирская область	35,7
Саратовская область	33,9	Калининградская область	34,9
Псковская область	32,9	Псковская область	34,4
Республика Калмыкия	32,9	Брянская область	33,8
Ульяновская область	31,6	Ульяновская область	32,5
Магаданская область	30,5	Калужская область	31,2
2014		2018	
Тверская область	30,3	Российская Федерация	23,4
Воронежская область	30,3		
Российская Федерация	20,8		

Рисунок 2.10 - Субъекты Российской Федерации, более 30% населения которых тратят на питание более 50% потребительских расходов
Источник: [88]

Чтобы оценить возможности граждан России купить себе на ту сумму, которую они тратят на питание, рекомендуемый набор продуктов для полноценной жизни, ниже сопоставлены фактический и рекомендованный Министерством здравоохранения набор продуктов в текущих ценах.

В Таблице 2.19 приведена группировка субъектов Российской Федерации по соотношению стоимостей сложившегося и рекомендованного набора продуктов.

Таблица 2.19 - Группировка субъектов Федерации по уровню фактического потребления относительно рекомендованного в стоимостной оценке

Группы	2015	2016	2017	2018
до 70%	2 (Тыва, Калмыкия)	1 (Тыва)	1 (Тыва)	1 (Тыва)
<= 80%	8	8	7	3
от 79% до 90%	19	30	25	33
От 90 до 100% включительно	36	33	33	30
до 110% включительно	13	8	15	12
больше 110%	2	0	3	3

Источник: [89]

Проблемным регионом остается Тыва, но общая ситуация по годам меняется: если в 2015 году в среднем до 90% от рекомендованного набора могли приобрести жители 29 регионов, то в 2018 году – 33, в 2018 году их количество опять возросло и составило 37. Самое тяжелое положение было в 2014 году, когда таких регионов было 39. С другой стороны, увеличилось число регионов, где на питание тратят столько, что могут купить более рекомендованного набора: с 15 регионов в 2015 году и до 18 – в 2017 г. В 2018 году их насчитывалось снова 15.

Замещение импортных продуктов российскими оправдано только тогда, когда цены на российское продовольствие не выше, чем на импортное, а качество – не ниже. В противном случае ориентация на российские продукты ухудшит экономический доступ населения к продовольствию, т.е. при самообеспеченности может снизиться уровень продовольственной

безопасности, поскольку население будет вынуждено тратить больше средств на еду. Для импортозамещения важной задачей является обеспечение конкурентоспособности российской продукции. По оценке ОЭСР население России переплатило в среднем 10% своим сельхозпроизводителям относительно цен на мировом рынке [14, 10].

На доступ к продовольствию влияют цены на него. Как отмечает ФАО, выявлено отрицательное воздействие быстро растущих продовольственных цен, особенно на бедные и самые уязвимые слои населения. Девальвация рубля способствовала росту цен на продовольствие, как и на другие товары, однако резкий рост цен на продовольствие в России после введения эмбарго позволяет предположить, что именно искусственное ограничение рынка способствовало этому росту. На Рисунке 2.11 приведена динамика роста цен: с сентября 2014 года цены на продовольствие пошли в отрыв от цен на прочие товары и услуги, к 2018 г. эффект эмбарго исчерпался, цены не могут повышаться из-за состояния доходов населения.

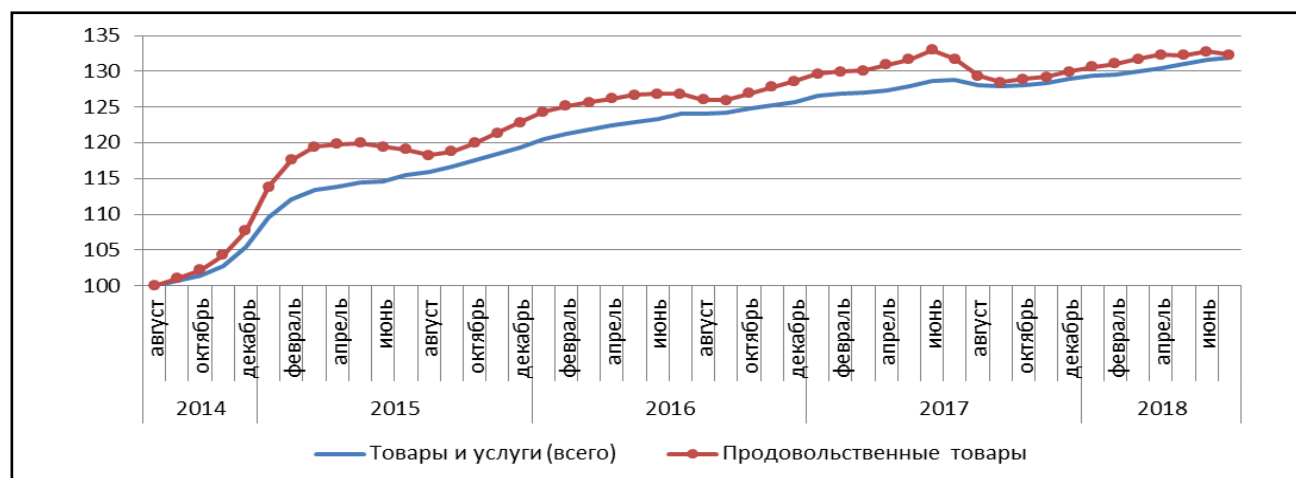


Рисунок 2.11 - Динамика цен, август 2014 =100%

Источник: [90]

Можно было бы предположить, что эта тенденция сложилась до эмбарго. Чтобы проверить эту гипотезу, были рассчитаны индексы цен относительно августа 2011 года. На Рисунке 2.12. видно, что относительно августа 2011 года рост цен как в целом по товарам и услугам, так и по продуктам питания до июня

2013 года практически совпадали, в середине 2013 года продовольственные цены стали расти большими темпами, а после введения эмбарго отрыв увеличился. Только к июлю 2018 г. относительно 2014 г. динамика роста цен на продовольствие опять сблизилась с динамикой цен на все товары и услуги.



Рисунок 2.12 - Индекс цен (январь 2011=100)

Источник: [91]

Таким образом, с позиций экономического доступа к продовольствию период 2015-2018 годов характеризовался ухудшением как относительно 2014, так и 2015 года, и особенно неблагоприятным стал 2016 год. Население стабильно сокращало покупку продовольствия, начиная с августа 2015 года. Только в июне 2018 года «дно» покупательского спада было пройдено. С июля 2018 года (минус 13% относительно 2012 года) физический объем покупок стал расти и вышел в сентябре 2018 года на уровень покупок 2016 года (минус 8% к 2012 году). В расходах на конечное потребление доля питания стабильно увеличилась (с разной скоростью по годам) – с 33,9% (2014) до 37,4% (2017). Особенно сложной ситуация была в сельской местности, где за рассматриваемый период эта доля дошла с 42% до 45,5%. По группам населения со среднедушевыми располагаемыми доходами домашних хозяйств ситуация различалась: так, в группе с самыми низкими доходами расходы увеличились на 6,2% и достигли критического уровня в 54,4% в 2017 году. Калорийность

питания в этой группе остается чрезвычайно низкой, и можно говорить о высоком риске недоедания: 1916 ккал в 2015 году, 2045 ккал в 2017 году. Необходимо срочно ввести программу продовольственной помощи хотя бы для части первой децильной группы.

ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА МЕРОПРИЯТИЙ ПО СНИЖЕНИЮ УГРОЗ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1 Реформирование импортозамещения как основа обеспечения продовольственной безопасности России

Продовольственная безопасность государства – это гарант его стабильного функционирования и процветания.

Отметим, что РФ является одним из ключевых поставщиков продовольственных товаров по причине устаревшей и неэффективной политики в области аграрного сектора экономики.

На сегодняшний день (в период фазы экономического спада), вызванного жесткими экономическими санкциями, повлекшими за собой введение производственного эмбарго, вопрос обеспечения независимости импорта является злободневным.

Как известно, продовольственная безопасность является одной из составляющих экономической безопасности. От успешности обеспечения продовольственной безопасности государства во многом зависит уровень его экономической независимости, а также уровень жизни его граждан.

Однако, следует подчеркнуть тот факт, что изучение продовольственной безопасности только лишь в рамках экономической безопасности является ошибочным и недальновидным, так как данный вид безопасности государства связан с другими элементами существующей системы.

Для обеспечения продовольственной безопасности государство должно иметь возможность самостоятельно производить продукцию необходимую для обеспечения достойного уровня жизни населения. Но, в связи с различными географическими положениями отдельных стран, возникает проблема, связанная с ограниченными возможностями ведения самостоятельного натурального хозяйства.

Обобщив все вышесказанное, делаем вывод о том, что большинство стран вынуждено импортировать продукцию из-за рубежа.

Несоответствие привезенных из других стран продуктов общепринятым нормам очень часто приводит к катастрофическим последствиям, ставя под угрозу жизни и здоровье граждан.

Экспортеры часто используют при производстве продуктов питания запрещенные пищевые добавки, превращая еду в настоящее оружие массового поражения.

Отметим также, что импортная зависимость в сфере потребления является причиной возрастающей политической зависимости, ставя под угрозу национальную безопасность государства.

Согласно данным, взятым из официальных источников, в начале 2015 года уровень импортного элемента составляющей продовольственной независимости установился на уровне 32 %[53]. Приведенный выше критерий превысил значение допустимый порог продовольственной безопасности в 2 раза.

Отметим, что большинство экономистов считают сложившуюся ситуацию критичной в связи с тем, так как наше государство не способно самообеспечиваться необходимым объемом первоочередной продовольствия.

В последние годы резко возросла доля импорта фруктов (72%), сыра (53%), свинины (более 30 %). Данные показатели говорят о том, что существует реальная угроза продовольственной безопасности РФ.

Следовательно, нашему государству нужно создать эффективный механизм импортозамещения на внутреннем рынке продовольственных товаров.

Наиболее правильным в сложившихся условиях будет рассмотрение импортозамещения с позиции функционального подхода, путем обеспечения экономического роста агропромышленного комплекса. Для развития данной отрасли наиболее целесообразным будет обеспечить всестороннюю поддержку отечественных товаропроизводителей.

Так же можно эффективно применять различные методики государственного регулирования импортных поставок на территории РФ (завышения импортных пошлин для иностранных поставщиков и введение льгот для резидентов).

Выделим ключевые цели импортозамещения:

1. Поддержка высокого уровня продовольственной безопасности страны и ее субъектов;
2. Обеспечение высокой доли экспорта, опережающей рост доли импорта в системе АПК;
3. Создание условий для стабильного функционирования внутреннего продовольственного рынка.

Отметим, что решение насущным проблем в области импортозамещения требует учета всех имеющихся факторов и данных.

В настоящее время по причине географического положения нашей страна, а также в связи с особенностями отдельных ее территорий всеобщая замена продукции на отечественную остается невозможной.

Однако в общем, РФ обладает обширными, плодородными и богатейшими природными ресурсами, поэтому она должна и способна заменить импортируемые из-за рубежа виды продовольствия на произведенные на своей территории.

Но такая масштабная замена должна проходить поэтапно, с полным исполнением требований имеющихся критериев осуществления.

Потребность в импортозамещении объясняется тем, что процесс организации собственного производства требует введение новых рабочих мест, а также приведет к приумножению прибавочной стоимости на территории РФ.

Так же в результате функционирования процессов импортозамещения возрастет престиж отечественного производства продовольствия среди граждан;

станут невозможными попытки давления стран Европы по причине высокой импортозависимости России.

С начала введения продовольственного эмбарго прошло слишком мало времени, поэтому рано делать выводы об эффективности осуществляемой политики.

Но, анализируя данные РБК, можем сделать вывод о том, что в последние годы уровень поставок продуктов в стоимостном выражении упал на 10 % (уменьшился на 3,6 млрд долларов), а в весовом выражении - на 8%. конец 2017 года охарактеризовался резким спадом доли ввозимого продовольствия, он 25,6%.

В ближайшее время вероятен спад импорта на 40%.

В результате проведения исследования стало ясно, что очень сложно увеличить собственное сельскохозяйственное производство. Проблематичным это стало потому, что это отсутствует необходимого сельхоз оборудование, так как оно импортируется из заграницы.

Подчеркнем то факт, что значимый рост импортозамещение будет осуществим лишь при условии ускоренного развития сельских территорий. Но, согласно имеющимся данным государственное финансирование Федеральной программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» сокращается втрое. Мы понимаем, что даже в случае успешного финансирования развитие сельского хозяйства будет проходить поэтапно и с весомыми рисками.

Для успешного процесса импортозамещения должен пройти большой промежуток времени. Российский АПК пока на сегодняшний день не в состоянии быстро отреагировать на возможный внутреннего спроса на товары сельского хозяйства, по целому ряду причин [10, 19-29]:

- 1) высокая степень зависимости элементов АПК от импорта нового технологического оборудования, различных препаратов, отсутствие реальной возможности создать их производство в нашей стране в ближайшем будущем;
- 2) опережающие темпы роста кооперативного движение государств ЕС;
- 3) отсутствие современного сельскохозяйственного оборудования и техники в связи с большими кредитами производителей и завышенной долговой нагрузкой их получателей;
- 4) медленные темпы развития инфраструктуры агропродовольственного рынка;
- 5) отсутствие необходимого запаса финансовых ресурсов.

Отметим, что Правительством РФ была разработана Программа развития и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. Основные направления данной программы связаны с обеспечением к 2020 году роста производства сельхоз продукции, необходимого сырья и обеспечение спада уровня зависимости отечественного продовольственного рынка от импорта мясной и молочной продукции, а так же овощей и фруктов [19, 113-116].

Для того чтобы грамотно реагировать на вводимые экономические санкции, необходимо разработать систему мер для быстрого восстановления государственного АПК и произвести необходимые нововведения в работу правительства.

Во первую очередь, необходимо использовать кластерный подход. Кластер - главное оружие в сфере управления территориальным агропромышленным элементом. На сегодняшний день в России эта теория является недостаточно неразвитой. Неразвитость проявляется в том, что имеет место быть низкий уровень интеграции фирм, низким уровнем применением передовых производственных технологий и слабой антимонопольной политике. Так же, имеет особый интерес создание экономических ядер. [31, 90-94].

Для внедрения описанной выше стратегии необходима грамотная реализация ряда мер:

1) исследовать и изменить имеющуюся парадигму управления агропромышленным комплексом для осуществления необходимого деления структурных элементов механизма хозяйствования;

2) организация секторов участия региональных бюджетов в общем капитале;

3) обеспечение роста статуса региональной агропромышленной политики и др.

Каждое успешно развивающееся государство стремится путем использования различных экономических и финансовых рычагов осуществлять необходимую поддержку сельскому хозяйству. В результате данных мер не только возрастает продовольственное благосостояние населения страны, но и экспортируются большие партии сельскохозяйственной продукции.

Необходимо отметить, что главной формой государственной поддержки агропромышленного комплекса должны стать целевые программы различных уровней, оказывающие необходимую финансовую поддержку производству тех видов продукции, которые необходимы населению страны и могут быть востребованными и конкурентоспособными. Ключевым направлением совершенствования АПК будет массовое применение современного высоко технологичного оборудования.

В случае грамотного исполнения перечисленных выше условий реально будет достигнуть устойчивого экономического роста собственного производства продовольственной продукции.

Из всего вышесказанного делаем вывод о том, что создание и реформирование действующей импортной системы – это главное условие обеспечения продовольственной безопасности РФ.

Лишь правильное применение накопленного опыта и сельскохозяйственного потенциала сможет помочь в решении злободневных вопросов устойчивого снабжения населения продовольственными ресурсами, а это, в свою очередь, даст возможность нашему государству стать важной составляющей международного аграрного рынка.

3.2 Основные направления обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации

Отметим, что обеспечение продовольственной независимости страны возможно двумя способами.

Рассмотрим первый вариант, связанный с продовольственной самообеспеченностью. В качестве примера возьмем опыт Соединенных Штатов и Китая, которые смогли успешно защитить свой внутренний рынок от иностранных поставок продовольствия и продолжают поддерживать вывоз сельскохозяйственной продукции за рубеж, осуществляя грамотную политику сохранения продовольственной независимости.

Альтернативный способ обеспечения продовольственной независимости заключается в совмещении имеющихся возможностей собственного производства и поставок недостающего количества продуктов питания из вне. Все известно, что в Англию продукты поступают из экономически зависимых стран ранее существовавших колоний.

Однако, в России то этот подход может быть использован для предоставления продукции, производить которую представляется невозможным из-за географического положения климатических условий.

Подчеркнем тот факт, что в момент присоединения России к ВТО, безусловно, связи с иностранными партнерами заметно растут, что становится причиной ввоза сельскохозяйственной продукции иностранных производителей

(при условии сохранения допустимых показателей продовольственной независимости страны). Лишь строгий учет всех имеющихся факторов позволит Российской Федерации стать надежным и партнером в условиях глобализации мировой экономики.

Важным вопросом является проведения внешнеторговой политики со странами СНГ, так как сохранение общего аграрного рынка стран СНГ в дальнейшем очень важно. Всеобщий сельскохозяйственный рынок базируется на целостности таможенного пространства и таможенной системы.

Создание единого рынка стран СНГ гарантирует обеспечение высочайшего уровня продовольственной безопасности для всех его участников.

Далее выделим основные направления внешнеторговой политики России, направленные на обеспечение продовольственной безопасности:

- организация ввоза на территорию РФ недостающего объема продуктов питания других стран;
- создание общего продовольственного рынка стран СНГ деятельность которого будет регламентироваться международными договорами;
- поэтапный отказ от таможенных пошлин и других сборов со странами СНГ;
- согласование ценовой, финансовой, налоговой политики;
- реализация совместных программ поддержки аграрного сектора.

В настоящее время необходимо создание основы для высокоэффективной пищевой промышленности, являющейся гарантом продовольственной безопасности в России. Достичь это возможно только через систему государственного контроля и регулирования, поскольку даже в условиях высокого уровня научной и технической поддержки остро выделяется необходимость государственной поддержки[60]. Такая необходимость во многом обусловлена социальными и демографическими характеристиками различных субъектов.

Одним из ключевых направлений в области обеспечения продовольственной безопасности России по праву считается разработка и принятие многосторонних целевых программ государственного регулирования пищевой промышленности страны. На современном этапе отказа от государственного планирования деятельности агропромышленного комплекса уместным является использование и проведение целевых программ, охватывающих множество сторон производственных отношений. Отметим, в 2012 году Правительством Российской Федерации 446 была введена в действие Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы». В данной программе говорится о том, что регулирование рынка сельхоз продукции направлено на повышение уровня конкурентоспособности отечественной продукции для обеспечения прибыльности.

Выделим доминирующие задачи данного направления:

- обеспечение устойчивого роста объема российской продукции и продовольствия на внутреннем рынке;
- уменьшение влияния сезонных колебаний цен на сельскохозяйственную продукцию;
- увеличение экспорта сельскохозяйственной продукции.

Однако, на сегодняшний день необходима разработка пилотной государственной программы развития АПК на 2019-2020 гг. Исходя из приведенных во второй главе работы расчетов, данная программа должна включать следующие направления:

1) создание условий для обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации с учетом всех факторов территориальной доступности продукции АПК (достижение индекса производства продукции в хозяйствах всех категорий в 2020 году на уровне 106 % - 107 % к 2015 году)»;

2) достижение значения произведенной создаваемой в сельском хозяйстве, в 2019 году в объеме 3600 - 3750 млрд рублей;

3) обеспечение темпа роста экспорта продукции АПК в 2018 году на уровне 117,3% - 123,5% к 2015 году;

4) достижение индекса физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в 2019 году на уровне 112% - 113% к 2015 году;

5) достижение объема располагаемых ресурсов домашних хозяйств (в среднем на 1 члена домашнего хозяйства в месяц) в сельской местности в 2020 году в размере 17200 - 18450 рублей.

Выделим ожидаемые результаты внедрения данной программы:

- обеспечение устойчивого роста объема российской продукции и продовольствия на внутреннем рынке;

- уменьшение влияния сезонных колебаний цен на сельскохозяйственную продукцию;

- увеличение экспорта сельскохозяйственной продукции.

Ожидается, что в результате реализации Программы доля отечественных продуктов в общем объеме продажи продуктов питания к 2020 году увеличится на 75 процентов.

Отметим также, что существует необходимость в создании четкой государственной концепции ценообразования на продукты питания, которая обеспечила бы необходимую рентабельность для сельхозпроизводителей и доступность продукции животноводства для населения. Она должна регламентировать уровень предельных рыночных цен на продукты питания.

В области финансово-кредитной политики обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации необходимы целевые отчисления из бюджета на развитие и поддержку отечественных товаропроизводителей.

В области налоговой политики в контексте обеспечения продовольственной независимости Российской Федерации большое значение имеют положения, содержащиеся в налоговом законодательстве, в частности в Налоговом кодексе Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 346.2 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками единого сельскохозяйственного налога являются организации и индивидуальные предприниматели, которые перешли на уплату единого сельскохозяйственного налога в порядке, установленном главой 26.1 Налогового кодекса.

Для применения главы 26.1 Кодекса сельхозпроизводители признают организации и индивидуальных предпринимателей, производящих сельскохозяйственную продукцию и (или) выращивающих рыбу, осуществляющих их первичную и последующую (промышленную) переработку и продажу этих продуктов и (или) рыбы при условии, что в общий доход от реализации товаров (работ, услуг) таких организаций или индивидуальных предпринимателей, доля доходов от реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции и (или) выращенной ими и рыбы, в том числе произведенной ее первичной переработки, произведенной ими из сельскохозяйственного сырья собственного производства и (или) выращенной ими рыбы не менее 70 процентов.

Уплата этого вида налога заменяет набор налогов, подлежащих уплате при применении общепринятой системы налогообложения (ст. 346.1 Налогового кодекса Российской Федерации). К ним относятся корпоративный подоходный налог, налог на добавленную стоимость (за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и Таможенным кодексом Российской Федерации при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации), налог на имущество организаций и единый социальный налог.

Таким образом, применение льготных условий налогообложения к отечественным сельхозпроизводителям увеличит их количество на сельскохозяйственном рынке страны и будет стимулировать расширение производства тех субъектов сельскохозяйственного производства, которые в настоящее время занимаются производством, переработкой и продажей отечественной сельскохозяйственной продукции.

В области страхового полиса наблюдается следующее - в России государственное страхование сельскохозяйственных предприятий было отменено и заменено страхованием через коммерческие страховые компании. Фермы аграрного сектора очень неохотно участвуют в коммерческом страховании из-за нехватки средств, чрезмерно высоких ставок страховых взносов и общего недостатка новых условий страхования. В связи с этим необходимо создать государственно-коммерческую систему страхования, основанную на долевом участии бюджета в страховых выплатах.

Отметим так же необходима разработка проекта, направленного на всестороннюю реализацию экспортного потенциала отечественного АПК.

Реализация данного проекта поможет экономике страны грамотное стимулирование производство за рубежом продукции и экспортировать ее за границу. Главным условием экспорта сельскохозяйственной продукции с уверенностью можно назвать возможность выхода на новые рынки сбыта.

Исходя из произведенного анализа динамики основных показателей продовольственной независимости России, подчеркнем, что необходимый прирост объема экспорта продукции в млрд долл. США в год на целевых рынках вполне могут обеспечить следующие виды товаров:

- продукция масложировой отрасли (+5,4 млрд долл. США к 2024 году);
- продукция пищевой и перерабатывающей промышленности (+5,2 млрд долл. США к 2024 году);

- рыба и морепродукты (+4,1 млрд долл. США к 2024 году);
- зерновые (+3,9 млрд долл. США к 2024 году);
- мясная и молочная продукция (+2,2 млрд долл. США к 2024 году);
- прочая продукция АПК (+2,7 млрд долл. США к 2024 году).

Значительное увеличение объемов экспорта после 2020 года также возможно достичь за счет инвестиционных проектов.

Нельзя не обратить внимание на тот факт, что уровень продовольственной безопасности страны складывается из оценки продовольственной безопасности ее регионов.

В основе обеспечения продовольственной безопасности страны лежит успешное функционирование ее АПК. Всем известно, что крупнейшим аграрный регионом России, обеспечивающим продовольствием население страны и, являющимся ее экспортным зерновым потенциалом является Краснодарский край.

Отметим, что в сегодняшней структуре объемов производства сельхоз продукции ЮФО доля Краснодарского края составляет более 43,0 %.

В ходе написания работы была проведена оценка уровня обеспечения экономической доступности продовольствия для населения страны. Использованная выше методика применима и к условиям Краснодарского края.

Согласно официальным данным, что доля населения региона с доходами ниже прожиточного минимума в 2018 году составила 11,6 %. Доля расходов на питание в структуре общих расходов домашних хозяйств увеличилась по сравнению с 1990 г. на 9,1 процентный пункт и достигла 37,3 %. Степень неравномерности распределения населения по уровню доходов (коэффициент Джини) составила 0,415, что находится в рамках допустимых значений (0,3–0,5).

Относительно низкий уровень самообеспечения, в соответствии с нормативными значениями уровня продовольственной независимости, в Краснодарском крае отмечен по молоку и молокопродуктам – 72 %. При этом

потребление населением мяса и мясопродуктов в 2016 г. было на 12 % выше нормативов, а молока и молочных продуктов – на 31 % ниже.

Следовательно, одним из приоритетных направлений решения проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны и ее регионов является разработка комплекса мер по ускоренному наращиванию объемов производства дефицитных видов продуктов питания. Эти меры должны обеспечить в короткие сроки рост высокопродуктивного поголовья крупного рогатого скота.

Обобщение и анализ существующих в этом направлении достижений научно-технического прогресса, а также передового опыта ведущих производителей позволили обосновать в качестве основного направления решения существующей проблемы внедрение инновационной технологии эмбриотрансфера. Она позволяет получать в десятки раз больше потомства от ценных племенных животных, чем при традиционных способах воспроизводства, что существенно ускоряет рост генетического потенциала племенного ядра и темпы селекционного процесса в отрасли.

Экономически обоснован к внедрению проект создания на территории Кубанского регионального центра биотехнологий и трансплантации эмбрионов, расчетные показатели его эффективности представлены в таблице 3.1

Таблица 3.1 – Расчетные показатели эффективности реализации инвестиционного проекта создания и организации функционирования Кубанского регионального центра биотехнологий и трансплантации эмбрионов, 2019–2028 гг. (млн. руб.)

Показатель	Значение
Общая стоимость проекта, млн руб.	324,2
Среднегодовая выручка, млн руб.	157,5
Ежегодная чистая прибыль, млн руб.	85,7
Чистый дисконтированный доход (NPV), млн руб.	20,8
Дисконтированный срок окупаемости, лет	8,3
Внутренняя норма доходности (IRR), %	28,0
Индекс рентабельности инвестиций (PI)	1,1
Число созданных рабочих мест	80
в том числе высокотехнологичных	20

Источник [89]

Для расчета величины чистого дисконтированного дохода использовалась следующая формула:

$$NPV = - IC + \sum CF_t / (1 + r)^t, \quad (3)$$

где NPV – величина чистого дисконтированного дохода;

IC – первоначальные инвестиции;

CF_t – потоки денежных средств в конкретный период срока окупаемости проекта, которые представляют собой суммы притоков и оттоков денежных средств в каждом конкретном периоде t (t = 1...n);

r – ставка дисконтирования.

Для расчета относительной доходности инвестиций используется индекс рентабельности инвестиций (Profitability Index), который обозначается PI и рассчитывается как:

$$PI = NPV / I \quad (4)$$

где NPV (Net Present Value) — чистая текущая стоимость инвестиций в руб.;

I — сумма инвестиций в проект в руб.;

PI (Profitability Index) — коэффициент рентабельности инвестиций.

Расчеты показали, что чистый дисконтированный доход от предлагаемых мероприятий составит 20,8 млн руб., дисконтированный срок окупаемости инвестиций – 8,3 года, а ежегодная чистая прибыль проекта – 85,7 млн руб.

Реализация предлагаемого инновационного проекта обеспечит поступление в доход бюджетов всех уровней налогов на сумму 15,1 млн руб. При этом в регионе будут созданы 80 дополнительных рабочих мест. Среднемесячная заработная плата работников составит более 40,0 тыс. руб.

Таким образом, для обеспечения и поддержания продовольственной безопасности России необходимо определить следующие приоритеты государственной поддержки аграрного сектора, в соответствии с которыми

Правительству Российской Федерации и Федеральному Собранию Российской Федерации необходимы:

- установить государственное регулирование цен и тарифов на электроэнергию, потребляемую сельским хозяйством, теплом, транспортом, горюче-смазочными материалами, удобрениями, средствами защиты растений и животных, сельскохозяйственной техникой, и восстановить эквивалентные отношения между промышленностью и сельским хозяйством;

- запретить передачу сельскохозяйственных земель другим категориям;

- ввести мораторий на ввоз тех видов иностранных продуктов питания, которые могут быть произведены в России и быть конкурентоспособными на мировом продовольственном рынке;

- усилить контроль за соблюдением санитарно-гигиенических требований к ввозимым продуктам питания;

- особое значение в государственном регулировании должно быть уделено федеральным программам «Повышение плодородия почв» и «Социальное развитие села»;

- провести финансовое оздоровление и реформу сельскохозяйственных предприятий, превратить их в жизнеспособные, ориентированные на рынок производственные единицы

- обеспечить развитие и бюджетную поддержку всех форм собственности и всех форм хозяйствования, уделяя особое внимание колхозам;

- сформировать систему непрерывного сельскохозяйственного образования, сформировать кадровые резервы всех категорий работников, занятых в сельскохозяйственном производстве;

- совершенствовать механизмы финансового лизинга сельскохозяйственной техники, развивать отечественную сельскохозяйственную технику. Сельскохозяйственные предприятия в настоящее время имеют чрезвычайно изношенный парк сельскохозяйственной

техники, и большинству предприятий не хватает средств для его модернизации. В этих условиях единственным выходом является организация финансового лизинга. В федеральном бюджете за последние годы предусмотрены довольно значительные суммы для обеспечения роста лизинга;

- разработать механизмы долгосрочного кредитования; создать специальный фонд льготного кредитования.

- создание страховых резервов отдельных ресурсов (региональных семенных фондов, ветеринарных препаратов, средств защиты растений и т. д.), разработка системы страхования рисков сельских товаропроизводителей;

- разработать и внедрить меры по обеспечению качества и безопасности пищевых продуктов, выращиванию экологически чистого пищевого сырья на землях, загрязненных промышленными выбросами.

- модернизировать предприятия перерабатывающей промышленности, внедрить высокопроизводительное оборудование и передовые технологии;

- разработать и принять перспективные региональные программы поддержки и развития агропромышленного комплекса, направленные на обеспечение продовольственной безопасности как для отдельных регионов, так и для России в целом.

Для решения проблем продовольственной безопасности населения России, помимо государственной поддержки и стимулирования развития национального агропродовольственного сектора, необходимо разработать и законодательно закрепить механизмы повышения доступности и качества продуктов питания, исходя из целей улучшения здоровья нации, в том числе:

- развитие инфраструктуры продовольственного рынка и повышение его доступности для всех производителей агропродовольственного сектора;

- предотвращение установления межрегиональных торговых барьеров;

- разработка системы адресной продовольственной помощи;

- внесение изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты с целью создания единого государственного органа по контролю за качеством и безопасностью пищевых продуктов путем объединения органов по разработке стандартов с отделами, отвечающими за их соблюдение;

Решение продовольственной проблемы является обязанностью государства. В современных условиях при разработке аграрной политики государство должно руководствоваться как минимум уровнем гарантированного собственного производства жизненно важных продуктов. Для этого необходимо разработать и реализовать правовые, экономические, социальные, научно-технические и другие меры по обеспечению производства агропродовольственных товаров в достаточных количествах для населения Российской Федерации.

Заключение

Отметим, что в процессе исследования все выделенные задачи выполнены, цель достигнута.

На сегодняшний день ключевой проблемой экономик всех без исключения стран является обеспечение их продовольственной безопасности. С уходом от натурального хозяйства зародились иные механизмы получения продовольствия, то есть данная проблема нашла свое решение.

Государство стало единственным возможным гарантом обеспеченности населения необходимым продовольствием. Для многих государств и на сегодняшний день актуальна проблема продовольственной самообеспеченности. И России не стала исключением. Всем известно, что 1990-ые годы ознаменовался большим спадом продовольственной безопасности, по причине невозможности государства обеспечить население продовольствием из-за развала АПК и отсутствия финансовых ресурсов для привоза продуктов питания в необходимом количестве.

В последнее десятилетие продовольственная проблема успешно решается Правительством РФ, сегодня сомнений в наличии необходимых продуктах питания и ресурсах не возникает. Но, важно учитывать будущие перспективы, так как основная часть продовольственных товаров импортируется, а в современных условиях натянутых экономических отношений России с крупнейшими странами важно заниматься восстановлением собственного сельского хозяйства.

Является общеизвестным факт о том, что 65% территории нашего государства мало пригодны для ведения сельского хозяйства. Однако, на таких территориях проживает очень мала людей, следовательно, недостатка средств пропитания быть не должно. Необходимо обратить внимание на то, что в пределах одного конкретного субъекта население также не способно покрыть потребности в продовольствии за счет собственного производства. Но, мы имеем

огромные плодородные площади, которые способны воспроизвести продукцию не только для жителей региона-производителя, но и стать поставщиками для других субъектов РФ. Главная наша проблема заключается в том, что мы малоэффективно используем плодородные земли и ограничиваем объемы сельхоз производства.

Производителям довольно часто не хватает средств для поддержания нормального состояния основных фондов и проведения необходимой обработки почвы. Всему виной чаще всего является дисбаланс цен: за цены на топливо беспрестанно растут, а закупочные цены имеют обратную тенденцию. Цены на сельхоз оборудование растут опережающими темпами. Выручки от продажи производителям в основном не хватает, обостряется необходимость в кредитах. Ориентация сельскохозяйственной продукции на рынок часто не улучшает общую продовольственную ситуацию в стране. Сельскохозяйственные производители, заинтересованы в производстве более выгодной продукции.

Существует великое множество факторов, являющихся ориентирами развития сельского хозяйства на различных территориях: от естественных до религиозных, и их необходимо учитывать для правильной оценки сельскохозяйственного производства в целях обеспечения продовольственной безопасности страны. Отметим также, что опыт последних лет доказывает, что стихийно созданный рынок не способен создать необходимое количество продуктов питания.

Необходимо обратить внимание на то, что в процессе написания выпускной квалификационной работы были изучены теоретические аспекты обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, проведен анализ современного состояния продовольственной безопасности РФ, разработаны рекомендации по совершенствованию системы обеспечения продовольственной безопасности государства, на основании чего можно сделать следующие выводы:

- обеспечение продовольственной безопасности должно стать одним из ключевых направлений политики государства, поскольку оно охватывает широкий спектр национальных, экономических, социальных, демографических и экологических факторов. И именно от уровня продовольственной безопасности во многом зависит уровень национальной безопасности государства;

- необходимо преобразовать имеющиеся подходы и направления в развитии аграрного сектора. Первоочередной задачей реализации национального проекта «Развитие АПК» является создание максимально благоприятных экономических, правовых и социальных условий в аграрном секторе на региональном уровне и оказание реальной финансовой помощи сельскохозяйственным организациям, фермерам, собственникам личных подсобных хозяйств, которые в конечном итоге помогут в решении проблем продовольственной зависимости России от зарубежных стран;

- для обеспечения продовольственной безопасности как части национальной безопасности страны важно создание адекватных социальных условий для сельского населения. Резкий спад и отставание социальной сферы от наиболее процветающих стран могут вызвать социальные конфликты в обществе.

- в целях повышения эффективности государственного регулирования агропромышленного комплекса как фактора обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации необходимо:

- устранение ценовых диспропорций в процессе обмена между сельским хозяйством и его поставщиками материально-технических ресурсов, повышение платежеспособности жителей села, уровня и качества их жизни и работы;

- создание финансово-кредитного механизма, адекватного современным условиям и задачам развития аграрного сектора;

- принять реальные меры по снижению налоговой нагрузки на предприятия АПК, чтобы предприятия получали достаточные собственные средства для модернизации производства;

- проводить политику протекционизма, обеспечивать защиту отечественного сельхозпроизводителя за счет таможенно-тарифных и нетарифных мер, с учетом условий, налагаемых предстоящим вступлением России в ВТО.

- содействовать развитию интеграции, созданию крупных конкурентоспособных компаний, предоставлять государственным агропромышленным корпорациям-монополистам 60-70% бюджетных средств, выделяемых на отрасль.

Подводя итог, можно сказать, что продовольственная безопасность обеспечивается на основе следующих принципов:

- принцип экономического обоснования потребностей федерального государства в обеспечении страны продовольствием;

- принцип доступности всех граждан государства к пище в количестве, необходимом для активной полноценной здоровой жизни;

- принцип федерального, целевого, программного обеспечения (в том числе в рамках реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК») регулирования продовольственного рынка страны.

- принцип государственной поддержки отечественных сельхозпроизводителей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. О государственной программе развития рыбохозяйственного комплекса: Постановление Правительства от 15 апреля 2014 года № 314.
2. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы: Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 717.
3. О качестве и безопасности пищевых продуктов: Федеральный закон от 02.01.2000 №29-ФЗ.
4. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (с изменениями от 23.07.2013).
5. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120.
6. Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления продуктов питания, отвечающим современным требованиям по правильному питанию: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 02.08.2010 N 593н.
7. О продовольственной безопасности России: доклад экспертной группы Клуба "Изборский" под руководством академика РАН С.Ю. Глазьева.
8. Алтухов А. Продовольственная безопасность в условиях иностранных санкций [Текст] / А. Алтухов // Аграрная политика: проблемы и решения. - 2014. - № 12. - с. 19-29.
9. Алтухов, А.И. Продовольственная безопасность является важным фактором стабильности России [Текст] / А.И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. - 2015 - № 12 - С. 13-18.

10. Алтухов, А.И. Продовольственное обеспечение страны: состояние и перспективы [Текст] / А.И. Алтухов. - М.: ВНИИЭШ, 2016 - 166 с.
11. Антамошкина, Е.Н. Аграрная политика и продовольственная безопасность России [Текст] / Е.Н. Антамошкина // Экономика и управление инновационными технологиями. - 2014. - № 6. - с. 45-53.
12. Балацкий Е. Качественный компонент продовольственной безопасности России [Текст] / Е. Балацкий, Н. Екимова // Общество и экономика. - 2014 - № 11-12. - п. 224-245.
13. Борисенко, Е.Н. Становление и развитие социально-рыночного механизма обеспечения продовольственной безопасности России [Текст]: автореф. дис. Доктор экон. Наук / Е.Н. Борисенко. - М.: Рос. Акад. Предпринимательство, 2017 - 332 с.
14. Вермель Д. Проблемы продовольственной безопасности России. Международные и внутренние аспекты [Текст] / Д. Вермель, Ю. Хромов // АПК: экономика, управление. -2017. - № 1 - с. 5-12.
15. Вермель Д. Проблемы продовольственной безопасности России. Международные и внутренние аспекты [Текст] / Д. Вермель, Ю. Хромов // АПК: экономика, управление. -2017. - № 1 - с. 5-12.
16. Уильям, В.С., Алексеенков, А.А. Продовольственная безопасность России: роль сотрудничества [Текст] / В.С. Уильям // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. - 2015. - № 2. - с. 159-163.
17. Григорьева, М.А. Сущность и содержание процесса обеспечения продовольственной безопасности России [Текст] / М. А. Григорьева // Молодой ученый. - 2016. - №2. - п. 113-116.
18. Гумеров, Р.Н. Буря или отступление? (О перспективах отечественного сельского хозяйства в случае форсирования процесса вступления России в ВТО) [Текст] / Р.Н. Гумеров // Российский экономический журнал. - 2016 – № 6 - С. 22–34.

19. Гумеров, Р.Н. Обеспечение продовольственной безопасности страны: удался ли доктринальный документ? [Текст] / Р.Н. Гумеров // Российский экономический журнал. - 2015 - № 2 - С. 11-22.

20. Доклад экспертной группы Изборского клуба «О продовольственной безопасности России». - М.: 2016.

21. Доклад Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации «Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы». - М.: 2014.

22. Кононенко, Р.В. Увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции и сырья для домохозяйств на основе развития интеграционных связей с кооперативными организациями // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. - 2014. - № 1. - с. 170-175.

23. Костяев, А.И. Национальная и региональная продовольственная безопасность [Текст] / А.И. Костяев М.У. Тимофеев // Региональная экономика: стабилизация и развитие. - М., 2016 - Т. 1 - с. 500-517.

24. Костяев, А.И. Обеспечение продовольственной безопасности в России: региональный аспект [Текст] / А.И. Костяев И.И. Котусенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2014 - № 5 - с. 4-7.

25. Котусенко, И.И. Продовольственная безопасность и продовольственная независимость регионов: сущность и подходы к их оценке [Текст] / И.И. Котусенко // Аграрный вестник Урала. - 2015 - № 1 (55). - п. 8-13.

26. Крылатых, Е.Н. Продовольственная безопасность в контексте интеграции: тенденции, достижения, угрозы [Текст] / Е.Н. Крылатый // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2014 - № 4 - с. 16-19.

27. Лылов, А.А. Проблемы региональной продовольственной безопасности в Сибири [Текст] / А.А. Лылов // Научные основы разработки и реализации региональных программ стабилизации и развития АПК, систем ведения агропромышленного производства и обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации. - Новосибирск: СибНИИШ, 2015 - с. 152-153.

28. Матвеева, О.П., Прушковская Е.Е. Повышение уровня жизни населения на основе развития внутреннего продовольственного рынка стран Таможенного союза // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. - 2014. - № 4. - с. 264-272.

29. Милосердов, В.В. Аграрная реформа: необходимость перемен [Текст] / В.В. Милосердов // Экономика. - 2016 –С. 3-19.

30. Милосердов, В.В. Политика обеспечения продовольственной независимости России [Текст] / В.В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2015 - № 3 - с. 13-16.

31. Новиков, А.И. Импортзамещение на российском продовольственном рынке [Текст] / А.И. Новиков // Вестник Владимирского государственного университета. Серия: Экономика. - 2015. - № 2 (2). - С. 90-94.

32. Продовольственная безопасность: проблемы оценки [Текст] / Н. Шагайда, В. Узун // Вопросы экономики. - 2015. - № 5. - с. 63-78

33. Радченко, В.М. Основы инвестиционной деятельности: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 030500.18 «Профессиональное обучение (экономика и управление)» [Текст] / В.М. Радченко, А.В. Котельникова; Федеральное агентство по образованию, гос. образовательное учреждение высшего. проф. Образование "Воронежский государственный педагогический университет". Воронеж, 2016.

34. Ревенко, Л.С. Параметры и риски продовольственной безопасности [Текст] / Л.С. Ревенко // Международные процессы. - 2015. -с. 6-20.
35. Рожков, П.Н. Методика расчета финансовых рисков предприятия-экспортера с использованием финансовых рычагов [Текст] / М.Н. Волкова Н.Б.
36. Тарасова, П.Н. // Концепт. Спецвыпуск «Актуальные вопросы экономики и управления» [Текст] / П.Н. Тарасова. - 2017. - №12. - С.8-12.
37. Савостьянова, Я. В. Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях продления санкций [Текст] / Я. В. Савостьянова, А. А. Селезнева // Молодой ученый. - 2016. - №1. - п. 471-474
38. Свирейко Н. Продовольственная безопасность: методы исследования, пути достижения [Текст] / Н. Свирейко // Белорусский журнал международного права и международных отношений. - 2014. - № 4. - с. 19-26.
39. Тедеева, Р.А., Падалко, А.И. Развитие розничной торговли в Белгородской области в условиях стабилизации народного хозяйства [Текст]/ Р.А. Тедеева // Вестник Белгородск. Университет потребительской кооперации. - 2016. - № 3. - с. 95-98.
40. Токарь, Е.В., Бирюлин, В.С. Изучение основных показателей состояния и развития розничной торговли в Белгородской области [Текст] /Е.В. Токарь // Вестник Белгорода. Университет кооперации, экономики и права. - 2014. - № 1 (49). - п. 106113.
41. Токарь, Е.В., Бирюлин, В.С. Роль розничной торговли в развитии регионального рынка товаров народного потребления [Текст] / Е.В. Токарь // Вестник Белгородск. Университет кооперации, экономики и права. - 2015. - № 1. - с. 71-81.
42. Ушачев, И.Г. Обеспечение продовольственной безопасности - первостепенная задача российской экономики [Текст] / И.Г. Ушачев // Вестник ОрелГАУ. - 2017 - т. 14 - № 5 (08). - п. 5-10.

43. Ушачев, И.Г. Продовольственная безопасность России [Текст] / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2017 - № 11 - С. 1-5.

44. Хромов, Ю.С. Международная продовольственная безопасность и интересы России [Текст] / Ю. С. Хромов // АПК: Экономика, управление. – 2016. —№ 5. – С. 19–22.

[Электронный ресурс]: <http://institutiones.com/agroindustrial/2570-prodovolstvennaya-bezopasnost.html>

45. Терентьев, Ю. Методология определения уровня продовольственной безопасности [Электронный ресурс] / Ю. Терентьев. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-opredeleniya-urovnya-prodovolstvennoy-bezopasnosti>

46. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

47. Гумеров, Р.Р. Продовольственная безопасность страны: к разработке правовых основ и экономических механизмов обеспечения [Электронный ресурс]: Научная электронная библиотека - Режим доступа: <http://liber.hse.perm.ru/absopac/index.php?url=/notices/index/IdNotice:17396/Source:default>

48. Зеркалов,, Д.В. Продовольственная безопасность [Электронный ресурс]: Монография / Д. В. Зеркалов. - К .: Базис, 2018 - 1 электрон. диск оптом (CD-ROM);

49. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс]: Указ Президента от 12 мая 2009 года № 537- Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/95521/>.

50. Ордина О.Н. Правовая доктрина как источник административного права [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81637.html?replacement=1>

51. О продовольственной безопасности в 2013 году и прогнозе ее безопасности в 2014 году [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://m.government.ru/dep_news/12151/
52. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2015/05/pdf/09.pdf>
53. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.ranepa.ru
54. Росстат: Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.gks.ru>
55. Состояние продовольственной безопасности в мире. ФАО, 2013 - [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.fao.org/3/a-i4646r.pdf>
56. Спарк-Интерфакс, 15.02.2018 г. -[Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.spark-interfax.ru/>
57. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://tatarstan.ru/>
58. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.gks.ru/>
59. [Электронный ресурс]: <http://instituciones.com/agroindustrial/2570-prodovolstvennaya-bezopasnost.html>/(дата обращения 25.12.2018)
60. Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-obespecheniya-prodovolstvennoy-bezopasnosti-v-rossiyskoy-federatsii>
61. Электронный ресурс] Режим доступа: // <https://cyberleninka.ru/article/n/prodovolstvennaya-bezopasnost-i-obespechenie-ekonomicheskoy-stabilnosti-v-usloviyah-ugroz-globalizma>
62. [Электронный ресурс] Режим доступа: // http://www.gks.ru/free_doc/new_site/import-zam/ukaz120-2010.pdf
63. [Электронный ресурс] Режим доступа: // <http://instituciones.com/agroindustrial/2570-prodovolstvennaya-bezopasnost.html>

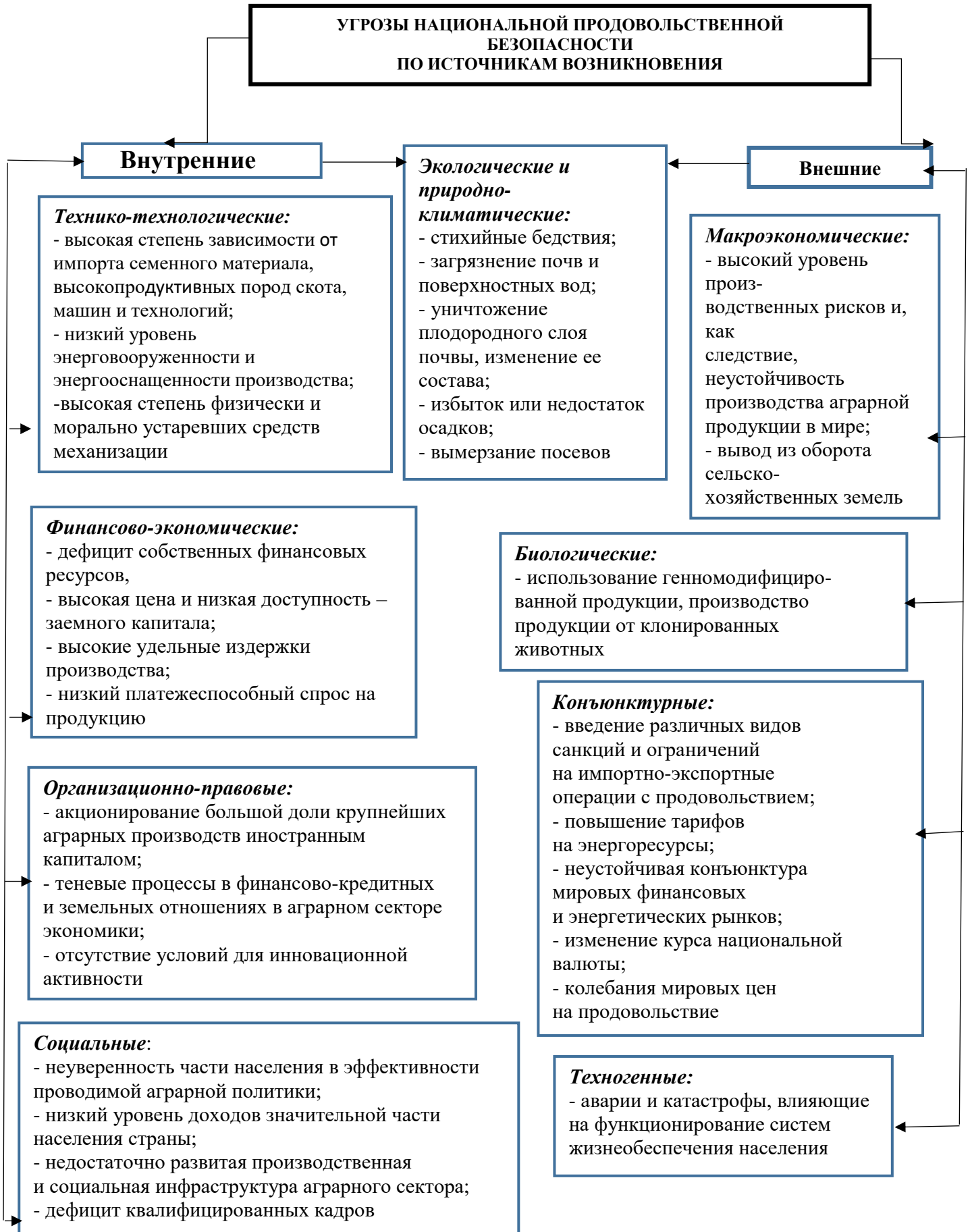
64. [Электронный ресурс] Режим доступа: rosmintrud.ru
65. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1286360627828
66. [Электронный ресурс] Режим доступа: // http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/tab-potr1.htm
67. [Электронный ресурс] Режим доступа: // http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#
68. [Электронный ресурс] Режим доступа: // <https://agrovesti.net/lib/industries/ob-importe-selkhozsyrya-i-prodovolstviya-v-rossiyu-v-2001-2018-gg.html>
69. [Электронный ресурс] Режим доступа: // http://mlesys.ru/wp-content/uploads/2019/02/Tema_21_Dop_zadachi.pdf
70. [Электронный ресурс] Режим доступа: // http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140095125312
71. [Электронный ресурс] Режим доступа: // http://www.gks.ru/free_doc/new_site/food1/survey0/topic0/topic0/topic0.html
72. [Электронный ресурс] Режим доступа: // http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/zdrav17.pdf
73. [Электронный ресурс] Режим доступа: // https://www.researchgate.net/publication/325054027_2014-2016_Monitoring_of_the_State_of_Food_Security_in_Russia_in_2014-2016
74. [Электронный ресурс] Режим доступа: // <http://anemia.baldin.ru/>
75. [Электронный ресурс] Режим доступа: // http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_01/IssWWW.exe/Stg/d12/2-2-1.htm

76. [Электронный ресурс] Режим доступа: // <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl%3D1902001>
77. [Электронный ресурс] Режим доступа: // http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/
78. [Электронный ресурс] Режим доступа: // http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/Cena-2018.pdf
79. [Электронный ресурс] Режим доступа: // http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516
80. [Электронный ресурс] Режим доступа: // http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516
81. [Электронный ресурс] Режим доступа: // <https://www.ranepa.ru/images/News/2018-12/06-12-2018-monitoring.pdf>
82. [Электронный ресурс] Режим доступа: // http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/
83. [Электронный ресурс] Режим доступа: // http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/
84. [Электронный ресурс] Режим доступа: // <http://ekonomika.snauka.ru/2014/03/3852>
85. [Электронный ресурс] http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096812812
86. [Электронный ресурс] Режим доступа: // http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_102/Main.htm
87. [Электронный ресурс] Режим доступа: // <http://instituciones.com/agroindustrial/2570-prodovolstvennaya-bezopasnost.html>

88. [Электронный ресурс] Режим доступа: // www.ranepa.ru
89. [Электронный ресурс] Режим доступа: // www.gks.ru
90. [Электронный ресурс] Режим доступа: // http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/tariffs/#
91. [Электронный ресурс] Режим доступа: // <https://base.garant.ru/149900/>

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А
Схема угроз национальной продовольственной безопасности
по источникам возникновения



Приложение Б

Уровни продовольственной безопасности

Уровень	Субъект, решающий проблему	Функции субъекта
1. Глобальный	ООН, специализированные органы (ФАО, ВТО, Комитет по продовольственной безопасности, Всемирный банк и др.)	Содействие стабильному экономическому развитию, долговременные программы борьбы с голодом, создание запасов продовольствия.
2. Субрегиональный	Межрегиональные образования с соответствующими органами, форумы	Содействие стабильному экономическому развитию, улучшение качественных параметров продовольствия.
3. Межнациональный (межгосударственный)	Региональные объединения и соответствующие органы управления. Слабо организованы (исключение – ЕС)	Солидарное поведение путем заключения соглашений по торговле, ценам, стандартизации.
4. Государственный	Правительства, законодательные органы	Создание законодательной, нормативно-правовой и ресурсной базы для обеспечения продовольственной безопасности
5. Местный	Территориальные органы управления (район, область)	Создание условий для получения доходов в домашних хозяйствах. Снабжение продуктами и контроль качества.
6. Группы населения	Домашние хозяйства по группам доходов	Достижение доходов, обеспечивающих рациональное потребление.
7. Семейный	Домашние хозяйства	Приобретение и использование продуктов питания и др.

Приложение В
Динамика уровней продовольственной независимости России по
основным продуктам, %

<i>Годы</i>	<i>Уровень продовольственной независимости</i>			
	<i>Зерно (>95%)</i>	<i>Картофель (>95%)</i>	<i>Молоко и молокопродукты (>90%)</i>	<i>Мясо и мясопродукты (>85%)</i>
1990	89,9	105,4	88,2	88,2
1991	84,8	103,9	88,7	87,6
1992	74,0	107,7	94,1	86,4
1993	90,0	104,4	89,0	85,3
1994	98,7	104,0	90,6	82,0
1995	99,8	104,0	86,8	73,4
1996	97,2	103,8	90,2	73,0
1997	99,6	103,6	85,0	60,6
1998	102,1	102,8	88,0	68,1
1999	92,2	102,1	87,8	68,4
2000	95,9	101,2	88,6	69,1
2001	103,4	102,4	88,5	63,5
2002	117,7	102,0	88,2	63,8
2003	115,6	101,4	86,6	65,5
2004	105,6	102,2	84,6	65,8
2005	117,5	102,0	82,3	62,0
2006	114,2	102,7	82,1	62,8
2007	125,0	102,6	83,0	64,9
2008	118,7	101,8	82,8	66,6
2009	131,5	103,1	83,5	70,1
2010	122,4	101,0	80,6	72,4
2011	127,0	99,9	81,2	74,2
2012	134,8	103,7	80,2	75,9
2013	128,9	104,6	77,7	78,4
2014	142,2	102,4	78,5	83,6
2015	146,7	97,4	82,9	89,1
2016	145	98,2	82,3	90,4
2017	99,3	94,8	82,6	103,4
2018	99,4	94,9	84,2	92,8

Приложение Г
Доля натуральных поступлений в общем потреблении 2014-2018гг., %

	Все домохозяйства						в том числе											
							в городской местности						в сельской местности					
	2014	2015	2016	2017	2018	2018 в % к 2014	2014	2015	2016	2017	2018	2018 в % к 2014	2014	2015	2016	2017	2018	2018 в % к 2014
Хлеб и хлебные продукты	1	0,9	0,7	0,7	0,7	72,2	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	91,3	1,7	1,4	1,2	1,1	0,9	54,6
Картофель	51,3	51	46,3	45	43,8	85,3	38,8	38,4	34,5	34	33,0	85,1	77,2	77,4	72,1	70,1	69,1	89,6
Овощи и бахчевые	33,6	31,2	29,7	29,9	28,1	83,5	26	24,1	22,7	23,5	21,4	82,3	53,3	50,2	49,2	48,7	49,0	91,9
Фрукты и ягоды	14,4	14	14,2	15,5	13,7	95,1	10,7	10,4	10,9	11,8	10,0	93,6	26,8	26,5	26,1	28,1	25,7	95,8
Мясо и мясные продукты	8	7,5	6,5	6,1	6,2	77,9	3	3	2,6	2,7	2,8	92,1	22,3	20,2	18,6	17,3	17,2	77,0
Молоко и молочные продукты	5,5	4,8	4,2	3,8	4,2	76,7	1,4	1,3	1,1	1,2	1,2	82,5	18	15,5	13,4	11,7	13,6	75,8
Яйца, штук	12,9	12,4	12,4	11,4	11,7	91,0	4,3	4,7	4,5	4,3	4,7	109,8	37,9	36,1	35,2	32,6	33,6	88,7
Рыба и рыбные продукты	7,7	7,7	7,6	6,8	7,0	90,6	5,6	5,2	5,2	5,6	5,1	91,8	14,5	14,5	13,7	12,5	13,1	90,3
Сахар и кондитерские изделия	6	6,4	6,5	6,8	6,4	106,2	5	5,1	5,1	4,9	5,0	99,0	7,8	8,4	9,7	10,3	10,2	131,4
Масло растительное и другие жиры	1	1	0,9	0,9	0,9	92,6	1,1	0	0	0	0,0	0,0	2,5	1,7	1,7	2,4	1,6	63,5

Источник: Рассчитано по данным Росстата «Балансы продовольственных ресурсов» - http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#

Приложение Д

Оценка импортозамещения по основным группам продовольствия 2014-2018 гг.

Виды продукции	Производство, тыс. т.					Импорт, тыс. т.					Импортозамещение, тыс. т.	Рост (+) сокращ. (-) потребления тыс. т.
	2015	2016	2017	2018	Рост в 2018 г. по сравнению с 2014 г.	2015	2016	2017	2018	Рост в 2018 г. по сравнению с 2014 г.		
Говядина, в убойном весе	1633	1649	1619	1614	-19	661	438	368	362	-299	-	-319
Свинина, в убойном весе	2816	3099	3368	3530	714	620	305	259	281	-339	714	375
Мясо птицы, в убойном весе	3831	4536	4621	4939	1108	528	255	225	230	-298	1108	809
Овощи	14689	16111	16281	16389	1700	3000	2607	1821	2484	-516	1700	1185
Плоды и ягоды (включая виноград)	3381	3379	3862	3480	99	6412	5105	4893	5612	-800	99	-701
Сливочное масло	225	258	247	269	44	118	90	96	91	-27	44	16
Сыры и сырные продукты	435	589	600	644	209	440	208	222	226	-214	209	-5
Молоко сухое	116	127	118	149	33	35	33	48	48	13	33,4	47
Сахар	4986	5748	5772	6689	1703	612	856	554	266	-346	1703	1357

Источник: [83]