

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

**ИНЖИНИРИНГОВЫЙ КОЛЛЕДЖ**

**ЦМК Общеобразовательных и общепрофессиональных дисциплин**

**МЕТОД ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ  
СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ЕГО ОСОБЕННОСТИ**

**Дипломная работа студента**

**очной формы обучения  
специальности 40.02.01. Право и организация социального обеспечения  
2 курса группы 89001762  
Амраева Ивана Имрановича**

Научный руководитель  
преподаватель А.А. Белецкая

Рецензент  
Ведущий юрисконсульт  
юридического отдела Отделения  
по Белгородской области  
Главного управления  
Центрального Банка Российской  
Федерации по Центральному  
Федеральному округу  
Никифорова Е.Г.

**БЕЛГОРОД 2019**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ МЕТОДА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ВПРАВЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ .....</b>	<b>6</b>
1.1. Общая характеристика права социального обеспечения.....	6
1.2. Метод правового регулирования деления системы права на отрасли....	18
<b>ГЛАВА 2. МЕТОД ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КАК НЕОБХОДИМЫЙ ФАКТОР ВЫДЕЛЕНИЯ ОТРАСЛИ ПРАВА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ.....</b>	<b>23</b>
2.1. Понятие и особенности метода правового регулирования права социально обеспечения.....	23
2.2. Виды методов правового регулирования отношений в сфере социального обеспечения.....	35
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>41</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>44</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Тема настоящей выпускной работы представляет интерес, **актуальность** и значимость в силу следующих причин.

Во–первых, любая отрасль права является важным элементом системы права. Фактически это самый крупный элемент системы права. Как известно в основе отраслевой дифференциации, прежде всего, лежат предмет и метод правового регулирования.

Во – вторых, сама отрасль права социального обеспечения только ещё проходит процесс своего становления. Более того, до сих пор ещё обосновывается доктринальная точка зрения, что право социального обеспечения представляет собой подотрасль трудового права, хотя мнение о том, что право социального обеспечения представляет собой комплексную отрасль права обосновывается все чаще.

В – третьих, учитывая то, что право социального обеспечения только ещё проходит стадию своего становления, объективно необходимым является определение того, какой именно метод правового регулирования применяется в сфере регулирования тех общественных отношений, которые составляют предмет правового регулирования названной отрасли.

В – четвертых, следует отметить, что фактически во всех учебных пособиях по праву социального обеспечения, в некоторых исследованиях по трудовому праву содержится материал про методы правового регулирования данной отрасли. Но системных монографических публикаций по этому вопросу ещё недостаточно.

Значимость темы обусловлена следующими факторами.

1) Именно метод правового регулирования является не только необходимым признаком отрасли права, но и одним из критериев деления системы права на отрасли.

2) Можно говорить о том, что метод правового регулирования прав асоциального обеспечения специфичен.

3) Специфика метода правового регулирования и свидетельствует о том, что право социального обеспечения является отраслью права.

Таким образом, все названные выше факторы свидетельствуют об актуальности и значимости темы настоящей выпускной работы. Объект работы – совокупность общественных отношений, регулирующих особенности метода правового регулирования в праве социального обеспечения.

**Предмет работы** – совокупность общественных отношений, на которые воздействуют правовые нормы, регулирующие отношения в сфере права социального обеспечения, действующее федеральное и региональное законодательство, регулирующие общественные отношения, которые входят в сферу правового регулирования права социального обеспечения.

**Цель работы** – системный анализ метода правового регулирования, который применяется в рамках правового воздействия на ту совокупность общественных отношений, которые регулируются правом социального обеспечения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие более конкретные задачи.

1) Дать общую характеристику права социального обеспечения как отрасли права.

2) Рассмотреть метод правового регулирования как критерий деления системы права на отрасли.

3) Определить специфику метода правового регулирования права социального обеспечения.

4) Охарактеризовать виды методов правового регулирования права социального обеспечения.

**Степень научной разработанности темы.** Проблемы метода правового регулирования права социального обеспечения были разработаны в трудах В. Андреева, А. Благодир, Е. Мачульской, Т. Гусевой, М. Захарова, М. Федоровой.

Одновременно следует выделить и те **исследования**, в которых была разработана общая теория метода правового регулирования в рамках теории

права. Здесь следует выделить работы такие авторов, как М. Марченко, В. Чиркин, В. Нерсисянц, В. Корельский, В. Перевалов, А. Венгеров, А. Малько, М. Матузова.

**Нормативной основой** дипломной работы является Конституция РФ, федеральные законы, подзаконные акты, акты органов власти субъектов РФ.

**Теоретической основой** работы являются труды специалистов в сфере права социального обеспечения, трудового права, теории государств и права.

**Методологическая база работы.** В работе были использованы различные **методы**, прежде всего, структурно – функциональный, формально – юридический, системный, метод сравнительного правоведения, общенаучные методы исследования.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, 2 глав, 4 параграфов заключения и списка использованных источников и литературы.

# ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ МЕТОДА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ВПРАВЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

## 1.1. Общая характеристика права социального обеспечения

Прежде всего, следует отметить, что ещё до начала 90-х годов право социального обеспечения считалось подотраслью трудового права. При этом чаще всего приводили чисто формальный аргумент – нормы о социальном обеспечении присутствовали в КЗОТ РСФСР [19, с. 112].

Но в настоящее время все большее число исследователей склонны трактовать право социального обеспечения как самостоятельную отрасль права [9, с. 10].

При этом приводятся довольно весомые аргументы в пользу такой точки зрения.

В частности Е. Мачульская утверждает, что для права социального обеспечения характерны определённые специфические признаки, которыми отвечают и все иные отрасли права.

1) Однородность всей совокупности тех общественных отношений, которые регулируются данной отраслью права, и которые возникают между компетентными органами государства и соответствующими органами публичной власти, их должностными лицами в части реализации прав управомоченного субъекта, который имеет право на социальное обеспечение.

2) Ярко выраженный специфический, особый метод правового регулирования данной отрасли права.

3) Нормы права, которые регулируют отношения в сфере социального обеспечения имеют равный способ, метод регулирования с иными отраслями права.

Более того, нормы прав асоциального обеспечения в известной степени взаимодействуют с иными отраслями права, в частности, с финансовым правом.

В частности, например, определённым образом соотносятся с нормами главы 24 Налогового кодекса РФ [16, с. 44].

4) Нормы права социального обеспечения, осуществляя правовое регулирование соответствующий предмет правового регулирования исходят из основных самых основных принципов правового регулирования

5) Нормы права социального обеспечения уже достаточно масштабны для того, чтобы говорить о том, что это уже не институт права и даже не подотраслью права, в полноценная отрасль права.

6) Нормы, которые касаются отношений социального обеспечения до того многочисленны, что уже можно говорить о возможности и даже необходимости принятия специального о кодированного правового акта, тем более, что в некоторых субъектах они уже приняты.

7) Очевидная потребность для государства и общества в том, чтобы эти отношения регулировались именно отраслью права, а не институтом права и не подотраслью права.

Более того, каждая отрасль права имеет свою структуру. Свою структуру имеет и право социального обеспечения. Так, например, А. Благодир выделяет такие подотрасли права как «пенсионное право», «медицинское право», «социальное право», «обязательное социальное обеспечение [9, с. 14].

Более того, исследователи выделяют Общую и Особенную части права социального обеспечения.

Правда есть определённые дискуссии относительно содержания Общей части.

Так, М. В. Лушникова отмечает, что в предмет правового регулирования Общей части названной отрасли могут входить определение предмета данной отрасли права, определение самых основных отраслевых принципов, определение системы источников данной отрасли права, определить самые общие положения об основаниях возникновения прав на социальное обеспечение и т.д. [18, с. 275].

Что касается Е. Мачульской, то она также полагает, что есть смысл в выделении Общей части отрасли права. Но её должны были составить нормы о принципах данной отрасли права, о самых общих правах в сфере социального обеспечения.

Кроме того, должны быть чётко определены права и обязанности публичных субъектов в названной сфере [16, с. 244].

В то же самое время в принципе нет дискуссий относительно содержания Особенной части - это конкретные пособия и порядок их назначения.

Вместе с тем, конечно следует согласиться с теми авторами, кто выделяет определённые проблемы права социального обеспечения, которые говорят о том, что оно пока до конца не сформировано:

- существенной проблемой представляется выявление, определение, а равно систематизация тех законов, правовых актов, которые являются основополагающими в сфере регулирования социальных отношений, социального обеспечения, обслуживания;

- и федеральные законы, и правовые акты субъектов РФ в настоящее время весьма приблизительно определяют модель разграничения предметов ведения и полномочий в сфере регулирования системы социального обеспечения;

- довольно часто те отношения, которые должны быть урегулированы законами становятся предметом правового регулирования подзаконных актов;

- Правительство РФ нередко делегирует свои правотворческие полномочия в названной сфере ведомствам, которые принимают правовые акты, порой не согласовывая позицию друг с другом. Более того, не является допустимой ситуация, когда ведомства фактически взяли на себя реализацию полномочий Правительства РФ.

И конечно следует иметь в виду главный пробел законодательства – отсутствие Социального кодекса РФ, хотя в настоящее время в 16 субъектах РФ такие кодифицированные правовые акты уже действуют (в том числе и в Белгородской области).

Наиболее ярко картину противоречий выражает Ю. Васильева, которая полагает, что «законодательный массив в сфере социального обеспечения разобщен, нестабилен, он не отвечает базовым международным стандартам полувекковой давности.

Законы о социальном обеспечении нередко принимаются для снятия социальной напряженности, для привлечения голосов избирателей, для обеспечения экономических и налоговых реформ. Несмотря на повышение роли законов в правовом регулировании общественных отношений, объем подзаконного и ведомственного правотворчества не уменьшается, серьезно затрудняя реализацию принципа законности в данной сфере. Отсутствие концептуального подхода к формированию отраслевого законодательства обуславливает многочисленные дефекты правовых нормативных актов, их низкую эффективность, что на практике приводит к нарушениям прав граждан на социальное обеспечение.

Социально-обеспечительное законодательство бессистемно, противоречиво и сложно в применении.

Оно все больше превращается в тайную область знаний, разобраться в которой могут лишь специалисты. Явный кризис законодательства о социальном обеспечении требует принятия мер не просто по упорядочению, а по существенному пересмотру всего отраслевого законодательства, результатом которого должен стать единый федеральный кодифицированный закон».

Как отмечает О. Буянова «предметом права социального обеспечения являются отношения по социальному обеспечению и обслуживанию нуждающихся в социальной поддержке лиц» [11, с. 20].

При этом возникает вопрос, что именно понимать под социальным обеспечением и социальным обслуживанием.

Собственно говоря, в настоящее время действует ФЗ «О социальном обслуживании населения», который даёт легальное определение термина «социальное обслуживание», как деятельность по предоставлении социальных услуг гражданам [4].

В то же самое время под социальной услугой понимается действие или действия в сфере социального обслуживания по оказанию постоянной, периодической, разовой помощи, в том числе срочной помощи, гражданину в целях улучшения условий его жизнедеятельности и (или) расширения его возможностей самостоятельно обеспечивать свои основные жизненные потребности;

Но давая легальное определение термину «социальное обслуживание», данный закон не даёт определение термину «социальное обеспечение». Хотя, следует обратить внимание на тот факт, что законодательство некоторых субъектов РФ такое определение даёт.

Так, например, Социальный кодекс Ярославской области определяет, что социальное обеспечение - предоставление социальной поддержки, социального обслуживания и оказание социальной помощи в соответствии с социальным законодательством [6].

Такое понимание обосновывается и доктринально.

Так, например, В. Миронов под социальным обеспечением понимает политику государства, которая направлена на материальное обеспечение социально уязвимых слоёв, группу населения в организационно - правовых формах, закреплённых в правовых актах с целью компенсации или минимизации последствий наступления трудной жизненной ситуации, за счёт бюджетных и внебюджетных государственных фондов [21, с. 33].

В то же самое время, например, М. Дуденкова под социальным обеспечением понимает деятельность государства, которая направлена на устранение социальных опасностей [13, с. 21].

В. Андреев под социальным обеспечением понимал проводимую государством или поддерживаемую им совокупность определенных социально-экономических по обеспечению граждан в старости и при нетрудоспособности, по предоставлению социального обслуживания детям, медицинскому обслуживанию [8, с. 113].

А. Благодир полагает, что можно выделить определение социального обеспечения в широком и узком смысле [9, с. 12].

Р. Иванова обосновывает точку зрения о том, что социальное обеспечение - «это форма распределения материальных благ не в обмен на затраченный труд с целью удовлетворения жизненно необходимых потребностей больных, стариков, иждивенцев, детей, безработных, всех членов общества с целью охраны здоровья и воспроизводства труда за счет специальных фондов, которые создаются в обществе» [14, с. 16].

Мы полагаем, что данное определение является наиболее адекватным и как следствие можно выделить следующие признаки социального обеспечения, как предмета правового регулирования названной отрасли права.

1) Социальное обеспечение представляет собой одну из форм распределения материальных благ.

2) Это весьма специфическая форма, так как она не предполагает прямого обмена на затраченный труд.

3) Субъектам социального обеспечения является весьма специфический круг лиц, кто объективной выпадает из системы социального равенства.

4) Весьма специфична и цель социального обеспечения, а именно охрана здоровья, воспроизводство труда.

5) Социальное обеспечение осуществляется за счёт средств специальных фондов.

Если говорить более детально про те виды отношений, которые составляют предмет права социального обеспечения, то чаще всего выделяют 3 группы таких отношений.

Предмет права социального обеспечения как самостоятельной отрасли права разделяется на три блока отношений.

Первую группу составляют собой совокупность общественных отношений, которые складываются по вопросам реализации денежных выплат. Более того, и данные общественные отношения также в свою очередь можно подразделить ещё на несколько видов:

- в сфере социальных отношений по вопросу обеспечения пенсионеров пенсионными выплатами;

- в сфере общественных отношений по обеспечению выплат социальных пособий, например, по поводу выплат пособий по безработице

- отношения в сфере обеспечения выплат денежных средств в рамках компенсационных выплат. При этом, законодательство не даёт определение что такое компенсационные выплаты;

- отношения в сфере обеспечения выплат страховых платежей, страховых выплат.

Вторая группа общественных отношений, ничто иное, как совокупность общественных отношений вопроса, так называемого натурального социального обеспечения.

Следует выделить следующие группы в рамках таких общественных отношений:

- по вопросам предоставления медицинских, фармацевтических услуг;

- по вопросам предоставления иных условий или бесплатно социальных услуг по ним;

- вопросам бесплатного предоставления или предоставления на льготных условиях протезно-ортопедической помощи;

- по вопросам льготного или бесплатного предоставления услуг в сфере санаторно-курортного лечения;

- общественные отношения по вопросам содержания детей в образовательных, а также в воспитательных образовательных учреждениях;

- по вопросам предоставления бесплатных транспортных средств инвалидам.

Третья группа отношений – это отношения процедурно-процессуального характера, которые направлены на обеспечение оптимального функционирования всей системы отношений в сфере социального обеспечения.

Содержание такой группы общественных отношений, в частности следует отнести:

- систему общественных отношений в сфере установления юридически значимых фактов;

- систему процедурных отношений в рамках реализации права на конкретные разновидности социального обеспечения;

- общественные отношения по вопросам [12, с. 81]

Как уже говорилось, метод правового регулирования во многом обусловлен принципами данной отрасли права.

Поэтому возникает объективная необходимость выявления таких принципов права социального обеспечения.

В принципе, среди исследователей нет значительных дискуссий по вопросам определения самого термина «принципы права социального обеспечения». Следует согласиться с тем, что принципы права социального обеспечения представляют собой основные руководящие нормы такой отрасли права как право социального обеспечения.

М. Федорова выделяет определенные признаки, свойства принципов права социального обеспечения.

1) Они раскрывают саму сущность социального обеспечения.

2) Одновременно принципы права социального обеспечения раскрывают ту идейно-правовую основу, которая и лежит в основе правового регулирования данной отрасли права.

3) Они устанавливают самые общие требования к объёмам и качеству оказываемых социальных услуг, порядку и условиям их оказания, отражают закономерности социального развития, заключают в себе определенное социально-экономическое, политическое содержание.

4) Правовые принципы названной отрасли права служат и неким ориентиром для правотворческой, правоприменительной деятельности в рамках права социального обеспечения.

Вместе с тем, отсутствие единого кодифицированного правового акта вызывает и такую проблему – отраслевые принципы разбросаны по нескольким правовым актам, они чётко не закреплены в каком-то едином месте правового

акта, как это, например, характерно для гражданского права. Так, общепрофессиональные принципы гражданского права закрепляются нормами статьи 1 ГК РФ [3].

Кроме того, дискуссионность вопроса о принципах в праве социального обеспечения объясняется многообразием и сложностью общественных отношений, регулируемых правом социального обеспечения, отсутствием законодательного закрепления данных принципов. Поскольку содержание этих принципов не закреплено в законодательстве, ученые, занимающиеся исследованиями в данной области права, формулируют принципы права социального обеспечения.

Хотя, конечно нельзя утверждать, что принципы права социального обеспечения вообще не получили никакого нормативного закрепления.

Так, например, нормы статьи 5 ФЗ «О социальном обслуживании» закрепляют следующие принципы социального обслуживания.

1) равный, свободный доступ граждан к социальному обслуживанию вне зависимости от их пола, расы, возраста, национальности, языка, происхождения, места жительства, отношения к религии, убеждений и принадлежности к общественным объединениям;

2) адресность предоставления социальных услуг;

3) приближенность поставщиков социальных услуг к месту жительства получателей социальных услуг

4) сохранение пребывания гражданина в привычной благоприятной среде;

5) добровольность;

6) конфиденциальность [4].

Но эти принципы не могут считаться отраслевыми принципами, это принципы именно института социального обслуживания.

Или, например, нормы статьи 1 Социального кодекса Белгородской области закрепляют положение о том, что Законодательство Белгородской области о предоставлении мер социальной защиты основывается на признании того, что создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное

развитие человека, является обязанностью и основным смыслом деятельности органов государственной власти Белгородской области, а также на соблюдении принципов верховенства прав и свобод человека и гражданина, обеспечения экономической безопасности государства, разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления [7].

Таким образом, и здесь закрепляются определённые принципы права социального обеспечения, но как уже отмечалось на федеральном уровне. Нормами федеральных законов такие принципы не обозначены.

Другое дело, такие принципы закрепляются нормами отдельных федеральных законов, законодательства субъектов РФ. Поэтому в большей степени следует обратить внимание на доктринальные подходы к выделению таких отраслевых принципов.

Е. Мачульская, например, выражает точку зрения о том, что содержание таких основополагающих принципов должно включать:

- основополагающий принцип, а именно принцип о всеобщности права на социальное обеспечение является именно правом человека, то есть не зависит от наличия или отсутствия гражданства России;

- дифференциацию всей системы социального обеспечения в зависимости от таких факторов, как условия труда, климат, режим трудовой деятельности и т.д;

- абсолютная гарантированность реализации права на социальное обеспечение в том случае, если есть основания такого обеспечения;

- соответствие уровня социального обеспечения целям, задачам такого обеспечения [16, с. 28].

В то же самое, например, С. Кобзева выделяет следующие принципы анализируемой отрасли отечественного права:

- плюрализм системы социального обеспечения, которое может осуществляться за счёт совершенно разных источников:

- закрепление за государством, за его органами, должностными лицами обязанности гарантировать объём социального обеспечения не ниже, чем в рамках прожиточного минимума;

- гарантированность социального обеспечения, услуг в том случае, если лицо имеет на это право;

- принцип многообразия социальных услуг, социальной помощи, социального обеспечения;

- принцип возможности и права участия общественных объединений в обеспечении системы социальной помощи.

Несколько иные аспекты принципов авизируемой отрасли выделяют такие исследователи, как М. Захарова и Э. Тучкова. Данные авторы, в частности, выделяют следующие принципы отрасли права:

- всеобщность социального обеспечения, то есть не связанность такого обеспечения, например, с гражданством того или иного государства;

- предоставление все совокупности социального обеспечения, как действующему работнику, так и бывшему работнику и членам его семьи;

- установление всей системы социальной помощи на уровне, который гарантирует достойный уровень жизни соответствующего лица;

- многообразная, сложная система социального обеспечения;

- дифференциация всей системы социального обеспечения в зависимости от ряда факторов, условий и оснований;

- участие представителей общества, гражданского общества в системе социального обеспечения.

Что касается, Т. Гусева, то она выделяет такие самые основные, основополагающие принципы такой отрасли права социального обеспечения, как:

- общность всей системы социального обеспечения;

- гарантированность всей системы социального обеспечения в Российской Федерации;

- разделение и разграничение полномочий в сфере социального обеспечения между органами власти РФ и субъектов РФ в названной сфере общественного отношения;

- многообразие источников финансирования социального обеспечения [12, с. 51].

Обоснование системы принципов права социального обеспечения есть и в исследованиях Г. Сулеймановой, которая определяет, что система принципов права социального обеспечения включает в себя следующие:

- доступность и открытость средств и ресурсов системы социального обеспечения;

- плюрализм способов и методов правового регулирования общественных отношений в названной сфере;

- предоставление того объёма финансовых и иных ресурсов, которые достаточны для решения задачи социального обеспечения в РФ;

- целевое использование средств для социального обеспечения;

- дифференциация всей системы социального обеспечения на основании социально значимых факторов.

Таким образом, анализируя принципы названной отрасли права, можно сделать вывод, что фактически принципы права социального обеспечения характерны как для отраслей частного, так и отраслей публичного права, что во многом обеспечивает специфику правового регулирования названной отрасли права.

## **1.2 Метод правового регулирования деления системы права на отрасли**

В предыдущем параграфе нами было отмечено, что метод правового регулирования весьма сложное и многообразное явление и включает в себя совокупность приёмов, способов воздействия права на те общественные отношения, которые составляют предмет регулирования соответствующей отрасли права [15, с. 11].

Используя факторный анализ, исследователи выражают мнение, что на метод правового регулирования оказывают влияние сразу совокупность факторов.

Первый такой фактор – это цели и задачи, которые государство, общество ставить в процессе правового регулирования общественных отношений.

Вторым фактором является специфика политической системы государства и прежде всего, его политический режим.

Следующим фактором, который обуславливает тип метода правового регулирования является специфика, свойств, признаков субъектов правоотношений.

Естественно, если субъектом является публичное образование, то можно говорить, что используются одни метода, а если преобладают физические, юридические лица, то используются иные методы.

На метод правового регулирования оказывает непосредственное влияние и характер взаимосвязи прав и обязанностей субъектов правоотношений, естественно, если имеет место односторонняя связь, то применяются одни методы, а если связь носит ярко выраженный двусторонний характер, тогда применяются принципиально иные методы правового регулирования названных правоотношений.

На метод правового регулирования непосредственно влияет и характер реализации прав и свобод человека.

Для обеспечения полных гарантий реализации прав и свобод могут быть использованы самые разнообразные методы обеспечения и защиты нарушенных прав, во многом в зависимости от отрасли права. В уголовном праве – то организационные методы, в гражданском праве – в большей части имущественные методы [17, с. 6-7].

Метод правового регулирования кроме того зависит и на основании какого именно документа возникают соответствующие правоотношения. Естественно, если такие отношения возникают на основании гражданско-правового договора, трудового договора то чаще всего применяется диспозитивный метод, а если на основании правового акта, то как правило, императивный метод.

Как правило, выделяют императивный и диспозитивный метод правового регулирования.

Императивный метод правового регулирования - это совокупность приёмов, способов правового регулирования, который основан на началах субординации участников правоотношений. В таком случае, участник правоотношений обязан подчиняться или обязыванию или соответствующему запрету.

Чаще всего, исследователи обращают внимание на то, что запрет реализуется в форме бездействия – нельзя воровать, убивать, брать взятки и даивать их и т.д.

Но в ряде случаев запрет предполагает так называемый запрет на бездействие [17, с. 8].

Такой запрет закреплён, например, нормами статьи 125 УК РФ [2].

Императивным способом является и обвязывание. Обвязывание предполагает требование к субъекту совершить определённые позитивные, активные действия, например, заплатить налоги, пройти службу в рядах вооруженных сил, выполнить совокупность действий, которые закреплены в должностной инструкции.

Что касается обязанностей, то они также весьма разнообразны. Но, как правило, обязанностям одного лица, субъекта общественных отношений соответствуют обязанности второго участника.

Например, обязанности платить налоги закрепляются за налогоплательщиками, но за налоговыми органами закрепляется соответствующее право требовать безусловного и правильного исчисления, своевременной полной уплаты налогов, сборов.

При этом, невыполнение обязанностей является правонарушением, за которое наступает юридическая ответственность.

Таким образом, как обязанности, так и запреты связаны с санкциями. Как правило, императивный метод правового регулирования применяется в отраслях публичного права. Но столь категоричное суждение не совсем верно, и в частном праве некоторые отношения регулируются именно таким методом.

Что касается второго метода – диспозитивного, то его сущность иная. Он основан, прежде всего, на способе координация между субъектами общественных отношений. В его основе лежит равенство субъектов общественных отношений.

При этом диспозитивный метод также не является чем-то абсолютным. То есть участник общественных отношений вправе выбирать именно варианты поведения в рамках правомерного поведения.

Кроме того, даже законодательно принцип диспозитивности может быть ограничен.

Отметим, кстати, что даже в отраслях публичного права диспозитивность допускается.

Приводится, в частности классический пример, статьи 53.1 УК РФ, когда в качестве альтернативы лишению свободы допускаются принудительные работы.

Диспозитивный метод имеет несколько проявлений, каждому из которых соответствуют определённые разновидности диспозитивных норм [10, с. 52-60].

Первая разновидность диспозитивных норм - информационные или информативные нормы. Данные нормы дают информацию субъекту

правоотношений о возможных вариантах его поведения в рамках того или иного правоотношения.

В тех отношениях, которые регулируются нормами частного права, лица свободны. То есть вправе совершать любые действия, которые не указаны в законе как запретные.

Участник общественных отношений поучая информацию о возможных альтернативах своего поведения сам принимает решение какую именно выбрать.

Именно в рамках информирования, информативной функции можно говорить о реализации прав лиц [9, с. 704-706].

Довольно часто исследователи полагают, что проявлением диспозитивности являются и рекомендательные нормы, которые можно выделить исходя из слов «рекомендовано», «желательно». То есть фактически такие нормы, это даже не правила, а рекомендации и пожелания совершить действия, которые не обязательны, но желательны для общества.

Но довольно часто указывается, что эти нормы же находится на грани императивного метода правового регулирования.

Диспозитивность также связана и с поощрительными нормами. Способ поощрения заключается в введение целого ряда льгот за тот вариант поведения, в котором заинтересовано государство, общество. При этом, такое поощрение может быть материальное, но может быть и моральное.

При этом довольно часто выражается точка зрения о целесообразности сочетание этих двух видов стимулов [9, с. 704-706].

Считается, что диспозитивный метод правового регулирования применяется при правовом регулировании тех отношений, которые являются предметом правового регулирования отраслей частного права, которые как раз предполагают наличие таких принципов, как свобода субъектов права, свобода договоров, свобода предпринимательства и т.д.

Естественно, основываясь на таких принципах, названный метод правового регулирования применяется, например, при регулировании тех отношений, которые входят в предмет правового регулирования частного права.

Вместе с тем, исследователи предлагают и иные подходы к типологизации методов правового регулирования.

Здесь стоит обратить внимание на точку зрения О. Иванюк, который выделяет следующие разновидности методов правового регулирования:

- общие методы правового регулирования, которые применимы к правовому регулированию права как социального феномена в целом;

- отраслевой метод правового регулирования. Данная разновидность методов правового регулирования применяется относительно конкретной отрасли права;

- метод регулирования, который присущ конкретному правовому институту;

- метод регулирования, который для определённой правовой нормы [16, 30].

Таким образом, делая выводы по итогам рассмотрения материалов первой главы, следует отметить, что отрасль права является основным элементом системы права.

В настоящее время система отраслей права меняется, что в том числе вызвало и появление права социального обеспечения.

Метод правового регулирования - это один из способов деления системы права на отрасли. Он обусловлен несколькими факторами, прежде всего принципами права и целями правового регулирования. Как правило, современные учёные выделяют императивный и диспозитивный способы правового регулирования.

Право социального обеспечения может рассматриваться в настоящее время как полноценная отрасль права, которая имеет свой предмет и метод правового регулирования.

## **ГЛАВА 2. МЕТОД ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КАК НЕОБХОДИМЫЙ ФАКТОР ВЫДЕЛЕНИЯ ОТРАСЛИ ПРАВА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

### **2.1. Понятие и особенности метода правового регулирования права социального обеспечения**

Следует отметить, что впервые в рамках правовой доктрины теорию метода правового регулирования права социального обеспечения был обоснован ещё в рамках советской юриспруденции. В частности в работах В. Андреева [8].

Исследователь остановился на анализе следующих основных признаков метода правового регулирования права социального обеспечения.

1) Метод такой отрасли, как право социального обеспечения тесно связан с самой спецификой предмета правового регулирования данной отрасли права.

2) Метод правового регулирования права социального обеспечения имеет ярко выраженный алиментарный характер.

Сказанное в частности, означает, что предоставить такое обеспечение должно именно государство в лице его уполномоченных органов государственного управления.

3) Метод правового регулирования права социального обеспечения также обусловлен тем фактом, что одним из субъектов названных правоотношений является орган государственной власти, государственного управления с одной стороны и гражданин, то есть точнее физическое лицо, с другой стороны.

4) С помощью анализируемых отношений осуществляется обеспечение за счёт определённых фондов – пенсионного страхования, медицинского страхования, социального и т.д.

Стоит отметить, что ещё в рамках советского трудового права, все же были определены подходы к исследованию проблем метода правового регулирования права социального обеспечения, хотя, естественно, делался упор на тот факт, что право социального обеспечения все же было подотраслью трудового права.

Тем не менее. В. Полупанов, например, полагал, специфичность метода правового регулирования анализируемой отрасли права является то, что он может быть оценен, как метод государственного предоставления, когда государство предоставляет лицу так называемые блага, который носят алиментарный характер, при этом на безэквивалентных началах.

То есть опять подчеркивается алиментарный характер метода правового регулирования, а равно тот факт, что такие блага предоставляются на безэквивалентной основе.

Касаясь существа метода права социального обеспечения, И. Гуцин справедливо отмечал, что государство устанавливает для граждан «границы возможного поведения», а для органов социального обеспечения «границы должного поведения, от которого эти органы при наличии у граждан предусмотренных нормами права о социальном обеспечении условий и обстоятельств (юридического факта юридического состава) уклониться не могут» [13, с. 22].

То есть, исследователь исходит из того факта, что методы правового регулирования общественных отношений право социального обеспечения сводится к диспозитивно-императивному.

Причём, диспозитивный метод и диспозитивный режим сводится к установлению правового статуса гражданина, а вот императивный способ сводится к закреплению правового статуса органа государственной власти, государственного, муниципального управления.

То есть можно констатировать тот факт, что большинство норм анализируемой отрасли права содержат дозволение, а также предписание. Естественно, нельзя говорить о том, что нет запретов. Они есть и носят двойственный характер – и характер защиты от произвольных действий органов публичной власти и характер защиты от злоупотреблений граждан, юридических лиц.

Нор одновременно, анализируя данное определение стоит остановиться на том, что оно выявляя особенности, признаки метода, тем не менее не определяет в чём именно его сущность.

А, например, В свою очередь, В. Щайтхадинов, анализируя ещё право социального обеспечения советского периода, выражает мнение о том, что советское государства, будучи по своей сути социалистическим гарантируя гражданам безусловное право на социальное обеспечение, тем самым не могло применять диспозитивный метод, а применяло императивный, точнее распорядительно директивный метод [20, с. 45].

В праве социального обеспечения, как уже подчёркивалось диспозитивный метод правового регулирования связывается с таким феноменом и понятием, как алиментарность.

Но ни в рамках советской науки права социального обеспечения, ни в рамках современно российской науки нет универсального определения такого термина. Естественно, существуют разные подходы и к его сущности. Так, например, определяется, что алиментарность означает императивную и чётко закреплённую обязанность содержать какое-то физическое лицо. При этом обращается внимание на то, что сами выплаты, такие как пенсии, пособия ни в коей мере не связаны результатами труда, не могут быть связаны с прошлыми заработками.

С. Алексеев, напротив, полагал, под алиментарностью специфический способ распределения пенсионного фонда, средств иных социальных фондов и параллельного правовой принцип социально-алиментарного обеспечения по старости, а равно по инвалидности, в случае болезни, а равно таких субъектов, как учащиеся, материли, дет и т.д. [7].

В. Андреев полагал, что алиментарность – это ничто иное, как самый основой, центральный, ключевое признак общественных отношений, которые входят в сфере правового регулирования правом социального обеспечения и одновременно, это сущность всех отношений в сфере социального обеспечения и тот фактор, который как раз и обуславливает тот факт, что метод правового регулирования данной

отрасли права предполагает преобладание диспозитивного метода правового регулирования [8, с. 51].

А. Зайкин также связывает алиментарность с диспозитивностью метода правового регулирования выражая точку зрения о том, что под алиментарностью следует трактовать как многочисленные формы содержания тех граждан, которые в силу возраста сами содержать себя не могут, но которые в прошлом внесли вклад в общественное производство, а равно тех лиц, которые не могут обеспечить себя в силу объективных причин.

Причём такое содержание не может быть только государственным, оно должно осуществляться и за счёт средств специальных общественных фондов.

В настоящее время уже Е. Мачульская выражает ещё более радикальную точку зрения, полагая, что алиментные отношения вообще предполагают содержание за счёт средств внебюджетных фондов и, осуществляются на внедоговорной основе, и не могут быть эквивалентны тем доходам того лица, которому предоставляется [16, с. 244].

В то же время есть и принципиально иные подходы к сущности метода правового регулирования.

Так, например, полагает, что для права социального обеспечения, как правило и преимущественно характерно императивное правовое регулирование тех отношений, который входят в предмет правового регулирования данной отрасли российского права.

Так, например, А. Благодир дискутирует с теми исследователями, кто в первую очередь выделяет дозволение как метод правового регулирования, отмечая, что выражает мнение, что сам распределительный характер отношений, входящих в сферу правового регулирования настоящей отрасли предполагает, что отраслевым методом правового регулирования является императивный метод, который предполагает обязательное предоставление социальной услуги, но только в том случае, если есть основания такого предоставления и не может быть никаких иных вариантов поведения в данной ситуации.

Тем более, что перечень тех социальных рисков при наличии которых появляется право на обеспечение чётко определён и не подлежит ни расширительному толкованию, ни ограничительному толкованию [9, с. 13].

Вместе с тем, даже эти исследователи вынуждены признать, что все равно в рамках права социального обеспечения не может не применять такой метод правового регулирования как диспозитивный, который основан именно на дозволении.

Но дозволение адресовано только гражданину, физическому лицу.

И только, в очень ограниченных пределах законодатель использует дозволение и по отношению к органам, осуществляющим социальное обеспечение. Так, эти органы могут определить конкретный вид государственной социальной помощи малоимущим семьям и малоимущим одиноко проживающим гражданам, которые по не зависящим от них причинам имеют среднедушевой доход ниже прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте РФ, а также иным категориям граждане [9, с. 14].

Таким образом, отмечается такая специфика как сочетание самых разнообразных методов правового регулирования данной отрасли права.

Более того, обосновывается точка зрения ещё и о том, что сочетаются такие методы, как федеральный, региональный, местный, а также локальный.

При этом, естественно, на основании норм статьи 72 Конституции РФ право социального обеспечения находится как раз в сфере совместной компетенции РФ и субъектов РФ [1].

Здесь также следует отметить, что одним из важнейших нормативных правовых актов РФ в области социального обеспечения, который закрепляет рассматриваемый признак метода права социального обеспечения, является Закон о государственной социальной помощи. Этот Закон определяет полномочия Российской Федерации и субъектов РФ в области оказания государственной социальной помощи.

Так, к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ относятся:

— принятие законов и иных нормативных правовых актов, определяющих размеры, условия и порядок назначения и выплаты государственной социальной помощи малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам, реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий;

— разработка и реализация государственных региональных программ оказания гражданам, проживающим на территории субъекта РФ, государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, социальных пособий и субсидий [5].

Одновременно, например, ФЗ «О социальном обслуживании» закрепляет и полномочия органов местного самоуправления [4].

Равно следует обратить внимание и на тот факт, что в настоящее время в современной России важное место приобретает и локальное правовое регулирование в сфере права социального обеспечения.

Это, например, такое правовое регулирования, которое осуществляется в пределах какой-то организации.

Например, в настоящее время в рамках ведущих российских корпораций получает распространение корпоративное пенсионное страхование.

Как следствие разрабатываются соответствующие положения. Первыми запустили такие программы ПАО НК ЛУКОЙЛ и ПАО Газпром

Так, например, «ЛУКОЙЛ» запустил свою корпоративную программу ещё в 1998 году. А новая корпоративная пенсионная программа была утверждена в 2010 году.

При этом предусматриваются 3 возможные вида корпоративной пенсии.

Первая и самая распространенная – это пенсия, в основе которой лежит так называемый декретный принцип, то есть принцип софинансирования и которая формируется на так называемом солидарном счёте.

Но для её получения необходимы в совокупности 3 юридических факта:

- увольняется из компании;

- он должен иметь право на получение пенсии на основе федерального законодательства РФ;

- на момент назначения пенсии он должен отработать в системе компании, включая её структурные дочерние фирмы в течении не менее чем 10 лет.

Вторая форма пенсии - так называемая индивидуальная пенсия. Назначается на основании индивидуального пенсионного договора. Финансируется только за счет работник, который перечисляет на индивидуальный фонд часть её зарплаты, не менее чем 1 %.

Для получения этой пенсии не нужны какие-то специальные условия, главное. Чтобы лицо имело право на пенсию на основании федерального законодательства.

Третья форма пенсии – это долевая пенсия.

Считается, что для работника – это самый оптимальный вариант. Но для её назначения необходимы особые условия – это не только индивидуальный договор лица с работодателем, но и специальный договор работодателя с НПФ.

Отметим, что НК «ЛУКОЙЛ» реализует и специфические программы единовременных пенсионных выплат работникам, в частности, есть программы таких выплат пенсионерам и ветеранам труда.

Право на единовременную выплату и ежемесячную выплату в течении 10 лет с момента выхода на пенсию имеют следующие категории лиц:

- пенсионер НК. То есть лицо, которое получило право на пенсию и при этом отработало в НК не менее чем 5 лет;

- ветеран труда НК. Это лицо, которое внесло существенный вклад в развитие и совершенствование производства и труда и имеющее трудовой стаж в Компании не менее 20 лет;

- заслуженный ветеран труда НК. То есть это лицо, которое награждено за работу в компании государственными наградами, удостоенное почетных званий либо награжденное ведомственными знаками отличия.

Вместе с тем, для всех корпоративных пенсионных программ НК ЛУКОЙЛ характерны определённые общие черты, особенности.

1) Долевой вклад работника вносится на основе его личного пенсионного договора и размер такого вклада неограничен.

2) Вкладом можно пользоваться после выхода на пенсию, как для срочной, так и для пожизненной выплаты пенсии.

3) Долевой вклад работника увеличивается на этапе накопления за счёт так называемого инвестиционного дохода.

4) Средства наследуются и являются собственниками работника.

5) Вклад работодателя эквивалентен вкладу самого работника и вносится на счёт к моменту достижения работником пенсионного возраста и при условии его увольнения.

6) Пенсия начинает выплачиваться после увольнения работника из организации в связи с выходом на пенсию, и выплата осуществляется пожизненно.

При этом, следует отметить, что если в 2016 году НК тратило на реализацию программы корпоративного пенсионного страхования 31 миллион рублей, то в 2017 году уже 34 миллиарда рублей.

И если в 2015 году корпоративная пенсия тем бывшим работникам, которые получают её пожизненно, составила 2100 рублей, то в 2017 году уже 3050 рублей.

Обратим внимание также на программы корпоративного пенсионного страхования, которые предложены АО НПФ «ВТБ Пенсионный фонд».

Прежде всего, данная программа собственно определяет цели корпоративных программ пенсионного страхования:

- экономия средств, которые направлены на мотивацию персонала;
- частичное финансирование социальной программы помощи пенсионерам за счет инвестиционного дохода, начисленного АО НПФ ВТБ Пенсионный фонд;
- удержание ключевых сотрудников;
- обеспечение нормальной ротации кадров;
- привлечение квалифицированных сотрудников и работников;

- создание работникам и сотрудникам дополнительного источника дохода в будущем;

- рост социального статуса и престижа компании.

Финансирование программы дополнительного корпоративного пенсионного страхования осуществляется за счёт взносов работодателя, а также работника на долевой основе, при этом, взносы работников пропорционально, то есть на основании полного приоритета дополняются взносами работодателя на именные пенсионные счета работников, которые формируются в АО НПФ ВТБ Пенсионный фонд. При этом максимальный размер взноса работников не ограничен. Максимальный размер взноса Компании устанавливается в соответствии с утвержденными нормативами средств, выделяемых на корпоративное пенсионное обеспечение работников.

АО НПФ ВТБ «Пенсионный фонд» определяет условия участия работника, сотрудника в программе.

1) Наличие определенного стажа работы у работодателя -страховщика и определённого стажа участия в названной программе.

2) Наличие действующего пенсионного договора между работником и АО НПФ ВТБ Пенсионный фонд.

3) Выход на пенсию в связи с увольнением работника, сотрудника.

Причём, размер корпоративной пенсии зависит от суммы тех средств, которые накоплены как на личном, так и на корпоративном именном пенсионном счёте. При этом при назначении пенсии непосредственно сам работник определяет периодичность выплаты корпоративной пенсии. Программы АО НПФ ВТБ Пенсионный фонд определяют источники финансирования программ корпоративного пенсионного страхования.

1. Чистая прибыль Компании:

- взносы в пользу неработающих пенсионеров осуществляются из прибыли после уплаты налога на прибыль;

- взносы по договорам, предусматривающим учет пенсионных взносов на солидарном пенсионном счете, осуществляются из прибыли после уплаты налога на прибыль.

2. Расходы на оплату труда при следующих условиях:

- объем пенсионных взносов не превышает 12% от заработной платы работника;

- взносы распределяются по именованным пенсионным счетам участников;

- выплаты пенсий пожизненно или до исчерпания средств на именованных пенсионных счетах в течение не менее 5 лет.

Еще одной спецификой метода правового регулирования названной отрасли права является то, что, как правило, используется метод нормативного регулирования и существенно уменьшается возможность применения договорного метода правового регулирования.

Фактически договорные отношения применяются только к оказанию платных услуг.

Но даже к таким договорам применяются некоторые императивные нормы, которые установлены, например, Правительством РФ.

Следует обратить внимание на уже упоминавшееся Постановление Правительства РФ «О порядке оказания платных медицинских услуг».

Мы уже останавливались на основном базовом положении, которое закреплено нормами пункта 6 этого Постановления и которое определяет самый основной принцип оказания платных медицинских услуг. Остановимся и на некоторых иных положениях.

1) Из положений пунктов 1, 8 данного правового акта непосредственно следует то, что правила оказания платных медицинских услуг распространяются на любые медицинские учреждения, в том числе и частные.

2) Данный правовой акт определяет, что названные правила оказания платных медицинских услуг должны быть доведены в понятной форме до потребителя.

3) Очень важное положение о том, что если организация здравоохранения не является государственной или муниципальной, то она самостоятельно устанавливает тарифы на свои услуги.

4) Как уж говорилось нормы пункта 16 данного Постановления определяют, что соответствующий договор заключается в письменной форме, а нормы пункта 17 определяют, какие именно положения данный договор должен содержать.

5) Одновременно содержится норм о запрете на оказание дополнительных платных услуг. Которые не оговорены в рамках самого договора.

Вместе с тем отметим, что нормы о социальном обеспечении могут содержаться и в коллективных договорах.

Мы уже упоминали, что возможно закрепление мер социального обеспечения, социальной поддержки и на уровне индивидуальных договоров работника с работодателем.

Но естественно, такие меры должны быть именно дополнительными мерами, не уменьшающие тем, которые закреплены в нормах федеральных законов.

Как уже отмечалось выше в таких договорах могут закрепляться нормы о дополнительном пенсионном обеспечении, а равно, например, и бесплатном санаторном отдыхе и т.д. то же самое время в коллективном договоре также получила распространение практика дополнительных мер социального обеспечения, но уже в рамках всего трудового коллектива.

И здесь также нельзя ухудшать те условия, которые закреплены федеральным законодательством.

Остановимся ещё и на такой специфике методов правового регулирования анализируемой отрасли – как специфические требования к юридическим фактам.

Кроме того, спецификой метода правового регулирования названной отрасли заключается в том, что существует определённая специфика юридических фактов

Как отмечает А. Благодир в праве социального обеспечения фактически все юридические факты — это не действия, а события, которые возникают объективно и, как правило, не зависят от воли людей. Это, например, смерть лица, достижение определенного возраста, заболевание и т.д.

Поэтому их можно назвать социальными рисками (именно так называет их законодатель, регулируя отношения по обязательному социальному страхованию). К социальным страховым рискам относятся временная нетрудоспособность, инвалидность, трудовое увечье и профессиональное заболевание, наступление старости и др. [9, с. 16].

Ещё одна специфика метода правового регулирования обусловлена тем, что он предполагает абсолютный характер имущественных прав физических лиц как субъектов соответствующих правоотношений. Имущественные права, принадлежащие физическим лицам, носят абсолютный характер, а их обязанности — это в основном не материальные, а процедурные. Соответствующие материальные обязанности возлагаются на компетентные государственные и иные органы и учреждения, предоставляющие социальное обеспечение.

Кроме того, законодатель исключает усмотренческий подход обязанной стороны в реализации прав граждан на тот или иной вид социального обеспечения, деятельность органов социального обеспечения урегулирована посредством категорических предписаний. Например, территориальный орган ПФ России не может отказать в назначении гражданину пенсии в связи с отсутствием в фонде денег.

Спецификой метода правового регулирования названной отрасли права является специфика санкций правовых норм.

Как отмечает, А. Благодир «специфика санкций в праве социального обеспечения состоит в том, что они носят правовосстановительный, а не штрафной характер, т. е. граждане, возвращают пере полученную сумму в полном объеме и дополнительных лишений при этом не испытывают. Имущественное взыскание может быть обращено только на граждан, которые

виновно получили излишние суммы полагающихся выплат. К другому субъекту правоотношения (государственному или иному органу, учреждению) имущественные санкции не применяются. В случае неполучения гражданами денежных сумм восстановление прав последних производится путем выплаты причитающихся им средств. Такую принудительную выплату нельзя считать санкцией, потому что орган (учреждение), осуществляющий социальное обеспечение, не несет материального ущерба, а лишь выполняет свои обязанности» [9, с. 16].

Основной спецификой правового регулирования данной отрасли является то, что такой метод содержит как императивные, так и диспозитивные способы, осуществляется на федеральном, региональном, местном и локальном уровнях.

## **2.2 Виды методов правового регулирования отношений в сфере социального обеспечения**

Как уже говорилось выше, в праве социального обеспечения, как правило, применяются императивный и диспозитивный методы правового регулирования.

При этом, разные авторы обосновывают мнение о приоритете одного из методов. Так, например, А. Благодир полагает, что господствует императивный метод правового регулирования [9, с. 11].

При этом приводятся следующие аргументы.

1) Заинтересованное лицо может лишь отправить просьбу об оказании социальной помощи, но решение в конечном итоге принимает соответствующий орган и данное решение является обязательным, императивным. Адресное оказание социальной помощи подразумевает, что малоимущее лицо может лишь направить государственному органу свою просьбу, но не требовать получения конкретного вида социальной помощи. Орган социальной защиты производит проверку уровня доходов и имущественного положения обратившегося и

принимает решение о видах и размерах помощи по своему усмотрению с учетом финансовых возможностей субъекта.

2) За лицом, которое претендует на предоставление социального обеспечения, социальной услуги закрепляются не только права, но и значительный круг обязанностей, которые в принципе даже шире чем уровень права.

Так, например, пенсионер обязан сообщать органу, который выплачивает пенсии о наступлении тех обстоятельств, которые влекут изменение размера пенсии или прекращение соответствующих выплат.

Ещё больший объем обязанностей налагается на лицо, которое претендует на получение пособий по безработице. Назовём только самые основные;

- он обязан искать подходящую работу;
- он обязан являться в соответствующий орган, причём ни в коем случае ни в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ;
- он обязан пройти курсы переобучения;
- не вправе отказаться от посредничества соответствующих органов занятости;
- он не может отказаться от участия в общественных работах.

Естественно, был приведён не полный перечень обязанностей.

3) За лицом, которое имеет право на получение социальных выплат закрепляется ещё и ответственность, в том числе и уголовная. В частности нормы статьи 159.2 УК РФ закрепляют ответственность за мошенничество в сфере получения выплат [2].

При этом такая ответственность наступает не только если лицо предоставило несоответствующую информацию, но даже если лицо умолчало о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

4) Естественно, довольно значительная часть императивности метода данной отрасли права проявляется в части закрепления правового статуса органов социального обеспечения, социальной защиты.

Например, согласно норме п. 1.5.1 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 328 «Об утверждении порядка предоставления набора социальных услуг отдельным категориям граждан» при приеме заявления об отказе от получения набора социальных услуг полностью, либо одной социальной услуги, либо двух социальных услуг работником территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации гражданину разъясняются права, касающиеся получения государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг.

При этом уже в дальнейшем обосновывается точка зрения о том, что диспозитивный метод правового регулирования нашёл своё конкретное воплощение в так называемых социально-алиментарных обязательствах, притязаниях и предоставлении, означая особое сочетание юридических приемов и способов воздействия (запретов, велений, дозволений и материальных предоставлений) на социально-обеспечительные отношения, которое (сочетание) обеспечивает осуществление бесплатного, безэквивалентного распределения материальных благ и услуг из фондов социального обеспечения на справедливой основе, без применения договорных начал на принципах всеобщности, единства и дифференциации условий обеспечения, всесторонности, высокого уровня жизнеобеспечения, самими трудящимися через органы государственного управления и общественные организации.

При этом, отмечается, что именно притязание гражданина на получение конкретного вида социального обеспечения, в том числе и социального обслуживания о предоставлении такого обеспечения, а равно обслуживания и является самой основной схемой поведения участников отношений, которые и регулируются такой отраслью права как право социального обеспечения.

Вместе с тем, нельзя недооценивать и действие диспозитивного метода правового регулирования.

Физическое лицо, в том числе вправе самостоятельно решать, обращаться за получением трудовой пенсии по старости или нет. Без волеизъявления самого физического лица предоставленное законом право может быть не реализовано.

То есть никто не вправе обязать соответствующее лицо обратиться за назначением пенсии, а равно воспрепятствовать такому обращению.

Более того, выражается мнение о том, что право выбора вариантов поведения должно быть предоставлено управомоченному лицу. То есть лицу, которое имеет паров на соответствующее социальное обеспечение.

Так, авторы полагают, что «ему следует предоставить право выбирать ту процедуру, которая ему удобна, выгодна и т.д».

В частности, граждане, которые имеют право на получение пенсии могут обратиться за пенсией в любой момента, в любое время после получения такого права.

Но и здесь следует отметить, что диспозитивность все же ограничивается. Приведём опять пример, связанный с назначением страховой пенсии.

Лицо действительно вправе само решить в какой именно момента ему обратиться за назначением такой пенсии. Но нормы пункта 5 статьи 22 ФЗ «О страховых пенсиях» определяют, что в ряде случаев пенсия в обязательном порядке назначается даже до обращения гражданина.

Аналогично следует обратить внимание и на тот факт, что, например, если лицо претендует на выплату некоторых пособий (по беременности и родам), то лицо уже связано определенными сроками обращения.

Следует отметить, что некоторые авторы выделяют ещё и такие методы правового регулирования, как запрет, поощрение и рекомендации. Думается, что такая точка зрения имеет паров на существование.

Вместе с тем, тогда и следует определить применяются ли такие методы в праве социального обеспечения.

Если говорить про запрет как метод правового регулирования, то мы полагаем, что во-первых, сами нормы-запреты напрямую не получили

значительного распространение в праве социального обеспечения, а фактически растворяются в системе обязывающих норм.

Что касается рекомендаций, то здесь следует согласиться с теми авторами, кто полагает, что «отсутствие данного вида социальных обеспечительных процедур можно объяснить служебной ролью юридических процедур, а так как подавляющее большинство материальных норм права социального обеспечения являются императивными, соответственно, трудно представить ситуацию, в которой бы императивные материальные нормы реализовывались с помощью рекомендательной процедуры».

Что касается методов поощрения, то следует признать, что соответствующие процедуры в известной степени получили своё распространение в порыве социального обеспечения, прежде всего, это касается системы корпоративных пенсий, о которых уже говорилось в предыдущем параграфе.

Делая вывод второй главе следует отметить, что очевидной спецификой права социального обеспечения является сочетание императивности и диспозитивности в рамках методов правового регулирования права социального обеспечения.

Кроме того, в рамках правовой доктрины выделяется ещё и такая специфика метода правового регулирования, как сочетание централизованного способа регулирования и регионального, муниципального, локального способов.

Кроме того, спецификой метода правового регулирования названной отрасли заключается в том, что существует определённая специфика юридических фактов

Спецификой метода правового регулирования названной отрасли права является специфика санкций правовых норм.

Мы полагаем, что конечно, основными методами правового регулирования являются императивный и диспозитивный методы.

При этом можно определить, что в целом императивный способ имеет некоторое господство, так как даже в отношении получателей социального обеспечения установлено больше обязанностей и запретов чем прав.

Тем более, именно императивный способ должен применяться при определении правового статуса тех органов, которые и оказывают социальные услуги.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отрасль права – это совокупность норм и институтов права, которые регулируют определённым способом определённую сферу общественных отношений».

Таким образом, можно выделить следующие признаки отрасли права, как элемента системы права.

1) Отрасль права – это самый большой по объёму элемент системы права. Она включает в себя и нормы права, и институты права.

2) Отрасль права имеет определённую структуру. Чаще всего крупные отрасли права включают в себя Общую часть и Особенную часть.

3) Каждая отрасль права существуют для решения определённых целей, задач.

4) Каждая отрасль имеет свой предмет и метод правового регулирования. Для системы права любого государства характерна динамика.

В частности, определяется, что можно говорить об изменении системы отраслей права в современной России, а именно о отраслевой консолидации и отраслевой дифференциации.

Одной стороны, отраслевая консолидация говорит о том, что на основании объединения нескольких отраслей образуется одна большая отрасль права.

Можно, например, говорить о формировании единого процессуального права. Но с другой стороны отраслевая дифференциация свидетельствует о выделении какой-то одной отрасли права нескольких отраслей. Например, как раз о выделении их трудового права социального обеспечения.

Метод правового регулирования – это один из критериев деления системы права на отрасли.

Его специфика обусловлена рядом факторов, как целями правового регулирования, так и самой отраслью права, и государственным режимом.

Как правило, выделяют императивный и диспозитивный методы правового регулирования.

В настоящее время все большее число исследователей склонны трактовать право социального обеспечения как самостоятельную отрасль права

Праву социального обеспечения присущи все те же признаки, что и иным отраслям права.

1) Однородность общественных отношений, которые возникают между компетентными органами и физическими лицами в связи в реализации права физических лиц на социальное обеспечение.

2) Специфический метод правового регулирования данной отрасли права.

3) Нормы права, регулирующие социально обеспечительные отношения, обладают равной юридической силой с нормами отраслей как публичного, так и частного права и успешно взаимодействуют с ними

4) В основу правового регулирования общественных отношений данной отрасли права положены определенные руководящие отраслевые принципы.

5) Принятие законодателем такого количества обеспечительных норм, которое позволило этим нормам приобрести все признаки именно отрасли права, а не института права, не подотрасли права.

6) Социально-обеспечительные отношения стали регулироваться таким количеством нормативно-правовых актов, который становится предпосылкой для принятия кодифицированного акта.

7) Очевидная потребность для государства и общества в том, чтобы эти отношения регулировались именно отраслью права, а не институтом права и не подотраслью права.

Более того, каждая отрасль права имеет свою структуру. Свою структуру имеет и право социального обеспечения. Можно выделить такие подотрасли права как «пенсионное право», «медицинское право», «социальное право», «обязательное социальное обеспечение. Более того, исследователи выделяют Общую и Особенную части права социального обеспечения.

Очевидной спецификой является сочетание императивности и диспозитивности в рамках методов правового регулирования правом социального обеспечения.

Кроме того, в рамках правовой доктрины выделяется ещё и такая специфика метода правового регулирования, как сочетание централизованного способа регулирования и регионального, муниципального, локального способов.

Кроме того, спецификой метода правового регулирования названной отрасли заключается в том, что существует определённая специфика юридических фактов

Спецификой метода правового регулирования названной отрасли права является специфика санкций правовых норм.

Следует согласиться с теми авторами, кто выделяет определённые проблемы права социального обеспечения, которые говорят о том, что оно пока до конца не сформировано:

- существенной проблемой представляется выявление, определение, а равно систематизация тех законов, правовых актов, которые являются основополагающими в сфере регулирования социальных отношений, социального обеспечения, обслуживания;

- и федеральные законы, и правовые акты субъектов РФ в настоящее время весьма приблизительно определяют модель разграничения предметов ведения и полномочий в сфере регулирования системы социального обеспечения;

- довольно часто те отношения, которые должны быть урегулированы законами становятся предметом правового регулирования подзаконных актов;

- Правительство РФ нередко делегирует свои правотворческие полномочия в названной сфере ведомствам, которые принимают правовые акты, порой, не согласовывая, позиция друг с другом. Более того, не является допустимой ситуация, когда ведомства фактически взяли на себя реализацию полномочий Правительства РФ.

И конечно следует иметь в виду главный пробел законодательства – отсутствие Социального кодекса РФ, хотя в настоящее время в 16 субъектах РФ такие кодифицированные правовые акты уже действуют (в том числе и в Белгородской области).

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 04.02.2014 № 1 - ФКЗ) // Российская газета. 25.12. 1993 № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 16. 06.1996 N 63-ФЗ) (в ред. от 28.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 17.06.1996. - N 25. - ст.295
3. Гражданский Кодекс Российской Федерации. (Часть первая). от 30.11.1994 № 51 –ФЗ (ред. от 29.12.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - N 32. – Ст. 3301.
4. Федеральный закон от 28.12.2013 N 442-ФЗ (ред. от 07.03.2018) Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации // Собрание законодательства РФ, 30.12.2013, N 52 (часть I), ст. 7007.
5. Федеральный закон от 17.07.1999 N 178-ФЗ (ред. от 01.04.2019) О государственной социальной помощи // Собрание законодательства РФ, 19.07.1999, N 29, ст. 3699.
6. Закон Ярославской области от 19.12.2008 N 65-з Социальный кодекс Ярославской области (принят Ярославской областной Думой 16.12.2008) // СПС Гарант.
7. Закон Белгородской области от 28.12.2004 N 165 Социальный кодекс Белгородской области (принят Белгородской областной Думой 09.12.2004) // СПС гарант.
8. Андреев В.С. Научные труды. Т.2 – М.: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2015. – 528 с.

9. Благодир А.Л. Право социального обеспечения: система законодательства: монография – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2016. – 91 с.
10. Бошнов С.В. Способы и методы правового регулирования // Право и современное государство. – 2017. - № 3. – С. 52-60
11. Буянова М.О. Социальное обслуживание граждан России в условиях рыночной экономики. Теоретико-правовой аспект: монография. - М.: ООО Юрайт - 2015. - 255 с.
12. Гусева Т.С. Социальное обеспечение семьи, материнства, отцовства и детства в России: теоретические и практические проблемы: монография / Пенз. гос. пед. ун-т. Пенза, 2015. – 228 с.
13. Дуденкова М.Б. Обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний: автореф. дис ... канд. юрид. наук. М., 2016. – 31 с.
14. Иванова Р.И. Правоотношения по социальному обеспечению в СССР. - М.: Изд-во МГУ, 2016. – 176 с.
15. Кулапов, В.Л. Способ и метод правового регулирования. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «СГАП», 2015. - 176 с.
16. Мачульская Е.Е, Добромыслов К.В. Право социального обеспечения: практикум. 2-е изд., перераб. и доп. - М. Норма: 2016. – 591 с.
17. Миронов В.И. Трудовое право России. - М.: Юрист. – 2017. - 680 с.
18. Петров Д. Е. К вопросу о единстве и различии метода и способа правового регулирования // Юридические науки: проблемы и перспективы: — Казань: Бук, 2015.
19. Теория государства и права // под ред. Матузова Н.И. Малько А.В. - М.: Юрист, 2015. – 901 с.
20. Цалиев А.М. Правовые аспекты субъектов РФ – важная составляющая законодательной базы Российской Федерации // Журнал российского права.- 2016. - № 6. - С. 74-79.
21. Шавишвили Д.Ф. Страховые и нестраховые формы социальной защиты населения в социальном государстве // Аналитический вестник Совета

Федерации Федерального Собрания РФ. Серия: Основные проблемы социального развития России–75. № 5(225). - 2015 - С.53-60.