

**Каткова Л.В., Волкова О.А.**  
**Социально-технологические аспекты профилактики**  
**аддиктивного поведения студенческой молодежи**

*Орел*  
*ОГУ*

Многие социологические и педагогические исследования, проведенные в конце XX – начале XXI века свидетельствуют о том, что уровень общей и профессиональной культуры будущих специалистов не является достаточным из-за увеличения различных проявлений аддикций молодыми людьми, обучающимися в вузах. В современных вузах слабо организована воспитательно-профилактическая работа со студентами, для которых характерно аддиктивное поведение, редко организуются и проводятся мониторинги ценностных ориентаций обучающихся, не создаются специальные условия для разработки действенных механизмов социальной профилактики аддиктивного поведения студенческой молодежи.

В связи с этим актуальными являются научные знания из области социологии управления, которые могут быть использованы при организации профилактических мероприятий, нацеленных на противодействие и снижение уровня аддикции студентов вузов. В социологии управления при решении сложных задач профилактики различных видов аддикций главными компонентами выступают организационные подразделения, между которыми существует диалектическое взаимодействие и взаимовлияние (например, региональный и вузовский компоненты).

Подходы к решению задачи профилактики аддиктивного поведения студенческой молодежи далеко не всегда учитывают личностные, групповые и социальные факторы, влияющие на личность в процессе ее обучения в вузе, а также прикладной характер разрабатываемых проблем социологии управления. Изучение природы, видов, причин, тенденций аддикций в молодежной среде имеет как научное, так и практическое значение [1].

Эффективность профилактики аддиктивного поведения студенческой молодежи связана с внедрением социальных технологий, суть которых заключается в упорядоченной последовательности процесса профилактики аддиктивного поведения студенческой молодежи, которая должна представлять собой совокупность исследовательских операций и процедур целенаправленного воздействия, а также реализации намеченных программ, проектов. Операции и процедуры на каждом из этапов профилактической деятельности имеют свои особенности, требуют решения конкретных проблем и построены по единому алгоритму.

В результате соблюдения принципов технологизации и целостности процесса проектирования профилактической работы со студентами, когда связываются все логические компоненты разработанной организационно-технологической модели, обеспечивается положительная направленность у студентов-аддиктов, что подтверждают результаты мониторинга.

Таким образом, необходимо совершенствовать профилактические операции и процедуры, разрабатывать и внедрять эффективные профилактические методики в работу по противодействию аддикции в молодежной среде. Ранняя диагностика и профилактика аддиктивного поведения студенческой молодежи в рамках социальной технологии способствуют снижению аддикции в молодежной среде. Активизация познавательных интересов студенческой молодежи, создание системы воспитания в высшей школе (в том числе гражданского воспитания), восстановление и обновление института кураторства (наставничества), формирование нравственного сознания в рамках преподавания курсов гуманитарных дисциплин, обучение сту-

дентов основам конфликтологии, правилам ролевого поведения играют большую роль в профилактическом прогнозировании аддиктивного поведения молодежи. При этом главным в профилактической работе является обеспечение социальной защищенности студенческой молодежи.

\*\*\*

1. Бахарев В.В., Данакин Н.А. Типология и социальная диагностика девиантного поведения молодежи. Белгород, 2009, с. 580.

---

## **Киселёва М.Г.** **Психическое расстройство с позиции ст.22 УК РФ**

*Московская обл.*

*Коломенский институт (филиал) Московского государственного  
открытого университета (МГОУ)*

В ст.22 УК РФ понятие "психическое расстройство", в отличие от ст.21 УК РФ, представляется без детализации, как бы в общем виде.

Это сделано правильно, в соответствии с современными научными оценками изучаемого явления. При этом психическое расстройство, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.

Термин "психическое расстройство, не исключающее вменяемости", получивший определенное распространение и в законодательстве, и в литературе, и на практике, применяется не всегда правильно. На наш взгляд, это связано с отсутствием соответствующего положением юридической науки ("подходящего", "адекватного", "приемлемого") определения этому понятию. Так, например, если в уголовном законе (ст.22) применение термина "психическое расстройство, не исключающее вменяемости" достаточно обоснованно, то в уголовно-исполнительном законе (ч.2 ст.18), как представляется, нет. Обращение к истинному смыслу названного термина показывает, что он имеет отношение исключительно к вменяемому лицу, проявившему в своем поведении на момент совершения преступления достоверные признаки наличия психического расстройства. Причем, в отношении последнего было установлено его влияние на важнейшие психические и поведенческие функции – способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими при совершении преступления.

Из представленного следует, что термин "психическое расстройство, не исключающее вменяемости" имеет отношение, во-первых, к совершению конкретного преступления; во-вторых, непосредственно ко времени его совершения; в-третьих, к наличию психического расстройства на момент времени, приходящийся на совершение преступления; в-четвертых, к установлению связи между имевшимся психическим расстройством и теми психическими функциями, которые по сути определяют поведение; в-пятых, к установлению уровня поражения психики (в законе это представлено довольно-таки неопределенно: "не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими") на указанный момент времени. Лица с психическим расстройством, не исключающим вменяемости, подлежат уголовной ответственности. При этом их психическое нездоровье учитывается, как об этом говорится в ст.22, "при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера."