

**Зюсюкин Кирилл Андреевич, студент - магистрант НИУ «БелГУ»
направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция, программа
«Гражданское право, семейное право, международное частное право»**

Анализ исторического этапа развития института банкротства в России

Истории законодательств различных государств включают в себя длительное развитие институтов права, их регулирование и сложные конструкции. С течением времени такие правовые конструкции переплетаются, изменяются и подстраиваются под социальную и экономическую жизнь государства и общества¹.

Право не может быть таким гибким как отношения в социуме, поэтому оно выступает в роли регулятора этих отношений, так как без вмешательства не будет порядка. Таким образом, законодательство в экономической сфере регулирует отношения, возникающие между субъектами, осуществляющими хозяйственную деятельность.

В нашем случае законодательство о несостоятельности (банкротстве) имеет достаточно длинную историю. Ее возникновение связано с невозможностью должника исполнить свои обязательства перед кредиторами, которые требуют исполнения своих интересов в осуществляемой хозяйственной деятельности².

В России институт несостоятельности (банкротства) зародился еще в далеком прошлом, однако он не имел такого вида, как существует в настоящее время. Первые упоминания о несостоятельности содержатся в Русской

¹ Кубанцев С.П. Исторический аспект уголовной ответственности за недобросовестное банкротство в России и зарубежных странах // Журнал российского права. 2016. № 12. С. 98-105.

² Там же.

Правде, которая считается первым законодательным актом, действовавшим в Древней Руси до XV-XVI века. В соответствии с Русской Правдой при определении банкротства учитывалась лишь невозможность исполнения обязательств должником перед кредиторами и выделялось только два вида несостоятельности, которые различались виной должника. Первый вид представлял собой несчастную невинную несостоятельность должника, в следствии пожара или стихийного бедствия. Вторым видом являлась злонамеренная виновная несостоятельность, возникавшая в связи с растратой купцом вверенных денежных средств, по причине пьянства, потери товара, или легкомысленного ведения дел³.

Согласно Русской Правде обычный человек не обладал такими правами как купец, и в отличии от последнего, не мог получить кредит⁴. Купец же мог занимать денежные средства, и даже если он их теряли, его не наказывали в соответствии с законом, а давали возможность вернуть долг, с помощью рассроченного платежа. Однако, если купец утратил занятые средства и вместе с этим был уличён в распитии алкоголя или в исполнении иных зловредных поступков, то его будущее решали уже кредиторы, которые могли поступить снисходительно и дать возможность выплатить долг в рассрочку, либо же имущество провинившегося купца продавали для возмещения убытков, а его самого обращали в холопы и продавали. Таким образом, возмещался ущерб причиненный должником кредиторам.

Одна из статей Русской Правды устанавливала иерархию долговых выплат. Порядок зависел от статуса кредитора. Первоочередно шли князья, затем купцы из чужих земель и городов, а после местные, которые делили между собой остаток долговых средств⁵. В определенных случаях порядок выплат мог изменяться, так в 1229 году был заключен договор между Смоленском и Ригой, по которому приоритет выплаты был на стороне

³ Гришаев С.П., Овчинникова А.В. Эволюция правового регулирования института банкротства. 2014 // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Суворов А.В. Банкротство кредитных организаций. С.32.

⁵ Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 2015. С.4.

иноземцев. В договоре указывалось очередь, по которой производятся выплаты, ответственность должника, а также наказание за невыполнение обязательств, в основном продажа имущества.

По мере развития торговли и рыночных отношений, количество несостоятельных купцов стало увеличиваться. Появилась необходимость введения законов для решения проблемы регулирования банкротства⁶.

В 1467 году появилась Псковская ссудная грамота, в которой было переработано процессуальное право. Данной грамотой руководствовались суды, при рассмотрении вопросов о несостоятельности и долговых обязательствах. Грамота также устанавливала порядок разрешения споров по займам. Статья 101 давала должнику право выбора между судебным поединком и принесением присяги у креста. Однако были исключения из правила, 28 статья указывала на то, что иски, которые были подтверждены заемной доской и обеспечены залогом не дают возможность использовать первый вариант разрешения спора.

Если должник решил скрыться от наказания, то рассматривалась статья 93. В соответствии с этой статьей потери и расходы, которые понесли кредиторы, за время поиска должника, который не осуществлял платежей по долгу в установленный срок, взыскивались с последнего. Это значило, что долг увеличивался на количество затрат, возникших при поимке должника. Они также возмещались в порядке очередности.

В связи с освобождением Руси от татаро-монгольского ига в 1480 году и потери контроля Орды над русскими землями была необходимость в преобразовании судебной власти. Так в 1497 и 1550 годах были изданы Судебники, которые определили положения судов. Возникла подчиненности нижестоящих вышестоящим, определялась подсудность, упорядочивался судебный аппарат и устанавливался контроль центральных судов над кормчими. Таким образом начиналось централизация государства в

⁶ Кубанцев С.П. Исторический аспект уголовной ответственности за недобросовестное банкротство в России и зарубежных странах. С. 98-105.

раздробленной Руси⁷.

Анализируя данные Судебники с ранее вышедшими законами, то можно заметить, что изменений в правовом регулировании несостоятельности не производилось, а ряд положений Судебника 97 года были целиком взяты из Русской Правды.

Нормы, установленные Русской Правдой на протяжении еще долгого времени просматривались в более поздних законодательных актах. Регулирование данной отрасли со временем тщательнее прорабатывалось и развивалось. Менялись приоритеты сторон, структура норм становилась сложнее⁸.

В Соборном Уложении царя Алексея Михайловича 1649 года были установлены долговые сроки, по которым должник должен производить выплаты по своим обязательствам (не более 3-х лет). Если ранее в Русской Правде нормы указывали на обязанности купцов по возвращению долговых средств, то Уложение расширило круг прописываемых в законе долгов и должников. Неизменным оставался ряд положения принятых в 1497 году и перенятых Соборным уложением в части применения наказания к должнику. Согласно данным нормам виновная несостоятельность наказывалась кабальным холопством. Так, если должник украдет или пропьет вверенные ему средства то он будет в качестве холопа отдавать кредитору свой долг «до искупу». Таким образом, сроки наказания не обозначались, и должник мог провести долгое время в кабале, в некоторых случаях всю жизнь. Может показаться, что действия законодателя были направлены исключительно на защиту прав и интересов кредиторов, но это не так. Во избежание незаконного закабаления в Соборном Уложении были указаны и элементы защиты должника. Таковым являлось предъявление суду прямых доказательств вины должника по факту невыплаты долга.

⁷ Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 31.

⁸ Юлова Е.С. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М.: МГИУ, 2008. С. 24.

Был введен институт поручительства, согласно которому несостоятельный должник мог иметь поручителя для предоставления возможности исполнить свои обязанности⁹. В случае добросовестности должника, для него принимались снисходительные меры такие как ограничение передвижения. Данная возможность предоставляла право покидать место жительства, только уведомив контролирующие органы и осуществив выплату долга, при всем этом, на суде за него должны были поручиться доверенные лица¹⁰. Из вышеописанного следует, что с принятием Соборного Уложения на законодательном уровне стало применяться поручительство по решению суда, а не на основании договора.

Литература

1. Гришаев С.П., Овчинникова А.В. Эволюция правового регулирования института банкротства. 2014 // СПС Консультант Плюс.
2. Кубанцев С.П. Исторический аспект уголовной ответственности за недобросовестное банкротство в России и зарубежных странах // Журнал российского права. 2016. № 12. С. 98-105.
3. Суворов А.В. Банкротство кредитных организаций. С.32.
4. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 2015. С.4.
5. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М.: Волтерс Клувер, 2004. С.31.
6. Юлова Е.С. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М.: МГИУ, 2008. С. 24.

⁹ Суворов А.В. Банкротство кредитных организаций. С.37.

¹⁰ Кубанцев С.П. Исторический аспект уголовной ответственности за недобросовестное банкротство в России и зарубежных странах. С. 98-105.