

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

**ФАКУЛЬТЕТ ДОШКОЛЬНОГО, НАЧАЛЬНОГО И СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ**

**КАФЕДРА ДОШКОЛЬНОГО И СПЕЦИАЛЬНОГО
(ДЕФЕКТОЛОГИЧЕСКОГО) ОБРАЗОВАНИЯ**

**КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД В ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ
ПО ФОРМИРОВАНИЮ СЛОГОВОЙ СТРУКТУРЫ СЛОВА
У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ
РЕЧИ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 44.04.03 Специальное
(дефектологическое) образование, магистерская программа Комплексное
сопровождение образования лиц с нарушениями речи
заочной формы обучения, группы 02021662
Мезенцевой Юлии Вячеславовны

Научный руководитель
к.п.н., доцент кафедры
дошкольного и специального
(дефектологического)
образования Карачевцева И.Н.

Рецензент
Руководитель территориальной
Психолого-медико-педагогической комиссии
ДООУ г. Белгорода, учитель-логопед МБДОУ д/с
компенсирующего вида №12,
Почетный работник общего образования РФ
Токарева О.А.

БЕЛГОРОД 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 3 |
| ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СЛОГОВОЙ СТРУКТУРЫ СЛОВА У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ | |
| 1.1 Понятие слоговой структуры в языкознании..... | 10 |
| 1.2. Формирование слоговой структуры слова в онтогенезе..... | 15 |
| 1.3. Особенности формирования слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи | 23 |
| 1.4. Обзор методических рекомендаций по формированию слоговой структуры слова у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи..... | 29 |
| ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ОБОСНОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ НАД СЛОГОВОЙ СТРУКТУРОЙ СЛОВА У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ | |
| 2.1. Организация и анализ исследования особенностей формирования слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи..... | 38 |
| 2.2. Система работы по формированию слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи | 50 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 68 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ | 71 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ..... | 78 |

ВВЕДЕНИЕ

Широко распространенным речевым нарушением у детей является общее недоразвитие речи. На текущий момент увеличение количества детей с недостатками речи является устойчивой тенденцией. У большинства из них в разной степени выраженности отмечается нарушение слоговой структуры слова.

В перспективе, при условии низкой динамики в коррекции нарушения слоговой структуры слова возможны негативные последствия в развитии личности ребенка. Развитие слоговой структуры слова является предметом изучения таких дисциплин, как психология, лингвистика, психолингвистика, логопедия и др. Теория и практика современной логопедии рассматривает проблему формирования слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи как актуальную. Данная проблема изучалась в работах Г.В. Бабиной, Е.Н. Винарской, Р.Е. Левиной, А.К. Марковой, Н.Ю. Сафонкиной, О.Н. Усановой и др. Овладение слоговой структурой слова зависит от состояния фонематического восприятия, артикуляционных возможностей (Т.В. Ахутина, И.Т. Власенко, А.Р. Лурия, А.В. Семенович и др.), сформированности семантической стороны речи, мотивационной сферы, а также от особенностей развития неречевых процессов: оптико-пространственной ориентации, ритмической и динамической организации движений (Г.В. Бабина, Н.Ю. Сафонкина и др.), способности к серийно-последовательной обработке информации. Так как основным критерием готовности к школьному обучению ребенка является грамотная, правильная речь, то ее недостатки влекут за собой низкую успеваемость и неуверенность школьника в себе, что в будущем приведет к негативным последствиям.

Дошкольные образовательные учреждения ведут коррекционно-образовательную деятельность по преодолению речевых нарушений, в которых задействованы разные специалисты- учителя-логопеды, педагоги-

психологи, дефектологи, инструкторы по физической культуре, музыкальные руководители, медицинский персонал и др. Но, к сожалению, эффективность работы в итоге оказывается низкой. Причиной является низкая согласованность в работе всех специалистов, т.е. требует комплексного подхода с учетом факторов как биологического, психологического, так и социального характера. Коррекционная работа с детьми с речевыми нарушениями только тогда будет эффективной, когда будет организована четкая организация пребывания их в дошкольном образовательном учреждении, а также наличие преемственности в работе учителя-логопеда и других специалистов сопровождения ребенка.

Комплексный подход основан на сопряжении коррекционно-педагогической и лечебно-оздоровительной работы, которая нацелена на нормализацию всех сторон речи, моторики, психических процессов, воспитания личности ребенка и гармонизацию организма в целом.

Искажения слоговой структуры слова являются основными и стойкими проявлениями в структуре системного речевого нарушения, относящимися к основному диагностическому показателю, определяющему не только наличие недоразвития речи, но и степень его выраженности (Р.Е. Левина, А.К. Маркова, Л.Ф. Спирина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина и др.).

Многие исследователи ((Р.Е. Левина, А.К. Маркова, Л.Ф. Спирина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина и др.) относят искажение слоговой структуры слова к основному диагностическому показателю, который характеризует наличие недоразвития речи и его степень.

В настоящее время разрабатываются различные точки зрения на данную проблему. Изучение формирования слоговой структуры слова в онтогенезе позволило определить закономерности в становлении таких процессов, как восприятие и воспроизведение слоговой структуры слова у детей разных возрастных групп (Е.Н. Винарская, А.Н. Гвоздев, А.И. Иванова и др.). Исследования Р.Е. Левиной, А.К. Марковой, В.К. Орфинской, Н.Н. Трауготт раскрывают особенности слоговой структуры слова детьми в

условиях дизонтогенеза, также представлена классификация слов по типам слогов, классифицированы искажения слоговых и ритмических структур слова, а также определены пути решения проблемы.

Г.В. Бабина, В.А. Ковшиков, И.Н. Садовникова, Е.Ф. Соботович, О.Н. Усова, Т.Б. Филичева, М.Е. Хватцев, С.Н. Шаховская установили взаимосвязь между процессами слогового оформления и его звукового состава, грамматики и формирования фонемного анализа.

Исследования Р.Е. Левиной, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной, А.Н. Корнева, В.А. Ковшикова, Л.Ф. Спириной, Р.И. Лалаевой и др. определили характерную несформированность фонематических представлений у детей с общим недоразвитием речи. Следствием является недостаточная готовность детей изучаемой категории к слоговому анализу в сравнении с детьми с нормой речевого развития. Дети допускают пропуски букв, их перестановки, пропуски слогов и другие искажения слов, неумение выделять звуки из состава слова и определять их последовательность в слове.

Изучение особенностей слоговой структуры слова у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи является чрезвычайно значимым и актуальным, поскольку служит одной из предпосылок для овладения грамотой и дальнейшего успешного обучения ребенка в школе.

На основании приведенных данных выявили **противоречия**:

- между методическими разработками и существующей организацией работы логопеда в ДОУ;

- между необходимостью осуществления комплексного подхода и отсутствием четкой организацией системы взаимодействия.

Проблема формирования слоговой структуры слова изучается достаточно длительное время, имеется ряд методик работы в данном направлении, но нет единой системы работы над данным нарушением, дающим гарантированно высокий результат, что позволяет говорить об актуальности теоретического исследования.

Проблема состоит в отсутствии комплексности в организации работы по формированию слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Цель исследования: разработать систему комплексного взаимодействия специалистов по формированию слоговой структуры слова у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Объект исследования: процесс формирования слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Предмет исследования: система работы по формированию слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Гипотеза: работа над формированием слоговой структуры должна носить систематический, комплексный характер, что позволит повысить эффективность проводимой работы. Комплексный подход с привлечением широкого круга специалистов, с распределением реализуемых задач позволит решить проблему формирования слоговой структуры слова.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические основы проблемы формирования слоговой структуры слова.
2. Осуществить экспериментальное обоснование методических рекомендаций по организации работы над слоговой структурой слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.
3. Разработать систему комплексного сопровождения старших дошкольников с общим недоразвитием речи по формированию слоговой структуры слова.

Методологическая основа исследования:

1. Теоретический анализ литературы.
2. Педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный).
3. Качественный и количественный анализ.

Теоретико-методологической базой исследования послужили научные положения:

-о закономерностях усвоения языка и речи в единстве с различными сторонами психического развития (Н.И. Жинкин, А.Н. Леонтьев и др.);

- об онтогенезе речевого развития (А.Н. Гвоздева);

-о многоаспектности процесса формирования фонетической системы языка (Е.Н. Винарская, А.Н. Гвоздев, Н.С. Жукова, Р.Е. Левина, С.Н. Цейтлин и др.);

-о структуре и проявлении общего недоразвития речи (Л.С. Волкова, Р.Е. Левина, Н.Ю. Сафонкина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина и др.).

Этапы исследования:

Исследование проводилось в два этапа:

1. Теоретический этап (сентябрь 2016 – июнь 2017 гг.) был посвящен анализу психолого-педагогической, методической литературы с целью изучения проблемы исследования; определялись объект, предмет, цель, задачи, гипотеза и методология исследования.

2. Практический этап включал в себя констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент.

В ходе констатирующего эксперимента (октябрь 2017 – январь 2018 гг.) было изучено состояние уровня сформированности слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи. Осуществлялась обработка, анализ, описание полученных данных; определение состава экспериментальных и контрольной групп.

Формирующий эксперимент (февраль 2018 – июнь 2018 гг.) включал уточнение теоретических выводов и положений, разработку системы работы в реализации комплексного подхода в формировании слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи, разработку мультимедийной игровой технологии-тренажера «Мамонтенок ищет маму», апробацию игровой технологии.

Контрольный эксперимент (ноябрь 2018 – декабрь 2018 гг.) проводился с целью выявления динамики в формировании слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи в результате апробации разработанных методических рекомендаций в реализации комплексного подхода в формировании слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи; осуществлялись обработка, анализ, систематизация и обобщение результатов экспериментальной работы; формулирование выводов, оформление диссертационного исследования.

На защиту выносятся положения:

1. У старших дошкольников с общим недоразвитием речи наблюдаются выраженные трудности формирования слоговой структуры слова.
2. Работа над формированием слоговой структуры должна носить системный, комплексный характер. В организации работы по формированию слоговой структуры слова у старших дошкольников должны участвовать логопед, воспитатель, узкие специалисты, родители.
3. Дети с общим недоразвитием речи нуждаются в визуализации коррекционно-развивающего материала, что помогает повысить эффективность и сократить время коррекционной работы.
4. Использование современных информационных технологий позволяет повысить мотивацию современных дошкольников к коррекционной деятельности.

Научная новизна состоит в том, что:

- обобщены диагностические методики по проблеме формирования слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи;

- предложен вариант организации коррекционной работы, основанный на комплексном подходе к организации работы по формированию слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Теоретическая значимость: исследование позволило расширить диапазон знаний об особенностях диагностики и коррекции слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Практическая значимость:

- а) Экспериментально подтверждено положение о наличии нарушения слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи;
- б) Практически доказана связь между развитием темпо-ритмической организации движений и выраженности нарушений слоговой структуры слова;
- в) Определены задачи и основные направления в содержании работы каждого специалиста, участвующего в формировании слоговой структуры слова;
- г) Апробирована система комплексного подхода в организации формирования слоговой структуры слова;
- д) Разработана и апробирована мультимедийная игровая технология по развитию ритмического восприятия.

База исследования Муниципальное Бюджетное Дошкольное Образовательное Учреждение детский сад комбинированного вида №15 «Дружная семейка» г. Белгорода.

Апробация результатов исследования:

1. Результаты исследования, оформленные в виде компьютерной игры-тренажера «Мамонтенок ищет маму» были апробированы на базе МБДОУ детский сад комбинированного вида №15 «Дружная семейка» в группах компенсирующей направленности (Справка №14).
2. Статья в Международном электронном научно-практический журнале: «Современные научные исследования и разработки» № 12 (29), г. Москва, ISSN 2415-8402, УДК 001, ББК 1+60+20, отв. редактор: Власкин А.П. Дата выпуска издания: 30 декабря 2018 г.

Структура диссертации. Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СЛОГОВОЙ СТРУКТУРЫ СЛОВА У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

1.1. Понятие слоговой структуры слова в языкознании

Слоговая структура слова является предметом изучения в разных областях науки: психологии, лингвистики, психолингвистики, логопедии. Понятие слоговой структуры слова следует рассматривать в разрезе понятий самого слога в языкознании как многоаспектной единицы, выполняющей различные функции (61). Сущность слога, его роль в языке не является общим для всех исследователей определением. В лингвистическом словаре слог – это фонетико-фонологическая единица, которая занимает промежуточное положение между звуком и речевым тактом (40).

Существует 4 теории слога: экспираторная теория, сонорная (акустическая сторона), теория открытого слога и теория мускульного напряжения.

С точки зрения эспираторной теории слог - сочетание звуков, произносимое одним выдохательным толчком и каждый толчок, приводит к образованию слога.

Сонорная теория или концепция сонорности (восходящей звучности) предполагает рассмотрение слога как сочетания разнозвучных (разносонорных) звуков. С точки зрения артикуляции слог рассматривается как работа органов речи, создающая и воспроизводящая целостный звуковой комплекс. И.В.Диваева указывает на связь между механизмом любого физического движения человека и воспроизведением слога(21). Акустический подход предполагает установление шкалы звучности, где звуки располагаются в определенном порядке (61). Данная теория получила наибольшую распространенность. На русском языке была разработана

Р.И.Аванесовым, который в центр теории «ставил» не физиологический процесс дыхания, а звучность (1). Причем звучностью считалось соотношение голоса и шума.

Закон восходящей звучности означает, что в пределах слога звуки располагаются от наименее звучного к наиболее звучному. Слогораздел в данном случае проходит при наибольшем спаде звучности. Наиболее звучными являются гласные звуки, затем сонорные и шумные согласные. Отсюда возможны различные случаи сочетания согласных при слогоразделе.

Теория мускульного напряжения предполагает понятие слога как импульса мускульного напряжения. Правило слогоделения связано с местом удара. Так, Л.В. Щерба определял слог как артикуляторную единицу, связанную с мышечным напряжением (усилением и спадом) во время речи, то есть своего рода волну. Нейрофизиология трактует понятие слога следующим образом: «Слог- минимальная единица речевого потока». Под понятием «поток» понимается движение во времени и пространстве. Для стимуляции речевого потока требуется двигательная сила, в качестве которой выступает «единый дыхательный толчок, импульс мускульного движения» (64). При взгляде на слог как «дугу» произносительного напряжения сигналом для импульса служит центральная управляющая команда (Л.А.Чистович)(59).

Теория открытого слога (акустико-артикуляционная) определяет слог как минимальную произносительную единицу речи, элементы которой тесным образом связаны между собой как артикуляционно, так и акустически. Основана на определении слоговых контрастов (Л.В.Бондарко)(12).

Слоги разделяются на открытые (на конце гласный звук) и закрытые (на конце согласный звук). Наиболее распространена модель согласный + гласный (СГ)- открытый слог. Н.С. Четверушкина определяет речь как объединение в непрерывную последовательность открытых слогов с различным содержанием согласных (58). Любой слог может быть охарактеризован количеством существующих в нем контрастов.

Е.Н.Винарская и Г.М.Богомазов («Возрастная фонетика») пишут о видах контрастов: «контраст по громкости (от минимума на глухом взрывном согласном к максимуму на гласном; ослабление контраста происходит за счет увеличения громкости согласного и за счет уменьшения громкости гласного); контраст по формантной структуре (от полного ее отсутствия на глухом взрывном к четкой формантной структуре гласного); контраст по длительности (от мгновенного шума взрывных к длительному звучанию гласных). Контраст исчезает в слогах с любыми другими согласными; контраст по участию голосовых связок (от глухого согласного к гласному). Контраст исчезает в слогах со звонкими согласными; контраст по месту образования (начальная и конечная частота второй форманты гласного)» (15).

В.П.Глухов определяет единицы речи- слог, слово и речевое высказывание. Слог определяет, как «минимальную речепроизносительную единицу». Как речедвигательная единица, слог обозначается термином «артикулема». «Практическая реализация основных единиц языка- слова и предложения реализуется посредством продуцирования слогов-звукосочетаний» (19).

А.Л. Трахтеровым показаны возможности слога, отличающие его от фонемы. «Фонема – это лингвистически неделимая единица, обладающая общей функцией образования звуковой оболочки слов и отличающаяся крайне пестрыми неравноценными физико-акустическими свойствами» (52). Автор считает, что: «слоги имеют более сложные фонетические образования, разнообразные по составу, но всегда имеют общие физико- акустические свойства». «Физические свойства выделения слога», по словам А.Л. Трахтерова, «должны быть в нем независимо от ударности, так как они обеспечивают его языковую специфику». К материальным средствам выделения слога А.Л. Трахтеров относит все физические свойства звука: силу, высоту, долготу, тембр.

Слоговая структура слова является предметом исследований многих авторов и сам термин имеет, соответственно, различную трактовку и

особенности. Общепринято под понятием «слоговая структура слова» понимать «взаиморасположение и связь слогов в слове» (40).

Т.Г.Егоров пишет, что: «структура слова подразумевает соотношение частей звуковой цепи» (24). А.Н.Гвоздев, Н.И.Жинкин, Н.Х.Швачкин, Д.Б.Эльконин определяют термин «слоговая структура слова» как количество слогов, входящих в это слово, и силы в зависимости от ударения (17,25,63,65). Л.Л. Касаткин, Е.В.Клобуков выделяют понятие «фонетическое слово», определяемое как отрезок звуковой цепи, объединённый одним словесным ударением (30). Некоторыми авторами рассматривается термин «слоговая структура слова» как характеристика отдельно взятых слогов (открытый-закрытый, прямой- обратный, со стечением согласных- без стечения) (58).

Д.Б.Эльконин термин «ритмическая структура слова» использует в значении сходным с термином «слоговая структура слова». Таким образом, видим сложность и неоднозначность в понимании самих процессов слогообразования и слогоделения (65). С одной стороны, слоговая структура слова понимается как часть произносительной стороны речи- фонетики (24,63), а с другой- при наличии связи между структурными искажениями слов и их семантической недостаточностью у детей дошкольного возраста, на что указывают Р.Е.Левина, А.К.Маркова и др.(36,40).

Т.А.Ткаченко указывает на влияние на грамматический строй языка формирования слоговой структуры (49).

А.К.Маркова определяет термин «слоговая структура слова» как «чередование ударных и безударных слогов различной степени сложности» (40). Слоговая структура имеет такие параметры, как: ударность, количество слогов, линейная последовательность слогов, модель слога. Значимый вклад А.К.Марковой в изучение проблемы формирования слоговой структуры слова состоит в систематизации и выделении классов слов различной слоговой структуры, представленной в таблице 1.1.

Таблица 1.1

Классы слов различной слоговой структуры.

| Класс | Сложность слоговой структуры слов |
|--------------|---|
| 1 | двусложные слова из двух открытых слогов |
| 2 | трехсложные слова из открытых слогов |
| 3 | односложные слова |
| 4 | двусложные слова с одним закрытым слогом |
| 5 | двусложные слова со стечением согласных в середине слова |
| 6 | двусложные слова с закрытым слогом и стечением согласных |
| 7 | трехсложные слова с закрытым слогом |
| 8 | трехсложные слова со стечением согласных |
| 9 | трехсложные слова со стечением согласных и закрытым слогом |
| 10 | трехсложные слова с двумя стечениями согласных |
| 11 | односложные слова со стечением согласных в начале или в конце слова |
| 12 | двусложные слова с двумя стечениями согласных |
| 13 | четырёхсложные слова из открытых слогов |

Таким образом, понятие слоговой структуры слова весьма неоднозначно ввиду неоднозначности понятия самого слога в языкознании. Нами были рассмотрены точки зрения авторов, рассматривающих понятие «слоговая структура слова» как:

- соотношение частей звуковой цепи;
- как количество слогов, входящих в это слово, и силы в зависимости от ударения;
- как характеристика отдельно взятых слогов;
- как чередование ударных и безударных слогов различной степени сложности.

Общепринятым является определение А.К.Марковой, изучающей проблему слоговой структуры слова у детей с алалией. С данной точки зрения слоговая структура слова понимается как чередование ударных и безударных слогов разной степени сложности. Также немаловажным является тот факт, что А.К.Марковой была выделена классификация слов, в зависимости от сложности слоговой структуры, которой пользуются многие авторы, в оригинале или модифицируя ее.

1.2. Формирование слоговой структуры слова в онтогенезе

Согласно принципу развития, который является одним из основополагающих, существуют общие закономерности развития речи в условиях нормального и аномального развития (Л.С. Выготский). Именно по этой причине при изучении формирования слоговой структуры слова у детей с общим недоразвитием речи важно учитывать процесс нормативного развития данного процесса. Многими авторами в своих исследованиях изучалась проблема становления слоговой структуры слова (З.Е.Агранович, Г.В.Бабина, А.Н.Гвоздев, Е.И.Исенина) (2,5,18,29).

Г.В.Бабина, Н.Ю.Шарипова пишут, что: «при усвоении слоговой структуры ребенком осуществляется прохождение определенных этапов, при прохождении которых определяется нормальный речевой онтогенез. Поэтапно формируемая психологическая организация, которая, достигнув ступени формирования у ребенка, сопоставляется с системой языка» (6).

Доречевой период является подготовительным к развитию всей речи в целом. Е.Н.Винарская трактует его как «период младенческих криков» и говорит о том, что: «первый крик младенца – всего лишь компонент подкорковой оборонительной реакции, обусловленной прекращением плацентарного кровообращения и охлаждения тела младенца во внешней атмосфере, а младенческие крики – это голосовые реакции ребенка на различные дискомфортные состояния его организма» (14).

Исходя из высказывания И.П.Павлова, период младенческих криков подготавливает речевой аппарат к речевой работе, а также происходит закладывание «базального компонента в формировании детской речи» - кинетическая чувствительность. Восприятие интонации обращенной к ребенку речи формируется к концу периода младенческих криков. (14,18,39,41,57).

Н.И.Жинкин, Е.И.Исенина считают, что способность интонационного подражательства является решающей в формировании слоговой структуры слова (25,29).

Е.Н.Винарская говорит об интонационной значимости обращенной речи для возрастания коммуникативно-познавательной активности ребенка: «Воспринимая такие сегменты меняющейся звучности, ребенок подвергает эмоциональной интерпретации лишь их вокальные или голосовые компоненты» (14).

По Е.Н.Винарской: «предметами специальных усилий становятся сегменты меняющейся звучности, которыми ребенок начинает сознательно оперировать с полугодовалого возраста, при условии, что им было освоено бессознательное овладение вокализациями. Тренировка в воспроизводстве цепей из сегментов (слоги СГ), в которых на данный момент отсутствует четкое звуковое оформление осуществляется вплоть до появления первых лепетных псевдослов» (6, с.56-58) (по данным авторов, до 9-11 месячного возраста).

Исследователь С.М. Носиков отмечает, что в восьмимесячном возрасте у нормально развивающегося ребенка длина лепетных цепей наиболее максимальна (4-5) сегментов); постепенно их количество сокращается и к 13-16 месяцам в среднем составляет 2.5 сегмента, что близко к среднему числу слогов словоформ в русской речи (41).

Появление первых лепетных псевдослов (9-10 месяцев) означает, что ребенок переходит на более высокий уровень коммуникативно-познавательной активности. Речь ребенка с началом этого периода характеризуется А.А.Леонтьевым как «словесная» и как «носитель определенной акцентно-силлабической модели» (38).

Л.А.Чистович пишет о том, что, в первый год жизни последовательность Сг-СГ-Сг является единственным речеобразующим механизмом (59).

Исходя из способа усвоения слоговой структуры слова детей раннего возраста можно разделить на две группы (И.А.Сикорский):

1. Пополнение словарного запаса осуществляется словами, характеризующимися редукцией слогового состава слова до одного, чаще ударного, слога.

2. Характерно стремление к воспроизведению всего слова с опорой на его ритмическую, в том числе и акцентную, модель в период активного освоения родного языка –титити – кирпичи; титити – бисквиты (45).

Е.Н. Винарская, А.Н.Гвоздев считают, что двусложные псевдослова характеризуются появлением акцента на первом слоге, акцент становится «особенно четким при воспроизведении сочетаний, состоящих из двух разных согласных или имеющих дифтонацию в двух слоговых частях. Ударения на втором слоге или ямбические псевдослова восходящей звучности появляются гораздо позже и реже, ограничиваясь отдельными сочетаниями» (14,17 с.241).

К.Кларк утверждает, что: «сравнительная произносительная сила слогов, так называемое «динамическое ударение», а также другие

фонетические признаки гласного (длительность, его ясность) играют решающую роль в усвоении слогового состава ребенком» (32, с. 165).

Д.Б.Эльконин указывает на то, что при сохранности ритмико-методической структуры сохраняется возможность понимания слова (65).

Р.Е.Левина называет «омонимизацией» слов значимость акцентной модели при усвоении новых слов, стремление к воспроизведению ритмической структуры слова наряду с тенденцией к упрощению звукового облика слова, полисемантичесность появляющихся в речи ребенка лексических единиц (36).

До 1 года и 6 месяцев – 1 года 7 месяцев наблюдается сохранение акцент ритмомелодической оформлени слова при замедлении роста словаря и бурного освоения фонетической стороны речи. Е.Н.Винарская определяет этот период как «расцвет модулированных лепетных монологов» (14).

Е.Н.Винарской отмечается значимость эмоционального общения взрослого с ребенком, как для последующих периодов, как и для предыдущих ведь, опираясь на него, ребенок подражательным образом приступает к освоению «звуковых синкретичных комплексов, соответствующих синтагмам речи взрослых» (15, с.35).

Последующее речевое развитие характеризуется неравномерностью и скачкообразностью, чередованием критических периодов с эволюционными скачками. В накоплении словарного запаса, в фонетическом, грамматическом, структурном оформлении слова усматривается асинхрония (3,13,17).

Речь не является врожденной способностью, она связана с социальным развитием человека, осуществляющимся в процессе онтогенеза, подчеркивают С.Н.Шаховская, В.С.Кочергина в своих исследованиях и утверждают, что: «Развитие речи зависит от состояния путей и центров головного мозга, а также всей высшей нервной деятельности в целом; нормальное развитие речи происходит параллельно с физическим и умственным развитием ребенка. Степень и характер развития речи обычно

служат показателями общего развития ребенка. Что бы вовремя обнаружить те или иные отклонения в развитии речи ребенка, нужно иметь четкое представление о его этапах и их особенностях» (62, с 54).

В период овладения синтаксической стороной речи продолжается развитие слоговой структуры слова. А.К.Марковой (40) была установлена связь между развитием слоговой структуры и формированием предложения (40). А.К.Маркова утверждает, что: «ребенок начинает раньше произносить предложения из трех и более слов, чем трех сложные слова» (40). В 2-2,5 года процесс усвоения слоговой структуры предложения идет очень интенсивно, а после 2,5 лет сокращение слогового состава крайне редкое явление.

На 2-м и 3-м году жизни вводится контекстная речь, что является более высоким уровнем овладения речевой деятельностью, ребенок начинает общаться со взрослыми с помощью речи. Происходит активное овладение грамматическим строем родного языка на основании диалогической речи (40).

Большакова С.Е. пишет, что: «При овладении слоговой структурой ребенок учится воспроизводить слоги слова в порядке их сравнительной силы; сначала из всего слова передается только ударный слог, затем появляется первый предударный и, наконец, слабые безударные слоги. Так как для слоговой структуры русских слов наиболее характерна неодинаковая сила безударных слогов – это отчетливо сказывается на воспроизведении слов ребенка: в течении определенного периода наблюдается пропуск (элизия) слогов» (11, с. 47).

Н.С. Жукова определила, что формирование слоговой структуры слов происходит по этапам, выделенным исходя из схемы системного развития нормальной детской речи, описанным в книге А. Н. Гвоздева «Вопросы изучения детской речи», и представленным в таблице 1.2 (17,26,27):

Таблица 1.2

Этапы формирования слоговой структуры слов по Н.С .Жуковой.

| Возраст | Этапы |
|-------------------------------|---|
| 1 год 3 мес. – 1 год 8 мес. | Ребенком воспроизводится один слог услышанного слова (ударный) или два одинаковых слога: «га-га, «ту-ту». |
| 1 год 8 мес. – 1 год 10 мес. | Воспроизведение двусложных слов; в трехсложных словах чаще опускание одного из слогов: «мако» (молоко). |
| 1 год 10 мес. – 2 года 1 мес. | В трехсложных словах иногда все еще наблюдается опускание слога, чаще предударного: «кусу» (укушу); может наблюдаться сокращение количества слогов в четырехсложных словах. |
| 2 года 3 мес. – 3 года | Наблюдается редкое нарушение слоговой структуры, главным образом в малознакомых словах. |

Первые высказывания ребенка есть и первые детские слова одновременно. Дети с нормальным речевым развитием второго года еще не освоили навык построения сложных предложений. Коммуникативные намерения детей элементарно просты, многое выражается с помощью ограниченного набора слов. Огромную роль при этом играют разные фрагменты ситуации, которые становятся фрагментами высказывания и избавляют ребенка от необходимости подыскивать для них слова. Ребенок говорит только о том, что имеет место здесь и сейчас и касается его самого и непосредственного собеседника. Период появления первых двусложных предложений – к 1,5 годам, но они не всегда замечаются окружающими изначально. Конец периода двухсловных предложений в речи многих детей

определяется как лексический взрыв – быстрый рост активного словаря, который в значительной степени обуславливает возможность перехода к многословным высказываниям. Большинство детей ближе к двум годам в состоянии сконструировать предложение из трех или четырех слов. Первоначально многословные предложения представляют собой нечто вроде комбинации двусложных (13).

А.Н. Гвоздевым были выделены три периода формирования грамматического строя речи:

1 период – состоящий из аморфных слов-корней период предложений (от 1 года 3 мес. до 1 года 10 мес.). Состоит из этапа однословных предложений и предложений, состоящих из нескольких слов-коней.

2 период – период освоения грамматической структуры предложения (от 1 года 10 мес. до 3 лет). Включает 3 этапа: этап формирования первых форм слов; этап использования флективной системы языка для выражения синтаксических связей слов; этап усвоения служебных слов для выражения синтаксических отношений.

3 период – период дальнейшего усвоения морфологической системы (от 3 до 7 лет) (17).

А.Н. Гвоздев выделил последовательность овладения ребенком слоговой структурой слова:

1. Открытый слог является самым простым для произношения является, который состоит из одного согласного и последующего гласного (СГ). Именно благодаря этому ребенком усваиваются такие слоговые модели, как двух – и трехсложные слова, которые состоят из открытых слогов (мама, малина).

2. Следующей моделью является – гласная, согласная – закрытый слог (ГС), прикрытый слог (СГС) (мак, кот).

3. Затем ребенком объединяются открытый слог с закрытым (СГ+СГС) (петух, моток).

4. Далее – слова со стечением согласных (ССГ, ГСС) (шапка, кофта). Самым простым является стечение согласных в середине слова, труднее – в начале и конце.

5. Затем – одно и то же слово включает в себя стечение согласных и зарытый слог (памятник).

6. Следующая модель- 2 стечения согласных в одном слове (клетка) (17).

Г.Л. Розенгард-Пупко в процессе изучения данной темы определил, что выделяется два этапа формирования речи: до 2-х лет – подготовительный; от 2-х лет и далее – этап самостоятельного становления речи (43).

В формировании слоговой структуры слова решающая роль определяется Н.Ю. Сафонкиной как способность к интонационному подражательству. В развитии вокализации период с трех до пяти-шести месяцев характеризуется качественным. На этом этапе происходит «соединение голосовых элементов (синтагм) в линейную последовательность с модуляцией по тембру и высоте, в этот период у ребенка формируется физиологический механизм словообразования, автономный по отношению к другим речевым механизмам» (46, с. 45).

Ребенком произносятся слоги с 6 мес. подражая. Звук «А» среди гласных звучит четко, п, б, м, к, т- среди согласных. Перенимает ритм, мелодику, интонацию речи и связывает звукосочетания с предметами или действиями (гик-гак), реагирует на ситуацию, интонацию слова.

Ребенку 2,5 лет присущи уподобление гласных, аморфность слогового контура слова. До трехлетнего возраста можно наблюдать сокращение числа слогов, замену труднопроизносимого слова любым трафаретным словом или паузой для сохранения общего ритма предложения (4,44).

Овладение слоговой структурой слова зависит от состояния фонематического восприятия, артикуляционных возможностей, семантической недостаточности, мотивационной сферы ребенка; а исходя из последних исследований – от особенностей развития речевых процессов:

оптико-пространственной ориентации, ритмической и динамической организации движений. Также, формирование слоговой структуры оказывает влияние на успешность овладения грамматическим строем речи, усвоения звукового анализа, чтение и письмо.

К предпосылкам формирования слоговой структуры слова относят пространственный, динамический и ритмический факторы психической деятельности. Способность ребенка к последовательной переработке звуковых сигналов (при восприятии) и к линейному построению артикуляционных движений определяет их зрелость (5).

Таким образом, развитие слоговой структуры онтогенетически происходит постепенно, формируется у детей в речевой среде и развивается параллельно с интеллектуальным и физическим развитием. Многие авторы подчеркивают необходимость выделения внутри фонетической стороны речи, процесса усвоения слоговой структуры слова одновременно с усвоением отдельных звуков слова и вычленяют доречевой период (крик) в период формирования слоговой структуры слова. На основании данных исследований А.К.Марковой, А.Н. Гвоздева, можно сказать, что процесс формирования слоговой структуры слова в онтогенезе завершается к 3 годам.

1.3. Особенности формирования слоговой структуры у старших дошкольников с общим недоразвитием речи

Исходя из психолого-педагогической классификации Р.Е. Левиной (36), нарушения речи делятся на две группы: нарушения средств общения и нарушения в применении средств общения. Достаточно распространенным видом нарушений средств общения является общее недоразвитие речи у детей с нормальным слухом и сохранным интеллектом. Под общим недоразвитием речи (ОНР) у детей с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом понимается такая форма речевой

аномалии, при которой нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящейся как к звуковой, так и к смысловой сторонам речи (36).

Выделяют 4 уровня общего недоразвития речи (условно) в зависимости от степени тяжести проявления. Первые три уровня были выделены Р.Е. Левиной, четвертый уровень - Т.Б. Филичевой (36, 55).

Первый уровень речевого развития можно описать как полное или почти полное отсутствие речи. Фраза на первом уровне речевого развития отсутствует. Дети не различают формы единственного и множественного числа существительных, прилагательных, прошедшего времени глагола, форм мужского и женского рода, не понимают значения предлогов. Диффузный характер произношения звуков обусловлен неустойчивой артикуляцией и низкими возможностями слухового распознавания. Задача выделения отдельных звуков для ребенка с таким развитием речи непонятна и невыполнима - фонематическое развитие находится в зачаточном состоянии. Также нарушена способность воспроизводить слоговые элементы. Наблюдается преобладание 1 – 2-х сложных слов в речи детей. При попытке воспроизвести более сложную слоговую структуру количество слогов сокращается до 2 – 3 («ипет» - велосипед). Частым явлением считается нарушение звуконаполняемости: перестановка слогов, звуков, замена и уподобление слогов («мамает» - самолет). Характерным является редукция многосложных слов (36,42,55).

На втором уровне речевого развития речевые возможности детей значительно увеличиваются. При этом общение осуществляется с помощью постоянных, но, при этом, сильно искаженных речевых средств. Используются простые предложения в рассказе о знакомых событиях. Недоразвитие речи характеризуется незнанием многих слов, неправильным произнесением звуков, нарушении слоговой структуры слова, аграмматизме, но, при этом смысл произнесенного можно понять и все ситуации. В фонематической стороне речи детей наблюдаются большое количество искажений, замен и смешений; нарушено произношение мягких и твердых

звуков, шипящих, свистящих, аффрикат, звонких и глухих согласных. Наблюдаются затруднения в произношении слов и предложений при том, что воспроизведение слоговой структуры слова на этом уровне речевого развития оказывается более доступным, чем на предыдущем. Звуковой состав односложных слов передается правильно. Повторение двусложных слов характеризуется выпадением звука, для трехсложных слов характерны перестановки и пропуски звуков, четырех-, пятисложные слова укорачиваются до двух-трех слогов. Недостаточное овладение звуковым составом слова мешает овладению словарным запасом и грамматическим строем, о чем свидетельствуют смещения значений слов. Без специального обучения детьми с этим уровнем недоразвития речи вовсе не усваивается чтение и письмо (36, 55).

Для третьего уровня речевого развития характерна более развернутая обиходная речь, отсутствие грубых лексико-грамматических и фонетических отклонений. В устной речи отмечаются отдельные аграмматичные фразы, неточное употребление некоторых слов, фонетические недостатки менее разнообразны. Дети пользуются простыми распространенными предложениями из трех-четырёх слов. Но наблюдается отсутствие сложных предложений в речи. Также отсутствует в самостоятельных высказываниях правильная грамматическая связь, не передается логика событий. У таких детей наблюдаются нестойкие замены, с произношением по-разному звука в разных словах, и смещения, когда в изолированной позиции звуки произносятся правильно, а в предложениях они взаимозаменяются. Встречаются ошибки в звуконаполняемости слов – перестановки, сокращения и замены звуков и слогов, особенно при стечении согласных звуков. Присутствует недостаточность фонематических процессов (36, 55).

Четвертый уровень речевого развития - отдельные пробелы в развитии лексики и грамматического строя. Ошибки кажутся несущественными, но их совокупность ставит ребенка в затруднительное положение при обучении чтению и письму. Учебный материал воспринимается слабо, степень его

усвоения очень низкая, правила грамматики не усваиваются (36, 55). Таким образом, нарушение слоговой структуры слова является характерным признаком общего недоразвития речи и встречается у детей с различным уровнем речевого развития.

С точки зрения Л.А. Зайцевой детям дошкольного возраста характерными такие нарушения слоговой структуры слова, как:

- пропуски звуков и слогов (элизии) «замаца – заниматься»;
- замены (субституция);
- перестановки (метатезисы), особенно в сложных словах, длинных со стечением согласных;
- уподобление (ассимиляция) под воздействием общего сходства слов, звуков, например, «бупка – булка», «бамятка – бумажка»;
- упрощение стечения согласных;
- контаминации (встречаются относительно редко) (28).

Н.И. Жинкиным указывается на несформированность слоговой структуры слова у детей с общим недоразвитием речи, с различной характеристикой на разных уровнях развития речи:

- Первый уровень речевого развития характеризуется нестабильностью звукового оформления речи. Дети владеют артикуляцией самых простых звуков, которыми заменяют отсутствующие у них. Характерным для их речи является отсутствие слов. Дети неспособны воспроизвести их слоговую структуру. Как показывает практика, это неговорящие дети. Их отдельная речь состоит из отдельных аморфных слов-корней (ма вместо мама, па вместо папа, ав – собака, би-би – машина и т.д.). У неговорящих детей, как правило, нет потребности подражать слову взрослого, а при наличии подражательной деятельности она реализуется в слоговых комплексах, состоящих из двух-трех плохо артикулируемых звуков: «согласный + гласный» или, наоборот, «гласный + согласный». В активном словаре неговорящих детей насчитывается от 5-10 до 25-27 слов.

-Второй уровень речевого развития определяется отчетливыми затруднениями в воспроизведении слоговых структур. Детям доступно воспроизведение односложных и лишь в некоторых случаях – двухсложных слов, состоящих из прямых слогов. Сложность вызывает произношение одно- и двухсложных слов со стечением согласных в слоге, а также трехсложных. Многосложные структуры часто подвергаются редукции. Искажения слоговой структуры наиболее отчетливо проявляются в самостоятельной фразовой речи. Количественный запас слов и объем аморфных предложений может быть разным. Характерная черта этого уровня – полное или частичное отсутствие способности к словоизменению, когда у более развитых детей можно выявить две формы одного и того же слова.

- Третий уровень речевого развития можно описать смешением звуков, близких по артикуляционным и акустическим признакам. Умение пользоваться словами со сложной слоговой структурой развивается, только сложно, о чем свидетельствует склонность детей к перестановке звуков и слогов (25).

А.К. Маркова выделяет следующие типы нарушений слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи:

1. Усечение слогового контура слова за счет выпадения целого слога или нескольких слогов, или слогообразующей гласной (например, «моко» вместо «молоко»).
2. Инертное застревание на каком-либо слоге (например, «в-в-ваза» или «ва-ва-ваза»). Особенно опасна персеверация первого слога, поскольку может перерасти в заикание.
3. Уподобление одного слога другому (например, «мимимишки» вместо «мишки»).
4. Добавление лишней слогообразующей гласной на стыке согласных, за счет чего увеличивается количество слогов (например, «каратон» вместо «картон»).

5. Нарушение последовательности слогов в слове (например, «рапаход» вместо «пароход»).

6. Слияние частей слов или слов в одно (например, «молочай» - молоко и чай (40).

Л.Н. Ефименкова отмечает, что ведущими и стойкими проявлениями в структуре речевого дефекта у детей с общим недоразвитием речи являются искажения слогового состава слова. Речь ребенка будет иметь отклонения, которые проявляются следующим образом:

1. Нарушение количества слогов:

- сокращение (пропуск) слога: «конок» - котенок, «моко» - молоко

- опускание слогаобразующей гласной: «пинино» - пианино, «башки» - баюшки

- увеличение числа слогов за счет вставки гласных в стечения согласных: «детьмями» - детьми, «кубубик» - кубик;

2. Нарушение последовательности слогов в слове:

- перестановка слогов: «чедоман» - чемодан, «моколо» - молоко;

- перестановка звуков соседних слогов: «ковора» - корова, «ретемок» - теремок;

3. Искажение структуры отдельного слога:

- сокращение стечений согласных: «тул» - стул, «рок» - срок

- вставки согласных в слог: «пестня» - песня, «кубикт» - кубик и т.д. (23).

И.Н. Садовникова отмечает, что недостаточная сформированность действия слогового анализа и синтеза проявляется в виде таких типов специфических ошибок:

- пропуск слогов в слове – элизии – нарушение слогового контура слова, с пропуском части слова (звука или слога), что приводит к сокращению количества звуков или числа слогов в слове. Элизии могут подвергаться отдельные звуки или несколько звуков, отдельные слоги или несколько слогов в слове («ашина» - машина, «тина» - картина, «доняй» - догоняй);

- перестановка слогов, т.е. изменение слогов в слове, при этом число слогов не искажается и ударение не меняется, в то время как слоговой порядок претерпевает те или иные изменения («зыпури» - пузыри, «кошолодка» - шоколадка);
- вставка слогов – это добавление звука или слога в слоговой состав слова. Чаще всего при произнесении слова со стечением согласных происходит добавление нечеткого гласного звука: «девочика», «маличики». В ряде случаев происходит вставка согласного звука: «блюждечко»;
- контаминация – ошибочное воспроизведение слова, представляющее собой смешение элементов от двух или более слов: «белток» - белок, желток; «капусеница» - гусеница, капустница; «шкафоньер» - шкаф, шифоньер;
- трудности слияния звуков в слоги (55).

Таким образом, состояние слоговой структуры слова имеет свои особенности на каждом из 4 уровней недоразвития речи, выделенных Р.Е.Левиной (три уровня) и Т.Б.Филичевой (четвертый уровень). Состояние слоговой структуры слова имеет определенные различия на каждом из них. Нарушения в формировании слоговой структуры (по А.К.Марковой) могут быть: усечение слогового контура слова за счет выпадения целого слога или нескольких слогов, инертное застревание на каком-либо слоге, уподобление одного слога другому, добавление лишней слогообразующей гласной на стыке согласных, нарушение последовательности слогов в слове, слияние частей слов или слов в одно.

1.4.Обзор методических рекомендаций по формированию слоговой структуры слова у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

В настоящее время количество детей с общим недоразвитием речи имеет тенденцию к увеличению с учетом уже достаточно высокого количества

детей, имеющих данное нарушение речи, что влечет за собой разработку специальных – адаптированных программ, позволяющих наиболее эффективно преодолевать данное системное нарушение. Нарушение слоговой структуры требует длительной коррекционной работы в следствие трудности преодоления данного нарушения. С этой целью созданы коррекционные программы, призванные создать комплексную систему обучения детей с общим недоразвитием речи, а, следовательно, и с нарушением формирования слоговой структуры.

Основная общеобразовательная программа дошкольного образования в полной мере не отвечает коррекционным требованиям, предъявляемым при необходимости осуществления коррекционных задач в области нарушения в формировании слоговой структуры слова у детей дошкольного возраста (54).

Коррекционная программа логопедической работы по преодолению общего недоразвития речи у детей Т.Б.Филичевой позволяет решить поставленные задачи в реализации процесса формирования слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи, так как включает в себя работу по формированию как звукопроизношения, так и слоговой структуры слова (56).

В настоящее время разработана Комплексная образовательная программа дошкольного образования для детей с тяжелыми нарушениями речи (общим недоразвитием речи) с 3 до 7 лет Н. В. Нищевой, отвечающая требованиям ФГОС и рекомендованная к применению ФИРО. Данная программа уже включает в себя работу с детьми с тяжелыми нарушениями речи, внедренную в НОД ДО. В программе выделены два этапа работы по преодолению нарушения слоговой структуры слова.

С.Е. Большакова в методическом пособии «Преодоление нарушений слоговой структуры слова у детей» описывает причины трудностей формирования слоговой структуры слова, виды ошибок, методику работы. Автором предлагается приём мануального подкрепления, который позволяет облегчать детям артикуляционные переключения и предотвращающий

пропуски и замены слогов. Описывается порядок освоения слов со стечением согласных. Речевой материал, содержащийся в играх каждого этапа, подобран с учетом программ логопедического обучения. Порядок отработки слов с различными типами слоговой структуры предложен Е.С. Большаковой в пособии «Работа логопеда с дошкольниками», где автором предлагается последовательность работы, способствующая уточнению контура слова (11).

В учебно-методическом пособии «Формирование слоговой структуры слова: логопедические задания» Н.В. Курдвановской и Л.С. Ванюковой освещаются особенности коррекционной работы по формированию слоговой структуры слова у детей с тяжёлыми нарушениями речи (34).

Четверушкина Н.С. в пособии «Слоговая структура. Система коррекционных упражнений» излагает систему специальных упражнений, направленных на преодоление нарушений слоговой структуры у детей дошкольного возраста с ОНР. Автором разработана собственная методика по формированию слоговой структуры. Система специальных упражнений базируется на принципе системного подхода в коррекции речевых нарушений и классификации А.К.Марковой (58).

Авторский подход в формировании слоговой структуры слова у детей с общим недоразвитием речи предложен Т.А.Ткаченко, также разработана технология коррекции нарушения слоговой структуры (48,49).

Методика по формированию слоговой структуры слова была предложена также З.Е.Агранович. Автором выделено 2 этапа в процессе формирования слоговой структуры: работа на невербальном и вербальном материале. Коррекционная работа проводится на вербальном материале и состоит из нескольких уровней. Особое значение на каждом уровне отводится «включению в работу» помимо речевого анализатора также слухового, зрительного и тактильного (2).

Г.В.Бабина, Н.Ю.Сафонкина предлагают в разработанном ими методическом пособии процесс по формированию слоговой структуры слова строить на основе следующих направлений: формирование пространственных

представлений и оптико-пространственной ориентации, развитие моторной функции, формирование слоговой структуры слова (воспроизведение и проговаривание лексических единиц) (4).

О.И.Крупенчук свою систему по формированию слоговой структуры слова строит на следующих этапах:

- дыхательные упражнения;
- упражнения для развития мелкой моторики;
- интерактивная артикуляционная гимнастика и биоэнергопластика;
- развитие ритмических способностей;
- формирование пространственных и квазипространственных представлений;
- кинезиологические упражнения;
- проговаривание слов доступного слогового класса (35).

Все авторы отмечают необходимость проведения специфической целенаправленной логопедической работы по преодолению нарушений слоговой структуры слова, которая представляет собой часть общей коррекционной работы в преодолении речевых нарушений .

Данные научных исследований и собственный многолетний опыт автора статьи А.В.Шараповой указывают на то, что в группе детей с нарушением слоговой структуры слова возможно добиться достаточно высоких результатов при своевременно начатой коррекционной логопедической работе, комплексном воздействии специалистов дошкольного учреждения, включении в образовательный процесс новых перспективных методов и приемов. Работа по формированию слоговой структуры слова проводится фронтально, как часть общего занятия, индивидуально, как часть занятия по звукопроизношению. Большое внимание уделяется структурированию речевого материала с учетом индивидуальных особенностей каждого ребенка (60). Автором статьи предлагается использование инновационных форм в педагогической деятельности. А.В. Шарапова пишет, что: «Это компьютерное оснащение, использование интерактивных методов и форм в индивидуальной работе, специальная программа, адаптированная к

обучению детей с нарушением слоговой структуры слова, учебно-методические пособия, индивидуальные тетради и карточки для детей. Использование интерактивного взаимодействия способствует поддержанию интереса детей на протяжении всего занятия, содействует более эффективному усвоению знаний всеми детьми, позволяет преподнести учебный материал игровой, интересной для всех членов группы форме» (60).

Егорова Н.В., Репина З.А. предлагают формировать слоговую структуру слова, основываясь на сохранные анализаторы. Авторами предложен ряд игр, направленных на отработку ритмической структуры слова, используя двигательные и зрительные модели слов соответствующей ритмической структуры, на умение выделять акцент с опорой на зрительный анализатор (22). Автор указывает на то, что использование в коррекции слоговой структуры слова таких сохранных анализаторов, как двигательный, зрительный и тактильный, обеспечивает развития чувства ритма как двигательно-моторного стереотипа речи, позволяет целенаправленно преодолеть ошибки при воспроизведении слоговой структуры слова и на стыке слов, в синтагме, сформировать умение воспринимать и воспроизводить слоговую структуру слова. Следуя онтогенетическому принципу формирования речи, авторами рассматривается работа по коррекции нарушений слоговой структуры слова как системная основа преодоления общего недоразвития речи (22).

Тишина Л.А. указывает на то, что коррекционная работа должна проводиться с учетом ведущего вида деятельности. В работе над слоговым составом слова автором используются разнообразные направления: работа по восприятию различных типов интонаций; развитие тактильных ощущений; развитие ритмических способностей; работа над звуковым составом слова; работа по сохранению и развитию слогового состава слова; отработка грамматических форм слов и включение их во фразу. Структура обучения состоит из двух этапов. Формирование слоговой структуры слова требует комплексного подхода, а эффективность логопедической работы зависит от состояния

фонематического восприятия, артикуляционных возможностей, мотивационной сферы ребёнка (51).

О.В.Берстенева отмечает, что характерной особенностью коррекционной работы является многократная повторяемость ее видов на разном речевом материале, на разных дидактических и словесных играх логопеда. Тесная взаимосвязь с воспитателями группы повышает эффективность коррекционной работы. Для формирования и устранения нарушений слоговой структуры слова необходим многоплановый по своей тематике и рассчитанный на учебно-игровую форму работы материал. Автор предлагает активное использование информационно-коммуникативных технологий при формировании слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи. Разработанные автором мультимедийные презентации с сюжетной линией и без неё, с использованием звука, движения, мультипликации, позволяют в игровой форме вызвать у детей не только огромный интерес, но и способствовать формированию и устранению нарушений слоговой структуры слова, автоматизации заданного звука в максимально благоприятных условиях (10).

А.А.Выползова, О.С.Затеева в статье, посвященной формированию слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи, как и Е.Б.Баранова, Казарина И.Г. подтверждают факт успешности применения коррекционной методики, состоящей из двух этапов: работе на невербальном и вербальном материале (16, 8,33).

Л.В.Сошникова рекомендует обращать внимание на состояние слоговой структуры слова с раннего детства и следить за его развитием, чтобы при наличии проблем в данной области, начинать коррекционную работу. Автор также описывает 2 этапа работы- подготовительный и коррекционный и говорит о необходимости комплексного воздействия (47).

Е.Б.Баранова, В.В.Кишова указывают на необходимость учитывать состояние неречевых процессов, являющимися базовыми для формирования слоговой структуры. Автор обращает внимание на то, что при организации

специальной помощи детям с речевыми нарушениями в дошкольном учреждении большие возможности для формирования предпосылок к развитию слоговой структуры представляет музыкальная и двигательная деятельность (8).

А.М.Горчакова, Т.М.Конакова предлагают формировать слоговую структуру слова у детей с общим недоразвитием речи посредством развития коммуникативной функции у детей посредством диалога. Предлагается включать слова различной слоговой структуры в режимные моменты через диалог. Автор говорит о том, что организация игровых ситуаций, сюжетно-ролевых игр, игр-драматизаций играет особую роль в овладении социальными ролями и практического усвоения слов различной степени слоговой сложности (20).

В.В.Баронова также предлагает методические разработки, позволяющие осуществлять формирование слоговой структуры слова – предложен комплекс игр, апробированных на практике автором. Серия разработанных игр позволяет закрепить навык счета в словах, активизировать словарь по различным лексическим темам (9).

Анализируя приведенные данные, можно сделать вывод, что работа над формированием слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи должна вестись как на вербальном, так и на невербальном материале, соответственно осуществляется деление на подготовительный и непосредственно коррекционный этапы работы.

Помимо традиционных методик формирования слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи, уже применявшихся в практике длительное время, авторы статей предлагают свои способы в решении данной проблемы. Разрабатываются игры, применяются компьютерные технологии, осуществляется работа с опорой на сохранные анализаторы, предлагается использовать диалог в режимных моментах.

В процессе изучения проблемы нами были сделаны выводы о единстве во мнении авторов, что формирование слоговой структуры слова нужно

проводить в два этапа: подготовительный и коррекционный. Содержание коррекционного периода авторами описано идентично, с различием в применяемых приемах и упражнениях. Имеет существенные различия именно коррекционный этап, отличающийся приемами работы.

Таким образом, изученные методические пособия и данные периодической печати указывают, что при довольно детальной изученности понятия слоговой структуры и природы ее нарушения, наблюдается отсутствие единой утвержденной системы по формированию слоговой структуры у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Авторы предлагают различные методики по коррекции данной проблемы, каждая из которых показана успешной в приведенной ситуации.

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

Анализ лингвистических, психолингвистических и педагогических исследований позволяет нам сделать следующие выводы.

Слог в лингвистическом словаре-это фонетико-фонологическая единица, занимающая промежуточное значение между звуком и речевым тактом. Ввиду разрозненных, а иногда и противоречивые точки зрения понятия слога, мы имеем несогласованные понимания понятия «слоговая структура слова». А.К.Маркова под термином «слоговая структура слова» понимала чередование ударных и безударных слогов различной степени сложности.

Анализируя психолого-педагогическую литературу, определили, что слоговая структура слов подразумевает взаиморасположение и связь слогов в слове, в которую включается такая характерная особенность, как характеристика отдельно взятых слогов (открытый – закрытый, прямой – обратный, со стечением согласных – без стечения согласных).

Анализ литературных данных свидетельствует о том, что слоговая структура слова, как и другие компоненты языка, обладает собственной структурой и характеристикой. Усвоение ребенком слоговой структуры слова подчинено ряду этапов, успешное прохождение которых определяет нормальное речевое развитие в дальнейшем. Формирование слоговой стороны речи характеризуется неравномерностью и скачкообразностью, чередованием критических периодов с эволюционными скачками. Асинхрония наблюдается в разных системах языка: и в фонетической, и в грамматической, что отражается на структурном оформлении слова. Нарушение слоговой структуры слова у детей с общим недоразвитием речи – серьезное речевое отклонение, которое проявляется в незаконченности процессов формирования артикулирования и восприятия звуков, отличающихся тонкими акустико-артикуляционными признаками, что ведет в устной речи к заменам и смешениям звуков. Такое состояние развития звуковой стороны речи мешает овладению навыками анализа и синтеза звукового состава слова, что приводит к нарушению формирования слоговой структуры слова, к изменению количества, последовательности и видов составляющих слова слогов. Все эти особенности формирования слоговой структуры слова препятствуют нормальному развитию устной речи (накоплению словаря, усвоению понятий) и общению детей, а также затрудняют овладение грамотой.

Дети данной категории допускают следующие специфические ошибки: сокращение числа слогов (элизии), увеличение числа слогов за счет добавления слогообразующей гласной в месте стечения согласных (итерации), нарушения последовательности слогов в слове, искажения структуры отдельного слога, уподобления одного слога другому (антиципации, инертное застревание на одном слоге в слове (персеверации), соединение частей двух слов (контаминации). В настоящее время существует большое количество методической литературы по вопросу формирования слоговой структуры слова у

заявленной в теме нозологической группе. Проблемным представляется тот факт, что нет описания комплексного воздействия, что является необходимым условием успешной реализации процесса формирования слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи. Данный подход должен включать такие направления, как работа над пространственной ориентировкой, формирование моторики, ритмической и динамической организации движений, слухового и ритмического восприятия. Логопедическая работа должна носить развивающий характер и включать в себя работу над фонематическим восприятием, словарным запасом, грамматическими формами, развитием интеллектуальных функций (мышления, памяти, внимания, восприятия).

ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ОБОСНОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ НАД СЛОГОВОЙ СТРУКТУРОЙ СЛОВА У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ.

2.1. Организация исследования и анализ результатов особенностей формирования слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи

В специальной литературе представлен материал, достаточно широко раскрывающий методический опыт в направлении коррекции трудностей слоговой структуры слова. В процессе организации обследования уровня сформированности слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи при отборе языкового материала необходимо соблюдать принцип его доступности для детей с точки зрения семантики и возрастных особенностей произношения. Для детей с общим недоразвитием

речи создаются специальные альбомы, в которых слова расположены в соответствии с классами, выделенными А. К. Марковой.

При обследовании отмечается:

- какие слоговые структуры доступны ребенку;
- какие слоговые структуры не доступны ребенку (многосложные, со стечением согласных);
- какие типичные ошибки допускаются ребенком.

На сегодняшний день существуют различные методики обследования, а также коррекции нарушений слоговой структуры слова. Наиболее распространены принятые в логопедической практике традиционные методы обследования слоговой структуры слова (предложенные Р.Е. Левиной и сотрудниками сектора логопедии НИИ Дефектологии Академии педагогических наук А.К. Марковой, Л.Ф. Спириной, Г.В. Чиркиной, А.В. Ястребовой); методика Г.В.Бабиной, Н.Ю.Сафонкиной; методика З.Е.Агранович. Авторы предлагают различные методики обследования слоговой структуры слова у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Основой для разнообразных методик послужили разработки А.К.Марковой.

Для обследования слоговой структуры и звуконаполняемости слов подбираются слова с определенными звуками и с разным количеством и типами слогов; слова со стечением согласных в начале, середине и в конце слова. Предлагается отраженное и самостоятельное называние картинок (предметных и сюжетных).

Свой констатирующий эксперимент мы проводили весной 2018 г. на базе МБДОУ Детский сад комбинированного вида №15 «Дружная семейка» г. Белгорода в группах компенсирующей направленности детей старшей и подготовительной групп компенсирующей направленности и группе общеразвивающей направленности. Основывались на методику обследования слоговой структуры слова Г.В.Бабиной, Н.Ю.Сафонкиной, используя «Альбом для обследования восприятия и произнесения слов различной

структурной сложности» так как считаем, что в ней наиболее оптимально построено обследование состояния слоговой структуры слова(4).

В эксперименте принимали участие 24 ребенка старших групп компенсирующей направленности (2 группы), 25 детей старшей группы общеразвивающей направленности (дети с нормой речевого развития), 24 ребенка подготовительных к школе групп компенсирующей направленности (2 группы) (Приложение 1,2,3). Общее количество участников эксперимента- 73 человека. Количество детей, участвующих в эксперименте определялось нами исходя из необходимости более детального изучения исследуемой проблемы. С целью определения динамики преодоления нарушений в формировании слоговой структуры слова у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи с применением классических приемов работы мы посчитали необходимым провести обследование в старших и подготовительных группах компенсирующей направленности. Также с целью определения степени нарушения слоговой структуры слова нами были продиагностированы дети старших групп компенсирующей направленности и старшей группы с нормой речевого развития.

Процесс организации обследования слоговой структуры слова строился на четырех сериях заданий, направленных на выявление особенностей слогового оформления слов разной степени сложности: самостоятельное произнесение слов, отраженное произнесение слов, восприятие и воспроизведение ритмов и обследование состояния оптико-пространственной ориентации (Приложение 7).

Также, исходя из критериев, предложенных авторами методики и представленных в приложении, рассчитали процентное соотношение уровня сформированности слоговой структуры и баллов, набранных в процессе обследования. Общее максимальное число баллов по методике-177.

Высокий уровень 81-100% (143-177 баллов);

Средний уровень 51-80% (90- 141 балл);

Низкий уровень 0- 50 % (0- 88 баллов).

Проведя исследование слоговой структуры слова у дошкольников старших и подготовительных групп с общим недоразвитием речи, дошкольников старшей группы с нормой речевого развития мы получили следующие результаты, которые представлены в таблицах 2.1, 2.2, 2.3.

Таблица 2.1

Результаты исследования состояния слоговой структуры слова у детей старшей группы детского сада (5 лет) с речевыми нарушениями (ЭГ-1), баллы

| Группа № 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-------------|---------|----|---|---|---|---------|---|---|---------|---|---|---|---|---------|---|---|-------|---------|
| №п /п | Ф.И. | Серия 1 | | | | | Серия 2 | | | Серия 3 | | | | | Серия 4 | | | Баллы | Уровень |
| | | А | Б | В | Г | Д | А | Б | В | А | Б | В | Г | Д | А | Б | В | | |
| 1 | Дима А. | 8 | 7 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 4 | 6 | 4 | 6 | 4 | 6 | 1 | 3 | 61 | низкий |
| 2 | Саша Г. | 5 | 4 | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 6 | 4 | 5 | 64 | низкий |
| 3 | Полина Д. | 10 | 11 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 7 | 5 | 1 | 1 | 9 | 4 | 9 | 102 | средний |
| 4 | Артем Е. | 8 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 1 | 0 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 65 | низкий |
| 5 | Лиза К. | 5 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 4 | 2 | 3 | 5 | 5 | 6 | 2 | 5 | 58 | низкий |
| 6 | Кристина О. | 8 | 6 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 65 | низкий |
| 7 | Карина Т. | 10 | 11 | 4 | 3 | 2 | 7 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 1 | 1 | 9 | 3 | 7 | 109 | средний |
| 8 | Дарья Ч. | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 1 | 3 | 54 | низкий |
| 9 | Кирилл Ч. | 5 | 5 | 2 | 2 | 3 | 2 | 0 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 4 | 5 | 2 | 5 | 55 | низкий |
| 10 | Лиза Л. | 7 | 5 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 2 | 2 | 60 | низкий |
| 11 | Лера К. | 12 | 10 | 5 | 2 | 2 | 4 | 5 | 7 | 4 | 3 | 4 | 1 | 1 | 6 | 4 | 5 | 105 | средний |
| 12 | Даниил П. | 5 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 2 | 4 | 60 | низкий |
| Максимум по сериям за комплекс | | 21 | 21 | 6 | 6 | 6 | 9 | 6 | 9 | 6 | 9 | 9 | 1 | 1 | 1 | 6 | 1 | 177 | |
| Группа № 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| №п | Ф.И. | Серия 1 | | | | | Серия 2 | | | Серия 3 | | | | | Серия 4 | | | Баллы | Уровень |

| /п | | А | Б | В | Г | Д | А | Б | В | А | Б | В | Г | Д | А | Б | В | | |
|--------------------------------|-------------|----|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--------|--------|--------|---|--------|-----|---------|
| 1 | Ольга Е. | 10 | 12 | 4 | 5 | 4 | 6 | 4 | 5 | 4 | 6 | 5 | 1 1 | 1 3 | 6 | 3 | 8 | 106 | средний |
| 2 | Саша М. | 5 | 4 | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 6 | 4 | 5 | 64 | низкий |
| 3 | Лиза С. | 7 | 8 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 7 | 5 | 8 | 6 | 9 | 4 | 9 | 86 | низкий |
| 4 | Артем О. | 8 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 1 | 0 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 65 | низкий |
| 5 | Саша У. | 5 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 4 | 2 | 3 | 5 | 7 | 6 | 2 | 5 | 60 | низкий |
| 6 | Егор С. | 8 | 6 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 65 | низкий |
| 7 | Кристина К. | 10 | 11 | 4 | 3 | 2 | 7 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 1 1 | 1 2 | 9 | 3 | 7 | 109 | средний |
| 8 | Артур Б. | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 56 | низкий |
| 9 | Ева К. | 5 | 5 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 5 | 2 | 5 | 58 | низкий |
| 10 | Анна П. | 7 | 5 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 2 | 2 | 60 | низкий |
| 11 | Арина Г. | 12 | 10 | 5 | 2 | 2 | 4 | 5 | 7 | 4 | 3 | 4 | 1 0 | 1 1 | 6 | 4 | 8 | 97 | средний |
| 12 | Денис Д. | 5 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 0 | 2 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 2 | 4 | 63 | низкий |
| Максимум по сериям за комплекс | | 21 | 21 | 6 | 6 | 6 | 9 | 6 | 9 | 6 | 9 | 9 | 1 8 | 1 8 | 1 5 | 6 | 1 2 | 177 | |

Таблица 2.2

Результаты исследования состояния слоговой структуры слова у детей подготовительной группы (6 лет) с речевыми нарушениями (ЭГ-2), баллы

| Группа №8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|-------------|---------|----|---|---|---|---------|---|---|---------|---|---|----|----|---------|---|---|-------|---------|
| №п /п | Ф.И. | Серия 1 | | | | | Серия 2 | | | Серия 3 | | | | | Серия 4 | | | Баллы | Уровень |
| | | А | Б | В | Г | Д | А | Б | В | А | Б | В | Г | Д | А | Б | В | | |
| 1 | София В. | 19 | 17 | 4 | 5 | 5 | 7 | 5 | 7 | 4 | 9 | 4 | 16 | 16 | 14 | 4 | 8 | 144 | высокий |
| 2 | Анжелика Г. | 12 | 12 | 2 | 4 | 3 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 9 | 8 | 11 | 4 | 5 | 98 | средний |
| 3 | Захар К. | 11 | 12 | 3 | 3 | 2 | 7 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 11 | 11 | 6 | 3 | 4 | 94 | средний |
| 4 | Лиля К. | 5 | 5 | 3 | 2 | 2 | 4 | 1 | 0 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 61 | низкий |
| 5 | Кира К. | 5 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 4 | 2 | 3 | 5 | 5 | 6 | 2 | 5 | 58 | низкий |
| 6 | Ярослав М. | 5 | 6 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 63 | низкий |
| 7 | Ваня М. | 11 | 10 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 11 | 12 | 6 | 3 | 5 | 100 | средний |

| 8 | Саша П. | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 1 | 3 | 54 | низкий |
|--------------------------------|--------------|---------|----|---|---|---|---------|---|---|---------|---|---|----|----|---------|---|----|-------|---------|
| 9 | Даша П. | 10 | 11 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 6 | 11 | 6 | 8 | 3 | 7 | 95 | средний |
| 10 | Маргарита Р. | 20 | 18 | 6 | 6 | 6 | 9 | 5 | 8 | 4 | 7 | 9 | 11 | 11 | 14 | 3 | 10 | 147 | высокий |
| 11 | Егор С. | 12 | 11 | 8 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 8 | 9 | 8 | 4 | 7 | 105 | средний |
| 12 | Егор Г. | 7 | 6 | 3 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 3 | 3 | 5 | 5 | 1 | 2 | 4 | 63 | низкий |
| Максимум по сериям за комплекс | | 21 | 21 | 6 | 6 | 6 | 9 | 6 | 9 | 6 | 9 | 9 | 18 | 18 | 15 | 6 | 12 | 177 | |
| Группа № 11 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| №п/п | Ф.И. | Серия 1 | | | | | Серия 2 | | | Серия 3 | | | | | Серия 4 | | | Баллы | Уровень |
| | | А | Б | В | Г | Д | А | Б | В | А | Б | В | Г | Д | А | Б | В | | |
| 1 | Лена Р. | 9 | 6 | 5 | 3 | 4 | 1 | 3 | 1 | 3 | 6 | 5 | 6 | 4 | 6 | 2 | 3 | 67 | низкий |
| 2 | Саша О. | 8 | 10 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 6 | 4 | 10 | 9 | 10 | 5 | 5 | 94 | средний |
| 3 | Дима С. | 12 | 13 | 4 | 5 | 4 | 6 | 2 | 5 | 3 | 3 | 4 | 11 | 11 | 6 | 3 | 4 | 96 | средний |
| 4 | Вадим Е. | 5 | 5 | 3 | 2 | 2 | 4 | 1 | 0 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 57 | низкий |
| 5 | Варвара У. | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 1 | 4 | 5 | 3 | 5 | 6 | 4 | 5 | 62 | низкий |
| 6 | Семен К. | 5 | 6 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 57 | низкий |
| 7 | Алиса Н. | 11 | 10 | 2 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 11 | 12 | 6 | 3 | 5 | 94 | средний |
| 8 | Кристина М. | 18 | 18 | 6 | 5 | 5 | 5 | 6 | 4 | 3 | 8 | 3 | 16 | 17 | 14 | 4 | 11 | 143 | высокий |
| 9 | Петя Р. | 11 | 8 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 5 | 2 | 4 | 5 | 2 | 5 | 65 | низкий |
| 10 | Сергей А. | 11 | 11 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 10 | 9 | 4 | 8 | 91 | средний |
| 11 | Лиза О. | 20 | 19 | 4 | 6 | 5 | 7 | 4 | 8 | 5 | 7 | 5 | 14 | 14 | 11 | 6 | 10 | 145 | высокий |
| 12 | Саша Е. | 9 | 8 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 65 | низкий |
| Максимум по сериям за комплекс | | 21 | 21 | 6 | 6 | 6 | 9 | 6 | 9 | 6 | 9 | 9 | 18 | 18 | 15 | 6 | 12 | 177 | |

Таблица 2.3

Результаты исследования состояния слоговой структуры слова у детей старшей группы (5 лет) с нормой речевого развития (КГ), баллы

| Группа № 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|-----------|---------|----|---|---|---|---------|---|---|---------|---|---|----|----|---------|---|----|-------|---------|
| №п/п | Ф.И. | Серия 1 | | | | | Серия 2 | | | Серия 3 | | | | | Серия 4 | | | Баллы | Уровень |
| | | А | Б | В | Г | Д | А | Б | В | А | Б | В | Г | Д | А | Б | В | | |
| 1 | Анфиса Ж. | 14 | 14 | 3 | 3 | 3 | 5 | 2 | 5 | 5 | 4 | 4 | 10 | 11 | 9 | 3 | 10 | 105 | средний |
| 2 | Арина И. | 18 | 18 | 4 | 4 | 2 | 7 | 3 | 6 | 5 | 5 | 5 | 17 | 14 | 6 | 4 | 10 | 128 | средний |
| 3 | Петя К. | 11 | 12 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 8 | 8 | 7 | 3 | 7 | 92 | средний |
| 4 | Тимур К. | 19 | 14 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 7 | 4 | 5 | 4 | 15 | 7 | 12 | 2 | 11 | 133 | средний |
| 5 | Оливия К. | 19 | 17 | 4 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 3 | 7 | 17 | 15 | 13 | 3 | 11 | 136 | средний |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-------------|----|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|---|----|-----|---------|
| 6 | Настя М. | 17 | 18 | 5 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 14 | 15 | 12 | 2 | 8 | 130 | средний |
| 7 | Тая М. | 16 | 18 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 17 | 15 | 15 | 3 | 10 | 138 | средний |
| 8 | Матвей Н. | 11 | 12 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 10 | 9 | 9 | 3 | 5 | 99 | средний |
| 9 | Лиля Н. | 14 | 18 | 5 | 3 | 5 | 6 | 4 | 8 | 3 | 3 | 4 | 16 | 14 | 10 | 2 | 8 | 132 | средний |
| 10 | Костя Р. | 16 | 16 | 4 | 4 | 5 | 6 | 5 | 8 | 4 | 5 | 7 | 16 | 17 | 11 | 5 | 9 | 148 | высокий |
| 11 | Дима С. | 19 | 19 | 5 | 4 | 5 | 8 | 4 | 4 | 4 | 7 | 7 | 17 | 16 | 10 | 4 | 9 | 153 | высокий |
| 12 | Ульяна Т. | 20 | 20 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 7 | 8 | 17 | 15 | 11 | 2 | 9 | 148 | высокий |
| 13 | Лена Ц. | 14 | 14 | 3 | 3 | 3 | 5 | 2 | 5 | 5 | 4 | 4 | 10 | 11 | 12 | 3 | 10 | 108 | средний |
| 14 | Надя Г. | 18 | 19 | 4 | 4 | 2 | 5 | 3 | 6 | 5 | 5 | 7 | 17 | 14 | 6 | 4 | 10 | 129 | средний |
| 15 | Валентин Н. | 11 | 12 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 5 | 7 | 5 | 8 | 8 | 7 | 3 | 7 | 94 | средний |
| 16 | Марина К. | 19 | 14 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 7 | 4 | 5 | 4 | 15 | 7 | 13 | 2 | 11 | 133 | средний |
| 17 | Захар Ф. | 19 | 17 | 4 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 7 | 7 | 17 | 15 | 13 | 3 | 11 | 140 | средний |
| 18 | Витя А. | 17 | 18 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 14 | 15 | 12 | 2 | 8 | 130 | средний |
| 19 | Саша В. | 16 | 18 | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 17 | 15 | 15 | 3 | 10 | 137 | средний |
| 20 | Никита Г. | 11 | 12 | 3 | 3 | 3 | 4 | 1 | 4 | 3 | 4 | 4 | 10 | 9 | 9 | 3 | 5 | 96 | средний |
| 21 | Лариса Е. | 14 | 18 | 5 | 3 | 5 | 6 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 16 | 14 | 10 | 2 | 8 | 129 | средний |
| 22 | Кирилл Р. | 16 | 16 | 4 | 4 | 5 | 6 | 4 | 6 | 4 | 5 | 7 | 16 | 17 | 11 | 5 | 9 | 145 | высокий |
| 23 | Даша А. | 19 | 19 | 5 | 4 | 5 | 8 | 6 | 4 | 4 | 7 | 9 | 17 | 16 | 10 | 4 | 9 | 157 | высокий |
| 24 | Ирина З. | 20 | 20 | 3 | 4 | 4 | 5 | 6 | 3 | 4 | 7 | 8 | 17 | 15 | 11 | 2 | 9 | 150 | высокий |
| 25 | Лена К. | 20 | 21 | 3 | 4 | 4 | 5 | 6 | 7 | 4 | 7 | 8 | 17 | 18 | 15 | 6 | 12 | 155 | высокий |
| Максимум по сериям за комплекс | | 21 | 21 | 6 | 6 | 6 | 9 | 6 | 9 | 6 | 9 | 9 | 18 | 18 | 15 | 6 | 12 | 177 | |

На основании проведенного обследования детей старших групп компенсирующей направленности установили, что 70% исследуемых имели низкий уровень сформированности слоговой структуры слова, средний - 30%. Для детей 5 лет с речевыми нарушениями доступно произнесение односложных слов типа «дом», двусложных слов типа «луна», «вагон», трехсложных слов тип «машина». У некоторых детей (Полина Д., Лера К, Карина Т.) слоговая структура слов, не содержащих

стечений согласных и большого количества слогов, не вызывала трудностей.

У исследуемой категории детей с речевыми нарушениями (Дима А., Кристина О., Дарья Ч. и др.) нами были выявлены следующие искажения: добавления гласного между стечениями согласных звуков (крот - карот, слон - салон), сокращения согласных в стечениях (стул - тул, стол - тол, ручка - руча, компот - капоть, вишня - виша); сокращения числа слогов (ананас - анас, сковородка - кавотка, воспитательница - воспитатильса); замены по типу уподобления слогов (велосипед - сисипет; молоток - мататок); замены гласных звуков по типу уподобления (помидор - пимидоу, пуговица - пугавася); добавления звуков по типу уподобления (полотенце - палянтеньсе, чемодан - чимандан).

Перестановки и уподобление слогов выявлены у двух дошкольников (Лера К., Даниил П.): молоток (тамалок), кикаука (курица).

Воспроизведение новых слов отраженно или сопряженно имели такие нарушения, как стойкие искажения слов с двумя стечениями согласных звуков: двусложные (свекла - свекала, трактор - татор, блюдце-бюдаце), трехсложные (колбаса - кабася, подвинься - павинься).

Сложность представляли воспроизведение незнакомых и малочастотных слов и выражались в следующем: в добавлении числа слогов (памятник - папаминик, бегемоты - бигимимоты, виноград - вагададат, чемодан - тимадаман); в перестановках слогов (велосипедист - селовиселист, фотоаппарат - фапатаат); в добавлениях звуков по типу уподобления (конверт - канвент, раковина - ланкавина, выключатель - вычкучатей), в заменах звуков по типу уподобления (памятник - памикник, охотник - ахокник, осьминог - исьминог).

Проведя анализ результатов ритмической структуры можно сказать, что детям доступно воспроизведение двухступенчатых ритмических моделей, а модели трехступенчатой структуры

недоступны всем дошкольникам с общим недоразвитием речи. Сложность составляли включения в заданные ритмические модели лишние постукивания, упрощался рисунок, указанные ритмические рисунки воспроизводились без учета силы ударов, их структура искажалась (отмечалось смещение акцентов). Ошибки в выполнении заданий были замечены детьми и оценены как неправильные (Приложение 5).

Для того, чтобы более детально изучить исследуемую проблему, а также определить динамику развития слоговой структуры слова у детей дошкольного возраста считаем необходимым провести сравнительный анализ состояния слоговой структуры у детей 1 года и 2 года обучения в группах компенсирующей направленности. В результате обследования детей 6 лет с общим недоразвитием речи также выявляем добавление числа слогов, перестановки, добавление слогов по типу уподобления, пропуск слога, сокращения слога в стечениях, добавление гласных между согласными в стечениях, искажение слова с двумя стечениями согласных.

В результате проведенного обследования детей с общим недоразвитием речи подготовительной к школе группе выявили, что низкий уровень сформированности слоговой структуры слова имели 30% исследуемых, 50%- средний и 20% высокий (Приложение 6).

Проведенное обследование и полученные результаты дают нам возможность сделать вывод, что у детей подготовительной к школе группы наблюдается динамика в формировании слоговой структуры слова в сравнении со старшей группой с речевыми нарушениями, которая является не достаточной для оценки коррекционной работы как эффективной. Оценивая характер нарушения слоговой структуры, можно сказать, что изменяется структурная составляющая при более редком нарушении более простых структур (например, детям 6 лет с общим недоразвитием речи произнесение слов модели СГСГС практически сложности не вызывает, чего нельзя сказать о детях 5 лет).

Сравнительные результаты оценки уровня сформированности слоговой структуры слов у старших дошкольников с общим недоразвитием речи 5 лет и у старших дошкольников с нарушением речи 6 лет, представлены на рис. 2.1.

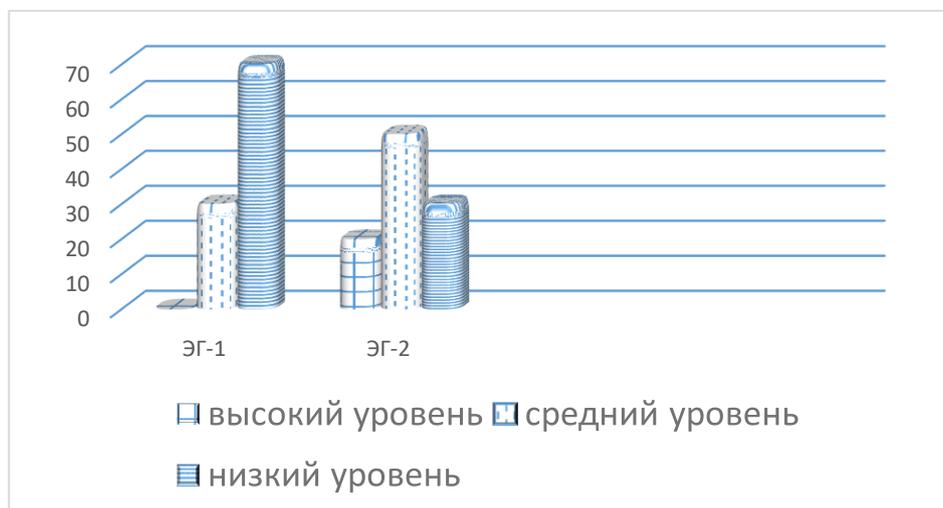


Рис. 2.1 Уровень сформированности слоговой структуры слова у старших дошкольников 5 и 6 лет групп компенсирующей направленности, %

Также немаловажным считаем проведение обследования детей старшей группы с нормой речевого развития, что даст нам возможность оценить состояние слоговой структуры слова у данной категории детей и оценить глубину проблемы у детей с нарушениями речи (Приложение 7).

Все дошкольники с нормой речевого развития продемонстрировали правильное проговаривание всех слов, не содержащих стечений согласных звуков. И некоторые дети (Ульяна Т., Костя Р., Дима С.) слов со стечениями согласных звуков (структуры типа ССГС, СГСС, СГССГ, СГССГС и др.). Трудности вызывало проговаривание малочастотных слов сложной слоговой структуры.

Анализ результатов ритмической структуры показал, что детям с нормой речевого развития доступно воспроизведение двухступенчатых ритмических моделей, а некоторым детям доступно

воспроизведение модели трехступенчатой структуры. Дети без ошибок воспроизводили заданные ритмические модели.

Таким образом, у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи недостаточно сформирована слоговая структура слов по сравнению с детьми старшего дошкольного возраста с нормой. Анализируя полученные данные, мы можем распределить детей ЭГ-1 и КГ по уровням овладения слоговой структурой слов.

Сравнительные результаты оценки уровня сформированности слоговой структурой слов у старших дошкольников с общим недоразвитием речи и у дошкольников с нормой представлены на рис. 2.2.

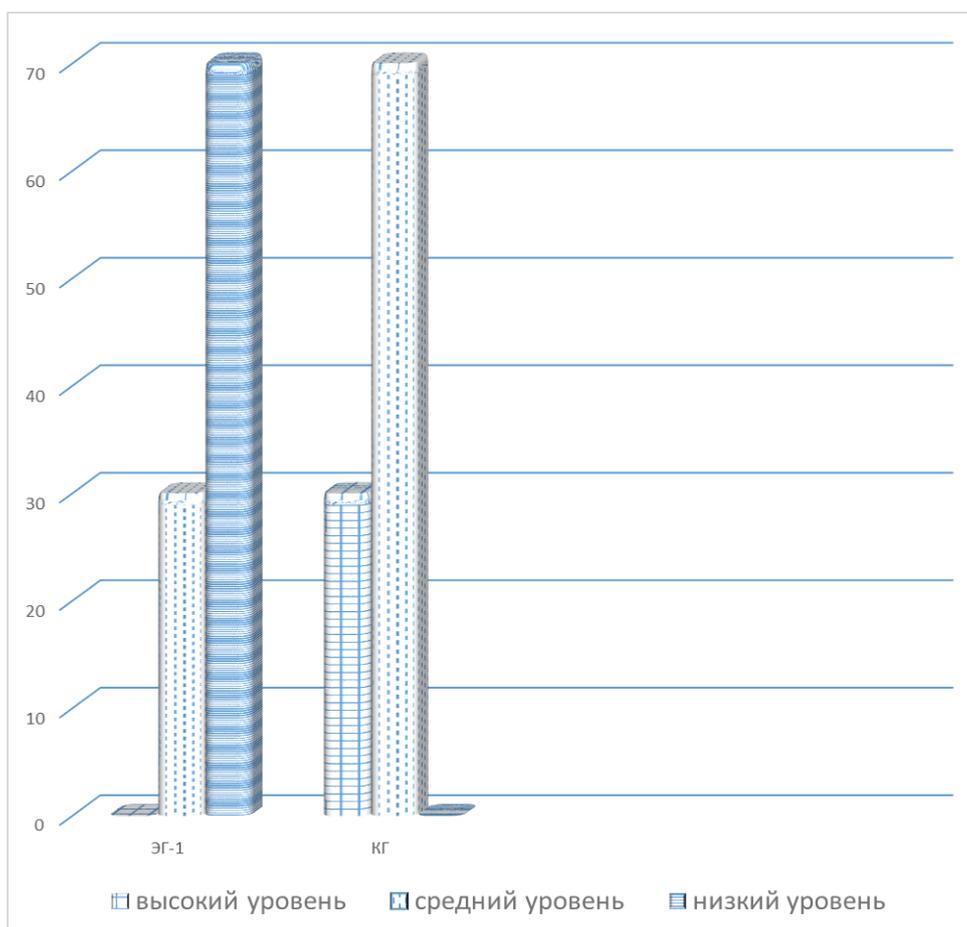


Рис. 2.2. Уровень сформированности слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи 5 лет и у дошкольников с нормой 5 лет, %

Установили, что низкий уровень сформированности слоговой структуры слова имели 70 % из числа обследованных дошкольников старших групп детского сада с общим недоразвитием речи, средний – 30%, высокий уровень развития слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи выявлен не был.

Дошкольники с нормой показали следующие результаты исследования: 30% - высокий уровень, 70% - средний уровень, низкий уровень выявлен не был.

Проанализировав результаты, мы можем сделать вывод, что у старших дошкольников с общим недоразвитием речи 5 лет слоговая структура слов недостаточно сформирована по сравнению с детьми с нормой этого же возраста.

Анализ результатов констатирующего эксперимента показал, что у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи выявляется разная степень выраженности нарушений слоговой структуры слова и неречевых процессов, значимых для ее формирования.

Также немаловажным считаем тот факт, что при проведении констатирующего эксперимента нами выявлена прямая зависимость состояния слоговой структуры слова не только от состояния звукопроизношения, но и от темпо-ритмической организации движений и действий. Чем больше и глубже нарушение ритмической составляющей, тем больше и полиморфнее нарушение слоговой структуры слова мы наблюдаем. Анализируя данные обследования детей старших групп с общим недоразвитием речи видим, что при повышении уровня темпо-ритмической организации движений и действий всегда имеем повышение уровня сформированности слоговой структуры слова, также, как у детей подготовительных групп с общим недоразвитием речи и старшей группе с нормой речевого развития (табл.2.1, 2.2, 2.3).

Тем самым нами подтверждается мнение исследователей в данной области о необходимости работы над предпосылками формирования слоговой структуры слова.

Анализируя приведенные данные, можно сказать, что определенная динамика в формировании слоговой структуры у детей старших и подготовительной групп компенсирующей направленности наблюдается с применением классических приемов работы. У детей подготовительных групп наблюдаем:

- снижение процента низкого уровня сформированности слоговой структуры с 70% до 30%;
- рост процента среднего уровня сформированности слоговой структуры с 30% до 50%;
- появление высокого уровня сформированности слоговой структуры- 20%.

Но, как отмечалось нами ранее, динамика является не достаточной ввиду полученных данных обследования детей старшей группы с нормой речевого развития.

Таким образом, в результате проведения обследования сформированности слоговой структуры слова у детей старших и подготовительных групп с общим недоразвитием речи, а также детей старшей группы общеразвивающей направленности, можно подтвердить исследования многих авторов, утверждающих, что данное нарушение является сложно корригируемым, стойким, с недостаточной динамикой. Характер нарушения не значительно меняется с течением времени, с взрослением детей, хотя и наблюдается по всем показателям, выделенным автором применяемой нами методики обследования слоговой структуры слова, динамика является недостаточной ввиду сложности дефекта и трудности коррекции, что свидетельствует о необходимости поиска более эффективных методик коррекции и системы работы.

2.2. Система работы по формированию слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи

Методические разработки многих ученых, таких как З.Е.Агранович, С.Е. Большакова, Г.В. Бабина, Н.Ю. Сафонкина, Н.В. Курдвановская и Л.С. Ванюкова, О.И.Крупенчук, Т.А.Ткаченко, Н.С. Четверушкина (2,11, 4,34,35,49,58) основываются на исследованиях А.К.Марковой, которая выделила классификацию типов слоговой структуры, а также определила особенности освоения слоговой структуры слова у детей (40).

Принимая во внимание накопленный опыт работы вышеприведенных авторов, а также их методики, являющиеся, безусловно, основополагающими в решении поставленной задачи, считаем возможным внести некоторые предложения в реализацию комплексного подхода в формировании слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Наибольшей эффективности работы, на наш взгляд, можно достичь, использованием комплексности в работе над нарушением слоговой структуры слова, что проявляется во взаимодействии специалистов дошкольного учреждения. В коррекции нарушения слоговой структуры слова можно выделить медицинское, педагогическое, психологическое и социальное направление. Необходима совместная работа врача- невролога, учителя-логопеда, педагога-психолога, воспитателя, музыкального руководителя, инструктора по физическому воспитанию, и, конечно, родителей. Эта работа должна иметь согласованный, комплексный характер. Важной и приоритетной задачей является возможность включить в коррекционный процесс систему работы над слоговой структурой слова, в которой выделяется два этапа- подготовительный и непосредственно коррекционный. Немаловажным считаем отметить, что работа по формированию слоговой структуры слова должна носить длительный характер, с систематической нагрузкой, с соблюдением принципа «от простого к сложному» и применением наглядности.

Обеспечение комплексного подхода документально отражается в Рабочей программе учителя-логопеда, в разделе «Взаимодействие педагогов», где будет описана система работы каждого специалиста над проблемой формирования слоговой структуры у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (Табл.2.4).

Таблица 2.4

Взаимодействие специалистов в обеспечении комплексного подхода в формировании слоговой структуры слова у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

| Участники сопровождения ребенка с нарушением слоговой структуры слова | Задачи |
|--|--|
| Учитель-логопед | <ol style="list-style-type: none"> 1. Осуществление организации и координации всей профилактической и коррекционно-развивающей деятельности. 2. Распределение задач между участниками сопровождения. 3. Проведение мониторинга состояния слоговой структуры слова. 4. Проведение индивидуальных и групповых форм коррекционно-развивающей деятельности с детьми с нарушением слоговой структуры слова. 5. Осуществление подбора материала для |

| | |
|--------------------------------------|---|
| | <p>закрепления или отработки с детьми специалистами сопровождения.</p> <p>6. Осуществление взаимодействия с родителями.</p> <p>7. Повышение компетенции родителей.</p> |
| Воспитатель | <p>1. Осуществление работы по закреплению материала, пройденного с учителем-логопедом.</p> <p>2. Изучение с детьми текста для занятий по логоритмике.</p> |
| Психолог | <p>1. Проведение мониторинга психологического состояния детей с нарушением слоговой структуры слова.</p> <p>2. Развитие зрительного, слухо-речевого внимания, предупреждение нарушения коммуникативной функции.</p> |
| Музыкальный руководитель | <p>1. Развитие темпо-ритмического восприятия, речемоторной координации, пространственной организации движений и действий.</p> |
| Инструктор по физическому воспитанию | <p>1. Развитие у детей ориентировки с собственном теле.</p> <p>2. Развитие у детей ориентировки в пространстве.</p> <p>3. Развитие у детей координации движений.</p> <p>4. Развитие у детей ритмичности движений.</p> |
| Родители | <p>1. Выполняют рекомендации учителя-логопеда (домашнее задание).</p> <p>2. Осуществляют контроль за речью, обеспечивают правильное ситуативное общение.</p> |

Выполняемые задачи каждого специалиста сопровождения распределяются в зависимости от задач, стоящих на каждом этапе работы над формированием слоговой структуры слова.

Как уже отмечалось ранее, работу по формированию слоговой структуры слова принято проводить в два этапа: подготовительный и основной (коррекционный). Содержание этапов может видоизменяться в зависимости от используемой методики.

Подготовительный этап предполагает работу по подготовке ребенка к усвоению ритмической структуры слов родного языка и включает работу на невербальном и вербальном материале. Невербальный материал:

- развитие концентрации слухового внимания, слухового гнозиса и слуховой памяти на основе неречевых звуков;
 - работа над ритмом (отхлопывание в ладоши, ритмическое отстукивание мячом, применение музыкальных инструментов);
 - формирование общей координации движений под ритмическую музыку;
- Упражнения на развитие динамического праксиса рук;
- графические упражнения на переключаемость.

Вербальный материал предполагает:

- развитие оптико- пространственной ориентации;
- развитие сомато- пространственной ориентации;
- ориентацию в двухмерном пространстве;
- развитие временно-пространственной ориентации;
- развитие динамической и ритмической организации движений.

Коррекционный этап предполагает непосредственную коррекцию нарушения слоговой структуры слова. Предполагается коррекционная работа на уровне гласных звуков, слогов, работу над словами (в 2 этапа) и закрепление материала.

Координацию деятельности специалистов сопровождения на всех этапах осуществляет учитель-логопед. На протяжении как подготовительного, так и непосредственно коррекционного этапа работы учителем-логопедом проводится непрерывная работа в данной области. Данные методической литературы указывают на то, что коррекция нарушений формирования слоговой структуры слова у детей дошкольного возраста начинается со второго года обучения, с учетом сформированности произносительных возможностей детей. Важным аспектом является необходимость раннего начала работы - поэтому считаем закономерным подготовительный этап работы начинать с первого года обучения (развитие у детей чувства ритма и стимуляция восприятия ритмической структуры слова). Также задачами учителя-логопеда является подбор материала для отработки его воспитателем с детьми и непосредственной его реализации на логоритмических занятиях.

Занятия на подготовительном этапе проводятся как в групповых, так и в индивидуальных формах коррекционно-развивающей деятельности, с учетом сложности нарушения слоговой структуры слова.

Коррекционный этап предполагает работу логопеда в индивидуальной форме.

Необходимым условием является взаимодействие с воспитателем на протяжении всех этапов работы над слоговой структурой слова. В ежедневном режиме работы воспитатель выполняет работу по отработке заданий логопеда. Также воспитатель разучивает стихотворные тексты, подобранные для детей логопедом и которые будут основой для логоритмических занятий в конце пройденной лексической темы. Могут быть использованы мнемотаблицы. Занятия детей с воспитателем осуществляются в групповой форме.

Психологом осуществляется создание положительного эмоционального состояния, настрой на работу на всех этапах работы над слоговой структурой слова. Также осуществляется развитие зрительного, слухо-речевого внимания, предупреждение нарушения коммуникативной функции. Психолог проводит периодический мониторинг психологического состояния воспитанников с тяжелыми нарушениями речи. При возникновении необходимости психологической коррекции осуществляет ее.

Эффективным средством в решении проблемы формирования слоговой структуры слова является применение логоритмики (метод преодоления нарушений речи посредством развития двигательной сферы в сочетании с музыкой и словом). Музыкальный руководитель проводит логоритмические занятия после прохождения детьми лексической темы с учителем-логопедом (7, 53).

Значительной результативности можно достичь во взаимодействии с инструктором по физическому воспитанию, который может способствовать в решении таких задач, как развитие у детей ориентировки с собственном теле, в пространстве, в координации движений, развитии ритмичности движений

(под счет, музыку, пение). Непосредственные упражнения по развитию предпосылок формирования слоговой структуры на уроках физического развития можно проводить как часть каждого занятия. Работа должна начинаться на подготовительном этапе на уровне сомато-пространственной ориентировки, упражнения для развития темпа и ритма движений. Возможно применение упражнений на метрический акцент, а также подвижные игры с меняющейся нагрузкой («Боковой галоп», «Дробный шаг», «Отстукивание мячом об пол»). Для реализации подготовительного этапа в коррекции нарушений формирования слоговой структуры слова необходимо включать игры на развитие и координацию движений («Охотники», «У медведя во бору», «Гусеница»). Работа по реализации задач инструктора по физическому воспитанию ведется на протяжении всего периода работы над слоговой структурой слова, в независимости от этапа работы. Содержание работы специалистов сопровождения представлено в таблице 2.5.

Таблица 2.5

Содержание работы специалистов сопровождения в зависимости от этапа коррекционной деятельности.

| Специалист сопровождения | Подготовительный этап | Основной этап |
|--------------------------|--|--|
| | Задачи | Задачи |
| Учитель-логопед | Осуществление организации и координации всей профилактической и коррекционно-развивающей деятельности. | Осуществление организации и координации всей профилактической и коррекционно-развивающей деятельности. |
| | Распределение задач между участниками сопровождения. | Распределение задач между участниками сопровождения. |
| | Осуществление подбора материала для закрепления | Осуществление подбора материала для закрепления или отработки с детьми |

| | | |
|--------------------|--|---|
| | отработки с детьми специалистами сопровождения. | специалистами сопровождения. |
| | Осуществление взаимодействия с родителями. Повышение компетенции родителей. | Осуществление взаимодействия с родителями. Повышение компетенции родителей. |
| | Проведение индивидуальных и групповых форм коррекционно-развивающей деятельности с детьми с нарушением слоговой структуры слова. | Проведение индивидуальных форм коррекционно-развивающей деятельности с детьми с нарушением слоговой структуры слова на уровне гласных звуков, слогов, работу над словами (в 2 этапа) и закрепление материала. |
| | | Проведение мониторинга состояния слоговой структуры слова. |
| Воспитатель | Включение в режимные моменты логоритмических элементов | Включение в режимные моменты логоритмических элементов. |
| | Изучение с детьми текстов для занятий по логоритмике | Изучение с детьми стихотворных текстов для занятий по логоритмике в конце пройденной лексической темы |
| | | Осуществление работы по закреплению материала, пройденного с учителем-логопедом. |
| Психолог | Проведение мониторинга психологического состояния детей с нарушением слоговой структуры слова. | Проведение мониторинга психологического состояния детей с нарушением слоговой структуры слова. |
| | Развитие зрительного, слухо-речевого внимания, предупреждение нарушения | Развитие зрительного, слухо-речевого внимания, предупреждение нарушения коммуникативной функции. |

| | | |
|---|--|--|
| | коммуникативной функции. | |
| Музыкальный руководитель | Развитие темпо-ритмического восприятия, рече-моторной координации, пространственной организации движений и действий. | Развитие темпо-ритмического восприятия, рече-моторной координации, пространственной организации движений и действий. |
| Инструктор по физическому воспитанию | Развитие у детей ориентировки с собственном теле. | Развитие у детей ориентировки с собственном теле. |
| | Развитие у детей ориентировки в пространстве. | Развитие у детей ориентировки в пространстве. |
| | Развитие у детей координации движений. | Развитие у детей координации движений. |
| | Развитие у детей ритмичности движений. | Развитие у детей ритмичности движений. |
| Родители | Выполняют рекомендации учителя-логопеда (домашнее задание). | Выполняют рекомендации учителя-логопеда (домашнее задание). |
| | | Осуществляют контроль за речью, обеспечивают правильное ситуативное общение. |

Так как жизнь современных детей протекает в «век цифровых технологий», большого количества гаджетов, и, как следствие, наблюдается сниженная заинтересованность детей на коррекционных занятиях учителя-логопеда с использованием традиционных форм и приемов работы. Как возможный путь решения проблемы - использование компьютерной игры-тренажера «Мамонтенок ищет маму» (Приложение 8).

В процессе осуществления исследовательской деятельности в области формирования слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи нами была разработана компьютерная игра-тренажер

«Мамонтенок ищет маму», которая может быть применима как на подготовительном, так и коррекционном этапах работы и позволяющая реализовать комплексный подход в формировании слоговой структуры слова.

Игра-тренажер может быть предложена учителем-логопедом для занятий воспитателя с детьми во второй половине дня. Также игра может применяться в качестве домашнего задания учителя-логопеда и выполняться родителями с детьми.

Нарушения ритмической составляющей имеют место и в значительной степени выявлены у детей с ОНР, не зависимо от уровня речевого развития, данный факт был подтвержден нами в результате констатирующего эксперимента. Игра-тренажер предполагает работу над восприятием и воспроизведением ритмов, как предпосылок в формировании слоговой структуры слова, а также непосредственную отработку слов различной слоговой структуры в соответствии с классификацией, предложенной А.К.Марковой. Таким образом, область применения игры-тренажера-коррекционно-развивающая деятельность в области реализации АООП дошкольного образования для детей с тяжелыми нарушениями речи в части нарушений формирования слоговой структуры слова. В процессе создания компьютерной игры-тренажера нами были разработаны такие вопросы, как: цель, объект, предмет, задачи, область применения, потребители проекта, представленные в таблице 2.6.

Таблица 2.6.

Описание игры- тренажера «Мамонтенок ищет маму»

| | |
|-------------------|---|
| Цель игры: | Компьютерная игры-тренажера «Мамонтенок ищет маму" предназначена для развития навыка восприятия и воспроизведения ритмических рисунков для профилактики и коррекции нарушений слоговой структуры слова у старших дошкольников при решении проблемы комплексного подхода в организации работы по формированию слоговой |
|-------------------|---|

| | |
|--|--|
| | структуры слова. Компьютерная игра составлена на основе методики Бабиной Г.В., Сафонкиной Н.Ю. «Слоговая структура слова: обследование и формирование у детей с недоразвитием речи». |
| Объект: | Коррекционно-развивающий процесс. |
| Предмет: | Система логопедических упражнений по развитию навыка восприятия и воспроизведения ритмов, а также закрепление достигнутого результата в домашних условиях. |
| Задачи: | Развитие навыка восприятия ритмов; Развитие воспроизведения ритмов; Развитие навыка определения количества слогов в слове; Развитие навыка определения количества слогов с учетом ударного слога. |
| Область применения игры-тренажера: | Коррекционно-развивающая деятельность в процессе реализации АООП дошкольного образования для детей с нарушением слоговой структуры слова. |
| Потребители игры-тренажера: | Дети различной возрастной категории, имеющих нарушения в формировании слоговой структуры слова. Учитель-логопед, воспитатели, родители. |
| Ожидаемый результат применения | Сформированный навык восприятия и воспроизведения ритмических рисунков, положительная динамика в процессе формирования слоговой структуры слова. |
| Требования к результату | Ребенок владеет способностью воспринимать и воспроизводить различные ритмические рисунки. |
| Перспективы применения игры-тренажера | Игра может быть применима в процессе развития навыка восприятия и воспроизведения ритмических рисунков для профилактики и коррекции нарушений слоговой структуры слова у старших дошкольников. |

Игра представляет собой систему логопедических упражнений по развитию навыка восприятия и воспроизведения ритмов, а также закрепление

достигнутого результата в домашних условиях. Потребителями игры-тренажера являются дети различных возрастных категорий под руководством взрослых.

Внедрение компьютерной игры-тренажера предполагает наличие достаточного уровня владения техническими средствами учителем-логопедом.

Материал игры подобран таким образом, чтобы можно было расширять словарь ребенка по лексической теме «Животные Севера и животные жарких стран» (Приложение 8).

Структурно компьютерная игра-тренажер состоит из 5 блоков:

I. Отхлопывание ритмов.

Ребенок должен прохлопать столько раз, сколько увидит животных на экране.

II. Отхлопывание ритмов с акцентом на громкость хлопка.

Задание: прохлопать громко или тихо в зависимости от размера животного на экране.

III. Восприятие и воспроизведение ритмов.

Задание: услышать звук громкий-тихий и расставить животных больших-маленьких в соответствии со звуком.

IV. Непосредственная работа над формированием слоговой структурой слова.

Задание: расселить животных по домикам в соответствии с количеством слогов в названии животного.

V. Непосредственная работа над формированием слоговой структуры слова.

Задание: расселить животных по домикам в соответствии с количеством слогов в названии животного с акцентуацией.

Игра создает положительный настрой у детей за счет звукового, музыкального сопровождения, а также присутствия любимых мультипликационных героев (Приложение 8).

Несмотря на положительные стороны в применении игры нами были предусмотрены риски в ее применении. Основным риском в применении предлагаемой компьютерной игры «Мамонтенок ищет маму» является временная граница в применении, негативное влияние ИКТ на зрительный анализатор, а также отсутствие необходимой технической базы.

Пути преодоления:

- применение здоровьесберегающих технологий в части ограничения во времени применения, проведения зрительной гимнастики;
- наличие и высокое качество применяемых ИКТ.

Формирующий эксперимент был организован в двух группах коррекционной направленности для детей с тяжелыми нарушениями речи, воспитанники которых участвовали в констатирующем эксперименте и составили ЭГ-1, но теперь они были второго года обучения. В течение 4 месяцев с 03.09.18 по 29.12.18г. в экспериментальных группах МБДОУ детский сад комбинированного вида №15 «Дружная семейка» г. Белгорода применялась компьютерная игра-тренажер «Мамонтенок ищет маму» с учетом применения методических рекомендаций по реализации комплексного подхода в решении проблемы формирования слоговой структуры слова у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Воспитатель занимался с детьми во второй половине дня, также родители занимались с детьми в рамках выполнения домашнего задания.

По окончании апробации компьютерной игры-тренажера «Мамонтенок ищет маму», а также приведенных в работе методических рекомендаций, нами был проведен контрольный эксперимент с использованием диагностического инструментария, описанного нами в параграфе 2.1.

Результатом проведенной работы стало улучшение состояния слоговой структуры слова у детей с общим недоразвитием речи. В частности, мы видим, что значительно улучшились показатели восприятия и воспроизведения ритмических структур и, как следствие наблюдаем улучшение состояния слоговой структуры слова. Данные,

свидетельствующие о положительной динамике в процессе формирования слоговой структуры слова у детей старшего дошкольного возраста, приведены в таблице (2.4).

Таблица 2.7

**Результаты исследования состояния слоговой структуры слова у детей
подготовительной группы детского сада (6 лет) с речевыми
нарушениями (ЭГ-1), баллы**

| Группа №6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-------------|---------|----|---|---|---|---------|---|---|---------|---|---|----|----|---------|----|----|-------|---------|
| № п/п | Ф.И. | Серия 1 | | | | | Серия 2 | | | Серия 3 | | | | | Серия 4 | | | Баллы | Уровень |
| | | А | Б | В | Г | Д | А | Б | В | А | Б | В | Г | Д | А | Б | В | | |
| 1 | Дима А. | 8 | 7 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 4 | 6 | 4 | 6 | 4 | 6 | 1 | 3 | 61 | средний |
| 2 | Саша Г. | 18 | 19 | 5 | 5 | 5 | 8 | 5 | 7 | 5 | 7 | 8 | 15 | 14 | 12 | 4 | 8 | 145 | высокий |
| 3 | Полина Д. | 16 | 21 | 5 | 5 | 4 | 8 | 6 | 9 | 5 | 8 | 9 | 16 | 16 | 12 | 5 | 11 | 156 | высокий |
| 4 | Артем Е. | 15 | 15 | 5 | 4 | 5 | 8 | 5 | 7 | 5 | 7 | 8 | 16 | 14 | 13 | 5 | 11 | 143 | высокий |
| 5 | Лиза К. | 10 | 10 | 4 | 4 | 4 | 6 | 4 | 7 | 6 | 4 | 4 | 11 | 11 | 10 | 4 | 12 | 111 | средний |
| 6 | Кристина О. | 12 | 12 | 4 | 4 | 4 | 8 | 6 | 7 | 6 | 8 | 8 | 16 | 17 | 14 | 5 | 12 | 143 | высокий |
| 7 | Карина Т. | 20 | 20 | 5 | 5 | 5 | 8 | 5 | 8 | 5 | 7 | 8 | 17 | 16 | 11 | 4 | 9 | 153 | высокий |
| 8 | Дарья Ч. | 12 | 14 | 4 | 4 | 4 | 7 | 4 | 5 | 4 | 7 | 5 | 14 | 12 | 11 | 4 | 5 | 116 | средний |
| 9 | Кирилл Ч. | 11 | 12 | 4 | 5 | 4 | 6 | 5 | 7 | 4 | 4 | 6 | 11 | 14 | 9 | 4 | 11 | 117 | средний |
| 10 | Лиза Л. | 15 | 13 | 5 | 4 | 5 | 8 | 4 | 6 | 4 | 7 | 5 | 11 | 14 | 11 | 4 | 9 | 125 | средний |
| 11 | Лера К. | 19 | 18 | 6 | 5 | 6 | 7 | 5 | 9 | 5 | 8 | 8 | 17 | 16 | 11 | 5 | 10 | 155 | высокий |
| 12 | Даниил П. | 11 | 10 | 4 | 3 | 4 | 7 | 4 | 4 | 4 | 6 | 5 | 14 | 16 | 9 | 4 | 8 | 113 | средний |
| Максимум по сериям за комплекс | | 21 | 21 | 6 | 6 | 6 | 9 | 6 | 9 | 6 | 9 | 9 | 18 | 18 | 15 | 6 | 12 | 177 | |
| Группа № 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| № п/п | Ф.И. | Серия 1 | | | | | Серия 2 | | | Серия 3 | | | | | Серия 4 | | | Баллы | Уровень |
| | | А | Б | В | Г | Д | А | Б | В | А | Б | В | Г | Д | А | Б | В | | |
| 1 | Ольга Е. | 18 | 19 | 5 | 5 | 5 | 9 | 5 | 8 | 5 | 7 | 8 | 16 | 17 | 13 | 5 | 11 | 156 | высокий |
| 2 | Саша М. | 17 | 16 | 5 | 5 | 5 | 7 | 5 | 8 | 6 | 7 | 7 | 14 | 16 | 13 | 5 | 9 | 145 | высокий |
| 3 | Лиза С. | 18 | 17 | 6 | 6 | 5 | 7 | 5 | 7 | 5 | 7 | 7 | 16 | 15 | 11 | 5 | 11 | 148 | высокий |
| 4 | Артем О. | 12 | 14 | 5 | 4 | 4 | 6 | 5 | 7 | 6 | 8 | 7 | 11 | 15 | 10 | 11 | 9 | 134 | средний |
| 5 | Саша У. | 15 | 14 | 4 | 4 | 4 | 7 | 5 | 6 | 5 | 7 | 6 | 11 | 12 | 14 | 4 | 11 | 129 | средний |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-------------|----|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|---|----|-----|---------|
| 6 | Егор С. | 11 | 11 | 4 | 4 | 5 | 7 | 4 | 6 | 6 | 7 | 6 | 12 | 14 | 9 | 4 | 8 | 118 | средний |
| 7 | Кристина К. | 16 | 17 | 5 | 5 | 5 | 9 | 5 | 6 | 6 | 7 | 7 | 15 | 17 | 14 | 4 | 7 | 145 | высокий |
| 8 | Артур Б. | 11 | 13 | 4 | 4 | 4 | 7 | 4 | 5 | 4 | 7 | 5 | 9 | 10 | 9 | 5 | 9 | 110 | средний |
| 9 | Ева К. | 12 | 14 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 6 | 5 | 6 | 6 | 11 | 12 | 9 | 4 | 8 | 114 | средний |
| 10 | Анна П. | 14 | 12 | 5 | 5 | 5 | 6 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 9 | 11 | 9 | 4 | 8 | 110 | средний |
| 11 | Арина Г. | 20 | 18 | 6 | 5 | 5 | 9 | 5 | 8 | 6 | 8 | 7 | 14 | 15 | 13 | 5 | 11 | 155 | высокий |
| 12 | Денис Д. | 18 | 18 | 5 | 5 | 5 | 7 | 6 | 8 | 5 | 8 | 8 | 14 | 15 | 9 | 5 | 11 | 147 | высокий |
| Максимум по сериям за комплекс | | 21 | 21 | 6 | 6 | 6 | 9 | 6 | 9 | 6 | 9 | 9 | 18 | 18 | 15 | 6 | 12 | 177 | |

Полученные данные позволяют нам сказать, что состояние слоговой структуры слова у детей экспериментальной группы имеет тенденцию к улучшению. Ведь при достаточно непродолжительной работе при соблюдении комплексного подхода к данной проблеме в части применения компьютерной игры-тренажера нами были выявлены улучшения и составили 50% - средний уровень и 50% - высокий уровень, низкого уровня не выявлено. Более наглядно полученные данные представлены на рисунке (рис. 2.3).

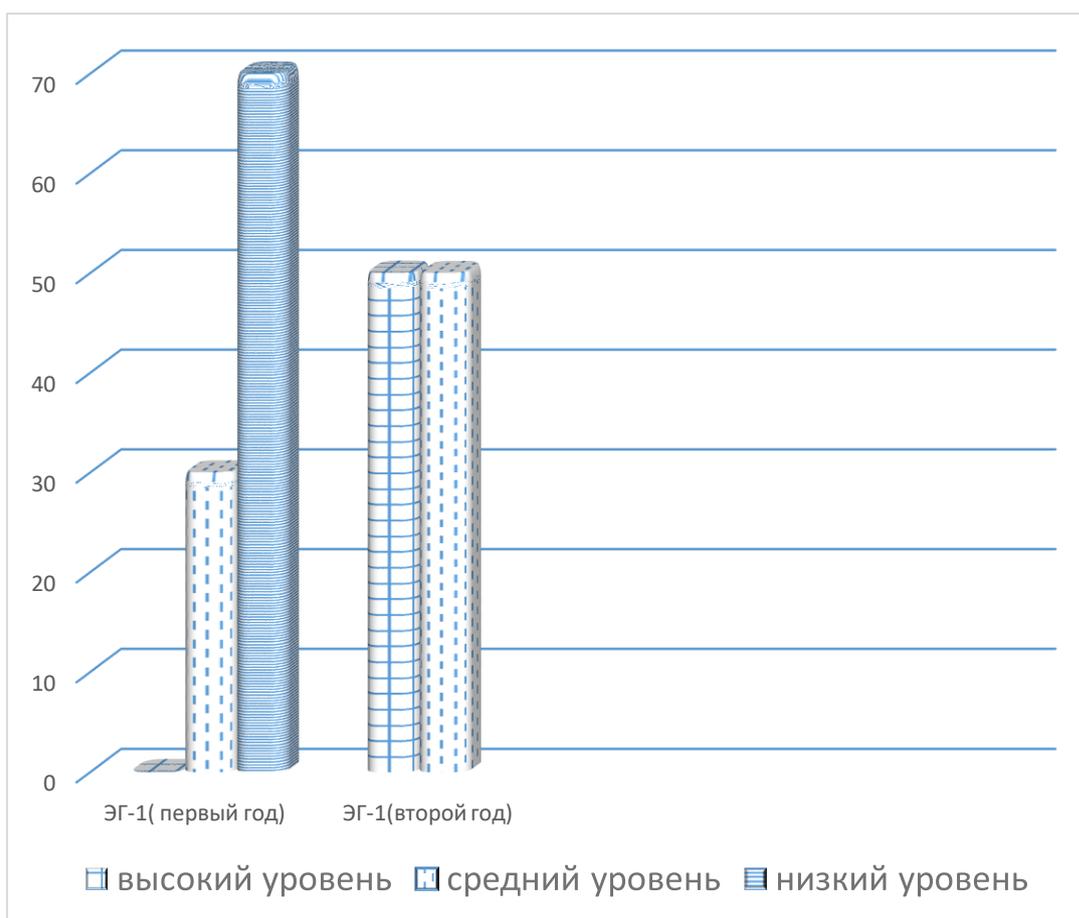


Рис. 2.3. Уровень сформированности слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи до и после проведения формирующего эксперимента, %

Таким образом, нарушение слоговой структуры слова тяжело поддается коррекции, имеет устойчивый характер. Поэтому работа над формированием слоговой структуры должна носить систематический, комплексный характер, что позволит повысить эффективность проводимой работы. Комплексный подход на наш взгляд, с привлечением широкого круга специалистов, с распределением реализуемых задач, позволит решить проблему формирования слоговой структуры слова в более короткие сроки с наибольшей эффективностью. Наглядно эффективность комплексного подхода нами была показана на примере применения разработанной нами игры-тренажера «Мамонтенок ищет маму». Считаем, что разработанная нами

игра может применяться в комплексной системе работы по формированию слоговой структуры слова в ДОУ.

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

На основании проведенного экспериментального исследования состояния слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи можно сделать вывод о том, что слоговая структура слова у данной нозологической группы детей сформирована недостаточно.

В процессе обследования детей старшей группы (5 лет) установили, что низкий уровень формирования слоговой структуры слова имели 70% из обследованных дошкольников с общим недоразвитием речи, средний – 30%, высокий уровень развития слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи выявлен не был.

Дошкольники этого же возраста с нормой речевого развития показали следующие результаты исследования: 30% - высокий уровень, 70% - средний уровень.

Анализ результатов констатирующего эксперимента показал, что у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи выявляется разная степень выраженности нарушений слоговой структуры слова и неречевых процессов, значимых для ее формирования.

С целью изучения динамики развития слоговой структуры слова у детей дошкольного возраста считаем необходимым провести сравнительный анализ состояния слоговой структуры у детей 1 года и 2 года обучения в группах компенсирующей направленности. В результате проведенного обследования детей с общим недоразвитием речи подготовительной к школе группе выявили, что низкий уровень сформированности слоговой структуры слова имели 30% исследуемых, 50%- средний и 20%- высокий. Проведенное обследование и полученные результаты дают нам возможность сделать вывод, что у детей подготовительной к школе группы наблюдается

незначительная динамика в формировании слоговой структуры слова в сравнении со старшей группой с речевыми нарушениями, которая является не достаточной для оценки коррекционной работы как эффективной. Оценивая характер нарушения слоговой структуры, можно сказать, что изменяется структурная составляющая при более редком нарушении более простых структур (например, детям 6 лет с общим недоразвитием речи произнесение слов модели СГСГС практически сложности не вызывает, чего нельзя сказать о детях 5 лет).

Также немаловажным считаем тот факт, что при проведении констатирующего эксперимента нами выявлена прямая зависимость состояния слоговой структуры слова не только от состояния звукопроизношения, но и от темпо-ритмической организации движений и действий. Чем больше и глубже нарушение ритмической составляющей, тем больше и полиморфнее нарушение слоговой структуры слова мы наблюдаем. Тем самым нами подтверждается мнение исследователей в данной области о необходимости работы над предпосылками формирования слоговой структуры слова.

Проведенный эксперимент позволяет сделать вывод о сложности преодоления нарушения слоговой структуры слова, так как качественные показатели нарушения у детей старшей и подготовительной групп компенсирующей направленности имеют незначительную динамику. Хотя она и наблюдается по всем показателям, выделенным автором применяемой нами методики обследования слоговой структуры слова, она является недостаточной ввиду сложности дефекта и трудности коррекции, что свидетельствует о необходимости поиска более эффективных методик коррекции и системы работы. Исходя из вышеизложенного нами были разработаны методические рекомендации по реализации комплексного подхода в организации работы по формированию слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи. Также нами была разработана и апробирована компьютерная игра-тренажер, позволяющая

реализовать комплексный подход в части формирования слоговой структуры слова.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализируя лингвистические, психолингвистические и педагогические исследования, мы можем сделать следующие выводы.

Слог в лингвистическом словаре-это фонетико-фонологическая единица, занимающая промежуточное значение между звуком и речевым тактом. Ввиду разрозненных, а иногда и взаимодополняющих точек зрения касательно понятия слога, мы имеем несогласованные понимания понятия «слоговая структура слова». А.К.Маркова под термином «слоговая структура слова» понимала чередование ударных и безударных слогов различной степени сложности.

Нарушение слоговой структуры слова у детей с общим недоразвитием речи – серьезное речевое отклонение, которое проявляется в незаконченности процессов формирования артикулирования и восприятия звуков, отличающихся тонкими акустико-артикуляционными признаками, что ведет в устной речи к заменам и смешениям звуков. Такое состояние развития звуковой стороны речи мешает овладению навыками анализа и синтеза звукового состава слова, что приводит к нарушению формирования слоговой структуры слова, к изменению количества, последовательности и видов составляющих слова слогов. Все эти особенности формирования слоговой структуры слова препятствуют нормальному развитию устной речи (накоплению словаря, усвоению понятий) и общению детей, а также затрудняют овладение грамотой.

Анализируя психолого-педагогическую литературу, определили, что слоговая структура слов подразумевает взаиморасположение и связь слогов в слове, в которую включается такая характерная особенность, как характеристика отдельно взятых слогов (открытый – закрытый, прямой – обратный, со стечением согласных – без стечения согласных).

Анализ литературных данных свидетельствует о том, что слоговая структура слова, как и другие компонент языка, обладает собственной структурой и характеристикой. Усвоение ребенком слоговой структуры слова подчинено

ряду этапов, успешное прохождение которых определяет нормальное речевое развитие в дальнейшем. Формирование слоговой стороны речи характеризуется неравномерностью и скачкообразностью, чередованием критических периодов с эволюционными скачками. Асинхрония наблюдается в разных системах языка: и в фонетической, и в грамматической, что отражается на структурном оформлении слова.

На основании проведенного нами экспериментального исследования мы сделали вывод о недостаточном уровне сформированности состояния слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи. Проведенный эксперимент позволяет сделать вывод о сложности преодоления нарушения слоговой структуры слова, так как качественные показатели нарушения у детей старшей и подготовительной групп компенсирующей направленности имеют недостаточную динамику. Хотя она и наблюдается по всем показателям, выделенным автором применяемой нами методики обследования слоговой структуры слова, она является недостаточной ввиду сложности дефекта и трудности коррекции, что свидетельствует о необходимости поиска более эффективных методик коррекции и системы работы. С этой целью нами были разработаны методические рекомендации по реализации комплексного подхода в организации работы по формированию слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи, состоящие в организации взаимодействия учителя-логопеда, воспитателей, узких специалистов и родителей воспитанников с общим недоразвитием речи, а также в необходимости более раннего начала работы над проблемой.

Таким образом, в ходе проведенной исследовательской работы нами были изучены теоретические основы проблемы формирования слоговой структуры слова, что позволило нам обобщить диагностические методики по проблеме исследования. Нами было осуществлено экспериментальное обоснование методических рекомендаций по организации работы над слоговой структурой слова у старших дошкольников с общим недоразвитием

речи. Доказано положение о том, что у старших дошкольников с общим недоразвитием речи наблюдаются выраженные трудности формирования слоговой структуры слова. Были выявлены «проблемные поля» в организации работы по формированию слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи в виде необходимости реализации комплексного подхода в виде четкой согласованности в работе специалистов сопровождения. Нами была практически доказана связь между развитием темпо-ритмической организацией движений и выраженности нарушений слоговой структуры слова, что послужило одной из причин разработки компьютерной игры-тренажера «Мамонтенок ищет маму», направленной на развитие ритмического восприятия и воспроизведения ритмических единиц, так как дети с общим недоразвитием речи нуждаются в визуализации коррекционно-развивающего материала, что помогает повысить эффективность и сократить время коррекционной работы. Нами было практически доказано, что использование современных информационных технологий позволяет повысить мотивацию современных дошкольников к коррекционной деятельности.

Итогом проведенной работы стала разработка системы комплексного сопровождения старших дошкольников с общим недоразвитием речи по формированию слоговой структуры слова. Предложенный нами вариант организации коррекционной работы, основанный на комплексном подходе к организации работы по формированию слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи был апробирован в течение 4 месяцев, и, исходя из проведенного контрольного эксперимента, показал положительную динамику в решении проблемы организации работы по формированию слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Список использованных источников

1. Аванесов, Р.И. Фонетика современного русского литературного языка [электронный ресурс]/ Р.И. Аванесов. - Режим доступа: <http://dazor.narod.ru/books/avanesov-fonetika/avanesov-fonetika.htm> (дата обращения 11.11.2018)
2. Агранович, З.Е. Логопедическая работа по преодолению нарушения слоговой структуры слов у детей [Текст]. / З.Е. Агранович. – СПб: Детство-Пресс, 2009 – 68 с.
3. Аркин, Е.А. Ребенок в дошкольные годы [Текст]. / Е.А. Аркин. – М.: Просвещение, 2008. – 445 с.
4. Бабина, Г.В. Слоговая структура слова: обследование и формирование у детей с недоразвитием речи. Учебно-методическое пособие [Текст]. / Г.В. Бабина, Н.Ю. Сафонкина. - М.: Книголюб, 2005. – 75с.
5. Бабина, Г.В. Нарушения слоговой структуры слова у учащихся школы для детей с тяжелыми нарушениями речи и их влияние на овладение грамотой [Текст]. / Г.В. Бабина, Т.С. Анищенко - М.: Прометей, 2007, 202с.
6. Бабина, Г.В. Структурно-слоговая организация речи дошкольников. Онтогенез и дизонтогенез. Монография [Текст]. / Г.В.Бабина, Н.Ю.Шарипова – М.: Прометей, 2013, 192 с.
7. Бабушкина, Р.Л. Логопедическая ритмика: Методика работы с дошкольниками, страдающими общим недоразвитием речи [Текст]. / Р.Л. Бабушкина, О.М. Кислякова – СПб.: КАРО, 2005.- 176 с.
8. Баранова, Е. Б. Работа по преодолению слоговой структуры слова у дошкольников [электронный ресурс] / Е. Б. Баранова, В. В. Кишова //Сборники Конференций НИЦ Социосфера. -2013(34). - с. 54-57. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20169338>

9. Баронова, В.В. Учимся считать слоги. Игры на формирование слоговой структуры слова у детей 5-7 лет [Текст]. / В.В. Баронова // Логопед. – 2016. - №8. - с.50-57.
10. Берстенева, О.В. Использование информационно-коммуникативных технологий на занятиях учителя-логопеда при формировании слоговой структуры слова [электронный ресурс]. // Образование лиц с ограниченными возможностями здоровья: опыт, проблемы, перспективы. Материалы всероссийской (заочной) научно-практической конференции. 2016. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/item.asp?id=27244755>
11. Большакова, С.Е. Преодоление нарушений слоговой структуры слова у детей: Методическое пособие [Текст] / С.Е. Большакова - М.: ТЦ Сфера, 2007. - 56с.
12. Бондарко, Л.В. Основы обей фонетики [Текст]. / Л.В. Бондарко, Л.А. Вербицкая, М.В. Гордина // Учебное пособие. 4-е издание, исправленное. СПб.: СПбГУ, 2004. – 160 с.
13. Водейко, Р.И. Ранние этапы онтогенеза речи. [Текст] / Р.И. Водейко - М.: Просвещение, 2008. - 217 с.
14. Винарская, Е.Н. Раннее речевое развитие ребенка и проблемы дефектологии: Периодика раннего развития. Эмоциональные предпосылки освоения языка М.: Просвещение, 1987.
15. Винарская, Е.Н, Возрастная фонетика: учеб.пособие. [Текст] / Е.Н. Винарская, Г.М. Богомазов – М.: Астрель, 2005. – 206 с.
16. Выползова, А. А. Формирование слоговой структуры слова у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня [электронный ресурс] / А. А. Выползова, О. С. Зотеева // Изучение и образование детей с различными формами дизонтогенеза. Статья в сборнике трудов конференции. - 2009. - с. 126-128- Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25348703>

17. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи. [Текст] / А. Н. Гвоздев. - М.: Детство-Пресс, 2007. – 472 с.
18. Гвоздев, А.Н. От первых слов до первого класса. [Текст] / А. Н. Гвоздев – М.: КомКнига, 2005. – 320 с.
19. Глухов, В. П. Коррекционная педагогика с основами специальной психологии (курс лекций) / Учебное пособие для студентов гуманитар. и педагогич. вузов. [Текст] / В. П. Глухов/ – М.: Сфера, 2011. – 278 с.
20. Горчакова, А.М. Формирование слоговой структуры слова у детей с общим недоразвитием речи [электронный ресурс]/ А.М. Горчакова, Т.М. Конакова //Самарский научный вестник. - 2013. - № 3 (4).- с.27-29.- Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-slogovoy-struktury-slova-u-detey-s-obschim-nedorazvitiem-rechi>
21. Диваева, И.В. Дифференциальный подход к нарушению слоговой структуры слова [Текст] / Диваева И.В. // Логопед. - 2014. - №3.- С. 14-18.
22. Егорова, Н. В. Формирование слоговой структуры слова с опорой на сохранные анализаторы [электронный ресурс]. //Изучение и образование детей с различными формами дизонтогенеза. Статья в сборнике трудов конференции. - 2014. - с. 223-226. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25348873>
23. Ефименкова, Л.Н. Формирование речи у дошкольников: (Дети с общим недоразвитием речи). Кн. для логопеда. [Текст] / Л.Н. Ефименкова. – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 2005. – 112 с.
24. Егоров, Т.Г. Психология овладения навыком чтения. [Текст] /Т.Г. Егоров. - М.: Просвещение, 2003. – 238с.
25. Жинкин Н.И. Механизмы речи. [Текст]/ Н.И. Жинкин. - М.: Директ Медиа, 2008. - 1104 с.
26. Жукова, Н.С. Преодоление недоразвития речи у детей [Текст]: учеб. метод. пособие. [Текст]/ Н.С. Жукова. – М.: Просвещение, 2001. - 96 с.

27. Жукова, Н. С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. [Текст]/ Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева - М.: Просвещение, 2000. - 239с.
28. Зайцева, Л.А. Нарушения произносительной стороны речи и их коррекция: Учеб.-метод. пособие. [Текст]/ Л.А. Зайцева, И.С. Зайцев, С.Ф. Левяш, И.Н. Ясова – Мн.: БГПУ им. М. Танка, 2001. – 74 с.
29. Исенина, Е.И. Дословесный период развития речи у детей [Текст]. / Е.И. Исенина – Москва.: Просвещение, 2006. - 162 с.
30. Касаткин, Л. Л. Краткий справочник по современному русскому языку[Текст]/ Л.Л. Касаткин, П.А. Лекант, Е.В. Клобуков – М.: Высшая школа, 2006. – 408с.
31. Корнев, А. Н. Подготовка к обучению грамоте детей с нарушением речи: метод, пособие. [Текст] / А. Н. Корнев. - М.: Айрис-пресс, 2006. - 128 с.
32. Кларк, Г. Как маленькие дети уподобляют свои высказывания [Текст]. / Г. Кларк, Э. Кларк - М.: Просвещение, 2004, 366с.
33. Казарина, И.Г. Коррекция слоговой структуры слова у дошкольников с ОНР [электронный ресурс].- Режим доступа: <http://logopedrunet.ru/korreksiya-slogovoi-strusturi-y-doshkolnikov-s-onr/>
34. Курдвановская, Н.В. Формирование слоговой структуры слова: Логопедические задания[Текст]. /Н.В. Курдвановская, Л.С. Ванюкова – М.: Сфера, 2007. – 87 с.
35. Крупенчук, О. И. Комплексная методика коррекции нарушений слоговой структуры слова [Текст] / О. И. Крупенчук. – СПб. Литера, 2013. – 93с.
36. Левина, Р. Е. Характеристика ОНР у детей. [Текст] / Р.Е. Левина, Н.А.Никашина. – М.: Просвееение, 2009. - 159 с.
37. Правдина, О.В. Логопедическая работа с дошкольниками [Текст] / под ред. О. В. Правдиной. – М.: ВЛАДОС, 2006. – 246 с.
38. Леонтьев, А.А. Слово в речевой деятельности. Некоторые проблемы общей теории речевой деятельности. [Текст] / А.А. Леонтьев - М.: Наука. - 2005, 245с.

39. Лепская, Н.И. Язык ребенка с онтогенезом речевой коммуникации. [Текст] / Н.И. Лепская - М.: Просвещение, 2008. - 151 с.
40. Маркова, А.К. Особенности овладения слоговым составом слова у детей с недоразвитием речи [электронный ресурс] //Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата педагогических наук- Режим доступа : <https://search.rsl.ru/ru/record/01006337589>
41. Носиков, С.М. Опыт фонетического описания лепета. - В кн.: Становление речи и усвоение языка ребенком. [Текст] / С.М. Носиков. - М.: Педагогика, 2005. -164.
42. Резодубов, С.П. Обучение грамоте. Руководство для учителей начальной школы. Изд. 5-е [Текст] / С.П.Резодубов. - М.: Просвещение, 2009. - 144 с.
43. Розенгарт-Пупко, Г. И. Формирование речи у детей раннего возраста. [Текст] / Г. И. Розенгарт-Пупко – М.: Смысл, 2003. – 178 с.
44. Рыбников, Н.Н. Язык ребенка. [Текст]/ Н.И. Рыбников – М.: Просвещение, 2006. - 124 с.
45. Сикорский, И. А. О развитии речи у детей. [Текст]/И.А. Сикорская - СПб. Питер, 2001.- 18 с.
46. Сафонкина, Н.Ю. Формирование предпосылок становления слоговой структуры слова у дошкольников пятого года жизни с нарушениями речевого развития. [Текст] / Н. Ю. Сафонкина. - Диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. Москва, МПГУ, 2003. – 178 с.
47. Сошникова, Л.В. Приемы работы по формированию слоговой структуры слова у дошкольников[Текст]./ Л.В.Сошникова, А.В.Данилишина //Логопед.- 2016. - №10.- с.6-13.
48. Ткаченко, Т.А. Коррекция нарушений слоговой структуры слова. Альбом для индивидуальной работы с детьми 4-6 лет. [Текст] Т.А.Ткаченко. - М.: Просвещение, 2004 – 118с.
49. Ткаченко, Т.А. Слоговая структура слова. Коррекция нарушений. Логопедическая тетрадь[Текст]. /Т.А. Ткаченко - М., Книголюб, 2008. - 48 с.
50. Титова, Т.А., Речевое и психическое развитие детей раннего возраста.

Учебно-методическое пособие. [Текст] / Т.А. Титова, О.В. Елецкая, М.В. Матвеева, Н. С. Куликова. – М.: Форум, 2015. – 192с.

51. Тишина, Л.А. Особенности формирования слоговой структуры слова у дошкольников со вторым уровнем речевого развития [электронный ресурс] / Л.А. Тишина, С.Ю. Радина //Материалы IV Международной научно-практической конференции. -2014. -с. 285- 289. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27354218> (дата обращения 11.12.2018)

52. Трахтеров, А.Л. Основные вопросы теории слога и его определение // Вопросы языкознания [электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/1397716/> (дата обращения 12.11.2018)

53. Филатова, Ю. О. Логоритмика: Технология развития моторного и речевого ритмов у детей с нарушениями речи: Учебно-методическое пособие[Текст]. / Ю.О.Филатова, Н. Н.Гончарова, Е. В. Прокопенко – М.: Национальный книжный центр, 2017. – 208 с.

54. Филичева, Т. Б. Коррекционное обучение и воспитание детей 5-летнего возраста с общим недоразвитием речи. [Текст] /Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. – М.: Просвещение, 2001 – 167с.

55. Филичева, Т.Б. Основы логопедии: Учеб.пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Педагогика и психология (дошк.)». [Текст] / Т. Б. Филичева, Н. А. Чевелева, Г. В. Чиркина. – М.: Просвещение, 2001. - 223 с.

56. Филичева, Т. Б. Программы дошкольных образовательных учреждений компенсирующего вида для детей с нарушениями речи / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина, Т. В. Туманова, С. А. Миронова, А. В. Лагутина – М.:«Просвещение», 2008.- 137с.

57. Цейтлин, С.Н. Язык и ребенок. Лингвистика детской речи. Учебное пособие для студентов высшего учебного заведения. [Текст] /С.Н. Цейтлин - М.: ВЛАДОС, 2000. - 240 с.

58. Четверушкина, Н.С. Слоговая структура слова: система коррекционных упражнений для детей 5-7 лет. [Текст] /Н.С. Четверушкина. - М.: Гном Пресс, 2006 – 91с.

59. Чистович, Л.А. Об управлении артикуляционными органами в процессе речи. Анализ нарушений речи при задержке обратного сигнала. [Текст] / Л.А. Чистович, Л.В. Бондарко - М.: Просвещение, 2003. - 297 с.
60. Шарапова, Э. В. Инновационные методы развития слоговой структуры слова у детей в дошкольном образовательном учреждении [электронный ресурс] // Международный электронный научный журнал Перспективы Науки и Образования. 2015.- с.6.- Режим доступа <https://pnojournl.wordpress.com/archive15/15-06/> (дата обращения 03.01.2019)
61. Шарандин, А.Л. Проблема слога и слогораздела в русском языке [электронный ресурс]//Вестник ТГУ(37) 2005.- с.67-78.-Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/problema-sloga-i-slogorazdela-v-russkom-yazyke> (дата обращения - 05.01.2019)
62. Шаховская, С. Н. Развитие речи детей в процессе онтогенеза / С. Н. Шаховская, В. С. Кочергина // Расстройства речи у детей и подростков. — М., 2001. — 524 с.
63. Швачкин, Н. Х. Возрастная психолингвистика: Хрестоматия. Учебное пособие. [Текст] /Составление К.Ф. Седова. - М.: Лабиринт, 2002. – 256с.
64. Щерба, Л.В. Фонетика. Грамматика русского языка [электронный ресурс]. // Л.В.Щерба, М.И. Матусевич. - Режим доступа: <http://sovschool.com/web/index.php?r=site%2Flesson&id=2&book=200&step=1&page=0> (дата обращения 11.12.2018)
65. Эльконин, Д.Б. Психология развития. [Текст] / Д.Б. Эльконин.- М.: Академия, 2001.- 141 с.

Приложение 1.

Список детей старших групп детского сада с речевыми нарушениями

| №п/п | Ф.И. ребенка | Возраст | Диагноз |
|------------------|---------------------|----------------|--|
| Группа №6 | | | |
| 1 | Дима А. | 5 лет | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 2 | Саша Г. | 5 лет 1 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 3 | Полина Д. | 5 лет | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 4 | Артем Е. | 4 года 11 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 5 | Лиза К. | 5 лет | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития, ст. форма дизартрии |
| 6 | Кристина О. | 4 года 10 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 7 | Карина Т. | 5 лет | Общее недоразвитие речи 4 уровень речевого развития |
| 8 | Дарья Ч. | 4 года 9 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития, ст. форма дизартрии |
| 9 | Кирилл Ч. | 5 лет | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 10 | Лиза Л. | 4 года 10 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 11 | Лера К. | 5 лет | Общее недоразвитие речи 4 уровень речевого развития |
| 12 | Даниил П. | 4 года 8 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития, ст. форма дизартрии |
| Группа №9 | | | |
| 1 | Оля Е. | 5 лет | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 2 | Саша М. | 5 лет 1 мес. | Общее недоразвитие речи 4 уровень речевого развития |

| | | | |
|----|-------------|----------------|--|
| 3 | Лиза С. | 5 лет | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 4 | Артем О. | 4 года 10 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 5 | Саша У. | 5 лет | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития, ст. форма дизартрии |
| 6 | Егор С. | 4 года 9 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 7 | Кристина К. | 5 лет | Общее недоразвитие речи 4 уровень речевого развития |
| 8 | Артур Б. | 4 года 11 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития, ст. форма дизартрии |
| 9 | Ева К. | 4 года 10 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 10 | Анна П. | 4 года 11 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 11 | Арина Г. | 5 лет 1 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 12 | Денис Д. | 4 года 9 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития, ст. форма дизартрии |

Приложение 2.

Список детей подготовительных групп детского сада с речевыми нарушениями

| № п/п | Ф.И. ребенка | Возраст | Диагноз |
|-------------------|---------------------|--------------|--|
| Группа № 8 | | | |
| 1 | София В (ЭГ-2) | 5 лет 8 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития. |
| 2 | Анжелика Г.(ЭГ-2) | 5 лет 8 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 3 | Егор Г.(ЭГ-2) | 5 лет 9 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 4 | Захар К. (ЭГ-2) | 6 лет | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 5 | Лиля К. (ЭГ-2) | 6 лет | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 6 | Кира К. (ЭГ-2) | 5 лет 9 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 7 | Ярослав М. (ЭГ-2) | 6 лет | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 8 | Ваня М. (ЭГ-2) | 5 лет 8 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 9 | Саша П. (ЭГ-2) | 5 лет 9 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития, ст. форма дизартрии |
| 10 | Даша П. (ЭГ-2) | 5 лет 8 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития, ст. форма дизартрии |
| 11 | Маргарита Р. (ЭГ-2) | 5 лет 9 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития. |
| 12 | Егор С. (ЭГ-2) | 5 лет 8 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития. |
| Группа №11 | | | |
| 1 | Лена Р. (ЭГ-2) | 5 лет 8 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития. |
| 2 | Саша О.(ЭГ-2) | 5 лет 8 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 3 | Дима С.(ЭГ-2) | 5 лет 9 мес. | Общее недоразвитие речи 3 |

| | | | |
|----|-------------------|--------------|--|
| | | | уровень речевого развития |
| 4 | Вадим Е. (ЭГ-2) | 6 лет | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 5 | Варвара У. (ЭГ-2) | 6 лет | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 6 | Семен К. (ЭГ-2) | 5 лет 9 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 7 | Алиса Н. (ЭГ-2) | 6 лет | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития, ст. форма дизартрии |
| 8 | Кристина М.(ЭГ-2) | 5 лет 8 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития |
| 9 | Петя Р. (ЭГ-2) | 5 лет 9 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития, ст. форма дизартрии |
| 10 | Сергей А. (ЭГ-2) | 5 лет 8 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития, |
| 11 | Лиза О. (ЭГ-2) | 5 лет 9 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития. |
| 12 | Саша Е. (ЭГ-2) | 5 лет 8 мес. | Общее недоразвитие речи 3 уровень речевого развития. |

Приложение 3.

Список детей старшей группы с нормой речевого развития

| №п/п | Ф.И. ребенка | Возраст | Диагноз |
|------|-----------------|----------------|---------|
| | 4 группа | | |
| 1 | Анфиса Ж. | 5 лет 1 мес. | - |
| 2 | Арина И. | 5 лет | - |
| 3 | Петя К. | 4 года 11 мес. | - |
| 4 | Тимур К. | 4 года 10 мес. | - |
| 5 | Оливия К. | 5 лет | - |
| 6 | Настя М. | 5 лет | - |
| 7 | Тая М. | 4 года 10 мес. | - |
| 8 | Матвей Н. | 4 года 9 мес. | - |
| 9 | Лиля Н. | 5 лет | - |
| 10 | Костя Р. | 5 лет | - |
| 11 | Дима С. | 4 года 11 мес. | - |
| 12 | Ульяна Т. | 4 года 8 мес. | - |
| 13 | Лена Ц. | 5 лет | - |
| 14 | Надя Г. | 5 лет 2 мес. | - |
| 15 | Валентин Н. | 4 года 10 мес. | - |
| 16 | Марина К. | 4 года 11 мес. | - |
| 17 | Захар Ф. | 5 лет | - |
| 18 | Витя А. | 5 лет 1 мес. | - |
| 19 | Саша В. | 4 года 11 мес. | - |
| 20 | Никита Г. | 4 года 8 мес. | - |
| 21 | Лариса Е. | 5 лет | - |
| 22 | Кирилл Р. | 5 лет | - |
| 23 | Даша А. | 4 года 10 мес. | - |
| 24 | Ира З. | 4 года 9 мес. | - |

| | | | |
|----|---------|-------|---|
| 25 | Лена К. | 5 лет | - |
|----|---------|-------|---|

Приложение 4.

Задания для определения уровня сформированности слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи (Г.В.Бабина, Н.Ю.Сафонкина)

Серия 1. Инструкция: называть предъявляемые предметные картинки по инструкции: «Скажи, что это (кто это)».

Задание №1. Произнесение односложных слов.

Речевой материал: дом, дым, мак, кот, бык, кит.

Задание №2. Произнесение двусложных слов: а) слова типа СГСГ, б) слова типа СГСГС.

Речевой материал: а) мама, папа, муха, ноги, вода, вата, коты; б) петух, банан, диван, лимон.

Задание №3. Произнесение односложных слов со стечениями согласных звуков: а) в начале слова, б) в конце слова.

Речевой материал: а) гном, хлеб, стол, стул, б) бант, танк, зонт.

Задание №4. Произнесение двусложных слов со стечениями согласных звуков: а) на стыке слогов, б) в начале слова.

Речевой материал: а) банка, банты, кофта, майка, тапки, кепка, туфли, медведь, б) знаки, гномы, столы, слоны, шкафы, блины.

Задание №5. Произнесение трехсложных слов: а) слова типа СГСГСГ, б) слова типа СГСГСГС.

Речевой материал: а) панама, кубики, бананы, собака, малина, голова, машина, лопата; б) самолет, помидор, ананас, колобок, молоток, телефон.

Задание №6. Произнесение трехсложных слов со стечениями согласных звуков.

Речевой материал: яблоко, автомат, автобус, апельсин, виноград, карандаш, пистолет, цыпленок, конфеты, солдаты, клубника, скакалка.

Задание №7. Произнесение многосложных слов: а) без стечений согласных звуков, б) со стечениями согласных звуков.

Речевой материал: а) Буратино, помидоры, самолеты, кукуруза, гусеница, макароны, пуговицы, пирамида, телевизор, велосипед; б) светофоры, сковородка, полотенце, учительница, воспитательница.

Серия 2. Инструкция - повторение слов за взрослым (или совместно со взрослым) со зрительной опорой на предметные или сюжетные картинки. «Посмотри, послушай, повтори», «Повторяй вместе со мной».

Задание №1. Отраженное (сопряженное) произнесение односложных слов.

Речевой материал: мох, мех, пух, бак, так, дам, нам, вам, вот, Бим.

Задание №2. Отраженное (сопряженное) произнесение двусложных слов без стечений: новые слова

Речевой материал: а) примерный набор слов: вода, вата, диван, сапог, халат, лимон; б) ноты, боты, дети, ива, Инна, кофе, киты, дома, веди, кати; веник, венок, гамак, газон, дымок, кабан, салат, табун, новый, синий.

Задание №3. Отраженное (сопряженное) произнесение односложных слов со стечениями согласных звуков: новые слова.

Речевой материал: а) примерный набор слов: гном, знак, флаг, лифт, лист, мост; б) два, кто, двор, звать, знать, квас, кнут, плеть, блин, винт.

Задание №4. Отраженное (сопряженное) произнесение двусложных слов со стечениями согласных звуков: б) новые слова 1) со стечениями согласных звуков на стыке слогов, 2) со стечениями согласных звуков в начале или конце слова, 3) с несколькими стечениями согласных звуков.

Речевой материал: а) примерный набор слов: гномы, слоны, блины, банты, кепка, медведь, б) 1) овца, индюк, тыква, гонка, нитки, заяка, кактус, фонтан, кувшин, магнит, 2) клюква, плетка, плитка, платье, звезда, гнездо, кнопка, спутник, Москва, пингвин, 3) конверт, проспект.

Задание №5. Отраженное (сопряженное) произнесение трехсложных слов без стечений согласных звуков: новые слова

Речевой материал: а) примерный набор слов: панама, малина, голова, ананас, телефон; б) дорога, ворона, сорока, ворота, Галина, калина, кабинет, воробей, петушок.

Задание №6. Отраженное (сопряженное) произнесение трехсложных слов со стечениями согласных звуков: новые слова 1) с одним стечением, 2) с двумя стечениями.

Речевой материал: а) примерный набор слов: яблоко, автомат, апельсин, виноград, пистолет, цыпленок, клубника, скакалка, кастрюля; б) 1) комната, гантели, аптека, осьминог, садовник, шиповник, половник, охотник, памятник, 2) квартира, звездочка, продукты, футболист, спутники, космонавт, поднялся, подвинулся.

Задание №7. Отраженное (сопряженное) произнесение многосложных слов: новые слова 1) без стечения согласных звуков, 2) со стечениями согласных звуков.

Речевой материал: а) примерный набор слов: Буратино, помидоры, гусеница, пуговица, велосипед, светофоры, сковородка, полотенце, учительница, воспитательница; б) 1) водолазы, магазины, чемоданы, самолеты, самокаты, бегемоты, ящерица, раковина, паутина, пианино; 2) космонавты, выключатель, холодильник, экскурсовод, милиционер, велосипедист, фотоаппарат.

Серия 3. Инструкция: «Повтори за мной»

Задание №1. Воспроизведение ритмической модели типа х-Х (тихий хлопок - громкий хлопок).

Задание №2. Воспроизведение ритмической модели типа X-x (громкий хлопок - тихий хлопок).

Задание №3. Воспроизведение ритмической модели типа x-x-X.

Задание №4. Воспроизведение ритмической модели типа X-x-x.

Задание №5. Воспроизведение ритмической модели типа x-X-x.

Серия 4.

Задания на выявление особенностей сомато-пространственной ориентации и возможностей пространственной организации движений.

Задание №1. *Инструкция:* «Возьми и примерь то, что ты хочешь».

Манипулирование реальными предметами одежды и обуви (их использование). Ребенку предлагают в произвольном порядке варежки и ботинки.

Задание № 2. Копирование положений одной руки.

Задание № 4. Копирование несимметричных движений двух рук.

Задание № 5. Копирование движений руки и ноги.

Задания на выяснение особенностей пространственных представлений и ориентации в трехмерном пространстве.

Задание № 1. Инструкции:

а) «Сделай два шага вперед»; «Отступи на шаг назад»; «Встань около шкафа»; «Встань рядом с мишкой»; «Встань позади мишки»; «Встань впереди мишки»;

б) «Встань около стола, а затем рядом с мишкой»; «Встань около стула, а потом перед мишкой»; «Встань возле стула, а потом позади мишки».

Задание № 2. Манипулирование предметами в пространстве:

Инструкции:

а) «Положи мячик перед собой»;

«Посади куклу позади себя»;

«Поставь пирамидку близко к себе»;

«Положи мячик далеко от себя»;

«Поставь кубик дальше мячика»;

«Посади куклу между пирамидкой и мячиком»;

б) «Поставь кубик ближе всех, а куклу посади дальше всех»;

«Поставь пирамидку за куклой, а кубик перед куклой».

Задания на исследование особенностей пространственных представлений и ориентации в двухмерном пространстве.

Задание 1. Построение линейного ряда в порядке, заданном экзаменатором (копирование).

Задание 2. Изображение графических знаков на листе бумаги:

а) в заданных пространственных позициях;

б) относительно друг друга с учетом заданных пространственных координат.

Инструкции: «Нарисуй кружок в середине листа»; «Поставь крестик наверху листа»; «Нарисуй треугольник внизу листа»;

Инструкции: «Нарисуй кружок вверху над домиком»; «Поставь крестик внизу под домиком»; «Нарисуй квадратик между домиком и деревом».

Задание 3. Манипулирование элементами изображаемой фигуры в процессе создания аппликации.

Инструкция: «Смотри, запоминай».

Далее этапе ребенку предоставляются геометрические фигуры, необходимые для создания аппликации. Образец остается перед ребенком.

Инструкция: «Сделай сам».

Задание 4. Рисование пространственно-организованной фигуры.

Инструкция: «Смотри, запоминай».

Инструкция: «Нарисуй сам» (3).

Критериями оценки считаем:

3 балла – четкое правильное произношение слов, все предложенные

задания выполнены правильно и самостоятельно;

2 балл – замедленное, послоговое воспроизведение слов, задания выполняются как самостоятельно, так и с помощью экспериментатора, возможны 1-2 ошибки;

1 балла – изменение слоговой структуры слова с сохранением общего количества слогов, задания выполняются как самостоятельно, так и с помощью экспериментатора, возможны 3-4 ошибки;

0 баллов – нарушение слоговой структуры слова или невыполнение заданий, множественное количество ошибок.

Приложение 5.

**Вид нарушения слоговой структуры слова у детей старшей группы
(5 лет) с общим недоразвитием речи.**

Группа №6

| Тип слогов | Вид нарушения | | | | | |
|-------------|---------------|------------------|--------------|-----------------------|-------------|-------------|
| | Пропуск | Увеличение числа | Перестановки | Сокращение в стечении | Уподобление | Застревание |
| Дима А. | | | | | | |
| Саша Г. | | | | | | |
| Полина Д. | | | | | | |
| Лера К. | | | | | | |
| Артем Е. | | | | | | |
| Лиза К. | | | | | | |
| Карина Т. | | | | | | |
| Лиза Л. | | | | | | |
| Кирилл Ч. | | | | | | |
| Даниил П. | | | | | | |
| Кристина О. | | | | | | |
| Дарья Ч. | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

Группа №9

| Тип слогов | Вид нарушения | | | | | |
|-------------|---------------|------------------|--------------|-----------------------|-------------|-------------|
| | Пропуск | Увеличение числа | Перестановки | Сокращение в стечении | Уподобление | Застревание |
| Ольга Е. | | | | | | |
| Саша М. | | | | | | |
| Лиза С. | | | | | | |
| Артем О. | | | | | | |
| Саша У. | | | | | | |
| Егор С. | | | | | | |
| Кристина К. | | | | | | |
| Артур Б. | | | | | | |
| Ева К. | | | | | | |
| Анна П. | | | | | | |
| Арина Г. | | | | | | |
| Денис Д. | | | | | | |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|

Приложение 6.

Вид нарушения слоговой структуры слова у детей подготовительной к школе группе (6 лет) с общим недоразвитием речи.

Группа № 8

| Тип слогов | Вид нарушения | | | | | |
|--------------|---------------|------------------|--------------|-----------------------|-------------|-------------|
| | Пропуск | Увеличение числа | Перестановки | Сокращение в стечении | Уподобление | Застревание |
| София В. | | | | | | |
| Анжелика Г. | | | | | | |
| Захар К. | | | | | | |
| Лиля К. | | | | | | |
| Кира К. | | | | | | |
| Ярослав М. | | | | | | |
| Ваня М. | | | | | | |
| Саша П. | | | | | | |
| Даша П. | | | | | | |
| Маргарита Р. | | | | | | |
| Егор С. | | | | | | |
| Егор Г. | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

Группа №11

| Тип слогов | Вид нарушения | | | | | |
|-------------|---------------|------------------|--------------|-----------------------|-------------|-------------|
| | Пропуск | Увеличение числа | Перестановки | Сокращение в стечении | Уподобление | Застревание |
| Лена Р. | | | | | | |
| Саша О. | | | | | | |
| Дима С. | | | | | | |
| Вадим Е. | | | | | | |
| Варвара У. | | | | | | |
| Семен К. | | | | | | |
| Алиса Н. | | | | | | |
| Кристина М. | | | | | | |
| Петя Р. | | | | | | |
| Сергей А. | | | | | | |
| Лиза О. | | | | | | |
| Саша Е. | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |