

УДК 316.4

ДОРОШЕНКО В.С.
DOROSHENKO V.S.

К ВОПРОСУ ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

REVISITING THE PART OF INTELLECTUAL PUBLIC ADMINISTRATION

Аннотация

В статье рассматриваются такие важные факторы интеллектуального обеспечения эффективного государственного управления как идеология, группы влияния, элита, предпосылки цивилизационного прогресса.

Ключевые слова: человек; смысл жизни; элита; идеи; опыт; традиции; управление национальным интеллектом.

Abstract

The article considers such important factors of intellectual provision of effective state management as ideology, groups of influence, elite, and prerequisites of the civilized progress.

Keywords: a human being; sense of life; elite; ideas; experience; traditions; management of national intellect.

Цель статьи – раскрыть значение интеллектуального компонента государственного управления для повышения его эффективности.

Постановка проблемы. Управление, государственное особенно, обладает способностью навязывать другим свою волю с помощью права (нормы), воли, авторитета, силы (власти). Отметим, что без использования власти управление невозможно. А характер использования власти зависит от многих факторов. Одним из важнейших среди них является характер самой власти. Как отметил известный французский политолог Мишель Фуко, зная власть, мы сможем ответить и на вопрос: кто мы? [8, 91].

Важнейшим атрибутом (признаком) политической власти есть законное право производить и осуществлять решения, от которых зависит создание и распределе-

ние ценностей, ресурсов и полномочий, а формами ее осуществления выступают планирование, политическое руководство и управление (принятие стратегических и тактических решений, организация, регулирование и контроль их выполнения). Иными словами, политическое руководство составляет ядром управления социальными процессами вообще, без чего немислимо общество.

Современность в нормальном развитии всегда содержит множество возможных вариантов, о значении о весе каждого из которых можно судить лишь в терминах вероятностей. Кризис означает достаточно высокую вероятность краха всей системы. Однако может оказаться, что система, пройдя кризисную точку, окажется в выигрыше или, как говорят математики, «упадет на хорошую структуру». Решить судьбу страны может и случайность или

ряд разумных решений или, наоборот, ложных стратегических решений.

Поэтому важно отметить исключительную роли элиты – как общности, образуемой талантами и волей индивидов, пробивающимися вверх сквозь социальные препятствия, способных к прорыву.

Формирование такой небольшой, но сплоченной силы – процесс длительный и нелегкий, в Украине особенно. Главной проблемой национально-государственного строительства, отметим еще раз, является проблема организации сильной и авторитетной группы, вокруг которой могло бы объединиться и политически сплотиться украинское сообщество. Ее, этой группы, собственная сила, удельный вес и достойное поведение делают способной притягивать к себе и одновременно влиять на все общество. По мнению одного из первых профессиональных украинских политологов Вячеслава Липинского, это должны быть те, кто постоянно словом и примером объясняет сообществу и себе: Кто мы? Откуда? Куда идем? Кто наши друзья? Кто враги? Где наше Отечество? В чем смысл жизни? [7, 412].

Вот здесь и сказывается потребность и необходимость идеологии как системы взглядов и целей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, социальные проблемы и конфликты, а также содержатся цели (программы) социальной деятельности, направленные на закрепление или изменение (развитие) данных общественных отношений.

Идеология, как правило, выступает в двух формах: 1) общей, разделяемой всей нацией, всем обществом, каждым гражданином, и 2) частичной, свойственной отдельной группе, партии, классу, нации. До определенного времени они сосуществуют, но с получением власти (права и возможности навязывать свою волю) между ними начинается война, которая проявляется в стремлении игнорировать

ту или иную частичную идеологию либо в стремлении какой-либо из частичных идеологий выдать себя необходимой всему обществу или получить как можно более широкую поддержку.

Поэтому демократическое устройство означает возможность и необходимость плюрализма идеологий и одновременно отрицает сознательное возвеличивание одних идеалов и унижение других. В научной литературе справедливо отмечается, что общественная значимость любой из политических идеологий зависит от того, насколько та ценность, которая есть в данной идеологии, находится под угрозой. Именно это обстоятельство определяет границу толерантности в отношении разных идеологий. Она определяется заботой о защите жизненно важных ценностей, которыми являются: жизнь, свобода, права человека, сохранение жизнепригодной среды, культурного разнообразия мира.

В Украине после нескольких десятков существования коммунистической идеологии и своеобразной деидеологизации общества (на рубеже 80-90-х годов) постепенно утверждается идеологический плюрализм. Но специфика нашей страны требует, чтобы, помимо разнообразия идеологий, здесь сформировалась и единая общая идеология, которая отстаивала бы и побуждала к согласию и примирению – идеология единой демократической государственности. Эта идеология одновременно должна быть национальной отнесенностью формирования и привития всем гражданам Украины национально-государственного сознания, достоинства, стремление и готовность отстаивать святыни, высокие идеалы и цели, которые придают смысл жизни.

Современная идеология должна всячески поддерживать и пропагандировать, внедрять в сознание граждан понимание необходимости цивилизационного скачка [5, 502-526].

Как составляющие его должны быть:

1) уход от линейного развития, который выражается в наращивании ВВП. Нужны принципиально новые критерии, новые показатели, которые отражают реальное состояние общества, место и возможности, самоощущение человека. Этим обеспокоены США, на это направлены усилия группы Стиглица – Сена – Фитусси во Франции, интеллектуалов в коммунистическом Китае, плодотворно работает в этом направлении польская политико-экономическая наука и т.д.;

2) поиск новой философии существования, которая должна прийти на смену безудержной погоне за сверхприбылью путем постоянного искусственного стимулирования человеческих потребностей, грозит уничтожением природы, частью которой является Человек. Ведь уже сегодня человечество потребляет больше, чем природа может воспроизвести;

3) разумное использование имеющихся возможностей – качественного человеческого капитала, богатых недр (0,4 процента территории Земли, 0,8 процента населения планеты, 5 процентов мировых минеральных ресурсов), уникальных черноземов и исключительного географического положения. При творческом и ответственном подходе власти, сознательном участии населения наш недостаток – отсутствие современного модернизированного общества – может облегчить и ускорить вхождение Украины в число цивилизованных стран.

В этом контексте следует иметь в виду, что толчком и одновременно в определенной мере реализатором (исполнителем) интеллектуального прорыва должно стать его управленческое обеспечение. В литературе это получило название механизма стремительного продвижения управленческой системы к обновлению. Украинское государство еще не создало таких механизмов, но создавать их важно, чтобы они обеспечивали именно прорыв, а не разрыв цепи, а не толкали к отказу от

всего предыдущего опыта, национальных традиций [1, 3]. «Где управление «дремлет» или беспомощное, – пишет ученый Г. Атаманчук, там и общество во всех своих сферах находится в застое, конфликтах, отсталости и косности при том, что четко бросается в глаза: прорыв на других направлениях человеческого творчества не заменяет актуальности и необходимости сильного управления, достаточного для прорывов именно здесь» [6, 18-19]. По сути, речь должна идти о таком обновлении управления – государственного и самоуправления, – чтобы оно со временем становилось системой предоставления людям социальных услуг с постоянным (необходимым) повышением их качества.

Особого внимания заслуживает концепция устойчивого (стойкого) человеческого развития, сформировавшаяся во второй половине XX века и прочно вошедшая в научный и политический оборот. Устойчивое развитие представляет собой синтез социальной и природной форм развития. Это управляемое развитие общества обеспечивает существование и непрерывное развитие цивилизации, не разрушая своей природной основы, причем не в границах отдельной страны или континента, а на всей планете как едином пространстве жизни и развития человечества [4, 8].

Особенно острой для Украины является проблема сохранения национального интеллектуального ресурса. По некоторым подсчетам, около миллиона человек – носителей современных знаний и навыков – живут и творят сегодня не дома, а за границей. Хорошо известно, что наш народ на протяжении веков обогащал своих близких и дальних соседей по планете сотнями тысяч умных голов и талантливых рук. Изменить эту тенденцию – ответственная задача прежде всего государственных властных управленческих структур, ведь речь идет об исключительно важной составляющей национальной безопасности страны. А в условиях глобализации, открытости

обществ наука в своем развитии не знает государственных границ. Следовательно, и Украине стоит подняться до такого уровня, чтобы стало возможным не только на современном уровне стимулировать творческий труд ученых, но и привлекать в страну интеллектуалов из-за границы [3, 204-299].

В контексте разнообразия направлений управленческой деятельности будет логично «закрепить» за ними и разновидности управленческого интеллекта, а именно: научный, политический, профессиональный, образовательный, экспертно-аналитический и т.п. Каждый из них включает в себя знания специалистов, совокупность законов и норм, обеспечивающих интеллектуальную деятельность, а в совокупности представляют национальный, государственный интеллект конкретного общества.

Очевидно, что Украина не имеет, к сожалению, достаточных интеллектуальных ресурсов, что отнюдь не говорит об отсутствии или низком потенциале национального интеллекта. Поэтому такой актуальной задачей (направлением) государственного управления должно стать управление национальным интеллектом. Из истории других народов, да и украинского тоже, хорошо известно, в каких сложных условиях он формируется, приобретая гибкость и текучесть, и как быстро его можно потерять, если не удерживать талантливых ученых и специалистов различными стимулами.

Если подойти обобщенно, то управление национальным интеллектом предусматривает, прежде всего, формирование национальной элиты: политической, управленческой, профессиональной, научной, образовательной и т.п. и обеспечение взаимодействия между этими группами интеллектуалов как основного средства обогащения их друг другом.

Путь Украины непростой, но он не уникален – в истории были народы, под-

вергшиеся драмам и трагедиям на своем пути. Сильные, организованные возвращались в общецивилизационное лоно, другие уходили в небытие или ассимилировались в другие «цивилизированные» этносы.

Выводы. Мы стремимся в лоно мировой истории не из-за чьих-то субъективных прихотей, а опираясь на объективные предпосылки – экономические, политические, социокультурные, используя человеческие, интеллектуальные ресурсы. В научной литературе этот процесс получил название формирование новой социальной организации, то есть средств упорядочения и организации действий и отношений индивидов и групп на всех уровнях и во всех сферах, обеспечивающих управление обществом. Тем самым создаются предпосылки для продуктивного, социотворческого соучастия отдельных индивидов и человеческих сообществ как в воспроизведении существующих, так и производстве новых общественных отношений, а социальная организация направлена на оптимизацию, управление и сохранение действующей социальной структуры. На последнюю и направляются регулирующие действия государственно-политических субъектов. С какой бы стороны мы не исследовали ее, везде она выступает как поле проявления человеком своей социальности и неповторимости, а путь от человека к человеку через взаимное понимание составляет глубокую проблему.

Литература

1. Тупчієнко Л.С. Політологія. К.: Вид-во НАУ-друк, 2010.
2. Шевчук Валерій. Козацька держава. К.: Абрис, 1995. 392 с.; Україна: політична історія ХХ – початок ХХІ ст. [Редрада: В.М. Литвин (голова) та ін.; Редкол.: В.А.Смолій, Ю.А.Левенець (співголова) та ін.]. К.: Парламентське вид-во, 2007. 1038 с.; Солда-

тенко В.Ф. Український вибір: політичні системи ХХ століття і пошук власної моделі суспільного розвитку. К.: Парламентське вид-во, 2007. 576 с.

3. Липинський В'ячеслав. Хам і Ефет. З приводу десятих роковин 16/29 квітня 1918 р. // Сучасність. 1992. Ч. 6. С. 64-78.

4. Чугріна О. Міжетнічні відносини в Україні: проблеми і шляхи її розв'язання // Етнічна історія народів Європи: Національні меншини. Етноарксологія: Збірник наукових праць. К., 1999. С. 21-29; Чорний. Конфліктогенний потенціал міжетнічних відносин // Соціальна психологія. 2003. № 2. С. 87-98.

5. Нікончук Наталія. Вибори як інструмент оновлення і трансформації політичної еліти України // Сучасна українська політика. Політики і політологи про неї. К.: Український центр політичного менеджменту, 2010. Вип. 20. С. 189-195.

6. Сурмін Ю.П., Бідзюра І.П. Соціологія управління: підручник. К.: Освіта України, 2012. 688 с.

7. Особистість, суспільство, держава: розуміння свободи і відповідальності: Матеріали ХІІ науково-практичної конференції. К.: ВНЗ «Національна академія управління», 2012. 317 с.

8. Воронов Ігор. Виклик «Левіафану»: еволюція і перспективи громадянського суспільства: Монографія. К.: Генеза, 2007.

9. Див.: Тупчиєнко Л.С. Перестройка и социальное творчество // Человек и перестройка: размышления ученых / Редкол.: В.С. Пазенок и др. К.: Ид-во при Киев. ун-те, 1989. 212 с.

10. Див.: Правові засади захисту особистісних цінностей та суспільної моралі: збірник нормативних актів України / Уклад.: Ю.Ж. Шайгородський, К.П. Меркотан. К.: Український центр політичного менеджменту, 2007. 440 с.

11. Тупчиєнко Л.С. Деякі теоретичні та практичні питання вивчення і впроваджен-

ня міжнародного досвіду соціальної роботи в український соціальний простір // Вісник Національного авіаційного університету: Соціологія. Політологія. Історія: Зб. наук. пр. 2013. № 1. С. 39-44.

12. Алексеев Н.Н. Собственность и социализм // Русская философия собственности. XVIII–XX вв. сборник) / Сост. К. Исупов, И. Савина. Спб., 1993. С. 373-374.

References

1. Tupchienko L.S. Politologiya [Political science]. K.: IZD NAU-print, 2010.

2. Shevchuk V. Kozats'ka derzhava [Cossack state]. K.: Abris, 1995. 392 p.; Ukraine: political history of XX – beginning of XXI centuries [Redrado: V.M. Lytvyn (Chairman) and others; editorial Board: Wasmosy, Waiving (co-chair), and others]. K.: Parliamentary publishing house, 2007. 1038 p.; Soldatenko V.F. Ukrainian choice: political systems of the XX century and search its own model of social development. K.: Parliamentary publishing house, 2007. 576 p.

3. Lipinski V. Kham i Efet. Z provodu desyatih rokovin 16/29 kvitnya 1918 r. // Suchasnist [Ham, and Efet. On the Occasion of the Tenth Anniversary of 16/29 April 1918 // Modernity]. 1992. Including 6. pp. 64-78.

4. Chugrina O. Mizhetnichni vidnosini v Ukraini: problem i shlyakhi ii rozvyazannya //Etnichna istoria narodiv Evropi: Natsionalni menshini. Etnoarkhsologiya: Zbirnik naukovykh prats [Inter-Ethnic Relations in Ukraine: Problems and Solutions // Ethnic History of the Peoples of Europe: a National Minority. Ethnoarcheology: Collection of Scientific Works]. K., 1999. pp. 21-29; Chorniy. The Conflict Potential of Interethnic Relations // Social Psychology. 2003. №. 2. pp. 87-98.

5. Nikonchuk N. Vibory yak instrument onovlennya i transformatsii politichnoy eliti Ukraini // Suchasna ukrainska politika. Politiki i politologi pro nei [Elections as a Tool for

Updating and Transformation of the Political Elite of Ukraine // The Modern Ukrainian Policy. Politicians and Political Scientists about it. K.: Ukrainian Centre of Political Management, 2010. Vol. 20. pp. 189-195.

6. Surmin P., Bzura I.P. Sotsiologiya upravleniya: pidruchnik [Sociology of Management: Textbook. K.: Education of Ukraine, 2012. 688 p.

7. Osobistist, supilstvo, derzhava: rozuminnya svobody i vidpovidalnosti: Materialy XII naukovo-praktichnoi konferentsii [The Person, State and Society: Understanding of Freedom and Responsibility: Proceedings of the XII Scientific Conference]. K.: National Academy of Management Publishing, 2012. 317 p.

8. Voronov I. Viklik «Leviafanu»: evolutsiya i perspektivy gromadyanskogo suspilstva: Monografiya [Call «The Leviathan»: Evolution and Prospects of Civil Society: Monograph]. K.: Genesis, 2007.

9. Tupchienko P.S. Perestroika i sotsialne tvorchestvo // Chelovek i perestroika: razmyshleniya uchenykh [Restructuring and Social Work // The Person and Restructuring: Reflections of Scientists / Editorial Board.: V.S. Pazenok etc.]. K.: ID-in in Kiev. University, 1989. 212 p.

10. Pravovi zasadi xakhistu osobistisnih tsinnostei ta suspilnoy morali: zbirnik normativnih aktiv Ukraini / Uklad.: Yu. Zh. Shaigorodskiy, K.P. Merkotan [Legal Framework for the Protection of Personal Values and Public Morality: The Collection of Normative Acts / Edit.: Raigorodskii W.E., Markotan C.P. K.: Ukrainian Centre of Political Management, 2007. 440 p.

11. Tupchienko P.S. Deyaki teoretichni ta praktichni pitannya vivchennya i vprovadzhennya mizhnarodnogo dosvidu sotsialnoy roboti v ukrainskiy sotsialniy prostir // Visnik Natsionalnogo universitetu: Sotsiologiya. Politologiya. Istoriya: Zb. nauk.pr. [Some Theoretical and Practical Issues of the Study and Implementation of

International Experience of Social Work in the Ukrainian Social Space // Bulletin of the National Aviation University: Sociology. Political Science. History: The CG. of Sciences]. 2013. No. 1. pp. 39-44.

12. Alekseev N.N. Sobstvennostisotsializm // Russkaya filosofiya sobstvennosti. XVIII-XX vv. sbornik [Property and Socialism // Russian Philosophy Property. XVIII-XX Centuries Compilation) / EDS. K. Isupov, I. Savin. SPb., 1993. pp. 373-374.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Дорошенко

Владимир Сергеевич,

*кандидат исторических наук,
доктор экономики, академик
Украинской академии наук*

Представительство Республики Дагестан
РФ в Украине, Панаса Мирного, 27, Киев,
01011, Украина

E-mail: hotel@natsionalny.kiev.ua

DATA

BOUT THE AUTHOR

Doroshenko

Vladimir Sergeevich,

*PhD in History, Doctor of Economics,
Academician of the Ukrainian Academy
of Sciences*

Representation of Dagestan Republic
of the Russian Federation in Ukraine, 27
Panas Myrny St., Kyiv, 01011, Ukraine

E-mail: hotel@natsionalny.kiev.ua