

УДК 316.613

DOI: 10.18413/2408-9338-2015-1-3-93-100

*Шаповалова И.С.***ПОНЯТИЕ
СУБСРЕДОВЫХ ЛОКУСОВ
СРЕДЫ ОБИТАНИЯ ЧЕЛОВЕКА****Шаповалова Инна Сергеевна,***заведующая кафедрой социологии и организации работы с молодежью,
доктор социологических наук, доцент*

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, ул.
Победы, 85, Белгород, 308015, Россия
Электронный адрес: shapovalova@bsu.edu.ru

Аннотация

В статье предложен анализ эволюционных вариаций формирования среды обитания человека. Приведена авторская типология среды обитания, основанная на ее трехчленном делении. Типология основана на первичности одной из сфер среды и включает в себя экологический, социокультурный и техногенный тип среды обитания человека. Дано авторское понятие субсредового локуса, детерминирующее его как территорию, ограниченную по какому-либо из принятых принципов демаркации, и имеющую определенный тип акцентуации среды обитания. В статье даны характеристики трем типам субсредовых конфигураций, обозначены прогнозные сценарии их развития в контексте экстраполяции ситуации влияния первичной сферы. В качестве перспективы анализа территориальной ситуации предложена модель верификации субсредового локуса, включающая: территориальную историю формирования субсредового локуса, состояние ведущей и подчиненных подсистем среды, диспозиции социума, экономическую ситуацию, группы полярных факторов территории, стратегию территории, форсайт-сценарии территории, риски территории.

Ключевые слова: среда обитания человека; природная сфера; социокультурная сфера; техносфера.

Благодарность: Исследование выполнено при поддержке гранта Российского научного фонда, проект №14-38-00047 «Прогнозирование и управление социальными рисками развития техногенных человекомерных систем в динамике процессов трансформации среды обитания человека».

UDC 316.613

DOI: 10.18413/2408-9338-2015-1-3-94-100

*Shapovalova I.S.***CONCEPT SUBENVIRONMENT'S
LOCUS OF THE HUMAN
ENVIRONMENT****Shapovalova Inna Sergeevna,***Head of the Department of Sociology and organizations working with youth, Doctor of Social Sciences, Associate Professor*

Belgorod State University, 85, Pobeda St, Belgorod, 308015, Russia

E-mail: shapovalova@bsu.edu.ru

АБСТРАКТ

In the article the analysis of evolutionary variations formation of the human environment. Shows the author's typology of the environment, based on its tripartite division. The typology is based on the primacy of one of the areas of the environment, and includes environmental, socio-cultural and technological type of the human environment. Given the author's concept subenvironment's locus that determine it as a territory limited by any of the accepted principles of demarcation, and having a certain type of accentuation habitat. The article gives the characteristics of the three types of subenvironment's configurations are denoted forecast scenarios of their development in the context of an extrapolation of the situation influence the primary sector. As the prospects for territorial analysis the situation, a model verification subenvironment's locus, including: territorial history of the formation subenvironment's locus, state master and slave subsystems environment disposition of society, the economic situation, the group of polar factors of the territory, the territory of the strategy, foresight scenarios territory risks territory.

Keywords: human environment; the natural environment; the socio-cultural sphere; technosphere.

Acknowledgements: This research was supported by research grant of Russian Science Foundation, project № 14-38-00047 «Forecasting effort and social risks management of anthropogenic human-caused systems development over time human environment transformation processes».

Среда обитания человека как биологического вида, изначально включала в себя только его биологическую (природную) обстановку.

Становление и развитие социальных отношений сформировало как отдельную подсистему, социокультурную часть среды. Развитие человеческой мысли, создало в социокультурной подсистеме среды обитания одну из разновидностей ее продукта – технические инновации. Развитие машинного производства выводит технические инновации в отдельный, но пока не обособленный от социокультурной подсистемы среды, кластер – объединение технических продуктов для удовлетворения потребностей человека. Преобразование социальной жизни, которое влечет за собой развитие техники, уже не позволяет отнести ее к элементам культуры, так как она более не подчиняется законам и принципам создания культурных продуктов. Отделение технической сферы происходит на этапе появления поточного производства технических продуктов и развития бытового сектора производства.

В момент масштабной утраты навыков «безтехнического существования» человека, становится возможным говорить о полноценном отделении технической подсистемы,

которая, как и природная и социокультурная подсистема среды обитания, приобретает все свойства самостоятельной системы (согласно законам иерархии систем и одновременно закону эмерджентности). Обращаясь к научным трудам ученых, посвященных изучению специфику становления и функционирования техносферы, мы констатируем тот факт, что не только зарубежные, но и российские ученые осуществляют их в разных направлениях и с различных дисциплинарных позиций [1, 2, 3, 4, 5, 6].

Структура среды обитания человека, представляющая собой на данном этапе цивилизационного развития триаду подсистем (природная, социокультурная и техническая подсистемы), имеет тенденции к иерархическому подчинению технической подсистемой двух других и является динамическим и пространственно-опосредованным образованием.

Сложность иерархической конфигурации, определяемая пространственно-временным континуумом, говорит о существовании типов среды обитания. В фундаментальном смысле, такая типология включает три типа среды и основанием здесь выступает первичность указанных подсистем (рис. 1).

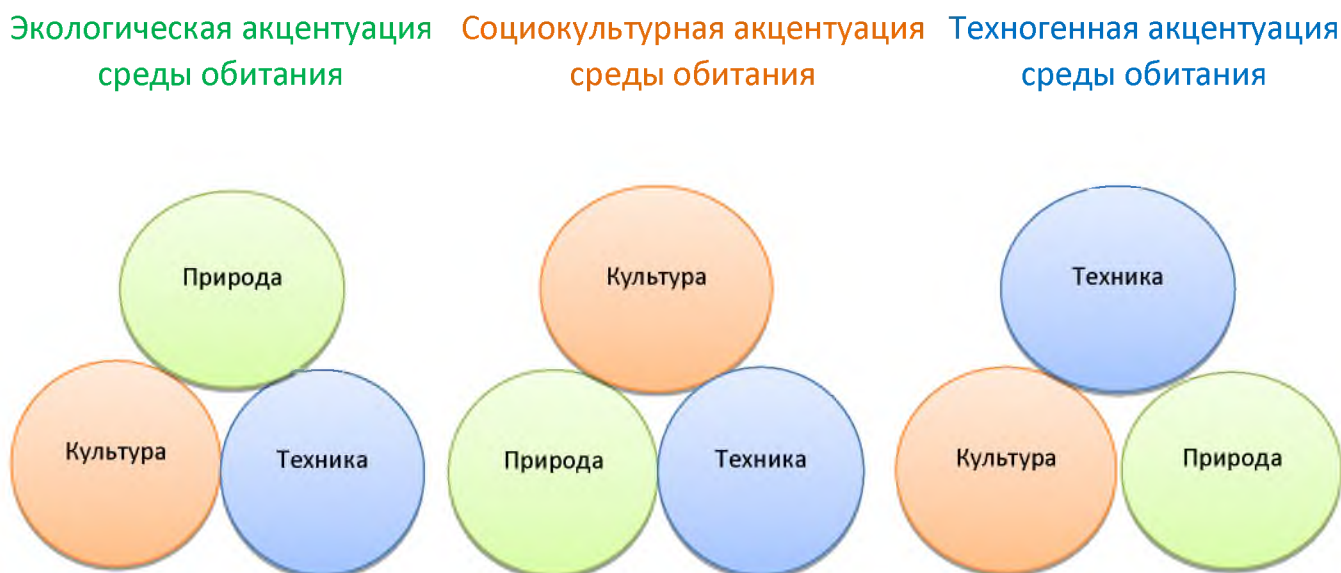


Рис. 1. Акцентуации среды обитания человека
Figure 1. Accentuation of the human environment

В широком смысле, данные типы представляют собой смену акцентов среды обитания в цивилизационном масштабе, по мере эволюции человека. Природный тип среды с развитием цивилизации сменялся на куль-

турный и техногенный, последовательно утверждения их в роли главной подсистемы.

В узком смысле, такая типология дает возможность рассмотреть специфику среды обитания относительно ее динамики и статики для

конкретной территории, что позволяет ввести понятие «субсредового локуса». Субсредовый локус – территория, ограниченная по какому-либо из принятых принципов демаркации, и имеющая определенный тип акцентуации среды обитания. Понятие субсредового локуса дает возможность выделять в общей техногенной цивилизации территории, имеющие природные и культурные акценты и говорить об уровне техногенности территории.

Несмотря на простоту принципа, лежащего в основе такой типологии, каждый из ука-

занных типов среды отличается совокупностью характеристик, позволяющих описать строй субсредового сообщества, его перспективы и риски развития. Более того, первичность влияния каждой из указанных в типах подсистем определяет состояние подчиненных подсистем среды обитания, но при этом идентичные подчиненные системы в каждом из типов среды будут различны (так, подсистема природы в социокультурном типе среды не будет идентичной такой же подсистеме в техногенном типе).

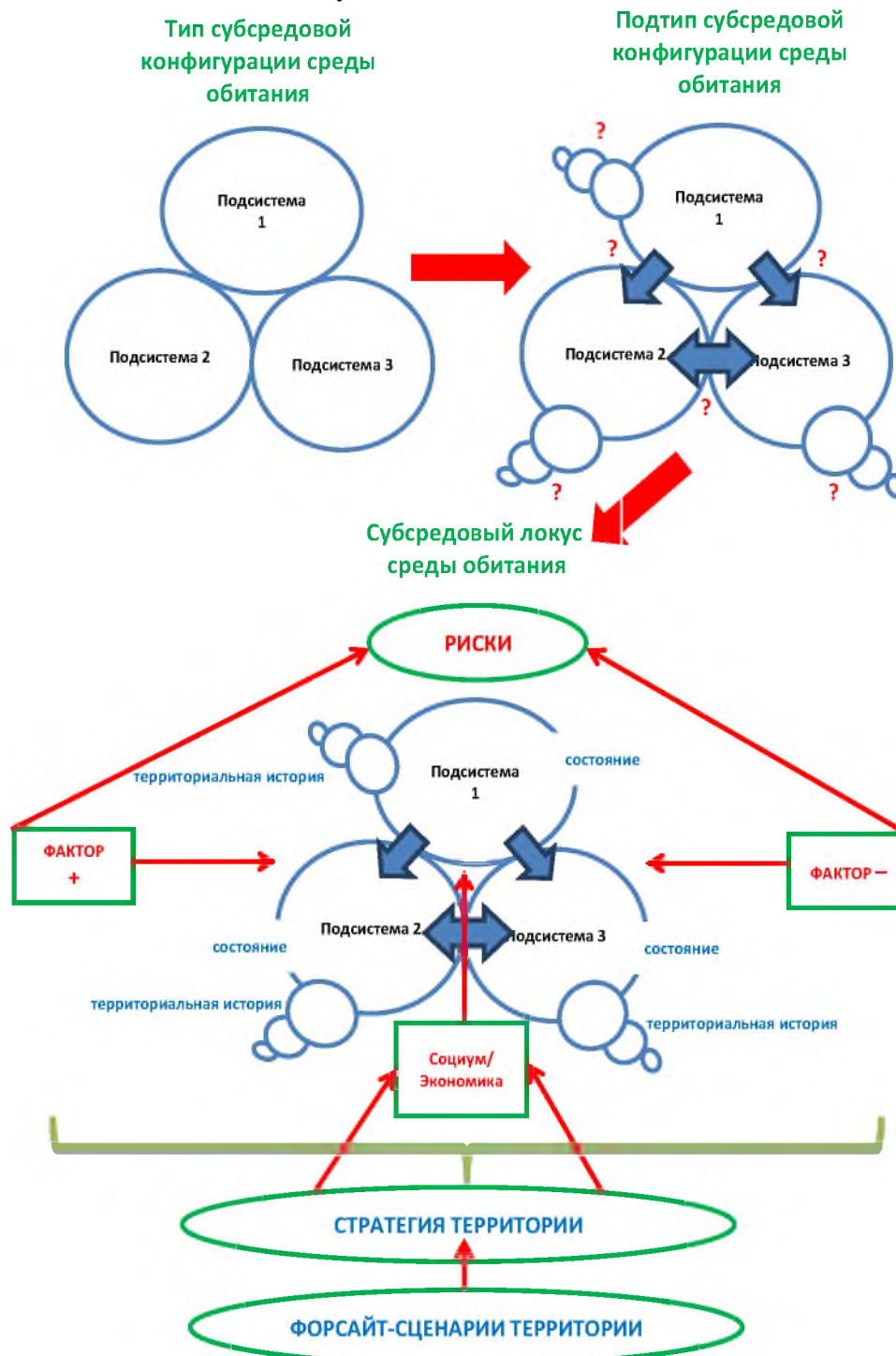


Рис. 2. Построение средовой типологии территории

Figure 2. Construction of the typology of the territories of the human environment

Таким образом, возникает субсредовая конфигурация (обобщенная модель субсредового локуса), имеющая свой подтип, чаще всего связанный с эволюцией формирования конфигурации и спецификой отношений между подсистемами среды.

Обобщенные характеристики типа и подтипа накладываются на конкретные характеристики территории, вносящие свои коррективы в виде верификации конкретных позиций. Элементами такой верифицированной модели становятся: территориальная история формирования субсредового локуса, состояние ведущей и подчиненных подсистем среды, диспозиции социума, экономическая ситуация, группы полярных факторов территории (положительные и отрицательные факторы основных факторных групп), стратегия территории, форсайт-сценарии территории, риски территории (рис. 2).

Рассмотрим основные типы субсредовых конфигураций.

Экологическая акцентуация среды обитания – первичность природной подсистемы может быть обусловлена как естественным, так и искусственным образом. Естественность первичности природной составляющей предопределяется исторически определенным ландшафтом, уникальность и ценность которого воспринимается и поддерживается обществом. Иной вариант становления субсредовой конфигурации возможен в случае искусственных причин определения природной подсистемы как первичной – в этом случае мы можем говорить о динамике развития территории, формирования экологического сознания социума и подчинение технической подсистемы для создания мощного природного комплекса субсредового локуса. Динамический виток развития обычно в этом случае сопровождается рядом экологических кризисов, которые и становятся бифуркационными факторами выбора типа среды обитания.

Но, и в том и в другом случае, стоит рассматривать функцию культурной подсистемы в этом типе как поддерживающую (формирование экологического сознания, трансляция экологических ценностей, продуцирование соответствующих норм и контроль поведения), а функцию техносреды как обслужива-

ние и соответствие (поддержание состояния экологической подсистемы и развитие чистых производств, и продуцирование экологически чистых технических продуктов).

Безоценочное суждение о данном типе субсредовой конфигурации не дает нам возможности говорить о степени правильности такой территориальной стратегии, возможно лишь упомянуть о существующих рисках. Эти риски напрямую зависят от величины и обособленности территории и близости к ней рискогенных факторов, прежде всего техногенного свойства. Естественность и материальность ведущей подсистемы делают ее уязвимой перед катастрофами и вторжениями, способными уничтожить ее, лишив тем самым территориальную систему интеграционного ядра (а часто и экономической стабильности). Подчиненность двух других подсистем определяют высокую вероятность возникновения ситуации невозможности быстрого замещения основ культуры и производства. Но, с другой стороны, такой сценарий может быть связан с предложением «территориальной идеи» по спасению природной подсистемы, что в свою очередь является не меньшим интеграционным компонентом для общества.

В любом случае, территории с данной субсредовой конфигурацией являются редкостью. Хотелось бы уточнить тот факт, что не каждая территория, обладающая мощным природным ресурсом, относится к данному типу. Выбор первичности природной подсистемы является осознанным решением территориального сообщества и культивируется во всех формах социальных отношений и деятельности.

Итак, основные черты данного типа субсредовой конфигурации:

- 1) Наличие мощного природного ресурса естественного или искусственного происхождения;
- 2) Экологическое сознание населения и формирование экономики на основе природного ресурса локуса;
- 3) Поиск и развитие экологических типов и видов производства.

Социокультурная акцентуация среды обитания – главенство культурной подсистемы, предполагает деление на два подтипа:

акцентуация среды связанная с историческим наследием или с современным развитием культурной компоненты. Хотя, рассматривая эти типы на существующих примерах, мы часто можем наблюдать как их симбиоз, так и иллюстрацию парадокса исторического хронотопа, который заключается в том, что цивилизационные культурные предпосылки территории не реализуются в данный тип и, напротив, отсутствие предрасположенности выводит территорию в социокультурную локусную конфигурацию.

Интересно взаимодействие подсистем в таком типе: природная подсистема выступает в двух ролевых ипостасях – как декорация к культурным композициям территории и как демонстрация культурного уровня территории; техносфера чаще существует независимо от двух подсистем и развивается по остаточному принципу.

Говоря о данном типе территорий необходимо разделять подтипы с экономической направленностью культуры (как правило, туристический бизнес, связанный с историческим культурным наследием) и подтип социальной направленности, отражающийся в первую очередь в культуре самосознания граждан.

Сценарии развития таких локусов обычно не претерпевают значительных кризисов и основным фактором, способным нанести им явный ущерб (или напротив) является социально-политический. Отсутствие выраженной стратегии научно-технической эволюции, делает данные территориальные цивилизации заведомо экономически уязвимыми и неконкурентоспособными перед мощными индустриальными центрами. Утрата значимости культурной составляющей, или нанесение ей ущерба политическим решением (например, политика толерантности Франции, Скандинавских стран) снижает культурный уровень, но не восполняет природный и технический показатель.

Таким образом, отличительными признаками культурного типа локусной конфигурации являются:

- 1) Наличие мощного культурного наследия, трансформировавшегося в архитипы и самосознание населения;
- 2) Процессы культурного прогресса и эскалации культурного уровня, формирующие основу экономических поступлений;

3) Превалирования культурных результатов над результатами научно-технического прогресса.

Техногенная акцентуация среды обитания – первенство технической подсистемы, в отличие от двух других типов, является осознанным выбором территории и требует постоянных усилий по поддержанию ведущей роли технической подсистемы в локусной конфигурации. Можно выделить несколько подтипов рассматриваемого варианта среды:

– «варварская техногенность» – подтип, представляющий собой результат экспансии техносреды, подавленное, а иногда и дефицитное состояние двух других подсистем. Такой подтип формирует весь рискогенный спектр развития техносреды, и часто связан с экономическим фактором, предопределяющим развитие подсистемы;

– «инвестиционная техногенность» – данный подтип инвестирует доходы техносреды в развитие двух других подсистем, формируя иллюзию гармонии и стратегию, направленную на стабильность территории, посредством создания устойчивых сценариев развития, куда относится и восполнение ресурсов (природных и социокультурных);

– «высокая техногенность» – данный тип чаще всего связан с высокоразвитыми техническими производствами, расположенными на территории. Оснащение данных производств, их функционирование и развитие требуют высокотехнологичной инфраструктуры и интеллектуальных кадров, которые формируют ядро территориального сообщества, детерминирующее политику управления, соответствующую высокому развитию социума. Природная и культурная подсистемы в данном случае получают высокое, хотя и второстепенное, развитие.

Таким образом, техногенный тип среды обитания отличается следующими признаками:

- 1) Превалирование технической инфраструктуры и результатов в территориальном локусе;
- 2) Техническая подсистема и ее инфраструктура становятся основой экономического развития территории;
- 3) Вторичный и остаточный принцип развития природной и культурной подсистемы.

Говоря о топологии расположения типов и подтипов субсредовых конфигураций, при верификации предлагаемых выше моделей, в частности при эмпирическом описании специфики взаимодействия подсистем, актуальным может стать концепция среды обитания,

предложенная А.М. Якуповым. Автор предлагает рассматривать возможные конфигурации среды как симбиоз сфер (природ – авт.): Мир природы планеты Земля, Мир Социума, Техногенный Мир (рис. 3).

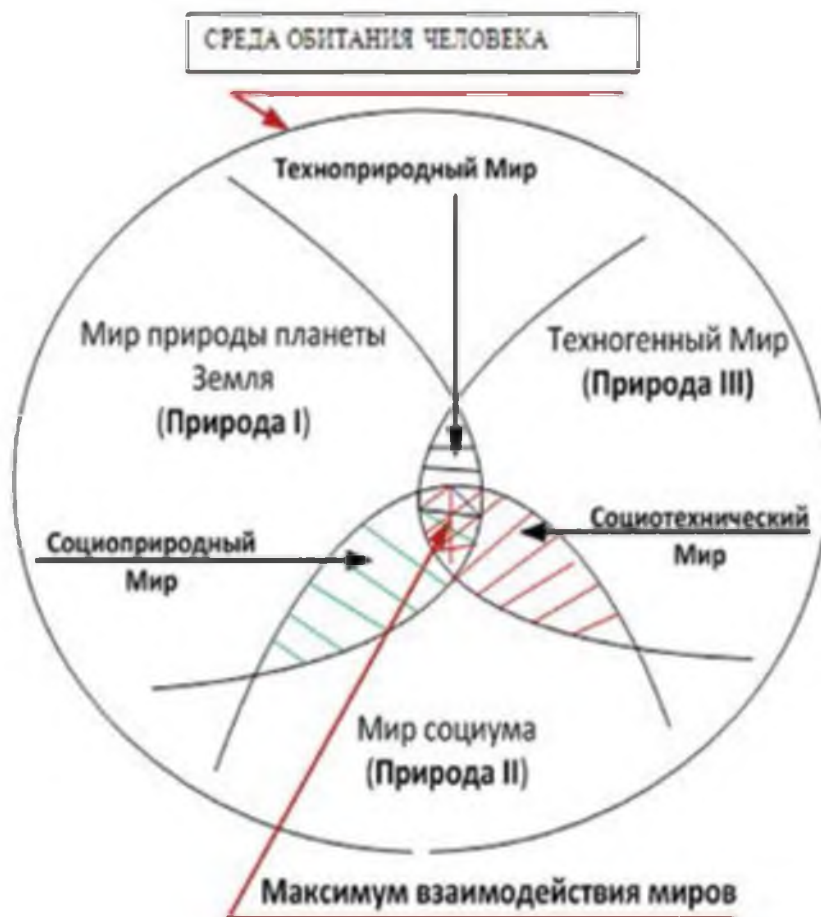


Рис. 3. Среда обитания человека в системе планеты Земля [7]

Figure 3. Human environment in system of the planet Earth [7]

В результате взаимодействия этих сфер появляются их производные подсистемы: Социоприродный Мир, Социотехнический Мир и Техноприродный Мир. На наш взгляд, анализ специфики этих «миров» может стать отправной точкой построения средовой топологии территории, а в дальнейшем и конкретными характеристиками приграничных (или смешанных) территориальных субсредовых локусов.

Иначе говоря, региональный тип деления (и даже внутрорегиональный тип) подразумевают наличие не просто границ перехода территорий с разным типом субсредовой конфигурации, но и возникновение «смешанных» конфигурантов. Более того, мы рискуем предположить, что существование в чистом виде типов и подтипов субсредовых конфигураций на конкретной территории будет встре-

чаться не часто. Таким образом, при построении субсредовой топологии исследователь может столкнуться с 6-ю типами субсредовых конфигураций, вместо 3-х: природный тип (чистый), социокультурный тип (чистый), техногенный тип (чистый), социоприродный тип (смешанный), социотехнический тип (смешанный) и техноприродный тип (смешанный). Зная характеристики каждого из типов, установление прогностического сценарного ряда и определение рискогенных факторов, может способствовать созданию рациональной системы управления, включающей и планирование развития территории. В результате взаимодействия этих сфер появляются их производные подсистемы: Социоприродный Мир, Социотехнический Мир и Техноприродный Мир. На наш взгляд, анализ специфики

этих «миров» может стать отправной точкой построения средовой топологии территории, а в дальнейшем и конкретными характеристиками приграничных (или смешанных) территориальных субсредовых локусов.

Иначе говоря, региональный тип деления (и даже внутрорегиональный тип) подразумевают наличие не просто границ перехода территорий с разным типом субсредовой конфигурации, но и возникновение «смешанных» конфигурантов. Более того, мы рискуем предположить, что существование в чистом виде типов и подтипов субсредовых конфигураций на конкретной территории бу-

дет встречаться не часто. Таким образом, при построении субсредовой топологии исследователь может столкнуться с 6-ю типами субсредовых конфигураций, вместо 3-х: природный тип (чистый), социокультурный тип (чистый), техногенный тип (чистый), социоприродный тип (смешанный), социотехнический тип (смешанный) и техноприродный тип (смешанный). Зная характеристики каждого из типов, установление прогностического сценарного ряда и определение рисковенных факторов, может способствовать созданию рациональной системы управления, включающей и планирование развития территории.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Попкова Н.В. Основное противоречие техносферы // *Философия и общество*. 2005. №3. С. 123.
2. Горюнов А.В. Информационные технологии и общество, или состоятелен ли технологический детерминизм? // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. 2011. № 8(14). Ч. I. С. 54-58.
3. Гвишиани Д.М. Кризис буржуазных концепций научно-технической революции // *Техника, общество, человек*. М., 1981. С. 24-43.
4. Попкова Н.В. Методология философского анализа техносферы // *Вестник тамбовского государственного технического университета*. 2005. №3. С. 817-825.
5. Кочергин А.Н. Техносфера и общество: проблема взаимодействия // *Научный вестник МГТУ ГА*. 2011. № 166. С. 32-39.
6. Васильев Ю.С. Устойчивое развитие техносферы в системе природа – общество – человек: введение в проблему // *Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика*. Вып. 2(7). 2011. С. 3. URL: www.yrazvitiye.ru (дата обращения: 11.09.2015).
7. Якупов А.М. Среда обитания людей и «поля опасностей» в ней // *Вестник НЦ БЖД*. 2013. № 4(18). С. 91-100.

REFERENCES:

1. Popkova N.V. The basic contradiction of the technosphere // *Filosofiya i obshchestvo*. 2005. №3. P. 123.
2. Goryunov A.V. Information technology and society, or whether technological determinism is consistent? *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*, 2011. № 8(14). P. I. Pp. 54-58.
3. Gvishiani D.M. The crisis bourgeois concepts of scientific and technological revolution. *Tekhnika, obshchestvo, chelovek*. Moscow, 1981. Pp. 24-43.
4. Popkova N.V. The methodology of the philosophical analysis of the technosphere. *Vestnik tambovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*. 2005. №3. P. 817-825.
5. Kochergin A.N. Technosphere and society: the problem of interaction. *Nauchnyj vestnik MGTU GA*. 2011. № 166. Pp. 32-39.
6. Vasil'ev U.S. Sustainable development of the technosphere in the nature – society – man: introduction to the problem. *Mezhdunarodnyj ehlektronnyj zhurnal. Ustojchivoe razvitiye: nauka i praktika*. № 2(7). 2011. P. 3. URL: www.yrazvitiye.ru (date of access: 11.09.2015).
7. Yakupov A.M. Habitat people and «field hazards» in it. *Vestnik NC BZHD*. 2013. №4(18). Pp. 91-100.