

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

**КАФЕДРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И КРИМИНАЛИСТИКИ**

**ПОЛИГРАФ И ПРАКТИКА ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ В  
РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по магистерской программе «Правовое регулирование ис-  
пользования специальных знаний в российском судопроизводстве»,  
направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция,  
заочной формы обучения, группы 01001667  
Фостюковой Маргариты Андреевны

Научный руководитель:  
Заведующая кафедрой судебной  
экспертизы и криминалистики,  
к.ю.н., доцент Жукова Н.А.

Рецензент: доцент кафедры  
криминалистики Бел ЮИ МВД  
России им. И.Д. Путилина,  
к.ю.н., доцент Щукин В.И.

БЕЛГОРОД 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛИГРАФА В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	14
§1. Ретроспективный анализ использования полиграфа.....	14
§2. Технология проведения проверок на полиграфе.....	24
§3. Государственные требования к экспертам-полиграфологам.....	44
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОЛИГРАФА В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	52
§1. Уголовно – процессуальные проблемы применения полиграфа.....	52
§2. Технические, тактические и этические проблемы использования по- лиграфа в раскрытии и расследовании преступлений.....	61
§3. Перспективы использования полиграфа в качестве доказательства в судебно - следственной практике.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	82

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы** исследования. Обман является неотделимым элементом повседневных социальных межличностных взаимоотношений между людьми. Проблема выявления лжи сложна, но все же она обрела форму обнаружения с помощью полиграфа, всем известному как «детектор лжи».

Если в повседневной жизни оценить ложь можно снисходительно, то применительно к ситуации расследования преступлений – допущенные ошибки могут сыграть судьбоносную роль в жизни отдельного человека.

Полиграф прошел абсолютное отрицание и презрение мирового опыта, в последующем стремление ученых на проведение исследований, и в конце концов, воссоздание, публичное внимание, дискуссии и споры.

Применение данного технического прибора практикуется во многих странах мира (США, Швейцария, Япония и др.), причем полученные результаты исследования на полиграфе в одних странах рассматриваются как доказательства по делу, а в других применяется в качестве ориентирующей информации. В отечественном же уголовном процессе полиграф применяется достаточно давно, но обсуждения вопросов о правовых аспектах возможности использования данного устройства в судебно – следственной практике продолжают до сих пор.

На современном этапе развития нашего общества к технической оснащенности правоохранительных органов предъявляются высокие требования, поэтому ведется довольно активный поиск принципиально новых средств и методов. Таковым как раз и является внедрение полиграфного устройства в качестве вспомогательного технического средства, которое поможет повысить раскрываемость преступлений. Вследствие чего, нельзя не согласиться с тем, что пренебрежение технических возможностей полиграфа означает отказ от вполне сносного способа получения ценной информации. При этом стоит отметить, что отсутствует любое упоминание о применении полиграфа в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, в связи с чем,

усложняется процесс применения информации, полученной по результатам психофизиологического исследования на полиграфе и судебно - психофизиологической экспертизы в качестве доказательства в уголовном процессе. В данных аспектах и проявляется актуальность выбранной темы исследования.

**Степень научной разработанности.** Существенный вклад в изучение и исследование проблемы применения полиграфа в раскрытии и расследовании преступлений внесли ведущие ученые в данной области, такие как Я.В. Комиссарова, Ю.И. Холодный.

Так, в своих работах Я.В. Комиссарова отмечала, что еще в 1993 году во ВНИИ МВД был подготовлен первый в истории современной России сборник научных статей, посвященных нетрадиционным методам раскрытия преступлений.<sup>1</sup> Именно тогда был поставлен вопрос о возможности придания проверки на полиграфе статуса технико – криминалистического средства. Вероятно, ученые – криминалисты на тот момент предвидели перспективу и значимость исследований, проводимых с помощью полиграфа.

Автор также выступила одним из разработчиком Государственных требований к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «Судебный эксперт по проведению психофизиологического исследования с использованием полиграфа», утвержденных заместителем Министра образования Российской Федерации 5 марта 2004 г.<sup>2</sup> Основные теоретические положения, методические рекомендации и предложения автора по применению полиграфа нашли отражение в монографиях и статьях в рецензируемых научных журналах и изданиях, некоторые из которых будут проанализированы в данной исследовательской работе.

---

<sup>1</sup> Комиссарова Я.В. Теоретические основы полиграфологии: Учебник для магистров. – М.: Проспект, 2016. – 192с.

<sup>2</sup> Государственные требования к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «судебный эксперт по проведению психофизиологического исследования с использованием полиграфа» [Электронный ресурс] : (утв. Минобразованием РФ 08.04.2004 N 1547) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения - 29.09.2018).

При этом, несмотря на расширение практики использования заключений экспертов-полиграфологов в качестве доказательств по уголовным делам, попытки разработки и систематизации понятийного аппарата судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа были предприняты только двумя учеными, одним из которых был Ю.И. Холодный. Предлагая признать «криминалистическую полиграфологию» новым направлением криминалистической техники, Ю.И. Холодный свои суждения изложил в статьях, опубликованных за последние десятилетия в разных журналах.<sup>1</sup>

Помимо этого, Ю.И. Холодный выступил одним из разработчиков проекта законопроекта «О применении полиграфа», который одобрения так и не получил и на сегодняшний день до сих пор не принят.

Работы вышеуказанных авторов, а также ряд работ иных авторов в значительной мере способствовали исследованию теоретических и практических основ полиграфологии.

**Объект** исследования - общественные отношения, возникающие на основе использования полиграфа в практике раскрытия и расследования преступлений.

**Предметом** исследования - правовые и организационные аспекты использования полиграфа в процессе раскрытия и расследования преступлений.

**Целью** исследования является комплексное изучение правовых и организационных аспектов применения полиграфа в судебно – следственной деятельности, а также разработка рекомендаций и предложений по совершенствованию действующего законодательства для повышения эффективности раскрываемости преступлений.

Для достижения цели исследования поставлены следующие **задачи**:

1. Рассмотреть историю становления и развития полиграфа как зарубежом, так и в Российской Федерации;

---

<sup>1</sup> Например: Холодный, Ю. И. Применение полиграфа при профилактике, раскрытии и расследовании преступлений: (генезис и правовые аспекты) / Ю. И. Холодный. – М. : Изд. дом "Мир безопасности", 2000. – 157 с. – Библиогр.: с. 149–157.

2. Определить сущность и значение полиграфа, а также проводимых методик при осуществлении психофизиологического исследования и судебно - психофизиологической экспертизы;

3. Определить различия между психофизиологическим исследованием и судебно - психофизиологической экспертизой;

4. Проанализировать стадии и технологию проведения проверок на полиграфе;

5. Определить государственные требования, предъявляемые к экспертам - полиграфологам при осуществлении исследований на полиграфе;

6. Раскрыть тактические, технические и нравственно - моральные аспекты использования полиграфа при осуществлении психофизиологического исследования;

7. Выявить перспективы применения результатов, полученных путем проведения судебно - психофизиологической экспертизы, в качестве доказательства по уголовному делу;

8. Всесторонне исследовать научную литературу, судебную практику и российское законодательство, выявить пробелы в правоприменительной деятельности в области применения полиграфа и по итогам исследования сформулировать предложения по их решению.

**Положения, выносимые на защиту.** На основе результатов анализа правового и методического обеспечения при проведении психофизиологических исследований с применением полиграфа предлагаются пути совершенствования законодательного и ведомственного нормативного регулирования:

1. В России прямое законодательное регулирование использования полиграфа в деятельности государственных структур отсутствует. Опрос с использованием полиграфа опирается на ведомственные корпоративные акты, регламенты, инструкции, приказы. Стремления придать доказательственное значение полученным с использованием полиграфа данным через постулат о дозволенности всего, что не запрещено законом, не принесли ожидаемых плодов ввиду императивности и ограниченности трактовки уголовно - про-

цессуального законодательства. Можно попробовать найти из данной ситуации через внесение определенных дополнений в ранее предложенный, но не принятый законопроект «О применении полиграфа», а именно всесторонне и комплексно регламентировать использование проверок на полиграфе в различных сферах жизни, в том числе при раскрытии и расследовании преступлений, а также раскрыть наиболее подробно требования к лицам, обеспечивающим такие проверки. Последнее особенно важно, так как от квалификации полиграфолога зависят и выводы, которые делают инициаторы опросов. Предложения по правовому регулированию применения метода проверок на полиграфе заслуживают внимательного изучения и последующего внедрения в практику.

2. Рекомендации по внесению изменений и дополнений в действующий Уголовно – процессуальный Кодекс Российской Федерации о допустимости применения полиграфа, а именно:

- внесение положений о производстве психофизиологической экспертизы, ибо закон не ограничивает эксперта в выборе технических средств исследования;

- возможность участия полиграфолога в подготовке к производству следственных действий (обыск, предъявление для опознания), с целью получения следователем ориентирующей информации. При этом они не должны становиться единственной основой для обвинения, необходимо в совокупности с другими доказательствами сформировать позицию по делу;

- определить круг участников, правомочных участвовать при проведении ПФИ и СПфЭ;

- следователь, знакомя подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля с постановлением о назначении судебной экспертизы, обязан разъяснить, что только при добровольном согласии может проводиться ПФИ и СПфЭ;

- защитник по своей инициативе с согласия обвиняемого, вправе ходатайствовать об использовании полиграфа в отношении того или иного участника уголовного судопроизводства;

- отказ от проведения ПФИ и СПфЭ не может ни в какой форме толковаться во вред допрашиваемому;

- в случае принятия решения о применении полиграфа, следователь обязан: пригласить защитника (если предполагается допросить подозреваемого или обвиняемого), педагога, переводчика (при допросе несовершеннолетнего, глухонемого и др.);

- предупреждение полиграфолога об уголовной ответственности за заведомо ложную расшифровку полиграммы и за разглашение тайны следствия;

- попытаться результатам опроса с использованием полиграфа придать доказательственное значение, рассмотрев такого участника уголовного судопроизводства, как эксперт и специалист. Предполагаю, что для этого созданы все предпосылки, исходя из определения положений «заключения и показания эксперта и специалиста».

Предложенная модель может лечь в основу соответствующих нормативных актов. Очевидно, что разработка процессуального порядка проведения исследований на полиграфе требует предварительно накопить значительный эмпирический материал на основе использования полиграфа в оперативно-розыскной деятельности. Поспешность в этом деле противопоказа.

3. Проблемой внедрения в судебную – следственную практику возможностей применения полиграфа и использования полученных результатов на полиграфе в качестве доказательства по делу является неготовность общества к использованию технического новшества. Однако, подобную ситуацию возможно избежать, если в средствах массовой информации сообщать населению страны о целесообразности, научности, гуманности, надежности и этичности прохождения проверки на полиграфе, а также о имеющихся случа-

ях изобличения виновных и оправдания невиновных лиц, практика которых на текущий день имеется.

4. Для решения вопросов, связанных с оценкой степени разработанности и уровня стандартизации той или иной экспертизы (в нашем случае судебно – психофизиологической экспертизы), необходима разработка единого межведомственного, официального перечня судебных экспертиз, что позволит преодолеть ряд проблем, включая трудности, вызванные оценкой ее результатов.

**Апробация** и внедрение результатов проведенного исследования осуществлены в процессе участия в международной научно - практической конференции «Актуальные вопросы образования и науки» (Россия, г. Тамбов, 31 августа 2018 г.) с докладом «Соотношение криминалистических и процессуальных задач при осуществлении психофизиологического исследования с применением полиграфа».

Результаты исследования и основные выводы в 4 опубликованных научных статьях автора:

1. Фостюкова М.А. О перспективах использования в судебно – следственной практике возможностей психофизиологических исследований, произведенных при помощи полиграфа, для использования в качестве доказательств // Отечественная юриспруденция. 2017. № 11 (25). С. 39 - 42. ISSN 2412-8288.

2. Фостюкова М.А. Оценка качества криминалистических исследований с применением полиграфа // Международный студенческий научный вестник. 2018. № 2. ISSN 2409-529X. URL: <http://eduherald.ru/ru/article/view?id=18169>

3. Фостюкова М.А. Уголовно – процессуальные проблемы при использовании полиграфа // Юридический факт. 2018. № 28. С. 16 - 19. ISSN 2500-1140.

4. Фостюкова М.А. Соотношение криминалистических и процессуальных задач при осуществлении психофизиологического исследования с

применением полиграфа // Вестник научных конференций. 2018. № 8-2(36) С. 117 - 119. ISSN 2412-8988.

**Методологическая основа** исследования сформирована на основе применения различных общенаучных приемов и способов научного познания (анализа, синтеза, дедукции, индукции, моделирования, системно-структурного, формально-логического подходов), специальных (конкретно-социологического и статистического), а также частнонаучных методов (историко-правового, формально-юридического, сравнительно-правового и интерпретационного).

Общенаучные методы нашли применение при теоретическом обосновании проблемы, определении сущности и значения полиграфа как инструмента выявления лжи. Комплексный междисциплинарный подход к исследованию механизма проведения исследований на полиграфе определил необходимость использования системного метода, посредством которого произошла интеграция теоретических абстракций с нормативно-правовыми и эмпирическими материалами правоприменительной практики. Историко-правовой метод был применен при анализе эволюции нормативно-правового обеспечения, а также при изучении становления и развития полиграфного устройства как в Российской Федерации, так и зарубежом. Формально-юридический метод использовался при анализе действующих нормативных правовых актов. Интерпретационный метод способствовал выявлению пробелов и коллизий в законодательстве, формулированию предложений по совершенствованию возможности использования полиграфа правоохранительными органами как при расследовании преступлений, так и в последующем возможности использования результатов, полученных путем судебно - психофизиологической экспертизы в уголовном судопроизводстве в качестве доказательства по уголовному делу. Особое место в работе занимает сравнительно – правовой анализ норм законодательства.

**Нормативно - правовую основу** исследования составляют Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), Федеральный закон № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД), федеральные и иные нормативные правовые акты РФ, относящиеся к предмету исследования, а также руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Кроме того, в работе по данной проблематике использовались нормативно – правовые акты, утратившие юридическую силу, но имеющие значение для объективного, полного и всестороннего изучения вопросов, составляющих предмет настоящего исследования, а также проекты нормативно-правовых актов, посвященных правовому регулированию использования полиграфа.

**Теоретическую основу** исследования составляют проанализированные научные работы зарубежных и отечественных исследователей по вопросам применения полиграфа в деятельности правоохранительных органов. В разные годы в отечественной литературе, помимо негативных, преимущественно голословных заявлений о принципиальной невозможности использования полиграфа в уголовном процессе, встречались и более взвешенные суждения. Так, А.Р. Белкин, В.А. Варламов, А.Р. Ратинов, В.А. Семенцов, Я.В. Комисарова, Ю.К. Орлов, Ю.И. Холодный и ряд других ученых пытались привлечь внимание юридической общественности к научной стороне проблемы использования полиграфа. Разработка теоретических проблем и практических рекомендаций основана на научном потенциале отечественной и зарубежной криминалистики, уголовного процесса, теории оперативно - розыскной деятельности и ряда смежных отраслей знаний.

**Эмпирическая основа** исследования. В ходе исследования изучены многочисленные судебные решения, но наибольший интерес вызвал Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за второе полугодие 2012 года, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 03.04.2013 г., согласно которому психофизиологические исследования

могут проверять только следственную версию, не имеют доказательственного значения по делу и могут использоваться в качестве ориентирующей информации. В связи с этим, выдвинутые положения и выводы основаны на эмпирических данных, полученных в ходе конкретных исследований.

**Научная новизна исследования** определяется тем, что предлагаемая работа является комплексным исследованием особенностей правового регулирования применения полиграфа при расследовании преступлений в судебно – следственной практике. На основе анализа существующей правовой базы, разработки нормативных документов и изменений к ним, знакомства с правовым регулированием использования полиграфа в зарубежных странах определяются возможные пути законодательного решения проблемы.

**Практическая значимость** заключается в непосредственной ориентации на совершенствование российского законодательства по проведению психофизиологических исследований и судебно - психофизиологических экспертиз на полиграфе, а также выявлению организационных, тактических и методических особенностей опросов с применением полиграфа.

Содержащиеся в данном исследовании теоретические положения и выводы могут быть использованы:

- 1) в деятельности правоохранительных органов;
- 2) в правотворческой сфере для дальнейшего совершенствования уголовно – процессуального законодательства;
- 3) в практической деятельности специалистов при осуществлении исследований на полиграфе;
- 4) при преподавании теории и практики работы с полиграфными устройствами на курсах по подготовке специалистов, а также при преподавании курсов «Криминалистика», «Теория оперативно-розыскной деятельности» и связанных с данными дисциплинами спецкурсов, при

повышении профессионального мастерства оперативных и следственных работников и обучении студентов юридических вузов;

5) результаты исследования могут быть востребованы при подготовке учебников и учебно-методических пособий, а также разработке спецкурсов по проблемам уголовного процесса, криминалистики, судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности.

**Структура** исследования состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка используемой литературы.

## ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛИГРАФА В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

### §1. Ретроспективный анализ использования полиграфа.

Навык разоблачения лжи в процессе расследования преступлений накапливался веками, где первоначально в данном процессе выступали довольно примитивные способы. Подозреваемый подвергался суровым испытаниям на честность при выявлении причастности к совершенному преступлению. В истории России упоминается об испытании железом и водой, а именно: лицо, доказывая свою правоту, должно было взять в руки раскаленное железо и вытянуть кольцо из кипящей воды, где подтверждением невинности в конце концов являлось отсутствие через пару дней ожога. А вот, к примеру, в Китае осуждаемому в преступном деянии давали пригоршню сухого риса, и в случае если лицо, подержав рис во рту, было в состоянии его полностью выплюнуть, человек признавался невинным. Англосаксы применяли схожую процедуру: если обвиняемый смог с легкостью разжевать и проглотить кусок сухого хлеба, обвинения с него снимались.

Эти проверки на невинность обосновывались на том факте, что при присутствии стресса у человека активизируется симпатическая нервная система, вследствие чего замедляется слюноотделение. Предполагалось, что виновный испытывает тревогу, в связи с чем, у него пересыхало во рту, по этой причине ему затруднительно будет прожевать или выплюнуть. Интересно, что абсолютно игнорировался факт того, что и у невинного от страха могло пересохнуть во рту.

В Русской Правде, первом древнерусском правовом сборнике, предусматривалась вероятность использования в тяжбах «испытаний огнем и водой». Таким образом, при осуществлении допроса лица, совершившего преступление, имеющийся у него страх перед разоблачением и дальнейшими

испытаниями, а в последующем наказанием - сопутствовался определенными изменениями в физиологических функциях его организма. В связи с этим, общество стремилось найти наиболее гуманный способ, с помощью которого можно было бы безошибочно распознавать ложь, при этом не прибегая к чрезмерному давлению на психику человека и не нанося вреда его здоровью.

Анализируя все эти приемы, можно сделать вывод, что наблюдатели следили за динамикой отдельных физиологических процессов у виновного.

В 1730 г. Даниель Дефо утверждал, что «вина всегда сопровождается страхом: будучи измеренная толчком в крови вора, непременно выдаст его, если имеется подозреваемый, я бы измерил его пульс».<sup>1</sup>

История инструментальной детекции лжи берёт своё начало с работ итальянского физиолога Анджело Моссо, который в 1877 г. при помощи плетизмографа (прибор для измерения кровенаполнения сосудов и изменений пульса) определил, что представление исследуемому образов, внушающих страх, сказывается на частоте сердечных сокращений. А. Моссо, работая совместно с Ч. Ломброзо, выявил, что в ответ на предъявление многообразных стимулов изменяется и движение дыхательных процессов.

Один из первых практических опытов применения подобных инструментов в целях детекции лжи относится к известному итальянскому криминалисту Ч. Ломброзо. Так, в 1881 г. при осуществлении допроса подозреваемого лица в совершении преступного деяния, Ч. Ломброзо использовал гидросфигмограф - устройство, с помощью которого на диаграмму (граф) регистрировалась трансформация кровяного давления проверяемого лица, что могло позволять проводить в дальнейшем их доскональный анализ. В 1895 г. в собственной книге «Преступный человек» он описал положительный практический опыт использования гидросфигмографа в процессе обследования подозреваемого лица по уголовному делу об ограблении. Проводив исследования, криминалисту не удалось зафиксировать видимых изменений динами-

---

<sup>1</sup> Варламов В.А., Варламов Г.В. Компьютерная детекция лжи // Печатный Дом «Илигар», ООО «Орисет», Москва, 2010. С. 17 - 18.

ки артериального давления в ответ на поставленные всевозможные вопросы, связанные с проведением расследования об ограблении, но в то же время наблюдалось возможность падения артериального давления в ответ на вопрос по иному разбирательству, связанному с похищением паспортов, что в дальнейшем подтвердилось.

В 1902 г. Ч. Ломброзо привлекли к расследованию уголовного дела об изнасиловании и убийстве девочки и в ходе проведения допроса подозреваемого. Подвергая анализу полученную информацию, Ч. Ломброзо обнаружил незначительное изменение в пульсе исследуемого, когда тот производил в уме разнообразные математические подсчеты. Но все же при предъявлении изображений пострадавших ребят, фиксируемая запись пульса не представляла абсолютно никаких изменений, даже и в той части, когда представляли фотографию убитой девочки. Результаты последующего расследования доказали, что этот подозреваемый невинно вмененом ему преступлении.

В 1914 г. профессор австрийского университета Витторио Бенусси, осваивающий проблемные вопросы психофизики, издал свои исследования динамики процесса дыхания, которые показывали, что частота, глубина дыхательных циклов и отношение продолжительности вдоха к продолжительности выдоха менялась именно в тот момент, когда проверяемый лгал.

В 1921 г. сотрудник полиции штата Калифорнии Дж.Ларсон сконструировал первый прототип нынешнего полиграфа, который мог регистрировать трансформирования динамики артериального давления, пульса и дыхания, и систематично использовался им же при расследовании преступлений.

Значительный вклад в становление психофизиологического метода привнес Леонард Килер, который стал ассистентом Дж. Ларсона. Совершенство прибор, изготовленный Дж. Ларсоном, Л. Килер в 1933 г. разработал первый полиграф, который специально предназначался для использования в процессе выявления у человека скрываемой им информации. К 1935 г. он разработал активно используемую и по сей день Методику скрываемой информации (Методика выявления скрываемой информации – МВСИ).

В 1938 г. Килер основал фирму по серийному выпуску приборов и первую в мире школу по подготовке полиграфологов (г. Чикаго, США).

Важными этапами в развитии психофизиологического метода «детекции лжи» являются наработки Дж. Рейда и К. Бакстера. В 1947 г. Дж. Рейд стал автором Методики контрольных вопросов (МКВ), которая является наиболее универсальной из применяемых на сегодняшний день методик.

Гровер Кливленд «Клив» Бакстер-мл. - основатель школы подготовки полиграфологов (Калифорния, США), который переработал концепцию «контрольных» вопросов, предложенную Дж. Рейдом, создав способ балльной оценки полиграммы (1960 г.).

У Дэвида Торсона Ликкена (психофизиолог) и Дж. Раскина (специалист по компьютерным интерфейсам) были противоположные точки зрения на научную обоснованность, эффективность и перспективы использования полиграфа, но каждый из них все же внес весомый вклад в совершенствование методологии ПФИ.

В России поиск возможности применения методов психологии в целях выявления скрываемой информации при расследовании преступлений активизировался в 20-е гг. прошлого столетия. Большая работа в этом направлении была проведена А. Р. Лурией (1902 – 1977гг.), выдающимся отечественным психологом, действительным членом АПН СССР. Несмотря на то, что в своих работах А.Р. Лурия пошел отличным от зарубежных исследователей путем, его идеи оставили значительный след в общей методологии проверок на полиграфе. Он сформулировал один из основных принципов психофизиологических методов выявления скрываемой человеком информации, положенный в основу определения научной «детекции лжи»: «...единственная возможность изучить механику внутренних «скрытых» процессов сводится к тому, чтобы соединить эти скрытые процессы с каким-нибудь одновременно протекающим рядом доступных для непосредственного наблюдения процес-

сов поведения, в которых внутренние закономерности и соотношения находили бы себе отражение».<sup>1</sup>

В начале 30-х гг. в связи с изменением политической обстановки в стране А.Р. Лурия был вынужден прекратить свои теоретические и экспериментальные исследования, результаты которых и на сегодняшний день представляют немаловажный интерес.

В начале 50-х гг. последовало резкое увеличение проверок на «детекторе лжи» в США, но даже данный факт не привлек внимание со стороны советской криминалистической или психологической науки. И только в 60-х гг. начинается формирование иной позиции в отношении исследований на данном приборе, призывавшей криминалистов, психологов прекратить голословное и без доказательственное объявление данного метода ненаучным.

В своей монографии «Применение полиграфа при профилактике, раскрытии и расследовании преступлений» один из ведущих российских специалистов в этой области Ю. И. Холодный описывает становление полиграфа в России следующим образом «В начале 60-х годов разведка Германской Демократической Республики (далее - ГДР) понесла серьезные потери на территории других стран. Хорошо подготовленные с оперативной точки зрения агенты были разоблачены в результате их проверки на полиграфе. О произошедших провалах разведка ГДР проинформировала КГБ СССР, и это заставило объективно рассмотреть «проблему полиграфа».<sup>2</sup>

Отечественные криминалисты и психологи при анализе практики использования полиграфа за рубежом, невзирая на существовавшее негативное отношение правовой науки, пришли к выводу о том, что в дальнейшем было бы непозволительно отказаться от психофизиологического метода «детекции лжи», который в то время уже использовался в нескольких странах.

---

<sup>1</sup> Краткая история полиграфа [Электронный ресурс] // Тематический информационный портал о инструментальной детекции лжи и управлении поведением, 2018. [Электронный ресурс] URL: <https://proverka-na-poligrafe.pro/istoriya-poligrafa-v-rossii/> (Дата обращения: 11.11.2018)

<sup>2</sup> Некоторые малоизвестные страницы истории становления применения полиграфа в России [Электронный ресурс] URL: <http://korovin.su/nekotorye-maloizvestnye-stranitsy-istorii-stanovleniya-primeneniya-poligrafa-v-rossii/> (Дата обращения: 13.11.2018)

В конце 1960-х гг. кандидатами медицинских наук В.М. Наумовым и А.А. Заничевой (первый профессиональный отечественный полиграфолог) проводились научно – исследовательские работы, которые в последующем в 1970-1980 - х гг. завершились защитой первой в СССР кандидатской диссертацией по тематике применения полиграфа.<sup>1</sup> А.А. Заничева, применив американский формат теста в ряде работ, отметила не только его прикладную полезность, но и несколько технологических недостатков. Данная работа имела не только общенаучное значение, но и прикладную ценность.

В 1967 г. А.Р. Ратинов (выдающийся ученый, один из основоположников отечественной юридической и криминальной психологии) отмечал, что оценка инструментальных методов исследования скрываемой человеком информации как реакционных и ненаучных подчас носит поверхностный характер: «Машина не может быть реакционной, прибор не бывает ненаучным. Он или работает, или не работает».<sup>2</sup>

Сотрудники ВНИИ советского законодательства МЮ СССР Злобин Г. А. и Яни С. А. в середине 1970-х гг. опубликовали работу, посвященную технической обоснованности, социально-политическим последствиям и процессуально-правовой допустимости применения полиграфа в борьбе с преступностью. Авторы, оценив полиграф в качестве средства получения вспомогательной информации, пришли к выводу, что проблема полиграфа вполне созрела как для глубокого научного, так и для практического исследования.

Результаты многолетних научно - прикладных изысканий достигли своей критической точки, и в 1975 г. был подписан приказ об организации на базе ОТУ КГБ СССР лаборатории N 30 для изучения прикладных аспектов использования полиграфа, которая функционирует и сейчас, но в структуре Института криминалистики Центра специальной техники ФСБ РФ. Существенно изменилось положение в 1990-е гг., когда для применения

---

<sup>1</sup> Степанов.А.А. Полиграф («детектор лжи»): история и современность [Электронный ресурс] // Мир знаний. URL: <http://mirznanii.com/a/119160-2/poligraf-detektor-lzhi-istoriya-i-sovremennost-2> (Дата обращения: 11.11.2018).

<sup>2</sup> Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М.: Юрлитинформ, 2001. С. 257.

психофизиологического метода стал открыт доступ в деятельности федеральных органов, осуществляющих оперативно - розыскную деятельность. Таким образом, психофизиологические исследования (далее – ПФИ) в расследовании и раскрытии уголовных дел активно стали применяться после принятия Закона об ОРД.<sup>1</sup>

С 2001 году в России проводятся криминалистические исследования с применением полиграфа, которые получили свой облик в виде СПфЭ как самостоятельный вид экспертизы, при этом полученные результаты данных экспертиз суды первых инстанций стали принимать в качестве доказательства по уголовному делу. В связи с данным обстоятельством неуклонно выросла потребность в производстве СПфЭ в судебно – следственной практике.

Изучение российской нормативной базы применения полиграфа показало, что упорядочивание проведения ПФИ невозможно без решения вопроса о сущности исследования. Полиграфология составляет систему знаний о научно – методических основах, организационных и правовых условиях проведения ПФИ в целях анализа состояния субъекта в рамках судопроизводства, ОРД и трудовой деятельности.

Под полиграфом следует понимать техническое средство, используемое при проведении инструментальных ПФИ для синхронной регистрации параметров дыхания, сердечно - сосудистой активности, электрического сопротивления кожи, а также других физиологических параметров с последующим представлением результатов регистрации этих параметров в аналоговом или цифровом виде, предназначенном для оценки достоверности сообщенной информации.<sup>2</sup>

Полиграф прошел довольно тернистый путь от самого его развития до становления в таком виде, в котором он существует в настоящее время.

---

<sup>1</sup> Федеральный Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ // СЗ РФ, 14.08.1995, № 33, ст. 3349. (с изменениями и дополнениями от 06.07.2016 № 374 – ФЗ).

<sup>2</sup> Государственные требования к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «Специалист по проведению инструментальных психофизиологических опросов» [Электронный ресурс] : [утв. Министерством образования РФ 04 июля 2001 г. № ГТ ППК 02/39] // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения - 29.09.2018).

Претерпев изменения в своем дизайне, полиграф все же остался тем же прибором, что и полвека назад. Безусловно, следует учитывать и принимать достижения прошлого в области применения полиграфа, но не менее важно учитывать потребности настоящего и тенденции будущего.

Правоохранительными органами постоянно ведется работа по всеобщему внедрению в судебную – следственную практику криминалистических средств, способствующих расследованию и раскрытию преступлений, а также формированию доказательственной базы. Таким является и проведение ПФИ, которое может проводиться как в рамках ОРД при выполнении отдельного поручения следователя, данного органам дознания в ходе выдвижения и разработки следственных версий, так и при назначении и производстве СПфЭ. Таким образом, ПФИ является способом, а СПфЭ – процессуальной формой использования специальных знаний. СПфЭ может быть проведена только на основании вынесенного постановления следователя или определения (постановления) судьи.

Целью проведения ПФИ / назначения СПфЭ выступает проверка достоверности информации, сообщаемой обследуемым лицом.

СПфЭ может быть проведена как криминалистическое исследование и как процессуальное действие в рамках уголовного судопроизводства, которая назначается при наличии неустранимых противоречий в показаниях участников процесса, либо при явных противоречиях между показаниями и иными доказательствами по делу, а также при отсутствии доказательств. Применяемые СПфЭ методики основаны на мировом опыте, адаптированном к отечественной практике. При слабой совокупности доказательств данный метод представляется оптимальным для полного выяснения обстоятельства дела.

В пользу применения полиграфа в СПфЭ говорил приказ Минюста РФ от 27.12.2012 № 237<sup>1</sup>, обосновывающий существование данного

---

<sup>1</sup> Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России [Электронный

исследования. В Перечнях данного Приказа род экспертизы определялся как психологическая (исследование психологии и психофизиологии человека), а специализация эксперта – как исследование психологии и психофизиологии человека (п. 20.1), однако Приказом Минюста России от 19.09.2017 № 169 внесены изменения, в связи с чем вид экспертизы определяется уже как «исследование психологии человека», а специализация эксперта «исследование психологии человека».<sup>1</sup>

А вот в Приказе МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 18.01.2017) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно – криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»<sup>2</sup> в п. 19.1 перечня родов (видов) судебных экспертиз содержится как ПФИ в отношении лица с применением полиграфа

Не один десяток лет формировалась ведомственная нормативно – правовая база использования полиграфа органами государственной власти. Российскими законодателями предпринимались действия по разработки законопроекта «О применении полиграфа», одобрения который так и не получил, в связи с тем, что предмет правового регулирования не может быть использование технических средств, которые в современных условиях непрерывно совершенствуются и заменяются принципиально новыми. Предполагалось, что закон определит основные понятия, цели, принципы и области проведения опросов с применением полиграфа, установит основные требования к его применению и проведению таких опросов, порядок использования их резуль-

---

ресурс] : [Приказ Минюста России от 27.12.2012 N 237 (ред. от 19.09.2017)] // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения - 29.09.2018).

<sup>1</sup> Приказ Министерства юстиции РФ от 19 сентября 2017 г. № 169 «О внесении изменений в приложения № 1 и № 2 к приказу Минюста России от 27.12.2012 № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (не вступил в силу) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.garant.ru>. (Дата обращения - 29.09.2018).

<sup>2</sup> Приказ МВД России от 29.06.2005 N 511 (ред. от 18.01.2017) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения - 01.09.2018).

татов. На сегодняшний день закон до сих пор не принят, что порождает в научной литературе и правоприменительной деятельности немало споров.

Исходя из вышеизложенного, можно резюмировать следующее:

Отсутствие единой научно – обоснованной информации, а также единого нормативно - правового акта, регламентирующего применение полиграфа, приводит к искаженному суждению о сущности и его реальных возможностях.

В России прямое законодательное регулирование использования полиграфа в деятельности государственных структур отсутствует. Опрос с использованием полиграфа опирается на ведомственные корпоративные акты, регламенты, инструкции, приказы. Стремления придать доказательственное значение полученным с использованием полиграфа данным через постулат о дозволенности всего, что не запрещено законом, не принесли ожидаемых плодов ввиду императивности и ограниченности трактовки уголовно - процессуального законодательства. Рекомендую найти из данной ситуации решение через внесение определенных дополнений в ранее предложенный, но не принятый законопроект «О применении полиграфа», а именно всесторонне и комплексно регламентировать использование проверок на полиграфе при раскрытии и расследовании преступлений, а также наиболее комплексно регламентировать предъявляемые требования к специалистам, обеспечивающим проведение ПФИ. Последнее особенно важно, так как от квалификации специалиста зависят и выводы, которые делают в последующем инициаторы данных исследований.

Причем стоит также отметить, что для решения вопросов, связанных с оценкой степени разработанности и стандартизации того или иного исследования (экспертизы), безусловно, необходимо наличие единого межведомственного, официального перечня судебных экспертиз, что позволит преодолеть ряд проблем, включая трудности, вызванные оценкой ее результатов.

Предложения по правовому регулированию применения метода проверок на полиграфе заслуживают внимательного изучения и последующего внедрения в практику.

## **§2. Технология проведения психофизиологических исследований с использованием полиграфа.**

С судебно - медицинской точки зрения ПФИ является одним из наиболее действенных способов собирания, проверки и оценки доказательственной и ориентирующей информации, которую специалист получает в режиме «стимул-психофизиологическая реакция» и режиме «вопрос-ответ» с помощью комплексной инструментально – психофизиологической исследовательской технологии, а также вербальных и невербальных коммуникативных приемов (мимики и иных особенностей невербального сопровождения).

Инструкция от 09.12.2010 № 64 «Об организации проведения ПФИ с применением полиграфа в системе Следственного комитета при прокуратуре РФ»<sup>1</sup> устанавливает основные условия и порядок организации производства ПФИ в соответствии с требованиями и положениями Конституции РФ, УПК РФ и иных нормативно – правовых актов. ПФИ с использованием полиграфа в целом включает несколько этапов, в том числе мероприятия по подготовке к тестированию, интерпретации и оформлению результатов исследования.

---

<sup>1</sup> Инструкция «Об организации проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа в системе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации» [Текст]: [утв. приказом Первого заместителя Генерального прокурора РФ - Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ от 09 дек. 2010 г. № 64] // Эксперт-криминалист. – 2011. – № 1. – С. 32 – 40.

## **ЭТАП 1. Организационные условия проведения ПФИ.**

На этапе подготовки к проведению ПФИ происходит конкретизация целей и задач исследования, определяются сроки и место его проведения, а также разъясняются права и обязанности участвующих лиц.

В целях решения задач уголовного судопроизводства ПФИ назначается следователем в отношении лица, обладающего по данному уголовному делу процессуальным статусом свидетеля, подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего. Назначение ПФИ осуществляется путем направления инициатором ПФИ в подразделение криминалистики соответствующего поручения.

Полиграфолог имеет на основании вышеуказанной Инструкции, определенные права и обязанности. Так, полиграфолог вправе (п. 2.5. Инструкции):

1. Заявлять ходатайства инициатору ПФИ по вопросам организации и проведения данного исследования;
2. Знакомиться с имеющимися у инициатора материалами, необходимыми для подготовки к проведению ПФИ;
3. Отказаться от проведения ПФИ в установленных действующими нормативными правовыми актами случаях и вернуть без исполнения поручение и материалы инициатору о проведении ПФИ, если таковые были все же получены.

К обязанностям полиграфолога относится следующее (п. 2.4. Инструкции):

1. Профессионально владеть основными методиками проведения ПФИ;
2. Уметь профессионально обращаться с полиграфом, с применением которого проводится тестирование;
3. Проводить ПФИ только при наличии письменного согласия обследуемого лица;

4. Ознакомить обследуемого с порядком проведения ПФИ и вопросами, которые будут ему заданы в ходе тестирования на полиграфе;
5. Незамедлительно прекратить проведение тестирования на полиграфе в случаях: ухудшения самочувствия обследуемого в ходе тестирования; отказа обследуемого от продолжения тестирования; несоблюдения обследуемым лицом инструкций полиграфолога, обусловленных методическими требованиями к проведению ПФИ; выявления в ходе тестирования обстоятельств, препятствующих проведению ПФИ;
6. По окончании тестирования на полиграфе зафиксировать в письменной форме наличие либо отсутствие претензий у обследуемого лица к порядку проведения тестирования;
7. Дать по требованию инициатора ПФИ разъяснения порядка проведения ПФИ;
8. Отказаться от проведения ПФИ в предусмотренных настоящей Инструкцией случаях и вернуть без исполнения поручение и материалы инициатору ПФИ;
9. Составить мотивированное сообщение о невозможности проведения ПФИ и направить его инициатору ПФИ, если: поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний полиграфолога; представленных материалов недостаточно для проведения ПФИ, а полиграфологу отказано в их дополнении; отсутствует достаточное время для подготовки к проведению ПФИ; существуют иные условия, исключающие проведение ПФИ;
10. Представить инициатору ПФИ заключение о результатах ПФИ, а при необходимости - также материалы ПФИ;
11. Вести учет производства ПФИ, составлять и предоставлять отчетные, информационно-аналитические и иные документы о служебной деятельности, связанной с производством ПФИ.

Вывделяются обстоятельства, при которых ПФИ не проводится (п. 4.7. Инструкции):

1. В отношении лиц моложе 14 лет (обследование лица старше 14 лет, но не достигшего 18-лет, проводится при наличии письменного согласия законного представителя этого лица и при участии педагога или психолога);

2. При физическом или психическом истощении обследуемого лица, а также, если оно находится в состоянии сонливости или неконтролируемого перевозбуждения, не может координировать свои движения и т.п.;

3. При наличии информации о психическом заболевании или расстройстве обследуемого лица, а также в случае обострения заболевания, связанного с нарушением сердечно-сосудистой или дыхательной деятельности;

4. При наличии информации об употреблении обследуемым сильнодействующих психоактивных веществ (наркотиков или сильнодействующих препаратов) либо имеющих признаки употребления названных веществ;

5. В случае нахождения обследуемого лица в состоянии алкогольного или наркотического опьянения;

6. В случае наличия данных о беременности обследуемой женщины.

Сроки проведения ПФИ определяются полиграфологом совместно с инициатором, учитывая при этом время, необходимое для подготовки и проведения ПФИ.

В целях обеспечения качества проведения ПФИ полиграфологу не рекомендуется проводить тестирование на полиграфе более двух человек за день. Продолжительность процедуры проведения ПФИ составляет от 2 до 4 часов. В случае постановки большого объема задач на разрешение полиграфологом, то ПФИ рекомендуется проводить поэтапно, возможно и в разные дни. Как правило тестирование на полиграфе целесообразно проводить в первой половине дня, после хорошего сна и принятия легкого завтрака обследуемым лицом. Весьма нежелательно проводить ПФИ после

18 часов, и категорически запрещается проводить тестирование в ночное время суток с 22 до 6 часов.

Проводить ПФИ следует в изолированном отапливаемом проветриваемом либо вентилируемом помещении. Уровень внешнего шума должен отсутствовать, но если все же он присутствует, то он должен быть довольно минимальным, а освещение - комфортным. В целом помещение должно отвечать требованиям техники безопасности и санитарно-гигиеническим нормам, а также быть обеспечено интерьером с минимальным снабжением мебели, как правило, включающей стол для оформления документов и размещения полиграфа, два или три стула.

Размещать обследуемого следует на стуле с большими подлокотниками для удобного расположения рук с датчиками. Предметы обстановки размещаются таким образом, чтобы обследуемое лицо во время тестирования на полиграфе не могло видеть полиграфолога и иных участвующих лиц, если таковые имеются и само аппаратное устройство. Решение о присутствии третьих лиц принимается полиграфологом совместно с инициатором, если действующим законодательством не установлено иное.

При проведении ПФИ рекомендуется осуществлять аудио - и (или) видеозапись с соблюдением требований законодательства. Условия хранения и использования материалов ПФИ должны исключать возможность их утраты, искажения или несанкционированного доступа к ним. Инициатор на проведение ПФИ и сам полиграфолог несут ответственность за возможное нарушение требований нормативных правовых актов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Для большего обеспечения доверия и повышения статуса и авторитета полиграфолога, рекомендовала бы повесить на стены рабочего кабинета дипломы, свидетельства, лицензии, благодарности. Помимо того, считаю, что в поле зрения обследуемого лица не должны попадать окна или двери. В крайнем случае, окна должны быть завешены плотными шторами неяркого

оттенка, а двери не должны открываться, чтобы не отвлекать внимание присутствующих, а сконцентрировать внимание на самом тестировании.

## **ЭТАП 2. Предтестовая беседа и установка датчиков.**

Предтестовая беседа является обязательным этапом ПФИ. Правильность ее проведения во многом определяет эффективность всей проделанной работы. Психологическая готовность вовремя предтестовой беседы существенна для последующего построения и определения порядка предъявления проверочных тестов, так как обеспечивает выполнение стимулов, многообразие которых отражает выбранная методика.

Предтестовая беседа проводится в целях: установления психологического контакта с обследуемым лицом; адаптации обследуемого к ситуации исследования, окружающей обстановке, полиграфологу и полиграфу; выявления обстоятельств, препятствующих проведению ПФИ; ознакомления обследуемого с процедурой в целом и правилами тестирования на полиграфе в частности; разъяснения обследуемому лицу его прав и обязанностей; получения письменного согласия от обследуемого о его согласии либо об отказе на проведение в отношении его ПФИ; выяснения степени осведомленности обследуемого о проверяемом событии; восстановления в памяти обследуемого обстоятельств, связанных с темой исследования, обсуждения события и его деталей, послуживших поводом для проведения тестирования; обсуждения с обследуемым тематики вопросов, которые будут задаваться в ходе тестирования; получения дополнительной информации об осведомленности обследуемого по обсуждаемым темам.

В ходе беседы рекомендуется выяснить интересы и увлечения обследуемого, ведь данные сведения полиграфолог может использовать для установления и поддержания психологического контакта с ним на протяжении всей процедуры проведения ПФИ. Полиграфолог должен оценить уровень эмоционального состояния обследуемого. В случае, если обследуемое лицо чрезмерно возбуждено или наоборот, то полиграфологом должны быть предприняты дополнительные меры к его снижению или

повышению соответственно. У обследуемого лица полиграфолог должен уточнить, полностью ли он понимает цели предстоящего исследования и что по этому поводу он думает.

На тот случай, если у обследуемого выражается непонимание или недовольство по поводу проведения ПФИ, то необходимо как можно более полно разъяснить обследуемому преследуемые задачи предстоящего исследования, при этом указав, что оно проводится только с добровольного согласия и исключительно в целях защиты его интересов.

При проведении тестирования на полиграфе наибольшее внимание в предтестовой беседе должно быть направлено на выяснение уровня информированности обследуемого в отношении события преступления и его деталях. Следует уточнять, когда обследуемый узнал конкретные факты и от кого именно, какова его версия произошедшего и подозревает ли он кого-либо в совершенном преступлении.

После полиграфолог проводит сжатый, но обстоятельный опрос обследуемого по фактам его биографии. При этом необходимо выяснить, проходил ли обследуемый прежде данное исследование на полиграфе. Если да, то где, когда, по какому поводу и в какой форме. Данная информация используется для корректировки тактики проведения беседы. Вопросы для предтестовой беседы готовятся заблаговременно.

После проведенного обсуждения биографических сведений, полиграфолог переходит к вопросам о здоровье и самочувствии обследуемого. Целенаправленный опрос обследуемого, наблюдение за ним, оценка его поведения вовремя предтестовой беседы позволяют полиграфологу получить представление о здоровье и интеллекте обследуемого, а также решить вопрос о возможности проведения ПФИ.

После принятия решения о возможности дальнейшего проведения тестирования, полиграфолог обсуждает с обследуемым тематику вопросов, которые будут задаваться в момент предъявления тестов. Содержание данного этапа предтестовой беседы видоизменяется в зависимости от того,

какая методика будет применяться в ходе тестирования. Порой возникает вероятность по-новому посмотреть на уже известные факты, скорректировать цель и содержание теста (например, когда обследуемый сообщает ранее неизвестную значимую информацию). В любом случае обследуемый должен быть оповещен о том, что во время тестирования на полиграфе все вопросы ему будут задаваться лишь после предварительного обсуждения.

Во время беседы полиграфолог не должен выразить недоверие обследуемому или превращать беседу в допрос. Как правило, полиграфолог обсуждает появление реакций обследуемого, не согласующихся с ранее сообщенной им информацией, давая обследуемому право пояснить их появление, после завершения тестирования на полиграфе.

В ходе беседы запрещается: отклоняться от основной темы и обсуждать посторонние, не имеющие отношение к осуществлению ПФИ вопросы.

На данном этапе рационально обсуждение вопросов первого теста из числа подготовленных для предъявления. Обследуемому разъясняется, что тест будет озвучен подряд от 3 до 5 раз, где вопросы будут одни и те же, единственное что порядок их предъявления может меняться.

По окончании обсуждения вопросов первого теста обследуемому разъясняется, что тестирование начинается с установочного теста (стимуляционно-адаптирующего, ознакомительного теста). Оптимальная продолжительность предтестовой беседы полчаса – час, в связи с чем беседа не должна затягиваться более полутора часов. На данном этапе предтестовая беседа заканчивается.

### **ЭТАП 3. Инструктирование обследуемого по способу организации проведения ПФИ и установки датчиков.**

По окончании предтестовой беседы с обследуемым проводится инструктаж по порядку проведения ПФИ, затем - установка датчиков.

Перед установкой датчиков обследуемому предлагается: посетить туалет, выпить воды, если в этом возникает необходимость, а также покурить, в случае если человек является курильщиком; в случае, если руки у

обследуемого холодные или потные, то рекомендуется предложить помыть руки теплой водой с мылом; попросить снять пиджак, галстук и наручные часы, выключить мобильное устройство.

Датчики рекомендуется укреплять в следующей последовательности:

1. На указательный и безымянный пальцы левой руки (в том случае, если рабочей рукой является правая) укрепляются два металлических электрода для регистрации кожно-гальванической реакции (*далее - КГР*).

2. Датчик фотоплетизмограммы (*далее - ФПГ*), предназначенный для регистрации реакции периферических сосудов, устанавливается на средний или безымянный палец руки.

3. На плечо другой руки устанавливается манжета сфигмоманометра для измерения артериального давления (*далее - АД*). Для повышения комфортности манжета устанавливается поверх рукава рубашки.

4. Пояса датчиков дыхания укрепляются вокруг тела обследуемого на уровне верхней границы живота и на груди выше линии сосков.

5. Под ножки кресла, на котором будет сидеть обследуемый, может быть заранее установлен датчик двигательной активности (*далее - ДА*). Подобный датчик может быть изготовлен иным образом, например, в виде подкладки на сиденье кресла.

Одновременная регистрация сигналов датчиков ФПГ и АД не обязательна (достаточно одного из показателей, например, АД). Зачастую использование ФПГ может быть предпочтительнее, ввиду того, что у обследуемого не возникает ощущения дискомфорта из-за того, что для регистрации АД требуется накачивать манжету сфигмоманометра, снижается вероятность искажения по этой причине других физиологических показателей, в частности, КГР, а также уменьшается риск обратного искажающего влияния со стороны дыхания на результаты контроля за деятельностью сердечно-сосудистой системы.

Не рекомендуется выводить на экран монитора более семи информационных каналов, так как это осложняет работу полиграфолога по

принятию решения в режиме реального времени и, соответственно, создает трудности для корректировки тактики проведения исследования.

Полиграфолог должен устанавливать датчики на теле обследуемого быстро и уверенно, по ходу давая краткое описание их назначения, но не вдаваться в детальные подробности. Закрепив датчики, полиграфолог должен поинтересоваться у обследуемого, не создают ли они ему дискомфорт, и в случае необходимости его устранить.

Полиграфолог обязан ответить на все вопросы, которые могут возникнуть у обследуемого, дать пояснение лаконично, не употребляя специальные термины, к примеру, предпочтительнее изъясняться «потоотделение», а не «КГР» или «кожно-гальваническая реакция».

После укрепления датчиков полиграфолог включает прибор, проводит его окончательную проверку и настройку, совершает контрольную запись физиологических показателей.

К факторам, снижающим эффективность тестирования на полиграфе, относятся:

- Дискомфорт любой природы, как пример, тугие датчики, неудобное кресло, некомфортная температура в помещении и т.д., которые при обнаружении подлежат незамедлительному устранению;
- Длительное психическое напряжение обследуемого в ожидании прохождения ПФИ, а также затянувшаяся предтестовая беседа;
- Действие естественных механизмов психологической защиты (вытеснение, рационализация и др.) у обследуемого;
- Негативное отношение обследуемого к полиграфологу. Если не удалось установить психологический контакт с обследуемым, полиграфолог должен отказаться от проведения исследования;
- Неправильная система построения вопросов с точки зрения лингвистики, особенно проверочных и контрольных;

- Некоторые особенности личности обследуемого (высокий уровень психопатии, невротизма и т.п.) и высокая ситуативная эмоциональная напряженность, не поддающаяся корректировке;
- Индивидуально присущая обследуемому высокая нестабильность физиологических показателей;
- Попытки обследуемого подавить естественные физиологические состояния и потребности (кашель, чихание, зуд, позывы в туалет и т.п.);
- Активное применение обследуемым приемов противодействия к проведению тестирования. В качестве противодействия следует рассматривать осознанные, целенаправленные действия, совершаемые обследуемым лицом, намеренно скрывающим интересующую инициатора и полиграфолога информацию.

В целях исключения повреждения полиграфа работа на нем должна осуществляться в абсолютном соответствии с технической инструкцией.

#### **ЭТАП 4. Тестирование на полиграфе.**

Тестирование на полиграфе предусматривает предъявление обследуемому лицу стимулов, объединенных в тесты, предвирительно обсуждаемые с обследуемым, используя при этом предназначенный, методически обусловленный порядок. При предъявлении очередного теста надлежит убедиться, что обследуемый верно понимает смысл вопросов.

На этапе тестирования полиграфолог вправе сам определять порядок проведения исследования, а также устанавливать какие методы воздействия на обследуемого необходимо использовать. Вместе с тем рекомендуется следующий наиболее оптимальный порядок работы на этом этапе:

1. проведение установочного теста.
2. предъявление тестов, составленных по МКВ (с вопросами сравнения).
3. предъявление тестов на фактическую осведомленность, составленных по МВСИ.
4. применение вспомогательных методик тестирования на полиграфе.

Применительно к области полиграфных проверок под методикой понимают совокупность действий по предъявлению проверочных, контрольных и нейтральных вопросов (стимулов), объединенных по определенному логическому принципу.

В технологии инструментальной «детекции лжи» существуют только три базовых логических принципа объединения вопросов и, следовательно, только три методики<sup>1</sup>, а именно:

▪ **Методика контрольных вопросов** (далее – МКВ).;

Применение МКВ наиболее эффективно в целях выяснения степени информированности обследуемого по одной теме, когда речь идет о необходимости исследования конкретных фактов.

В тесты, составленные по МКВ, включаются несколько типов вопросов: нейтральные, проверочные (релевантные) и контрольные (вопросы сравнения).

Нейтральные вопросы заведомо не должны быть значимыми для обследуемого в контексте проводимого исследования и не должны вызывать у него психофизиологических реакций. Они предназначены для оценки нормальных физиологических изменений в организме обследуемого, ослабления напряжения обследуемого после предъявления проверочных вопросов и восстановления его физиологической нормы, существующей на период тестирования. Нейтральные вопросы должны иметь формулировку четкую и краткую и только на основе достоверных фактов.

Проверочными являются вопросы по существу проводимого исследования, и анализ реакций на них обследуемого позволяет решать задачи ПФИ. При подготовке проверочных вопросов следует учитывать следующие основные требования:

- Вопросы должны быть ориентированы на проверку информации о фактах, а не мнений, намерений или желаний обследуемого;

---

<sup>1</sup> Вагина Е.В. Психологические особенности построения полиграфных тестов // Научный журнал «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири», 2017. № 1. С. 111 - 118.

- Каждый вопрос должен быть направлен на выяснение только одного факта и получение односложного однозначного ответа – «да»/«нет»;
- Вопрос должен быть сформулирован ясно, кратко, по возможности без лишней детализации;
- В формулировку вопроса не следует закладывать социально-правовую и эмоциональную оценку совершенных кем бы то не было действий;
- Понимание обследуемым смысла проверочного вопроса не должно зависеть от толкования им других вопросов.

Отличительной особенностью МКВ наряду со специфической структурой построения тестов и обязательной предварительной психологической подготовкой обследуемого к предъявлению тестов, составленных по данной методике, является использование контрольных вопросов. Их применение, во - первых, способствует отвлечению внимания искреннего обследуемого от проверочных вопросов, что ведет к снижению риска получить ложноположительные выводы, а во-вторых, облегчает интерпретацию полиграмм, поскольку контрольные вопросы выступают в качестве точки отсчета при оценке реакций на проверочные вопросы, что приводит к нивелировке действия многих отрицательных факторов, снижающих результативность ПФИ.

Контрольные вопросы должны подбираться полиграфологом индивидуально для каждого обследуемого в контексте конкретной ситуации, послужившей поводом для проведения ПФИ, и уточняться в зависимости от результатов предтестовой беседы. Их надо тщательно обсуждать с обследуемым, чтобы в момент предъявления теста контрольные вопросы не стали для него неожиданными по смыслу и не вызывали состояния удивления или замешательства. При обсуждении контрольных вопросов полиграфолог должен добиваться того, чтобы добросовестный обследуемый рассматривал их в качестве исключительно важных, непосредственно связанных с риском наступления для него неблагоприятных последствий после проведения тестирования (фактически для такого обследуемого

контрольные вопросы должны носить проверочный характер и быть ситуативно более значимыми, чем собственно проверочные вопросы).

Существуют различные варианты построения тестов по МКВ. В настоящее время к числу наиболее эффективных и широко применяемых на практике относится так называемый тест зон сравнения (*Zone of Comparison Test*).<sup>1</sup> При его использовании реакции обследуемого на каждый проверочный вопрос сравниваются с реакциями на предшествующий ему контрольный вопрос, которые совместно образуют так называемую зону сравнения.

В свою очередь, существует несколько вариантов построения тестов зон сравнения, характеризующихся разными форматами, количеством проверочных вопросов, разными способами оценки полученных результатов.

Одной из первых официальных методик опроса с использованием полиграфа в нашей стране, тогда еще в СССР, в которой был использован в качестве основного МКВ был Тест оценки значимости версий (далее - ТОЗВ), разработанный заместителем начальника лаборатории № 30 КГБ СССР Носковым В.К.<sup>2</sup>

Как сообщает Холодный Ю.И.: «Будучи тестом методики контрольных вопросов (МКВ), ТОЗВ был создан с целью снижения «обвинительного уклона», присущего этой методике и ориентирован на использование общих признаков устанавливаемого события, представляющего интерес для органов розыска, дознания или следствия...».<sup>3</sup>

- **Методика (выявления) скрываемой информации (далее - МВСИ).**

---

<sup>1</sup> Методика контрольных вопросов [Электронный ресурс] URL: <https://uchebnik.online/kriminalistika/metodika-kontrolnyih-voprosov-55263.html> (Дата обращения: 16.11.2018).

<sup>2</sup> Проверка на полиграфе – детекторе лжи. Метод контрольных вопросов (*Control Question Test – Cqt*, Cleve Backster, 1959) [Электронный ресурс] URL: <https://proverka-na-poligrafe.pro> (Дата обращения: 16.11.2018).

<sup>3</sup> Методические средства судебно – психофизиологической экспертизы с применением полиграфа // Юридическая психология. № 2, - 2014, с. 29.

Теоретически самой надежной с точки зрения защиты от ложноположительных выводов считается МВСИ. Требования к составлению тестов по МВСИ заключаются в следующем:<sup>1</sup>

1. Применять методику можно только в том случае, когда полиграфолог абсолютно точно знает конкретные, реально имевшие место в действительности исследуемые детали события;
2. Каждый тест должен быть ориентирован на изучение одной конкретной детали, заведомо известной полиграфологу и обследуемому, скрывающему свою осведомленность по данному факту, но неизвестной добросовестному, не владеющему соответствующей информацией обследуемому;
3. Изучаемая деталь произошедшего по возможности должна быть приметной для участников события (предполагается, что они могли и должны были обратить на нее внимание и запомнить);
4. У искреннего обследуемого не должно быть информации из каких-либо источников относительно того, какой из вопросов теста связан с реально имевшим место фактом. Он также не должен догадаться об этом исходя из контекста вопросов или по иным косвенным признакам;
5. Все предлагаемые в тесте варианты должны быть для обследуемого равновероятными;
6. С одной стороны, вымышленные детали развития события в альтернативном ряду должны быть той же природы, что и подлинная деталь произошедшего, но не иметь с ней общих признаков и логико-смысловых связей, четко отличаться от нее и друг от друга, с другой истинная деталь произошедшего не должна во время предъявления теста выделяться по лексико - акустическим и другим второстепенным характеристикам.

---

<sup>1</sup> Методика выявления скрываемой информации. // Практическое пособие. Единые требования к порядку проведения психофизиологических исследований (ПФИ) с использованием полиграфа. Москва. – 2008. с. 33-36. [Электронный ресурс] URL: <http://www.vmest.ru/nuda/akademiya-upravleniya-mvd-rossii/stranica-2.html> (Дата обращения: 16.11.2018).

Количество незавершенных вопросов, касающихся различных деталей произошедшего события (каждый в совокупности с вариантами окончания составляет самостоятельный тест), должно быть не менее трех, однако общий принцип их использования таков: чем больше тестов, тем выше достоверность выводов полиграфолога.

Если в распоряжении полиграфолога имеется много деталей события, не получивших огласки (10 - 15 и более), то тесты по ним допускается предъявлять по одному разу каждый. Если деталей менее 10, то каждый тест, ориентированный на проверку осведомленности обследуемого по той или иной детали события, предъявляется не менее трех раз.

Эффективность МВСИ объясняется тем, что обследуемый, имеющий непосредственное отношение к событию, которое послужило поводом для проведения ПФИ, неизбежно узнает реальные конкретные детали при их предъявлении в ряде других аналогичных, не связанных с событием. Это ведет к появлению соответствующих психофизиологических реакций. Для обследуемого, не имеющего отношения к случившемуся, характеризующие событие детали ничем не отличаются от остальных предъявляемых в общем ряду, и реакции на все вопросы носят случайный характер.

Особенностью МВСИ является то, что ее использование предполагает проведение беседы с обследуемым после предъявления очередного теста (после того как тест будет предъявлен требуемое число раз). Проведение беседы становится обязательным, когда при предъявлении теста выраженные психофизиологические реакции обследуемого всякий раз появляются при ответе на вопрос, отражающий подлинную деталь произошедшего. Обследуемого необходимо спросить о том, выделял ли он для себя по мере озвучивания вопросов какой-либо из них, и если да, то почему.

МВСИ следует использовать в комплексе с другими методиками. Больше всего она подходит для перепроверки выводов, предварительно сделанных полиграфологом по ходу тестирования относительно осведомленности обследуемого по одной из интересующих инициатора тем,

так как позволяет выявить степень его информированности по детализирующим тему обстоятельствам.

▪ **Методика проверочных и нейтральных вопросов** (далее – МПНВ).

МПНВ в настоящее время относится к числу вспомогательных и на практике применяется крайне редко, как правило, в кадровой работе. МПНВ не позволяет делать выводы с достаточно высокой степенью достоверности (увеличивается число ложноположительных выводов). Данную методику используют, чтобы предварительно оценить степень осведомленности обследуемого по множеству разнообразных тем. Полученную информацию перепроверяют с помощью более надежных методик.

МПНВ рекомендуется использовать, когда: обследуемый категорически отказывается отвечать на контрольные вопросы; обследуемый достаточно хорошо владеет общей методологией ПФИ и имеется опыт прохождения проверки на полиграфе; полиграфолог предполагает, что обследуемый применяет приемы противодействия; круг подлежащих решению задач нуждается в уточнении.<sup>1</sup>

В тестах используют вопросы двух типов: нейтральные (в среднем их количество в тесте составляет 10 - 15) и проверочные (их количество в вопроснике может достигать до 100). Формулировки заранее подготовленных по тематическим шаблонам как нейтральных, так и проверочных вопросов уточняются полиграфологом по окончании предтестовой беседы. Вопросы в тестах группируются по темам, интересующим инициатора (биография обследуемого, работа, криминальное прошлое, причастность к каким-то событиям и действиям и т.д.). По каждой теме готовится 6-10 проверочных вопросов, детализирующих различные ее аспекты.

В настоящее время на практике используется большое число различных приемов составления тестов по каждой из указанных методик.

---

<sup>1</sup> Алексеев А.В., Комиссарова Я.В. Методика проверочных и нейтральных вопросов. / Практическое пособие. Единые требования к порядку проведения психофизиологических исследований (ПФИ) с использованием полиграфа. -Москва. 2008. с. 36-38. [Электронный ресурс] URL: <http://www.vmest.ru/nuda/akademiya-upravleniya-mvd-rossii/stranica-2.html> (Дата обращения: 16.11.2018).

Независимо от того, как методика использована при формировании тестов, во время их предъявления полиграфолог все вопросы должен задавать ровным, умеренно громким, монотонным голосом, избегая интонационных акцентов. Интервал между вопросами в среднем составляет 25 - 30 с. Озвучивание следующего вопроса допускается только после того, как прекратилась реакция на предыдущий вопрос. После предъявления последнего вопроса теста полиграфолог объявляет перерыв на 1 - 2 минуты.

Каждый тест следует предъявлять 3 - 5 раз. Последовательность вопросов в тесте при этом может изменяться в зависимости от того, какая методика используется. В интервалах между предъявлениями одного и того же теста полиграфолог может поинтересоваться у обследуемого, какие вопросы и почему вызвали у него неудовлетворенность или беспокойство, а также, если необходимо, предлагает переформулировать их более приемлемым для обследуемого образом. В процессе предъявления тестов необходимо постоянно контролировать качество регистрации физиологических показателей и состояние датчиков.

Комментарии следует делать после завершения предъявления теста, так как появление артефактов (к примеру, авербальных действий) может свидетельствовать о противодействии обследуемого процедуре. При наличии подозрения, что обследуемый использовал психоактивные вещества с целью противодействия ПФИ, у него по завершении тестирования на полиграфе уполномоченным на то лицом могут быть взяты образцы слюны или мочи для последующего химико - токсикологического анализа.

Если по результатам ПФИ полиграфолог не смог прийти к однозначно трактуемым выводам или же исследование прервано по каким-либо причинам, либо возникают сомнения в обоснованности выводов, допускается проведение в отношении того же лица повторного ПФИ, производство которого поручается другому полиграфологу или комиссии полиграфологов.

Чтобы повторное ПФИ оказалось не менее результативным, чем первоначально проведенное, полиграфолог должен учитывать следующее:

повторное ПФИ нельзя проводить в тот же день, что и первое; если оба исследования проводятся одним специалистом, в предтестовой беседе практически нет необходимости, достаточно напомнить обследуемому основные инструкции о том, как надо вести себя во время тестирования на полиграфе, и обсудить с ним подготовленные тесты, сделав упор на контрольные вопросы (при повторном исследовании целесообразно использование МКВ). Если при проведении ПФИ повторно снова не удастся прийти к однозначно трактуемым выводам, то проводить последующие исследования не рекомендуется.

### **ЭТАП 5. Обработка и анализ результатов ПФИ.**

Получение информации предполагает работу с ее материальным носителем. Сведения, сообщаемые непосредственно участниками процесса, в этом смысле исключением не являются. Ситуация межличностного общения крайне специфична, поскольку появляется так называемая психофизиологическая проблема - в науке нет ответа на вопрос о соотношении психических и физиологических процессов, протекающих в организме человека в связи с получением, сохранением и воспроизведением той или другой информации.

Актуализируя образы, хранящиеся в памяти обследуемого (в том числе за счет предъявления стимулов, в определенном порядке подобранных и систематизированных), полиграфолог изучает выраженность, устойчивость, соотношение реакций на вопросы тестов. В зависимости от того, что это будут за стимулы и какая методика использовалась в ходе тестирования на полиграфе, полиграфолог может утвердительно или отрицательно ответить на вопрос: выявляются ли в ходе ПФИ реакции, свидетельствующие о том, что лицо располагает информацией о каком-либо событии или его деталях.

Таким образом, на основе анализа выявленных реакций полиграфолог формулирует свою экспертную версию относительно информированности обследуемого лица. Важно, чтобы при этом полиграфологи не пытались опередить современный уровень развития науки. По результатам

тестирования с применением полиграфа невозможно определить, какая именно информация содержится в памяти человека, ведь механизмы памяти пока до конца наукой не изучены.

#### **ЭТАП 6. Составление полиграфологом заключения.**

Заключение о результатах ПФИ – подготовленное по результатам проведения ПФИ описание исследования и выводы полиграфолога по вопросам, поставленным инициатором ПФИ. Заключение составляется в двух экземплярах, каждая страница которого, включая приложения, подписывается полиграфологом и заверяется оттиском печати (штампа) подразделения, где проводилось данное исследование.

В случаях и порядке, предусмотренных законодательством, заключению по результатам ПФИ присваивается гриф секретности или «для служебного пользования».

Заключение по результатам ПФИ составляется и направляется инициатору ПФИ в течении 10 суток со дня проведения тестирования.

В случае проведения ПФИ комиссией полиграфологов по результатам исследования участниками комиссии (при совпадении мнений) составляется единое заключение. При возникновении разногласий каждый из полиграфологов, участвовавших в ПФИ, дает отдельное заключение по вызвавшим разногласие вопросам.

Каждый вывод должен быть подробно описан и обоснован. К заключению обязательно прилагаются полиграммы, сохраненные на цифровом носителе, а также видеозапись проведенного исследования и заявление, подписанное обследуемым об ознакомлении с положениями закона и согласии (несогласии) на проведение данной процедуры.

УПК РФ не содержит предписаний в отношении должной формы оформления заключения, кроме того, что оно должно быть оформлено в письменной форме.

Заключение должно содержать объем информации, достаточный для оценки компетентности полиграфолога, логической обоснованности хода и

результата ПФИ, а также научной обоснованности применяемой методики. Структура заключения и прилагаемые материалы должны соответствовать требованиям, предъявляемым к заключению судебного эксперта, в противном случае, могут появиться сомнения в достоверности и обоснованности, а в последующем исключению из числа доказательств по делу.

Анализируя вышесказанное, можно заключить, что на вероятность распознавания скрываемой информации при проведении ПФИ с применением полиграфа большую роль играет соблюдение всех этапов технологии проведения данного исследования, в котором влияют многочисленные факторы, такие как установление психологического контакта между полиграфологом и обследуемым лицом, применение наиболее подходящих методов психологического воздействия и методик при проведении ПФИ, учет индивидуально – психологических особенностей опрашиваемого, а также достоверность используемых систем оценки полученных результатов.

Разработанный алгоритм работы полиграфолога позволит повысить эффективность ПФИ, а также способствовать более продуктивному раскрытию и расследованию преступлений. Лишь при соблюдении научно – обоснованных и апробированных практикой стандартов, применение полиграфа, заключение эксперта – полиграфолога может быть признано допустимым доказательством по уголовному делу.

### **§3. Государственные требования к экспертам - полиграфологам.**

Эффективность проведения ПФИ во многом определяется уровнем подготовки и процессуальным статусом полиграфолога, которые нуждаются в наиболее комплексном подходе и анализе.

Итак, полиграфологом является лицо, обладающее специальными познаниями в области ПФИ на полиграфе, к которому применяются определенные требования к его профессиональным качествам.

При вопросе отнесения полиграфолога к статусу «специалиста» либо «эксперта», следует учитывать, что различия между указанными участниками процесса закреплены в ст. 57 и 58 УПК РФ. Как эксперты, так и специалисты обладают специальными знаниями, уровень которых должен подтверждаться соответствующими документами. Эксперты назначаются для производства экспертиз и дачи заключения, специалисты же привлекаются для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Полиграфолог соответствует предъявленным к эксперту и специалисту требованиям.

До недавнего времени специальности в области ПФИ в Российской Федерации не существовало. На сегодняшний день государственные требования к экспертам – полиграфологам утверждены в следующих положениях:

1. Государственные требования к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «Специалист по проведению инструментальных психофизиологических опросов», утвержденные Министерством образования Российской Федерации 04.07.2001.<sup>1</sup>

2. Государственные требования к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «Судебный эксперт по проведению психофизиологического исследования с ис-

---

<sup>1</sup> Государственные требования к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «Специалист по проведению инструментальных психофизиологических опросов» [Электронный ресурс] : [утв. Министерством образования РФ 04 июля 2001 г. № ГТ ППК 02/39] // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения - 29.09.2018).

пользованием полиграфа», утвержденные Министерством образования Российской Федерации 05.03.2004. <sup>1</sup>

Государственные требования к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации судебного эксперта по проведению ПФИ направлены на осуществление единой государственной политики в области профессиональной переподготовки экспертов указанной квалификации и разработаны с учетом государственных требований к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «Специалист по проведению инструментальных психофизиологических опросов».

Лицо, при получении дополнительной квалификации, может осуществлять экспертную, консультационную, научно-исследовательскую, организационно-управленческую, профилактическую виды профессиональной деятельности как в государственных судебно-экспертных учреждениях, так и негосударственных учреждениях, осуществляющих вышеуказанные виды деятельности в пределах своих полномочий.

Деятельность полиграфологов в структуре МФД России осуществляется в рамках действующей на сегодняшний день Инструкции «О порядке использования полиграфа при опросе граждан», утвержденной приказом МВД России от 28.12.1994 г. № 437, <sup>2</sup> где в статье 1.4 данной Инструкции определяется, что опрос граждан с использованием полиграфа проводят специально подготовленные сотрудники оперативно-технических и оперативных подразделений, прошедшие соответствующую подготовку и имеющие допуск к работе с полиграфными устройствами.

---

<sup>1</sup> Государственные требования к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «судебный эксперт по проведению психофизиологического исследования с использованием полиграфа» [Электронный ресурс] : (утв. Минобразованием РФ 08.04.2004 N 1547) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения - 29.09.2018).

<sup>2</sup> Приказ МВД РФ от 28.12.1994 г. № 437 «Об утверждении Инструкции о порядке использования полиграфа при опросе граждан» // [Электронный ресурс] URL: <http://www.zakonprost.ru/content/base/49447>. (Дата обращения - 13.11.2018).

В целях обеспечения внедрения полиграфа в детальность внутренних дел и использования в практической деятельности, Приказом МВД РФ от 12.09.1995 № 353 «Об обеспечении внедрения полиграфа в деятельность органов внутренних дел»<sup>1</sup> утверждена Инструкция, регламентирующая порядок получения органами внутренних дел допуска (свидетельства) на право работы с полиграфом при осуществлении в процессе ОРД опросов граждан. В соответствии с п. 2 данной Инструкции, регламентирован порядок организации переподготовки специалистов. Лица, прошедшие переподготовку и успешно сдавшие экзамены, получают справку установленного образца, которая является временным допуском на право работы с полиграфными устройствами, действительным в течение года с момента выдачи. Постоянные свидетельства на право работы с полиграфными устройствами выдаются Квалификационной комиссией при ВНИИ МВД России сотрудникам, ранее прошедшим соответствующую переподготовку и сдавшим дополнительные квалификационные экзамены после 6 - 12 месяцев самостоятельной работы в качестве специалиста. Эти свидетельства являются постоянным допуском на право работы с полиграфными устройствами.

Полиграфолог, независимо от обстоятельств, которыми была вызвана необходимость этой процедуры, обязуется быть честным, объективным в отношении опрашиваемого лица, вне зависимости от социального и экономического статуса данного человека, его политических и религиозных взглядов и убеждений, расовой или этнической принадлежности.

Если обратиться к проекту закона «О применении полиграфа»<sup>2</sup>, то в ст. 22 регламентировались бы следующие требования к полиграфологу:

- 1) быть гражданином Российской Федерации;
- 2) иметь высшее образование;

---

<sup>1</sup> Приказ МВД РФ от 12.09.1995 № 353 «Об обеспечении внедрения полиграфа в деятельность органов внутренних дел» // Бюллетень текущего законодательства. Выпуск 13, часть IV. - М., 1995 // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения - 29.09.2018).

<sup>2</sup> О применении полиграфа [Электронный ресурс] : [проект федерального закона № 478780-5: редакция внесенная в Государственную Думу 24 дек. 2010 г.] // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения - 29.09.2018).

3) иметь возраст не менее 25 лет;

4) пройти подготовку или переподготовку по специальности в порядке, установленном Межведомственной комиссией по опросам с применением полиграфа;

5) не иметь заболеваний, влекущих утрату дееспособности.

Стоит заметить, что заложенный в данном законопроекте подход к попытке урегулировать вопрос, связанный с подготовкой полиграфологов, судя по тексту ст. 22 и 24 свидетельствует о неполном изучении разработчиками информации о порядке осуществления образовательной деятельности в Российской Федерации, а также специфики ведомственной аттестации, в т.ч. в рамках судебно - экспертной деятельности. При этом в нормах законопроекта не уточняется какими конкретными знаниями должен обладать полиграфолог, но очевидно то, что для базового уровня он должен обладать знаниями в областях психологии и психофизиологии, а при проведении опроса с использованием полиграфа в процессе ОРД должен также обладать знаниями в области криминалистики.

По поводу установления возраста 25 лет, законодатель посчитал как совокупный уровень зрелости и социализации человека как личности. При указании такого требования к полиграфологу, как высшее образование, в данном законопроекте, не делается ссылка на наличии какого именно образования предъявляется данный критерий. Предполагается, что наиболее подходящей специализацией для получения статуса «полиграфолога» было бы высшее психологическое либо медицинское образование.

Положение законопроекта о прохождении полиграфологами переподготовки не реже одного раза в пять лет со сдачей квалификационного экзамена (п. 4 ст. 22) вполне справедливо также как, к примеру, требование к госслужащим повышать свою квалификацию раз в три года.

Справедливо отметить, что в случае принятия закона, возникнет необходимость внесения изменения в КоАП РФ, предусматривающие ответственность за выполнение ПФИ с нарушением требований действующего законо-

дательства, а возможно даже целесообразность внесения уголовной ответственности за дачу заведомо ложной информации по итогам проведенного ПФИ, что все же является дискуссионным вопросом. Помимо того, в проекте не рассматривается область применения полиграфа в качестве СПфЭ, а закрепляется только требования к проведению опросов и порядок использования результатов ПФИ в случаях, определенных в п. 3 ст. 1 законопроекта.

Не смотря на то, что законопроект «О применении полиграфа» так и не был утвержден, все же требования к полиграфологу и порядок присвоения соответствующей квалификации регламентированы в вышеуказанных государственных требованиях. Безусловно, проведение исследований на полиграфе требует у полиграфолога наличие обусловленных специальных знаний в данной области.

Как показывает реалии сегодняшнего дня, подготовка полиграфологов ведется не только в государственных вузах и ведомствах, но также и в коммерческих организациях по программам, не соответствующим мировым стандартам, по итогам которых выдаются «сертификаты» с отсутствием стажировки в реальных условиях под контролем опытного полиграфолога.

Стоит отметить, что обучающие организации должны быть обеспечены наличием открытых и закрытых полигонов, позволяющих моделировать различные ситуации и функционирующие лаборатории, техническим оснащением (полиграфами), а также профессорско - преподавательским составом, который постоянно должен находиться в тренинге, участвовать в уголовном судопроизводстве. Помимо этого необходим высокий уровень научно – методического обеспечения.

Но не только формальная сторона проблемы имеет значения при оценки компетентности полиграфолога. В области знаний полиграфологии, как и в иной другой, нет единства мнений, в связи с чем, при решении экспертных задач, полиграфологи могут отличаться самобытностью суждений и неординарными выводами по итогам проведенного исследования. Привлекать в качестве полиграфолога следует не просто

обладателей документов, подтверждающих наличие специальных познаний, но и специалистов со стажем работы, имеющих успешную практику проведения данных исследований.

Резюмируя вышесказанное, можно прийти к выводу, что при проведении ПФИ к профессиональной компетенции полиграфолога предъявляются такие требования, как наличие высшего образования в областях психологии и психофизиологии, обладание дипломом о профессиональной переподготовке либо свидетельством о повышении квалификации государственного образца, предоставляющие право на проведение данного вида исследований, а также наличие успешной практики проведения ПФИ.

В связи с этим, вопрос о профессиональной подготовке специалистов по проведению ПФИ является едва ли не центральным среди комплекса иных вопросов, поэтому, считаю, что все же возникает необходимость в принятии ранее предложенного федерального закона «О применении полиграфа», в котором упорядоченно будут регламентированы основные требования к полиграфологу, а также его права, обязанности и ответственность. Также считаю, что необходимо таким образом конкретизировать область знаний, используемых полиграфологами для того, чтобы следователь и судья могли по формальным признакам оценить компетентность полиграфолога.

Представляется, что реализация данных предложений, безусловно, позволит заниматься каждому своим делом: оперуполномоченному - оперативно-розыскной деятельностью, а полиграфологу - применением специальных знаний в процессе раскрытия и расследования преступлений.



## **ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОЛИГРАФА В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

### **§1. Уголовно - процессуальные проблемы применения полиграфа.**

Каковы возможности применения полиграфа в уголовном процессе? Для того, чтобы ответить на данный вопрос, следует проанализировать теоретическую основу в контексте действующего российского законодательства.

Во многих странах мира существуют нормативно - правовые акты, регламентирующие специфику применения полиграфа в уголовном процессе, не исключение и Российская Федерация. Назначение и производство СПФИ и ПФИ не противоречит действующему законодательству, поскольку сущность ПФИ заключается в применении специальных знаний из ряда смежных областей науки и техники для решения вопросов, поставленных перед полиграфологом. Применение полиграфа при раскрытии и расследовании преступлений считается наиболее упорядоченным с точки зрения наличия нормативно - правовой базы в оперативно-розыскной деятельности.

В ст. 6 Закона об ОРД<sup>1</sup> содержится перечень оперативно – розыскных мероприятий, среди которых выделяется оперативный опрос, проведение которого допускается с применением киносъёмки, фотосъёмки и других технических средств, не наносящие ущерба жизни и здоровью людей.

Среди технических средств, предусмотренных ч. 2 ст. 6, может быть и полиграф, при этом ходе проведения оперативно – розыскных мероприятий используется помощь специалистов, обладающих научными, техническими и иными специальными знаниями. Результаты опроса с помощью полиграфа

---

<sup>1</sup> Федеральный Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ // СЗ РФ, 14.08.1995, № 33, ст. 3349. (с изменениями и дополнениями от 06.07.2016 № 374 – ФЗ).

оформляются справкой специалиста - полиграфолога, которая может учитываться следователем в процессе доказывания.<sup>1</sup>

Проведение ПФИ для правоохранительных органов, а также специальных подразделений и служб регламентируется целым рядом Инструкцией, Постановлений и Приказов, таких как: 1) Приказ МВД РФ от 28.12.1994 г. № 437 «Об утверждении Инструкции о порядке использования полиграфа при опросе граждан»;<sup>2</sup> 2) Приказ МВД РФ от 12.09.1995 № 353 «Об обеспечении внедрения полиграфа в деятельность органов внутренних дел»;<sup>3</sup> 3) Инструкция от 09.12.2010 N 64 «Об организации проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа в системе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации»;<sup>4</sup> 4) Приказ ФСБ России от 23.06.2011 года № 277 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов ФСБ»<sup>5</sup> и иные.

Следует отдать должное качеству проработки положений вышеуказанной Инструкции от 9 декабря 2010г. N 64, устанавливающей основные условия и порядок организации производства ПФИ в системе Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации, а также определяющая цель проведения ПФИ – проверку достоверности информации, сообщаемой обследуемым лицом, при решении задач уголовного судопроизводства.

---

<sup>1</sup> Белюшина О., Ладченко А. На детекторе лжи – по доброй воле // [Электронный ресурс] URL: <https://proverka-na-poligrafe.pro/na-detektor-lzhi-po-dobroj-vole/> (Дата обращения - 16.10.2018).

<sup>2</sup> Приказ МВД РФ от 28.12.1994 г. № 437 «Об утверждении Инструкции о порядке использования полиграфа при опросе граждан» // [Электронный ресурс] URL: <http://docs.cntd.ru/document/9037963> (Дата обращения - 29.09.2018).

<sup>3</sup> Приказ МВД РФ от 12.09.1995 № 353 «Об обеспечении внедрения полиграфа в деятельность органов внутренних дел» // «Бюллетень текущего законодательства», МВД РФ, выпуск 13, часть IV, М., 1995.

<sup>4</sup> Инструкция «Об организации проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа в системе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации» [Текст]: [утв. приказом Первого заместителя Генерального прокурора РФ - Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ от 09 дек. 2010 г. № 64] // Эксперт-криминалист. – 2011. – № 1. – С. 32 – 40.

<sup>5</sup> Приказ ФСБ РФ от 23.06.2011 N 277 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности»// Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2011. N 40// Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения - 29.09.2018).

При чем все ведомственные регламенты, инструкции и приказы о применении полиграфа содержат положение о том, что опрос проводится с добровольного письменного согласия опрашиваемого лица. В системе МВД, как и в других ведомствах, применяющих полиграф, разработан специальный бланк заявления о добровольном согласии на проведение опроса с использованием полиграфа.

Информация, полученная с помощью полиграфа, ранее могла быть введена в материалы уголовного дела в соответствии с Инструкцией о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю, прокурору или суду, утвержденной Приказом МВД РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, ФТС РФ, СВР РФ, ФСИН РФ, ФСКН РФ, МО РФ от 17 апреля 2007 г. № 368/185/164/481/32/184/97/147<sup>1</sup>, однако с 27.09.2013 г. не применяется ввиду того, что данный документ утратил силу.

Как уже ранее было сказано, отсутствует единый правовой акт регламентирующий бы все аспекты применения полиграфа в деятельности правоохранительных органов. При этом, стоит отметить, что в УПК РФ отсутствуют и правовые запреты, препятствующие использованию полиграфа в раскрытии и расследовании преступлений. Такая тенденция должна получить положительную оценку, потому как практика в изобилии представляет примеры результативности применения полиграфа. Поэтому вопрос о том, нуждается ли возможность использования полиграфа в дополнительном правовом регулировании является актуальным.

Объективная необходимость проведения ПФИ, определенная процессуальными и криминалистическими задачами, дает направление для будущего технического и методического усовершенствования. Такие доводы, в первую очередь, исходят из положительного опыта при проведении подобно-

---

<sup>1</sup> Приказ МВД РФ N 368, ФСБ РФ N 185, ФСО РФ N 164, ФТС РФ N 481, СВР РФ N 32, ФСИН РФ N 184, ФСКН РФ N 97, Минобороны РФ N 147 от 17.04.2007 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 07.05.2007 N 9407) (утратил силу) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения - 31.10.2018).

го рода исследований компетентными органами. Также, это связано с осмыслением необходимости защиты прав человека, в том числе от необоснованного обвинения, любыми доступными средствами, не запрещенными законом, а прямого указания на запрет применения полиграфа в Российской Федерации отсутствует при условии добровольного согласия обследуемого лица.

При анализе УПК РФ возможность использования полиграфа прослеживается на основании следующих положений:

1) УПК РФ не содержит прямых указаний на использование полиграфа в той или иной процессуальной ситуации, в связи с чем, отсутствуют статьи, прямо запрещающие использование и применение данного устройства.

2) В ч. 6 ст. 164 УПК РФ закреплено, что при производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств, таковым, собственно, и является полиграф.

3) В ч. 4 ст. 189 УПК РФ об общих правилах допроса предусмотрена возможность применения в ходе допроса по инициативе допрашиваемого фотографирования, аудио и/или видеозаписи, киносъемки, материалы которых хранятся при уголовном деле. Перечисленные в данной статье технические средства являются средствами объективной фиксации информации (визуальной, звуковой, комбинированной). К таким же объективным средствам фиксации информации об изменениях эмоционального состояния допрашиваемого лица можно отнести и полиграф.

4) В ч. 2 ст. 189 УПК РФ указывается на свободу выбора у следователя тактики допроса. Следователь (дознатель) вправе привлечь к участию в таком следственном действии, как допрос, специалиста-полиграфолога для обеспечения правильного надлежащего применения данного технического средства и дачи необходимых разъяснений (ст. 58 УПК РФ).

5) В п. 2 ч. 4 ст. 46, п. 21 ч. 4 ст. 47 УПК РФ подозреваемому, обвиняемому лицу предоставляется право «защищаться иными средствами и спосо-

бами, не запрещенными настоящим Кодексом». Ввиду того, что использование полиграфа не запрещено УПК РФ, следовательно, подозреваемый, обвиняемый и подсудимый могут ходатайствовать о его применении с целью своей защиты.

б) Результаты опроса, полученные на полиграфе путем ПФИ, приобщаются к материалам уголовного дела в порядке ст. 84 УПК РФ как иные документы.

7) Следователь вправе назначать экспертизу (в данном случае СПфЭ), поручив ее проведение лицу (полиграфологу), обладающему специальными знаниями, затем на основании заключения эксперта, допросить его.<sup>1</sup> В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ заключение и показания эксперта допускаются в качестве доказательств.

8) Вывод о том, что СПфЭ не предусмотрена законодательством, является ошибочным. СПфЭ с использованием полиграфа проводятся в рамках уголовного процесса, когда заключение эксперта используется как источник доказательств по делу в соответствии со ст. 80 УПК РФ. Эксперт получает постановление о назначении СПфЭ в соответствии со ст. 195 УПК РФ. Согласно ст. 204 УПК РФ к заключению эксперта по итогам СПфЭ должны быть приобщены распечатки полиграммы и видеозапись исследования.

Поэтому следует согласиться с тем, что назначение и производство СПфЭ и такого ее вида, как ПФИ с использованием полиграфа не противоречит действующему в России законодательству, поскольку сущность ПФИ заключается в применении специальных знаний из ряда смежных областей науки и техники в целях решения вопросов, поставленных перед полиграфологом органом или лицом, такими знаниями не обладающими.<sup>2</sup>

Полиграф не может быть обязательным, ввиду того, что в ст. 51 Конституции РФ говорится о том, что человек не обязан давать показания против

---

<sup>1</sup> Гатауллин З.Ш. Представление и исследование прокурором обвинительных доказательств // Российская юстиция. 2008. № 4. С. 57 - 61.

<sup>2</sup> Комиссарова Я.В., Сошников А.П., Федоренко В.Н. О становлении психофизиологической экспертизы // Новые направления исследований в судебно – психологической экспертизе: Материалы Всероссийского межведомственного семинара. Саранск, 2005. С. 75.

себя, следовательно, использование полиграфа применимо только в бесконфликтной ситуации. Есть примеры того, что и при визуальном показе «определенных изображений», возможно получить значимую физиологическую реакцию от лица, не используя технологию тестирования «вопрос – ответ». Так, известный советский разведчик Рудольф Абель после своего ареста отказывался давать показания. Однако, не задавая вопросов, ему под контролем полиграфа показывали на экране слайды. Сначала демонстрировали географические изображения стран. При обозрении Р. Абелем карты СССР, полиграф зарегистрировал физиологические реакции. Затем предъявлялись изображения зданий Лубянки, иных зданий, после - изображения американских штатов. Сам того не подозревая, Р. Абель среагировал на изображения знакомых ему зданий органов госбезопасности СССР и те географические пункты, в которых у него были тайники и явки. Точно также от него узнали улицу, дом и тайник.<sup>1</sup>

При анализе научной литературы, Р.С. Белкин указывал на возможность применения полиграфа не только при проведении допроса, но и при проведении других следственных действий, среди которых он называл предъявление для опознания, следственный эксперимент и обыск, поскольку приближение к тому или иному предмету во время обыска будет выдавать у подозреваемого соответствующую реакцию.<sup>2</sup> Также он считал, что возможно применение полиграфа при допросе при соблюдении трех сформулированных им условий, которые должны быть закреплены законодательно:

1. Применение полиграфа допускается только с добровольного согласия допрашиваемого; отказ от испытаний на полиграфе, равно как и предложение подвергнуться испытанию при отказе со стороны допрашиваемого, не должны фиксироваться ни в одном процессуальном документе; отказ от испытания не может ни в какой форме толковаться во вред допрашиваемому.

---

<sup>1</sup> Князев В.М., Варламов Г.В. Полиграф и его практическое применение. - М. 2012. С. 103.

<sup>2</sup> Фостюкова М.А. Оценка качества криминалистических исследований с применением полиграфа // Международный студенческий научный вестник. - 2018. - № 2. ISSN 2409-529X. URL: <http://eduherald.ru/ru/article/view?id=18169> (Дата обращения 12.11.2018).

2. Для участия в допросе разрешается привлекать специалиста-психолога, исполняющего функции оператора полиграфа в пределах обычной компетенции специалиста-участника следственного действия.

3. Результаты применения полиграфа не имеют доказательственного значения и используются следователем лишь как ориентирующая информация; доказательствами признаются лишь фактические данные, содержащиеся в показаниях допрашиваемого. Материальные свидетельства применения полиграфа (записи) к делу не приобщаются.

Предлагались и другие уголовно-процессуальные модели использования полиграфа при допросе. Так, В.И. Комиссаров полагал, что в уголовно-процессуальном законе должен быть прямо определен порядок, в соответствии с которым, если следователь принимает решение о применении полиграфа, то он обязан:<sup>1</sup> 1) пригласить защитника, если предполагается допросить подозреваемого или обвиняемого; 2) пригласить педагога, если проводится допрос несовершеннолетнего; 3) пригласить переводчика, если проводится допрос иностранца, глухонемого; 4) установить психологический контакт с участниками допроса; 5) разъяснить всем участникам содержание, условия, порядок производства следственного действия и особенности использования информации, получаемой при тестировании; 6) удостовериться, что обследуемый понял следователя, и разъяснить его право отказаться от тестирования; 7) получить в письменной форме согласие пройти тестирование на полиграфе; 8) разъяснить права и обязанности всем участникам следственного действия, о чем сделать отметку в протоколе допроса; 9) предупредить полиграфолога об уголовной ответственности за заведомо ложную расшифровку полиграммы, а при необходимости - и за разглашение тайны следствия; 10) занести в протокол замечания и заявления участников процесса.

---

<sup>1</sup> Комиссаров В.И. Использование полиграфа в борьбе с преступностью // Законность. 1995. № 11. С. 43 - 47.

Вопросы возможности использования полиграфа в уголовном судопроизводстве стали объектами обсуждения на ежегодных международных научно - практических конференциях полиграфологов. Так, на международном научно - практическом форуме «Инструментальная детекция лжи: реалии и перспективы использования в борьбе с преступностью»,<sup>1</sup> состоявшемся 24.04.2006 г., отмечено, что правоохранительными органами в борьбе с преступностью все чаще используются возможности полиграфа, в связи с чем намечены возможности дальнейшего расширения практики применения ПФИ и правовых основ данного направления экспертной деятельности.

В 2009 году в г. Казани прошла ежегодная международная научно - практическая конференция полиграфологов правоохранительных органов «Инструментальная детекция лжи - 15 лет на страже закона в России: итоги пройденного и перспективы развития»,<sup>2</sup> на которой участники смогли ознакомиться с новыми моделями полиграфов и систем, основанных на технологии многоуровневого анализа голосового стресса, и оценить их возможности. По итогам конференции все участники сошлись во мнении, что за 15 лет применение полиграфа в правоохранительных структурах доказало его эффективность и имеет большие перспективы дальнейшего развития.

В октябре 2018 г. в г. Сочи прошла 19-я международная научно-практическая конференция «Научно - теоретические подходы и их прикладное применение в практике инструментальной детекции лжи в борьбе с преступностью и работе с кадрами»<sup>3</sup>, на которых продемонстрированы достижения в материально – техническом оснащении, продемонстрированы полиграфные устройства ведущих производителей, а также в рамках «круглых столов» специалисты обменялись опытом своей работы по проблемным вопросам, где полиграф уверенно, и по праву, занял свое место среди других

---

<sup>1</sup> Комиссарова Я.В. Полиграф в России: отчет о работе международного научно-практического форума «Инструментальная детекция лжи: реалии и перспективы использования в борьбе с преступностью» // Эксперт-криминалист. 2006. № 3. С. 35 - 39.

<sup>2</sup> Международная научно-практическая конференция полиграфологов правоохранительных органов // [Электронный ресурс] URL: <http://www.liedetector.ru> (Дата обращения - 31.10.2018).

<sup>3</sup> Конференция полиграфологов в Сочи. 2018 г. // [Электронный ресурс] URL:<http://www.expert-lie.ru/news/358> (Дата обращения - 31.10.2018).

методов и мероприятий, способствующих раскрытию преступлений и доказал свою необходимость.

На основании вышеизложенного, хотелось бы отметить, что проведение следственных действий с применением полиграфа вполне возможно в соответствии с действующим УПК РФ, и эта возможность все же усматривается в существующих нормах.

Однако теоретический анализ действующего УПК РФ и позиция ученых по уголовно – процессуальным проблемам применения полиграфа позволяют утверждать, что необходимы изменения и дополнения в действующее уголовно - процессуальное законодательство в виде утверждения положений о допустимости применения полиграфа:

- при производстве психофизиологической экспертизы, ибо закон не ограничивает эксперта в выборе технических средств исследования;

- при участии полиграфолога в подготовке к производству следственных действий (обыск, предъявление для опознания), с целью получения следователем ориентирующей информации. При этом они не должны становиться единственной основой для обвинения, необходимо в совокупности с другими доказательствами сформировать позицию по делу;

- определить круг участников, правомочных участвовать при проведении ПФИ и СПфЭ;

- следователь, знакомя подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля с постановлением о назначении судебной экспертизы, обязан разъяснить, что только при добровольном согласии может проводиться ПФИ и СПфЭ;

- защитник по своей инициативе с согласия обвиняемого, вправе ходатайствовать об использовании полиграфа в отношении того или иного участника уголовного судопроизводства;

- отказ от проведения ПФИ и СПфЭ не может ни в какой форме толковаться во вред допрашиваемому;

- в случае принятия решения о применении полиграфа, следователь обязан: пригласить защитника (если предполагается допросить подозреваемого или обвиняемого), педагога, переводчика (при допросе несовершеннолетнего, глухонемого и др.);

- предупреждение полиграфолога об уголовной ответственности за заведомо ложную расшифровку полиграммы и за разглашение тайны следствия;

- исходя из содержания норм УПК РФ, попробовать придать результатам опроса с использованием полиграфа доказательственное значение, рассмотрев такого участника уголовного судопроизводства, как эксперт и специалист. Полагаю, что для этого созданы все предпосылки, исходя из определения понятий «заклЮчения и показания эксперта и специалиста».

Предложенная модель может лечь в основу соответствующих нормативных актов. Очевидно, что разработка процессуального порядка проведения исследований на полиграфе требует предварительно накопить значительный эмпирический материал на основе использования полиграфа в оперативно-розыскной деятельности. Поспешность в этом деле явно противопоказана.

Возможно в ближайшем будущем проведение следственных действий без применения полиграфа будет также немислимо, как немислима сейчас постановка кардиологом диагноза без кардиограммы.

## **§2. Технические, тактические и этические аспекты проблемы использования полиграфа в раскрытии и расследовании преступлений.**

При решении вопроса о применении полиграфа в раскрытии и расследовании преступления, решающим фактором выступают технический, тактический, этический аспекты.

В плане **технического аспекта** применения полиграфа отсутствуют значительные проблемы, ввиду того, что применяемые в настоящее время на практике полиграфы обеспечивают достаточную чувствительность измерений и фиксацию изменений физиологических параметров организма исследуемого, имеют разрешение Минздрава России, сертификат Госстандарта на его использование и санкционированы Прокуратурой Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации. Таким образом, спорными могут быть только предлагаемые производителями полиграфов программы, автоматизировано обсчитывающие результаты полученных измерений. Уже в имеющемся виде полиграф рекомендует себя как точный прибор, достоверно отражающий психофизиологическое состояние организма человека. Этот факт не отрицают и противники полиграфа, ввиду того, что последний представляет собой комплекс приспособлений, достаточно давно и довольно надежно зарекомендовавших себя в медицинской практике.

Развитие новых областей науки и техники, в частности, автоматике, кибернетики и искусственного интеллекта и т.п. представляет обширную перспективу для усовершенствования полиграфа. Стало допустимым принципиальное изменение техники «снятия» информации полиграфом благодаря методу бесконтактных датчиков, т. е. датчиков, о которых обследуемый даже не подозревает. Аналогичные датчики благополучно применяют для контроля, наблюдения за состоянием космонавтов в условиях космического полета, а также при исследовании реакций испытуемых в процессе их профотбора.

В психофизиологических экспериментах различают три группы бесконтактных датчиков:<sup>1</sup> 1) датчики, вмонтированные в предметы одежды (халат, комбинезон, головной убор, пояс), либо такие предметы как часы,

---

<sup>1</sup> Арабули Д.Т. Опрос с использованием полиграфа в рамках УПК РФ [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opros-s-ispolzovaniem-poligrafa-v-ramkah-upk-rf> (Дата обращения - 16.11.2018).

компас; 2) датчики, вмонтированные в орудия труда (ручка); 3) датчики, вмонтированные в элементы бытового оборудования (стул, кресло).

Таким образом, техническая сторона проблемы, т.е. возможность получения объективной, детальной и точной информации о психофизиологических состояниях человека с помощью полиграфа (причем при необходимости - скрытым способом) не должна вызывать сомнений.

Техническая сторона вопроса тесно связана с диагностикой зарегистрированных реакций, а последняя, в свою очередь, прямо зависит от тактики проведения исследования, которая подразумевает оптимальный порядок организации и проведения ПФИ с применением полиграфа.

В ответе на вопрос «можно ли с помощью полиграфа получить однозначно толкуемую информацию о причинах эмоциональной реакции обследуемого?» - заключается **тактический аспект** проблемы.

Обследуемому должна преподноситься информации таким образом, чтобы она воздействовала избирательно и вызывала наиболее сильную эмоциональную реакцию лишь в строго ограниченных случаях, подлежащих однозначному объяснению. На передний план, таким образом, выступает организация и тактика самого исследования. С точки зрения достоверности и надежности результатов ПФИ - тактический аспект оказывается решающим.

Р. С. Белкин указывал, что точность выводов СПфЭ достигает 80 - 90%, а при этом выбрав верную тактику при проведении опроса на полиграфе, выводы оказываются достоверными, если тактика применения полиграфа точно реализует принцип избирательного воздействия.<sup>1</sup> По данным ВНИИ МВД России, точность показателей современных полиграфов доходит до 96%.<sup>2</sup>

В работах профессора Ю. И. Холодного отмечается, что в некоторых случаях вероятность ошибки составляет 0,16 - 0,8%. Очевидно, что подобная

---

<sup>1</sup> Белкин А.Р. Допустимость, достоверность, процессуальная пригодность, или Еще раз о роли полиграфа в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. 2013. № 2. С. 14 - 20.

<sup>2</sup> Букаев Н.М. Полиграф и гипноз: проблемы применения в уголовном процессе России // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (26 - 27 октября 2006 г.). - Тюмень, 2007. Вып. 3. С. 153.

точность сопоставима с точностью результатов традиционных видов судебных экспертиз.<sup>1</sup>

Как правило, воздействие на человека могут оказывать не только слова или изображения, но и действия следователя, например, при приближении к предмету во время обыска. Это свидетельствует о широком тактическом диапазоне ситуаций, в которых может найти применение полиграф.

Проблемным моментом выступает то, что обследуемый помещается в непривычные для него условия, а именно, он садится в кресло, ставятся датчики, все это напоминает медицинское обследование и у проверяемого возникает возбуждение. Когда человек приходит к врачу измерить давление, он сразу реагирует повышением давления на сам факт, что давление будет измеряться. И в нашем случае, возникает также обстановочный рефлекс, который следует устранить. Задача заключается в том, чтобы приблизить ПФИ на полиграфе к наиболее естественным для человека условиям.

Достаточно оптимистичное отношение прослеживается в работе авторского коллектива Е.Д. Мигачевой, И.А. Оточинной и У.А. Нестеренко,<sup>2</sup> которые отмечают, что в связи с имеющимися возможностями свободного доступа к информации об организации и тактике ОРД правоохранительных органов, появляется возможность на сокрытие улик и направления следствия по ложному следу, что, безусловно, усложняет работу следствия, увеличивает количество рассматриваемых версий, нуждающихся в проверке. Именно в таких возникших ситуациях еще больше возникает необходимость на проведение ПФИ как наиболее результативного метода проверки информации.

---

<sup>1</sup> Холодный Ю.И. Применение полиграфа при расследовании преступлений коррупционной направленности // Взаимодействие органов государственной власти при расследовании преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения выдающегося российского ученого Николая Сергеевича Алексева (г. Москва, 23 октября 2014 года). - М. 2014. С. 327 – 329.

<sup>2</sup> Мигачева Е.Д., Оточина И.А., Нестеренко У.А. Проблемы использования полиграфа при раскрытии преступлений // Вестник ВИПК МВД России. 2016. № 1 (37). С. 87-89.

Заслуживает внимания и позиция Ю.И. Холодного,<sup>1</sup> в 2000 - 2010 гг. участвовавшего в разработке и продвижении законопроекта «О применении полиграфа».<sup>2</sup> По его мнению, технология проверок на полиграфе обладает точностью, даже превосходящей большинство имеющихся в настоящее время иных видов доказательств, фигурирующих в судах по уголовным делам. Именно настолько высоко дана оценка автором о результативности использования данного технического устройства.

«Нравственно ли применение полиграфа в целях борьбы с преступностью?» - заключается **этический аспект** проблемы. Из анализа научных источников касаясь исследования полиграфа, ни один из противников полиграфа не указывает, каким именно моральным нормам противоречит применение полиграфа, чем именно он унижает честь и достоинство человека.

Доходило даже до объявления полиграфа орудием пыток, причиняющих испытуемому физические страдания. Такой подход был особенно распространен в советское время, где применение полиграфа рассматривалось как нарушение прав человека, поскольку принуждало лицо к даче показаний.

К примеру, Н.Н. Егоров считает, что недопустимо применение полиграфа, т.к. «задерживаемый не должен подвергаться во время допроса насилию, угрозам или таким методам дознания, которые нарушают его способность принимать решения, а также подвергаться, даже с его согласия, каким-либо медицинским или научным опытам, могущим повредить его здоровью. Применение полиграфа имеет ряд медицинских противопоказаний, исходя из физиологического или психического состояния или наличия заболеваний».<sup>3</sup>

Однако данное понимание на сегодняшний день не актуально, ведь характерной чертой ПФИ является невозможность принудительного прохождения ПФИ, поэтому использование полиграфа не нарушает гарантированные ст. 51 Конституции РФ права не свидетельствовать против себя самого, свое-

---

<sup>1</sup> Холодный Ю.И. Применение полиграфа при профилактике, раскрытии и расследовании преступлений. - М. 2000. С. 117.

<sup>2</sup> Фалалеев М. Чиновник на просвет // Российская газета. 2016. № 175 (7043). С. 6.

<sup>3</sup> Егоров Н.Н. Вещественные доказательства: уголовно – процессуальный и криминалистический аспекты: монография. М.: Юрлитинформ, 2007. - 304 с.

го супруга и близких родственников. Тем более, ПФИ проводится в рамках заранее оговоренных вопросов с опрашиваемым лицом и категорически запрещены вопросы касательно религиозных убеждений, политических и расовых взглядов, личной жизни и интимных отношений, сексуальной ориентации, материального и финансового состояния, за исключением случаев в рамках расследования отдельных видов преступлений.

На основании вышеизложенного, считаю, что большинство суждений ученых о том, что полиграф имеет технические, тактические и этнические проблемы при его использовании считаю необоснованными, ввиду следующего:

1. Результативность метода опроса с использованием полиграфа при профилактике, раскрытии и расследовании преступлений в большей степени зависит от профессионализма полиграфологов, а не от используемого при этом прибора и его технических свойств;

2. Главным при проведении ПФИ выступает организация и тактика самого исследования. С точки зрения достоверности и надежности полученных результатов при ПФИ - тактический аспект оказывается решающим. Выбрав верную тактику при проведении ПФИ, выводы оказываются достоверными, при этом опрос с использованием полиграфа вполне удовлетворяет критериям, выдвигаемым отечественной криминалистикой и психологией к использованию имеющихся на практике методикам ПФИ.

3. Проведение ПФИ не унижает ни чести, ни достоинства человека, не создает опасности для его жизни и здоровья, при этом отвечает требованиям научности и гуманизма, кроме того, приводит к получению таких результатов, которые вполне облакаемы в процессуальную форму.

### **§3. Перспективы использования полиграфа в качестве доказательства в судебно - следственной практике.**

В Российской Федерации уже более двадцати лет правоохранительными органами используются криминалистические исследования при помощи полиграфного устройства для раскрытия и расследования преступлений.

Исходя из положений ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Однако в перечне доказательств, указанном в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, не содержится на указание сведений, которые могут быть получены путем проведения ПФИ и СПфЭ.

Судебная практика неоднозначна по вопросу применения полиграфа в уголовном судопроизводстве. Так, Верховный Суд РФ неоднократно указывал на то, что результаты исследования с использованием полиграфа не отвечают требованиям, предъявляемым законом к доказательствам, в том числе требованию достоверности, а использование такого рода исследований целесообразно применять на стадии предварительного расследования в целях выработки и проверки следственных версий. В связи с этим, результаты ПФИ не могут являться доказательствами, а используются в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий<sup>1</sup>.

Инструкция МВД России от 28 декабря 1994 N 437<sup>2</sup> определяет, что информация, которая получена в ходе проведенного опроса с использовани-

---

<sup>1</sup> Дело N 59-АПУ17-3: Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 29.03.2017 // URL: <http://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-29032017-n-59-apu17-3/> (Дата обращения - 14.11.2018).

Дело N 9-АПУ16-16: Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10.01.2017 // URL: <http://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-10012017-n-9-apu16-16/> (Дата обращения - 14.11.2018).

Дело N 73-АПУ16-10: Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 26.07.2016 // URL: <http://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-26072016-n-73-apu16-10/> (Дата обращения - 14.11.2018).

<sup>2</sup> Приказ МВД РФ от 28.12.1994 г. № 437 «Об утверждении Инструкции о порядке использования полиграфа при опросе граждан» // [Электронный ресурс] URL: <http://docs.cntd.ru/document/9037963> (Дата обращения - 29.09.2018).

ем полиграфа, не может применяться в качестве доказательства, а имеет только вероятностный характер и выполняет ориентирующую роль.

Из анализа Определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 2 августа 2011 N 58-Д11-13, судом установлено, что в нарушение положений УПК РФ районный суд признал допустимым доказательством и привел в приговоре данные, полученные с использованием полиграфа, однако при подобных обстоятельствах приговор нельзя признавать законным, обоснованным и справедливым.<sup>1</sup>

Президиум Верховного Суда РФ 03.04.2013,<sup>2</sup> обобщая существующую кассационную практику судебной коллегии по уголовным делам, указал, что «такого рода исследования, имеющие своей целью выработку и проверку следственных версий, не относятся к доказательствам согласно ст. 74 УПК РФ». Также Президиумом ВС РФ определено, что данные заключения не соответствуют требованиям, которые уголовно-процессуальном законодательством предъявляются к экспертным заключениям, то есть ПФИ могут проверять следственную версию, но не имеют доказательственного значения и могут быть использованы только лишь в качестве ориентирующей информации.

Еще одним примером является исключение из приговора Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Мордовия<sup>3</sup> заключения ПФИ с использованием полиграфа и пояснения специалиста. Судебная коллегия пришла к такому выводу, что судом первой инстанции при проверке и оценке данных доказательств не учтено, что УПК РФ не предусматривает законодательной возможности применения полиграфа в уголовном процессе. Данный вид экспертиз является результатом опроса с применением полиграфа, регистрирующего психофизиологические реакции на за-

---

<sup>1</sup> Дело N 58-Д11-13: Определение Верховного Суда РФ от 2 августа 2011г. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения - 14.11.2018).

<sup>2</sup> Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2012 года, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 03.04.2013 // URL: <http://xn--b1azaj.xn--p1ai/2013/obzor-sudebnoy-praktiki-vs-rf/2013.04.03-kassatsiya.html> (Дата обращения - 14.11.2018).

<sup>3</sup> Дело № 22-1211/13: Апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовия от 27.05.2013 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/5ljpWWqf5JUi/> (Дата обращения - 14.11.2018).

даваемый вопрос, и заключение не может рассматриваться в качестве надлежащего доказательства, соответствующего требованиям ст. 74 УПК РФ. Согласно положениям ст. 57, 74, 75 и 80 УПК РФ выводы подобного исследования нельзя признать научно обоснованными ввиду отсутствия специально разработанной достоверной методики, исключающей вероятностный характер высказанных суждений по определенному предмету, что влечет их недопустимость с точки зрения их полноценности в процессе собирания, закрепления и оценки доказательств по уголовному делу. По данным основаниям нельзя признать допустимым и пояснения специалиста, суть которых сводится к процедуре проведения указанного исследования и его результатов.

Сформировавшаяся правоприменительная практика все же свидетельствует о том, что суды первых инстанций принимают в качестве доказательства результаты опроса граждан с использованием полиграфа. Поэтому использование полиграфа при проведении СПфЭ в качестве одного из инструментов установления истины уже реализовавшийся факт.

В информационном письме руководства прокуратуры РФ «О проведении психофизиологических экспертиз» от 16 ноября 2005 N 28-05/06-05,<sup>1</sup> говорится, о том, что первым случаем применения полиграфа в российской следственно-судебной практике в форме СПфЭ можно считать проведенную в 2001г. в рамках расследования уголовного дела комплексную судебную психолого - психофизиологическую экспертизу, где заключение экспертов получило оценку в совокупности с прочими доказательствами и положено в основу обвинительного приговора. Позже Генеральной прокуратурой РФ в структурные подразделения прокуратуры разослано письмо от 14 февраля 2006 N 28-15-05<sup>2</sup> с обобщением положительной практики возможности использования полиграфа при расследовании преступлений. В письме указыва-

---

<sup>1</sup> Информационное письмо «О проведении психофизиологических экспертиз» от 16.11.2005 N 28-05/06-05 // URL: <http://docs.cntd.ru/document/3671157> (Дата обращения-14.11.2018).

<sup>2</sup> Приложение к Письму Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 14.02.2006 N 28-15-05 // URL:<http://nnpkr.ru/uploads/files.pdf> (Дата обращения - 14.11.2018).

лось и на то, что в некоторых определенных случаях справка специалиста-полиграфолога подпадает под доказательную базу по уголовным делам.

Однозначного толкования возможности использования результатов ПФИ в качестве однозначного доказательства нет и в научных кругах.

Так, Н.А. Селиванов полагает, что «поскольку проверка на полиграфе требует применения специальных знаний и проведения соответствующих исследований, имеются все основания говорить о том, что в данном случае налицо все признаки процессуального действия, именуемого экспертизой».<sup>1</sup>

Если использование полиграфа в рамках ОРМ вопросов не вызывает, то появляются они при попытке спроецировать использование «детектора лжи» в процессуальную плоскость, обличив это СПфЭ.

Например, А.Р. Лонцакова и А.В. Васильченко полагают, что «ввиду отсутствия закона о применении полиграфа действует принцип - раз нет запрещающего закона, то применять такие проверки можно».<sup>2</sup> Они же и обозначают вероятностный характер результатов ПФИ, ввиду того, что информация об обстоятельствах дела могла дойти до обследуемого, поэтому полиграфолог не может уже воспользоваться методикой выявления скрываемой информации. Кроме того, нередко благодаря внешнему воздействию могут иметь место измененные образы, вследствие чего может видоизменяться оценка пережитых ранее событий. Потому во многих случаях выводы полиграфолога по итогам ПФИ проявляются в вероятностной форме.

Приводят свое мнение Н.Н. Китаев, А.Н. Архипова о вероятности использования ПФИ: «Этот метод может служить лишь ориентиром для кри-

---

<sup>1</sup> Пособие для следователей. Расследование преступлений повышенной общественной опасности / Науч. ред. Н.А. Селиванов, А.И. Дворкин. М., 1999. С. 38.

<sup>2</sup> Лонцакова А.Р., Васильченко А.В. К вопросу об использовании специальных психофизиологических исследований (полиграфа) при расследовании преступлений против личности // Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и делам об административных правонарушениях: Материалы Международной научно-практической конференции. Уфа: Уфимский центр судебных экспертиз, 2012. С. 129.

миналистов и оперативных работников, а его результаты не вправе претендовать на получение статуса уголовно-процессуальных доказательств».<sup>1</sup>

Большинство авторов придерживаются такой точки зрения и полагают, что благодаря полиграфу можно получать только непосредственные сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию. В.Ю. Шепитько справедливо отмечал,<sup>2</sup> что специальные приборы (к ним и относится полиграфов) показывают динамику изменений кровяного давления, частоты пульса, уровня дыхания. Однако при рассмотрении данной диагностики не исключаются ошибки, ведь возникновение соответствующих психофизиологических реакций у допрашиваемого могут вызвать неточная постановка вопросов, пренебрежительное отношением к свидетелю или обвиняемому, демонстрация обвинительного уклона.

Профессор А.Р. Белкин замечает, что «...использование полиграфа, увы, никак не может считаться строго научной и стандартизированной процедурой. Научная достоверность получаемых результатов подвергается обоснованному сомнению, а критические замечания касаются, в частности, того, что это, скорее, искусство, а не наука, ибо слишком много зависит от квалификации, опыта и интуиции специалиста-полиграфолога».<sup>3</sup>

При попытке проведения анализа о проведенных полиграфологами ПФИ и СПфЭ за период 2016 – 2018гг., обнаружилось, что в открытых источниках сети Интернета отсутствуют статистические данные об объемах применения полиграфа в стране.

По данным Следственного комитета РФ, в 2009-2010гг. полиграфологами в 70 субъектах Российской Федерации проведено более 2500 исследований и экспертиз с применением полиграфа, а в 2012 г. в рамках оказания

---

<sup>1</sup> Китаев Н.Н., Архипова А.Н. Результаты опроса на полиграфе не могут иметь статус уголовно-процессуальных доказательств // Российский следователь. 2010. № 3. С. 5-7.

<sup>2</sup> Латыпов В.С. Психофизиологическое исследование с применением полиграфа как непроцессуальная форма использования специальных знаний // Адвокат. 2017. N 3. // URL: <https://proverka-na-poligrafe.pro/psihofiziologicheskoe-issledovanie-s-primeneniem/> (Дата обращения - 14.11.2018).

<sup>3</sup> Белкин А.Р. Допустимость, достоверность, процессуальная пригодность, или Еще раз о роли полиграфа в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. 2013. N 2. С. 14 – 20.

практической помощи при раскрытии и расследовании уголовных дел таких было порядком 5700, из которых 4500 заключений специалиста и 1100 заключений эксперта по уголовным делам. При этом, число проведенных исследований и экспертиз, проводимых частнопрактикующими специалистами – полиграфологами, неизвестно. Данный факт создает ряд проблем, связанных с низкой квалификацией специалистов, а также с незнанием полиграфологами основ теории и практики судебной экспертизы, и в последствии, недопонимание играющей роли полиграфолога в рамках судопроизводства, что в совокупности влечет за собой рост ошибок при проведении СПфЭ.

Однако, после получения сигналов о непрофессионализме частно – практикующих полиграфологов, СК РФ подготовил Обзор практики проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа при раскрытии и расследовании преступлений по итогам первого полугодия 2011г., в котором предлагалось «исключить практику проведения ПФИ с использованием полиграфа частными специалистами и негосударственными экспертными учреждениями».<sup>1</sup>

Хотя Обзоры практики не являются нормативными правовыми актами, но тем не менее прослеживается тенденция снижения использования заключений полиграфологов в уголовном судопроизводстве на следующем анализе: если в первом полугодии 2013г. заключения полиграфологов СК РФ использовались судами в качестве доказательств при вынесении более 150 обвинительных и 6 оправдательных приговоров по уголовным делам, то в первом полугодии 2014г. – уже 91 и 2, в 2015г. – 83 и 1 приговор.<sup>2</sup> Данное обстоятельство связано с тем, что полиграфолог при производстве СПфЭ выходит за пределы своей компетенции. Поэтому, оказалось достаточным одного промаха, чтобы навлечь череду сомнений в объективности и профессионализме других добросовестных полиграфологов.

---

<sup>1</sup> Комиссарова Я.В. Профессия «Судебный эксперт» или «Полиграфолог» // [Электронный ресурс] URL: <http://www.poligrafitest.ru> (Дата обращения - 31.10.2018).

<sup>2</sup> Комиссарова Я.В. Практика проведения в России судебных экспертиз с применением полиграфа // [Электронный ресурс] URL: <http://expert-spfi.ru> (Дата обращения - 31.10.2018).

Поэтому информация, полученная с использованием ПФИ в реалиях действующего процессуального законодательства и на основании анализа судебно – следственной практики, не может являться самостоятельным доказательством по уголовному делу, но не смотря на это, все же оказывает неопределимый вклад для сотрудников правоохранительных органов в качестве ориентирующей информации.

Приведенные рассуждения о характере достаточной обоснованности данных, сделанных с использованием полиграфа, не свидетельствуют в пользу достоверности таких исследований. Выводы полиграфолога носят во многом умозрительный характер, в их основе лежит не подлинная научность, а скорее околонукальные предположения.

Анализ представленной судебной практики позволяет сделать вывод о том, что при апеллиационном обжаловании сведения, полученные с применением полиграфа, подлежат исключению, вне зависимости проведен опрос или СПфЭ, проводимая сведущим лицом в области полиграфологии.

Так как результаты ПФИ не застрахованы от ошибок, пока что преждевременно говорить об окончательном формировании практики использования полиграфа как инструмента доказывания в уголовном процессе.

При этом население нашей страны не готово принять данное техническое новшество ввиду не распространенности полиграфа в качестве инструмента выявления лжи и возможности изобличения виновных и оправдания невиновных лиц. В связи с чем, выход из данной ситуации можно найти, если в средствах массовой информации сообщать о целесообразности, научности, гуманности, надежности и этичности прохождения проверки на полиграфе, а также о имеющейся практике применения данных доказательств при раскрытии и расследовании преступлений, которая на текущий день все же имеется.

Конечно понадобится немало времени, чтобы достичь повышения эффективности ПФИ, и это обстоятельство неизбежно влияет на правовое обеспечение применения полиграфа в уголовном процессе. В частности, пока нормативно-правовые акты и судебная практика не рассматривают заключе-

ние данной экспертизы в качестве однозначного доказательства о виновности или невиновности обвиняемого лица.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследования, можно заключить, что поставленная цель и вытекающие из нее задачи достигнуты в полном объеме. Отметим, что на защиту выносились следующие положения:

1. Внесение определенных дополнений в ранее предложенный, но не принятый федеральный закон «О применении полиграфа», а именно всесторонне и комплексно регламентировать использование проверок на полиграфе при раскрытии и расследовании преступлений, а также раскрыть наиболее подробно требования к лицам, обеспечивающим такие проверки. Последнее особенно важно, так как от квалификации полиграфолога зависят и выводы, которые делают инициаторы опросов.

2. Выделить рекомендации по внесению изменений и дополнений в действующий Уголовно – процессуальный Кодекс Российской Федерации о допустимости применения полиграфа, а именно:

- внесение положений о производстве психофизиологической экспертизы, ибо закон не ограничивает эксперта в выборе технических средств исследования;

- возможность участия полиграфолога в подготовке к производству следственных действий (обыск, предъявление для опознания), с целью получения следователем ориентирующей информации. При этом они не должны становиться единственной основой для обвинения, необходимо в совокупности с другими доказательствами сформировать позицию по делу;

- определить круг участников, правомочных участвовать при проведении ПФИ и СПфЭ;

- следователь, знакомя подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля с постановлением о назначении судебной экспертизы, обязан разъяснить, что только при добровольном согласии может проводиться ПФИ и СПфЭ;

- защитник по своей инициативе с согласия обвиняемого, вправе ходатайствовать об использовании полиграфа в отношении того или иного участника уголовного судопроизводства;

- отказ от проведения ПФИ и СПфЭ не может ни в какой форме толковаться во вред допрашиваемому;

- в случае принятия решения о применении полиграфа, следователь обязан: пригласить защитника (если предполагается допросить подозреваемого или обвиняемого), педагога, переводчика (при допросе несовершеннолетнего, глухонемого и др.);

- предупреждение полиграфолога об уголовной ответственности за заведомо ложную расшифровку полиграммы и за разглашение тайны следствия;

- попытаться результатам опроса с использованием полиграфа придать доказательственное значение, рассмотрев такого участника уголовного судопроизводства, как эксперт и специалист. Предполагаю, что для этого созданы все предпосылки, исходя из определения положений «заключения и показания эксперта и специалиста».

Предложенная модель может лечь в основу соответствующих нормативных актов. Очевидно, что разработка процессуального порядка проведения исследований на полиграфе требует предварительно накопить значительный эмпирический материал на основе использования полиграфа в оперативно-розыскной деятельности. Поспешность в этом деле противопоказа.

3. Найти пути решения проблемы внедрения в судебную – следственную практику возможностей применения полиграфа и использования полученных результатов на полиграфе в качестве доказательства по делу.

4. Для решения вопросов, связанных с оценкой степени разработанности и уровня стандартизации той или иной экспертизы (в нашем случае судебно – психофизиологической экспертизы), необходима

разработка единого межведомственного, официального перечня судебных экспертиз, что позволит преодолеть ряд проблем, включая трудности, вызванные оценкой ее результатов.

На основе имеющейся нормативно – правовой базы и судебной практики, а также анализа работ дореволюционных, советских и современных авторов, посвященных проблемам, возникающих в использовании полиграфа при проведении ПФИ, обозначу следующее:

В ходе исследования выяснили, что вопросы об использовании в судебно - следственной практике возможностей ПФИ никогда не были в тени обсуждений у научной и юридической общественности. Одни авторы, четко следуя за развитием технологий, считают необходимым и возможным использовать ПФИ в судебно - следственной практике, другие же такого не приемлют, обосновывая свои взгляды отсутствием соответствующих правовых возможностей в данном направлении. Свидетельством тому также служат регулярно проводимые ассоциациями полиграфологов семинары, круглые столы, международные научно - практические конференции по обмену опытом в области полиграфологии.

В результате исследования получены данные об объективной необходимости проведения ПФИ, обусловленная процессуальными и криминалистическими задачами, дающие направление для дальнейшего технического и методического совершенствования в рассматриваемой области. Умеренный взгляд на возможность использования данного устройства основан, с одной стороны, на положительном опыте проведения такого рода исследований грамотными специалистами – полиграфологами. С другой стороны, он связан с пониманием необходимости защиты прав человека всеми доступными незапрещенными средствами. Поэтому всевозможные позиции и дискуссии о допустимости доказательств, сформированных на основе ПФИ, точно так как и иные формы применения полиграфа в уголовном судопроизводстве, находятся в плоскости научной обоснованности.

Методическая база применения полиграфа с учетом отечественного и зарубежного опыта в настоящее время, в основном, сформирована. Дальнейшее ее совершенствование лежит на путях создания единой научно обоснованной, прошедшей экспертную оценку и реальную апробацию методики, что позволит повысить эффективность получаемых результатов.

Правовые, методические, тактические и организационные особенности применения полиграфа заставляют уделять внимание всем стадиям проведения опроса с использованием полиграфа: изучению материалов дела, предварительной беседе с опрашиваемым, непосредственному опросу, предварительному анализу результатов, послетестовой беседе, анализу результатов и подготовке заключения. Способ проведения ПФИ, основным элементом которого выступает фактор многоэтапности – от сбора информации и формирования тестов, до обработки результатов тестирования – ставит проблему оценки каждого этапа с точки зрения законности.

Чтобы не допустить злоупотребление в ПФИ, многое зависит от качества подготовки полиграфологов, и интерпретируемой ими полученной информации по итогам проведенного исследования. В связи с чем, уровень профессиональной подготовки специалистов и надежность используемых технических средств выступают определяющими факторами в любом виде деятельности. Лишь при условии соблюдения научно-обоснованных и апробированных практикой стандартов применения полиграфа, заключение полиграфолога может быть признано источником информации, имеющим доказательственное значение.

В России прямое законодательное регулирование использования полиграфа в деятельности государственных структур отсутствует. Опрос с использованием полиграфа опирается на ведомственные корпоративные акты, регламенты, инструкции, приказы. Стремления придать доказательственное значение полученным с использованием полиграфа данным через постулат о дозволенности всего, что не запрещено законом, не

принесли ожидаемых плодов ввиду императивности и ограниченности трактовки уголовно - процессуального законодательства.

Говоря о нормативно-правовой проблеме хочется отметить, что не смотря на широкое использование полиграфа - закон, который бы регламентировал его применение, до сих пор не принят. Считаю, что данный закон действительно необходим, но существуют такие аспекты, которые будет достаточно тяжело в нем урегулировать, так как они будут носить индивидуальный характер и применяться в зависимости от ситуации. В настоящее время, когда обсуждается закон о полиграфе, основной акцент делается на правовое определение условий, при которых можно применять полиграф, не нарушая прав граждан.

Как показывает реалия сегодняшнего дня, законопроект «О применении полиграфа» не проходит через критерий научной обоснованности в плане допустимости использования полиграфа для получения доказательств в уголовном судопроизводстве. Главная проблема в этом случае основана на отсутствии четких процедурных правил по применению полиграфа в рамках уголовно-процессуальной деятельности и на положениях, позволяющих придать доказательственное значение тому, что доказательством являться по своей сути не может.

Российское законодательство не рассматривает заключение эксперта, проводившего СПфЭ в качестве однозначного доказательства. Однако, СПфЭ как метод установления истины в доказательственном процессе уже состоялся, о чем свидетельствует приведенная в работе судебная практика, однако признаваемая только судами первых инстанций. В связи с этим, ПФИ может проверять следственную версию и использоваться только в качестве ориентирующей информации.

В России в настоящее время сложилась правовая база использования полиграфа в практике органов внутренних дел, включающая соответствующие статьи Закона «Об ОРД» и ведомственные нормативные акты.

Правовая позиция Верховного суда РФ по поводу экспертизы с использованием полиграфа однозначна: результаты такой экспертизы не могут быть признаны допустимым доказательством по уголовному делу. Таким образом, все доказательства, связанные с проведением психофизиологического исследования на полиграфе, также признаются недопустимыми.

Рассмотрев круг проблем, которые возникают при использовании полиграфа, хотелось бы выделить следующие рекомендации:

1. В средствах массовой информации сообщать населению страны о целесообразности, научности, гуманности, надежности и этичности прохождения проверки на полиграфе, а также о имеющихся случаях изобличения виновных и оправдания невиновных лиц, практика которых на текущий день имеется.

2. Хотя и действующим законодательством лицензий, патентов, аккредитаций и специальных ведомственных свидетельств для производства ПФИ и СПфЭ не требуется, однако, чтобы не довести до ситуации злоупотребления использованием полиграфа, не соответствующего техническим требованиям, следует задуматься о лицензировании данной деятельности.

3. В целях разъяснения целесообразности применения существующей СПфЭ в судебно – следственной практике необходимо ввести в курсы учебных заведений по специальностям «Юриспруденция», «Судебная экспертиза» теоретические и практические занятия основ применения полиграфа.

4. Теоретический анализ действующего УПК РФ и позиция ученых по уголовно – процессуальным проблемам применения полиграфа позволяют утверждать, что необходимы изменения и дополнения в действующий уголовно - процессуальный закон в виде утверждения положений о допустимости применения полиграфа:

- при производстве психофизиологической экспертизы, ибо закон не ограничивает эксперта в выборе технических средств исследования;
- при участии полиграфолога в подготовке к производству следственных действий (обыск, предъявление для опознания), с целью получения следователем ориентирующей информации. При этом они не должны становиться единственной основой для обвинения, необходимо в совокупности с другими доказательствами сформировать позицию по делу;
- определить круг участников, правомочных участвовать при проведении ПФИ и СПфЭ;
- следователь, знакомя подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля с постановлением о назначении судебной экспертизы, обязан разъяснить, что только при добровольном согласии может проводиться ПФИ и СПфЭ;
- защитник по своей инициативе с согласия обвиняемого, вправе ходатайствовать об использовании полиграфа в отношении того или иного участника уголовного судопроизводства;
- отказ от проведения ПФИ и СПфЭ не может ни в какой форме толковаться во вред допрашиваемому;
- в случае принятия решения о применении полиграфа, следователь обязан: пригласить защитника (если предполагается допросить подозреваемого или обвиняемого), педагога, переводчика (при допросе несовершеннолетнего, глухонемого и др.);
- предупреждение полиграфолога об уголовной ответственности за заведомо ложную расшифровку полиграммы и за разглашение тайны следствия;
- исходя из содержания норм УПК РФ, попробовать придать результатам опроса с использованием полиграфа доказательственное значение, рассмотрев такого участника уголовного судопроизводства, как эксперт и специалист. Полагаю, что для этого созданы все предпосылки,

исходя из определения понятий «заключения и показания эксперта и специалиста».

5. Для решения вопросов, связанных с оценкой степени разработанности и стандартизации того или иного исследования (экспертизы), безусловно, необходимо наличие единого межведомственного, официального перечня судебных экспертиз, что позволит преодолеть ряд проблем, включая трудности, вызванные оценкой ее результатов.

6. Вопрос о профессиональной подготовке специалистов по проведению ПФИ является едва ли не центральным среди комплекса иных вопросов, в связи с чем, считаю, что все же возникает необходимость в принятии единого закона «О применении полиграфа», в котором упорядоченно будут регламентированы основные требования к полиграфологу, а также его права, обязанности и ответственность, а также конкретизировать область знаний, используемых полиграфологами, чтобы следователь и судья могли по формальным признакам оценить компетентность того человека, кого они назначают экспертом.

Таким образом, предпринята попытка разработать рекомендации по применению полиграфа в правоприменительной деятельности при раскрытии и расследовании преступлений. Рассмотрена существующая нормативная база. Выработаны предложения по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство.

Разумеется высказанная точка зрения не претендует на бесспорность, но при этом невозможно отрицать следующее: есть техническое средство - полиграф, есть многолетний мировой и отечественный опыт его использования в различных сферах общественной жизни, положительные и отрицательные стороны применения данного технического устройства, взвешивать которые следует, опираясь на положения действующего российского законодательства.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### 1. Нормативные правовые акты:

#### 1.1. Нормативные правовые акты федерального уровня:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. № 237; СПС «Гарант». 2018.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ, 24.12.2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921. (с изменениями и дополнениями от 11.10.2018 N 361-ФЗ).
3. Федеральный Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ // СЗ РФ, 14.08.1995, № 33, ст. 3349. (с изменениями и дополнениями от 06.07.2016 № 374 – ФЗ).
4. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.
5. Приказ МВД РФ от 12.09.1995 № 353 «Об обеспечении внедрения полиграфа в деятельность органов внутренних дел» // «Бюллетень текущего законодательства», МВД РФ, выпуск 13, часть IV, М., 1995 // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения - 29.09.2018).
6. Приказ МВД РФ от 28.12.1994 г. № 437 «Об утверждении Инструкции о порядке использования полиграфа при опросе граждан» // [Электронный ресурс] URL: <http://www.zakonprost.ru/content/base/49447>. (Дата обращения - 13.11.2018).
7. Приказ ФСБ РФ от 23.06.2011 N 277 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности»// Бюллетень нормативных актов

федеральных органов исполнительной власти. 2011. N 40// Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения - 29.09.2018).

8. Приказ МВД России от 29.06.2005 N 511 (ред. от 18.01.2017) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения - 01.09.2018).

9. Приказ Министерства юстиции РФ от 19 сентября 2017 г. № 169 «О внесении изменений в приложения № 1 и № 2 к приказу Минюста России от 27.12.2012 № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (не вступил в силу) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.garant.ru>. (Дата обращения - 29.09.2018).

10. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России [Электронный ресурс] : [Приказ Минюста России от 27.12.2012 N 237 (ред. от 19.09.2017)] // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения - 29.09.2018).

11. Инструкция «Об организации проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа в системе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации» [Текст]: [утв. приказом Первого заместителя Генерального прокурора РФ - Председателя Следственного

комитета при прокуратуре РФ от 09 дек. 2010 г. № 64] // Эксперт-криминалист. – 2011. – № 1. – С. 32 – 40.

12. Письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 14.02.2006 N 28-15-05 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения - 12.08.2018).

13. Государственные требования к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «судебный эксперт по проведению психофизиологического исследования с использованием полиграфа» [Электронный ресурс] : (утв. Минобразованием РФ 08.04.2004 N 1547) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения - 29.09.2018).

14. Государственные требования к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «Специалист по проведению инструментальных психофизиологических опросов» [Электронный ресурс] : [утв. Министерством образования РФ 04 июля 2001 г. № ГТ ППК 02/39] // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения - 29.09.2018).

### **1.2. Правовые акты, утратившие силу:**

1. Приказ МВД РФ N 368, ФСБ РФ N 185, ФСО РФ N 164, ФТС РФ N 481, СВР РФ N 32, ФСИН РФ N 184, ФСКН РФ N 97, Минобороны РФ N 147 от 17.04.2007 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 07.05.2007 N 9407) (утратил силу) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения - 31.10.2018).

### **1.3. Законопроекты и проекты иных правовых актов.**

1. О применении полиграфа [Электронный ресурс] : [проект федерального закона № 478780-5: редакция внесенная в Государственную Думу 24 дек. 2010 г.] // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система

[Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения - 29.09.2018).

## **2. Материалы правоприменительной практики:**

1. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2012 года, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 03.04.2013 // URL: <http://xn--b1azaj.xn--p1ai/2013/obzor-sudebnoy-praktiki-vs-rf/2013.04.03-kassatsyia.html> (Дата обращения-14.11.2018).

2. Дело N 59-АПУ17-3: Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 29.03.2017 // URL: <http://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-29032017-n-59-apu17-3/> (Дата обращения - 14.11.2018).

3. Дело N 9-АПУ16-16: Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10.01.2017 // URL: <http://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-10012017-n-9-apu16-16/> (Дата обращения -14.11.2018).

4. Дело N 73-АПУ16-10: Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 26.07.2016 // URL: <http://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-26072016-n-73-apu16-10/> (Дата обращения -14.11.2018).

5. Дело N 58-Д11-13: Определение Верховного Суда РФ от 2 августа 2011г. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения - 14.11.2018).

6. Дело № 22-1211/13: Апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовия от 27.05.2013 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/5ljpWWqf5JUi/> (Дата обращения-14.11.2018).

## **3. Научная и учебная литература:**

1. Апостолова Н.Н. Применение полиграфа в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2012. N 6. С. 64 – 66.

2. Белкин А.Р. Допустимость, достоверность, процессуальная пригодность, или Еще раз о роли полиграфа в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. 2013. N 2. С. 14 – 20.

3. Букаев Н.М. Полиграф и гипноз: проблемы применения в уголовном процессе России // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (26 - 27 октября 2006 г.). - Тюмень, 2007. Вып. 3. С. 153.
4. Вагина Е.В. Психологические особенности построения полиграфных тестов, Научный журнал «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» № 1. – 2017, с. 111-118.
5. Варламов В.А., Варламов Г.В. Компьютерная детекция лжи // Печатный Дом «Илигар», ООО «Орисет», Москва, 2010. С. 17 - 18.
6. Гатауллин З.Ш. Представление и исследование прокурором обвинительных доказательств // Российская юстиция. 2008. № 4. С. 57 - 61.
7. Голубицкий Б.Г. Проблема полиграфа и возможности его применения в уголовном процессе с учетом новаций УПК РФ // Судебная экспертиза. 2006, № 1(5), С. 5.
8. Егоров Н.Н. Вещественные доказательства: уголовно – процессуальный и криминалистический аспекты: монография. М.: Юрлитинформ, 2007. - 304 с.
9. Ефремов И.А. Есть ли у полиграфа научная основа? // Новая адвокатская газета. 2011. N 9.
10. Иванов Р.С. Общая оценка пригодности исследуемого лица к применению полиграфа // Юридическая психология: Научно-практическое и информационное издание. 2011. N 2. С. 14 - 21.
11. Китаев Н.Н., Архипова А.Н. Результаты опроса на полиграфе не могут иметь статус уголовно-процессуальных доказательств // Российский следователь. 2010. С. 5-7.
12. Князев В.М., Варламов Г.В. Полиграф и его практическое применение. М., 2012. С. 103.
15. Комиссаров В.И. Использование полиграфа в борьбе с преступностью // Законность. 1995. № 11. С. 43 - 47.

16. Комиссарова Я.В. Криминалистическая полиграфология: миф или реальность? // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2011. № 1. С. 96-108.
17. Комиссарова Я.В., Сошников А.П., Федоренко В.Н. О становлении психофизиологической экспертизы // Новые направления исследований в судебно – психологической экспертизе: Материалы Всероссийского межведомственного семинара. Саранск, 2005. С. 75.
18. Комиссарова Я.В. Полиграф в России: отчет о работе международного научно-практического форума «Инструментальная детекция лжи: реалии и перспективы использования в борьбе с преступностью» // Эксперт-криминалист. 2006. № 3. С. 35 - 39.
19. Комиссарова Я.В. О практике использования полиграфа в уголовном судопроизводстве России // Российский следователь. - М.: Юрист, 2008, № 12. - С. 36-37.
20. Комиссарова Я.В. Теоретические основы полиграфологии: Учебник для магистров. – М.: Проспект, 2016. – 192с.
21. Лонцакова А.Р., Васильченко А.В. К вопросу об использовании специальных психофизиологических исследований (полиграфа) при расследовании преступлений против личности // Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и делам об административных правонарушениях: Материалы Международной научно-практической конференции. Уфа: Уфимский центр судебных экспертиз, 2012. С. 129-132.
22. Мигачева Е.Д., Оточина И.А., Нестеренко У.А. Проблемы использования полиграфа при раскрытии преступлений // Вестник ВИПК МВД России. 2016. N 1 (37). С. 87 - 89.
23. Методические средства судебно – психофизиологической экспертизы с применением полиграфа // Юридическая психология. 2014. № 2. С. 26-32.

24. Нестеренко И.В. Актуальные вопросы применения полиграфа в уголовном процессе в интересах обвинения и защиты // Вестник академии экономической безопасности МВД России. - М., 2010, № 5. - С. 106-108.

25. Орлов Ю.К., Холодный Ю.И. Процессуальные проблемы применения полиграфа при расследовании уголовных дел // Актуальные проблемы применения норм уголовно-процессуального права при расследовании преступлений: Материалы международной научно-практической конференции (Москва, 26 октября 2012 г.). - М.: ООО «Буки Веди». 2012. – С. 313 – 322.

26. Орлов Ю.К., Холодный Ю.И. Судебно-психологическая экспертиза с применением полиграфа: проблема допустимости // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2009. N 12. С. 83 - 88.

27. Пеленицын А.Б., Сошников А.П. О научной обоснованности применения полиграфа // Эксперт – криминалист. 2011. № 2. С. 12-15.

28. Применение полиграфа при профилактике, раскрытии и расследовании преступлений (генезис и правовые аспекты) : Монография / Холодный Ю.И. - М. : Мир безопасности, 2000. 157 с.

29. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М.: Юрлитинформ, 2001. С. 257.

30. Свободный Ф.К. Судебная психологическая экспертиза с использованием полиграфа как новый вид судебной психологической экспертизы // Вестник Алтайской академии экономики и права.– Барнаул : ААЭП, 2011. – Вып. 1 (19). – С. 163-168.

31. Семенцов В.А. Новое следственное действие - проверка показаний на полиграфе // Российский юридический журнал. 2010. N 5. С. 132 - 137.

32. Семенов В.В., Иванов Л.Н. Проблемы изучения личности в уголовном судопроизводстве: раскрытие, расследование и профилактика преступлений с использованием полиграфа: учебно - методическое пособие. - Саратов: Саратовский юридический институт МВД России. – 2010. 220 с.

33. Фалалеев М. Чиновник на просвет // Российская газета. 2016. № 175 (7043). С. 6 - 8.
34. Холодный, Ю. И. Применение полиграфа при профилактике, раскрытии и расследовании преступлений: (генезис и правовые аспекты) / Ю. И. Холодный. – М. : Изд. дом "Мир безопасности", 2000. – 157 с. – Библиогр.: с. 149–157.
35. Холодный Ю.И. Опрос с использованием полиграфа и психическое отражение // Тольятти: Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». 2001. Вып. 18. С. 205-209.
36. Холодный Ю.И., Николаев А.Ю. Психофизиологическая экспертиза - первый опыт применения // Запросы практики - движущая сила развития криминалистики и судебной экспертизы: Материалы Криминалистических чтений. - М. 2003. С. 23 - 25.
37. Холодный Ю.И. Опрос с использованием полиграфа и его естественнонаучные основы // Полиграф в России 1993 - 2008: Ретроспективный сборник научных статей, посвященный 15-летию применения полиграфа в РФ. - М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2008. С. 60 - 86.
38. Холодный Ю.И. Судебно-психофизиологическая экспертиза: период становления. Статья первая // Вестник криминалистики. 2008. Выпуск 1 (25). С. 25 - 33.
39. Холодный Ю.И., Сычев М.П. 15 лет применения «детекторалжи» в России // Деловая слава России. Межотраслевой альманах. 2009. Вып. 2. С. 48-51
40. Холодный Ю.И. Трудности на пути внедрения в практику экспертизы с применением полиграфа // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2010. N 5. С. 109 - 112.
41. Холодный Ю.И. Применение полиграфа при расследовании преступлений коррупционной направленности // Взаимодействие органов государственной власти при расследовании преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения: Материалы Международной

научно – практической конференции, посвященной 100 – летию со дня рождения выдающегося российского ученого Николая Сергеевича Алексева (г. Москва, 23 октября 2014 года). - М., 2014. С. 327 - 329.

42. Черкасова Е.С. О проблемах использования результатов опроса с применением полиграфа в качестве доказательства в уголовном судопроизводстве // Вестник НГУ. – Новосибирск, 2011. – Вып. 1. – С. 194-202.

#### 4. Интернет-ресурсы.

1. Алексеев А.В., Комиссарова Я.В. Методика проверочных и нейтральных вопросов. // Практическое пособие. Единые требования к порядку проведения психофизиологических исследований (ПФИ) с использованием полиграфа. г. Москва. – 2008. с. 36-38. [Электронный ресурс] URL: <http://www.vmest.ru/nuda/akademiya-upravleniya-mvd-rossii/stranica-2.html> (Дата обращения - 16.11.2018).

2. Арабули Д.Т. Опрос с использованием полиграфа в рамках УПК РФ [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opros-s-ispolzovaniem-poligrafa-v-ramkah-upk-rf> (Дата обращения - 16.11.2018).

3. Белюшина О., Ладченко А. На детекторе лжи – по доброй воле // [Электронный ресурс] URL: <https://proverka-na-poligrafe.pro/na-detektor-lzhi-ro-dobroj-vole/> (Дата обращения - 16.10.2018).

4. Информационное письмо «О проведении психофизиологических экспертиз» от 16.11.2005 N 28-05/06-05 // URL: <http://docs.cntd.ru/document/3671157> (Дата обращения - 14.11.2018).

5. Краткая история полиграфа [Электронный ресурс] // Тематический информационный портал о инструментальной детекции лжи и управлении поведением, 2018. [Электронный ресурс] URL: <https://proverka-na-poligrafe.pro/istoriya-poligrafa-v-rossii/> (Дата обращения - 11.11.2018).

6. Конференция полиграфологов в Сочи. 2018 г. // [Электронный ресурс] URL: <http://www.expert-lie.ru/news/358> (Дата обращения - 31.10.2018).

7. Комиссарова Я.В. Профессия «Судебный эксперт» или «Полиграфолог» // [Электронный ресурс] URL: <http://www.poligrafest.ru> (Дата обращения - 31.10.2018).
8. Комиссарова Я.В. Практика проведения в России судебных экспертиз с применением полиграфа // [Электронный ресурс] URL: <http://expert-spfi.ru> (Дата обращения - 31.10.2018).
9. Латыпов В.С. Психофизиологическое исследование с применением полиграфа как непроцессуальная форма использования специальных знаний // Адвокат. 2017. N 3. // URL: <https://proverka-na-poligrafe.pro/psihofiziologicheskoe-issledovanie-s-primeneniem/> (Дата обращения - 14.11.2018).
10. Методика контрольных вопросов [Электронный ресурс] URL: <https://uchebnik.online/kriminalistika/metodika-kontrolnyih-voprosov-55263.html> (Дата обращения - 16.11.2018).
11. Методика выявления скрываемой информации. // Практическое пособие. Единые требования к порядку проведения психофизиологических исследований (ПФИ) с использованием полиграфа. Москва. – 2008. с. 33-36. [Электронный ресурс] URL: <http://www.vmest.ru/nuda/akademiya-upravleniya-mvd-rossii/stranica-2.html> (Дата обращения - 16.11.2018).
12. Международная научно-практическая конференция полиграфологов правоохранительных органов // [Электронный ресурс] URL: <http://www.liedetector.ru> (Дата обращения - 31.10.2018).
13. Некоторые малоизвестные страницы истории становления применения полиграфа в России [Электронный ресурс] URL: <http://korovin.su/nekotorye-maloizvestnyye-stranitsy-istorii-stanovleniya-primeneniya-poligrafa-v-rossii/> (дата обращения- 13.11.2018).
14. Приложение к Письму Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 14.02.2006 N 28-15-05 // URL:<http://nprkpr.ru/uploads/files.pdf> (Дата обращения -14.11.2018).

15. Проверка на полиграфе – детекторе лжи. Метод контрольных вопросов (Control Question Test – Cqt, Cleve Backster, 1959) [Электронный ресурс] URL: <https://proverka-na-poligrafe.pro> (Дата обращения - 16.11.2018).

16. Степанов.А.А. Полиграф («детектор лжи»): история и современность [Электронный ресурс] // Мир знаний. URL: <http://mirznanii.com/a/119160-2/poligraf-detektor-lzhi-istoriya-i-sovremennost-2> (Дата обращения - 11.11.2018).

17. Фостюкова М.А. Оценка качества криминалистических исследований с применением полиграфа // Международный студенческий научный вестник. - 2018. - № 2. ISSN 2409-529X. URL: <http://eduherald.ru/ru/article/view?id=18169> (Дата обращения - 12.11.2018).