

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И КРИМИНАЛИСТИКИ

**ЭКСПЕРТИЗА КАК ОСНОВНАЯ ФОРМА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по магистерской программе «Правовое регулирование
использования специальных знаний в российском судопроизводстве»,
направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
заочной формы обучения, группы 01001667
Зими́на Дени́са Генна́дьевича

Научный руководитель
к.ю.н., доцент
Долженко Н.И.

Рецензент
Директор ООО «Ассоциация
юристов «РуКост»
Бурми́стров А.В.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Общие положения о специальных знаниях в гражданском судопроизводстве.....	7
1.1. История становления и развития института сведущих лиц в гражданском судопроизводстве.....	7
1.2. Понятие и сущность специальных знаний в гражданском судопроизводстве.....	15
Глава 2. Формы использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве.....	18
2.1. Экспертиза как форма использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве. Виды судебных экспертиз.....	18
2.2. Иные формы использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве.....	44
Заключение.....	56
Список использованной литературы.....	60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Настоящее исследование посвящено актуальной научной проблеме – привлечению к участию в производстве по гражданским делам сведущих лиц. Прогрессивное развитие наук и техник, на протяжении всего периода существования Российского государства оказывало значительное влияние на законодательство, деятельность государственных органов и юриспруденцию в целом. Однако, происходящие в стране социально-экономические и политические преобразования, не позволяли в полном объеме использовать достижения науки и техники в практических целях.

В настоящее время, в современной России продолжается совершенствование судебной системы, задачами которой является обеспечение доступности правосудия для всех граждан¹.

Повышение уровня правосознания и правовой культуры населения, сказались на количестве рассматриваемых гражданских дел в судах. Как следствие увеличилась значимость сведущих лиц, привлекаемых для производства судебных экспертиз. При этом, для повышения качества правосудия, очень важно, чтобы суд и другие участники процесса могли эффективно и полно использовать современные достижения наук и техник при рассмотрении и разрешении граждански дел. Являясь носителями специальных знаний, эксперты и специалисты помогают суду установить юридически значимые обстоятельства по делу. Рост значимости судебной экспертизы, а также расширение возможностей использования достижений различных областей наук и техники стало причиной появления новых классов, родов и видов экспертиз, а также правовых норм, направленных на урегулирование деятельности сведущих лиц.

¹ Яковлев В. На очереди — обеспечение доступности и повышения качества правосудия // Российская юстиция. 2001. №11. С. 10

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с использованием судом и другими участниками процесса специальных знаний, которыми облают сведущие лица, привлекаемые для установления юридически значимых обстоятельств при рассмотрении гражданского дела по существу.

Предмет исследования – комплекс правовых норм, регулирующих общественные отношения относительно назначения и производства судебных экспертиз в рамках рассматриваемых судом гражданских дел.

Степень и научная разработанность темы. В отечественной научной среде анализу проблем и особенностей использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве, в отличие от уголовного, посвящено не так много научных работ. Одним из первых советских ученых-правоведов, кто посвятил свою работу исследованию в данной области был Лилуашвили Т.А., которым в 1969 году была написана монография – «Применение специальных познаний в советском гражданском процессе». Весомый вклад в изучение института сведущих лиц, и применение на практике специальных знаний, которыми они обладают, внесли такие ученые правоведы, как: Россинская Е.Р., Сахнова Т.В. и другие.

Цель исследования – детальный анализ теоретических положений посвященных использованию специальных знаний в гражданском судопроизводстве, установление их правовой сущности. Изучение норм отечественного законодательства, регулирующих использование судом и другими участниками гражданского процесса специальных знаний, выработка предложений по совершенствованию норм действующего законодательства.

В магистерском исследовании автор выделил несколько **задач**, а именно:

1. Исследовать историю становления и развития института сведущих лиц в гражданском судопроизводстве;

2. Рассмотреть и определить сущность специальных знаний в гражданском судопроизводстве, выявить их признаки;

3. Провести исследование судебной экспертизы как одной из форм использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве, а также рассмотреть виды судебных экспертиз;

4. Провести исследование иных форм использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве, отличных от судебной экспертизы.

Положения выносимые на защиту:

В ходе научного исследования выявлено, что процесс применения судом специальных знаний и навыков в ходе отправления правосудия по гражданским делам во многом зависит от правильной организации судьей взаимодействия участников процесса со сведущими лицами.

Учитывая данное обстоятельство, необходимо дальнейшее совершенствование процессуальных и тактических вопросов применения специальных знаний и навыков экспертов и специалистов в процессе установления обстоятельств гражданских дел, исследовании и оценки доказательств по граждански делам.

Методологическую основу исследования составляют различные методы познавательной деятельности. Наиболее значимым и важным в данной работе являются синтез и системный метод исследования, которые использовались автором для выявления особенностей в рассматриваемой области и выработки предложений по разрешению правовых проблем. При проведении исследования использованы также методы исторического, системно-структурного, сравнительно-правового и статистического анализа.

Теоретическую основу исследования составили работы ученых правоведов, как современной России, так и советского периода, среди которых можно выделить, в частности: Россинскую Е.Р., Аверьянову Т.В., Быкова И.В., Давтян А.Г., Залавской О.М., Левушкина А.Н., Лукьяновой И.Н., Махова А.А., Новикова Б.Д., Сахнову Т.В. и других.

Научная новизна заключается в том, что в данной работе представлено исследование особенностей использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве РФ. Дана оценка фактического состояния использования современных достижений науки и техники, и их значимость для установления юридически значимых обстоятельств при рассмотрении судом гражданских дел.

Эмпирической базой исследования послужила:

1. Обширная судебная практика по гражданским делам, сформированная на основе решений судов общей юрисдикции;
2. Результаты исследования заключений эксперта и специалиста по гражданским делам.

В процессе подготовки работы, автором были подготовлены и опубликованы две научные статьи в журнале «Научный альманах», а именно:

1. «Особенности оценки заключения эксперта судом»;
2. «Некоторые особенности, связанные с назначением судебной экспертизы в гражданском процессе».

Структура работы определена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, каждая из которых состоит из параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЯХ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1. История становления и развития института сведущих лиц в гражданском судопроизводстве

Институт сведущих лиц, как и институт доказательств были известны еще в Древнем Риме и упоминаются в работах таких римских юристов как Ульпиана и Марциан. Они отмечали, что для дачи заключения в суд вызывались сведущие лица (эксперты). К услугам данных лиц прибегали не часто, по причине разделения существовавшего в то время судопроизводства на несколько стадий, что предоставляло сторонам спора прийти к соглашению относительно выбора судьи, который по их мнению мог удовлетворить одновременно и качествам сведущего лица. В связи с чем, стороны не видели смысла дополнительно приглашать сведущее лицо к участию в деле. Кроме того, не стоит забывать, что в силу специфики рассматриваемого периода, процесс поиска сведущего лица, обладающего необходимыми познаниями занимал большое количество времени. Зачастую сведущие лица привлекались из других провинций, которые располагались на значительном расстоянии друг от друга.

В литературе, можно встретить упоминания об основаниях, наличие которых могло повлечь признание сделок недействительными. К таковым, в частности относили душевную незрелость и психические заболевания.

Юстиниановское законодательство выделяло такие виды душевных болезней как безумие, слабоумие, «тронутые умом» и другие.¹

В законах двенадцати таблиц указано, что «если человек впал в безумие, то пусть власть над ним самим и над его имуществом возьмут его агнаты или его сородичи». Для этих целей в римском праве существовал институт ограничения дееспособности. К ограниченно дееспособным

¹ Волков В.Н. Судебная психиатрия: Кур лекций. М., 1998. С. 11.

относили расточителей, душевнобольных, бесчестных лиц, а также замужних женщин.

Душевнобольные в период обострения заболевания признавались полностью недееспособными, но дееспособность восстанавливалась в светлые промежутки, поэтому душевнобольные и признавались ограниченно дееспособными.

Во времена Древнего Рима были известны случаи, когда судьи для разрешения вопросов об имевшем место отравлении, использовании ядовитых веществ, а также определения возраста и наличия беременности, обращались за помощью к сведущим лицам, которые проводили соответствующее исследование и давали свое заключение.

История возникновения почерковедческой экспертизы, также уходит корнями во времена правления Юстиниана I. В это время, к данному виду экспертного исследования прибегали в случаи решении судебных споров связанных с подлинностью документов.

В специальной литературе не содержится значимых упоминаний о дальнейшем развитии института сведущих лиц, вплоть до времен средневековой Европы и России.

Данный период был омрачен безумной вспышкой боязни нечистой силы, ведовства. Для установления истины, повсеместно в качестве доказательств правоты использовали божий суд, которые представлял собой испытание огнём, раскалённым железом, водой.

Одной из разновидностей «Божьего суда» являлся судебный поединок. Между спорящими сторонами назначались поединки, поскольку считалось, что «высшие силы» обеспечат победу тому, на чьей стороне правда, а лжец будет повержен. Данный способ был подкреплён религиозным представлением о том, что истина может быть установлена только вмешательством со стороны Бога. К испытаниям Божьего суда прибегали только в исключительных случаях, когда сумма иска была очень высока.

В целях установления истины нередко использовали так называемый «эксперимент», для производства которого привлекали сведущее лицо, как правило колдуна. Данное лицо подвергало испытуемого различным процедурам, а реакция подвергаемого такому испытанию человека, была определяющим фактором в установлении истины.¹

Гражданское судопроизводство Руси не сильно отличалось от западного. Стороны в процессе разрешения спора занимали одинаковое положение, обладали равными правами, и полностью полагались на волю суда, который в их понимании представлял собой беспристрастного арбитра. Доказательства на которые ссылались стороны обосновывая свою правоту, не имели заранее установленной силы и подтверждались с помощью таких средств, как испытание, крестное целование и очистительная присяга, которая обязывает ответчика оправдать себя присягой от предъявленных ему требований. Однако, все перечисленные средств доказывания хоть и имели определенную специфику, но как правило не подразумевали участие сведущих лиц.

Последующее развитие социально-экономических отношений, централизации государственного и судебного аппаратов предопределили изменение порядка гражданского судопроизводства.

Бурное развитие грамотности способствовало увеличению количества случаев подделки документов. Такое негативное явление связано прежде всего повышением значимости письменных документов, которые становятся одним из основных средств удостоверения юридических фактов. Как следствие появилась необходимость в проведении специального исследования спорных документов сведущими лицами, в целях определения их подлинности. Одним из примечательных случаев применения специальных знаний для установления подлинности подписи в документе, можно считать проведенное еще в 1508 году исследование купчей грамоты

¹ Рулан Н. Юридическая антропология: Учебник для вузов / Пер. с франц.; Отв. ред. В.С. Нерсесянц. М., 2000. С. 165.

погибшего князя Федора Кемского о продаже деревень. Дело было инициировано Даниилом и Давидом Кемскими, которые приобрели у князя несколько деревень, которые после его смерти не отдавала его жена княгиня Анна. На стороне Анны выступал ее человек. Он утверждал, что купчая поддельная. К тому же он предоставил образец, как на самом деле писал Федор Кемский. Свидетелей сделки, подписавших купчую, вызвали для допроса. Один свидетель тоже показал суду документ, составленный Федором. Тогда судьи решили сравнить два почерка на, якобы поддельной купчей и на настоящих документах. Первую графическую экспертизу провели дьяки. На основе проведенного исследования был сделан вывод – все документы написаны одной и той же рукой. Деревни отдали Даниилу и Давиду, а Анну наказали за ложное обвинение.¹

Первые шаги к государственной регламентации судебной экспертизы, предпринял Петр I, которым в 1769 издан царский Указ «О порядке исследования подписей на крепостных актах». В названном Указе нашли свое законодательное отражение некоторые моменты касательно использования специальных знаний в судопроизводстве, в том числе то обстоятельство, что судебную экспертизу имели право проводить исключительно – сведущие лица «эксперты», в качестве которых при исследовании документов выступали - дьяки и подьячие. В тоже время, в данном документе не был регламентирован порядок назначения судебной экспертизы.

В это же время помимо экспертизы документов появились такие виды экспертиз, как судебно-медицинская и судебно-психиатрическая. Судебно-медицинские знания начали активно применять при разрешении различных судебных споров, связанных, например, с установлением полового состояния мужчин при решении вопроса спорного отцовства.

¹ Россинская Е.Р., Зинин А.М. История становления и развития судебной экспертизы // История юридических наук в России: сб. статей. М.: Изд-во МГЮА 2009. С. 359.

Значительное влияние на развитие института сведущих лиц оказал подписанный в 1864 году императором Александром II Устав гражданского судопроизводства¹, в соответствии с которым суд наделялся правом при рассмотрении гражданского дела, по просьбе сторон или по собственному усмотрению назначить осмотр на месте и требовать от сведущих людей дачи заключения.

В данном Уставе впервые были собраны положения об оценке и оценочной деятельности в России. Данная область использования специальных знаний в целях определения стоимости спорного имущества получила достаточно конкретную правовую регламентацию.²

Для оценки имущества судом привлекались сведущие лица, которых называли «оценщиками» или «ценовщиками». В связи с тем, что оценка проводилась в целях установления стоимости публичной продажи имущества, определения стоимости залогов, основным требованием предъявляемым к таким лицам было обладание знаниями о достоинстве имущества, а также торговле.

При необходимости, к участию в оценочной деятельности помимо оценщиков, судом нередко привлекались лица, обладающие специальными знаниями в различных областях науки и техники. Например, для оценки речных и морских судов привлекались специалисты водохозяйства.

Важным обстоятельством при выборе оценщика являлся запрет на привлечение к оценке лиц, которые являлись сторонами по делу, а также лиц, которые имели непогашенные долги или признанные несостоятельными.

Законом также устанавливалось требование к количеству лиц, которым поручалось провести оценку – не менее двух. В тоже время, при оценке недвижимого имущества обязательным условием правомерности

¹ Устав гражданского судопроизводства 1864 г. (По прод. 1902 г.) // Свод Законов Российской Империи. Т. XVI. Ч. I. СПб., 1903 (утратил силу)

² Залавская О.М. Правовое регулирование оценочной деятельности: Дис. канд. юрид. наук. Самара, 2005. С. 56.

проводимого исследования было участие сведущих лиц в нечетном количестве, т.е. не менее трех сведущих лиц.

Лица привлекаемые судом к оценке имущества обязаны были принести присягу о том, что они будут проводить свое исследование по «совести».

Стремительное развитие различных областей науки и применение научных знаний на практике, послужило своеобразным катализатором к зарождению научных обществ и строительству лабораторий, которые занимались производством исследований в интересах правосудия.

Одним из первых учреждений в России, специалистов которой привлекали судебные органы для производства судебных экспертиз, была основанная в 1724 году Санкт-Петербургская Академия наук. Первая же отечественная научно-исследовательская лаборатория была создана в 1748 году великим российским ученым М.В. Ломоносовым, которым лично было проведено большое количество судебно-химических исследований.

В начале XX века в России началось создание специализированных учреждений, единственным предназначением которых являлось проведение судебных экспертиз. Изначально, такие учреждения создавались исключительно для нужд уголовного судопроизводства, однако в дальнейшем, появились кабинеты научно-судебной экспертизы, которые производили исследование и по гражданским делам.

Проведенный анализ развития института сведущих лиц дореволюционной России позволил сделать вывод о том, что в этот период были заложены фундаментальные основы для дальнейшего развития и совершенствования данного института в СССР и современной России.

После октябрьской революции, в гражданском процессуальном законодательстве получили законодательное закрепление процессуальные аспекты касаемые назначения и производства судебных экспертиз, а также использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве.

10 июля 1923 года вступил в действие первый гражданский процессуальный кодекс РСФСР, который позаимствовал некоторые нормы от

уголовного. В тоже время он содержал и особые положения в области специальных знаний. Например, эксперт мог дать свое заключение в двух формах: устно или письменно (ст. 155).

11 июня 1964 г. вступил в силу новый ГПК РСФСР¹, который в определенной степени повторял некоторые положения ГПК РСФСР 1923 г. касательно института сведущих лиц, однако были введены и некоторые новые положения. например:

- установлена область «специальных познаний»: наука, искусство, техника или ремесло;
- разработано подобие современной комиссионной экспертизы;
- отдельной нормы удостоены дополнительная и повторная экспертиза;
- установлено, что эксперт дает свое заключение только в письменной форме;
- закреплено право эксперта на отказ от дачи заключения в случае предоставления материалов, недостаточных для дачи заключения или если он не компетентен в данной области и другие.

Следует отметить, что несмотря на все нововведения, в ГПК РСФСР 1964 года так и остался не урегулирован надлежащим образом вопрос о правовом статусе привлекаемых к участию в гражданском деле специалистов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что с начала 60-х годов прошлого века, институт специальных знаний в отечественном гражданском судопроизводстве получил достаточно обширную законодательную основу, которая длительный период времени полностью соответствовала уровню развития науки. Однако, с появлением новых технологий в практической деятельности возникли множественные коллизии, которые требовали оперативного вмешательства со стороны законодателя. Решение возникших проблем путем внесения дополнений и изменений в действующее

¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР, - 1964. №24. Ст. 407 (утратил силу).

гражданское процессуальное законодательство, могло привести к чрезмерному увеличению значимости судебной экспертизы по отношению к другим видам доказательств.

После распада СССР, начиная с середины 90-х годов независимая оценка стала явлением хозяйственной жизни. В это время оценочная деятельность приобретает статус «профессиональной».

Важнейшие изменения в регулировании отечественного института сведущих лиц неразрывно связаны с принятием основного для судебной экспертизы нормативно-правового акта – Федерального закона РФ от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹, в котором впервые на законодательном уровне нашли свое закрепление нормы регулирующие назначение и производство судебных экспертиз независимо от вида судопроизводства.

Дальнейшее расширение сферы применения специальных знаний в гражданском судопроизводстве связано с принятием в 2002 году Гражданского процессуального кодекса РФ², в котором законодатель более подробно урегулировал институт судебной экспертизы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что становление и развитие института сведущих лиц в гражданском судопроизводстве происходило в результате взаимозаменяемых процессов при формировании правового государства, проведении судебных реформ, модернизации и формировании новых институтов процессуального и материального права, что неразрывно связано с использованием достижений науки и техники для целей самого судопроизводства.

¹ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73 -ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. N 23. ст. 2291.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

1.2. Понятие и сущность специальных знаний в гражданском судопроизводстве

Современное гражданское судопроизводство невозможно представить без использования современных достижений различных областей наук, которые принято называть специальными знаниями. Действующее гражданское процессуальное законодательство не содержит определения термина «специальные знания», в связи с чем необходимо обратиться к юридической литературе, в которой можно найти достаточно много определений этого термина, отражающих различные подходы к толкованию этого понятия.

По мнению автора, понятие «специальные знания» должно содержать и раскрывать признаки таких знаний, их природу, круг субъектов, обладающих этими знаниями, а также их правовое значение для вынесения судом законного и обоснованного акта судебной власти по гражданскому делу.

А.А. Эйсман считал, что самым главным отличительным признаком специальных знаний является то, что такие знания не могут быть общеизвестными и общедоступными. Ими может обладать только ограниченный круг лиц.¹ С данной позицией можно согласиться, поскольку специальная подготовка сведущих лиц, в ходе которой они приобретают профессиональные знания и является тем отличительным фактором, который позволяет отграничить специальные знания от общеизвестных. Профессиональность предусматривает определенную подготовку, которой предшествует освоение теоретических основ, необходимых для понимания закономерностей, изучаемых той или иной областью науки и техники.

Ввиду отсутствия в действующем гражданско-процессуальном законодательстве положения о том, какие знания в ходе доказывания по гражданскому делу следует считать специальными и в чем их отличие от общеизвестных, решение вопроса определения критериев разграничения,

¹ Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научные обоснования. М., 1967. С. 91

зависит от уровня потребности в специальных знаниях, и возлагается на суд, рассматривающий гражданское дело. Такого же мнения придерживается и Т.В. Сахнова, которая выделяет ряд объективных предпосылок использования специальных знаний:

– наличие содержащей специальные элементы нормы материального или процессуального права;

– уровень развития научных знаний, позволяющий использовать их для практических целей;

– наличие объективной связи между способом применения научных знаний и юридической целью их использования.¹

По мнению Е.Р. Россинской, понятие «специальные знания» носит субъективный оценочный характер, поскольку соотношение специальных и общеизвестных знаний по своей природе изменчиво и находится в прямой зависимости от уровня развития социума и интегрированности научных знаний в повседневную жизнь людей. Также, она отмечает, что глобальная информатизация, которую в настоящий момент переживают многие страны, оказывает существенное влияние на критерии, определяющие общедоступность и обыденность знаний.²

Не стоит так же забывать, что в случаи расширения знаний о каких-то процессах или явлениях, специальные знания могут стать обыденными, доступными более широкому кругу лиц и как следствие потерять свою ценность. В то же время, возможен и обратный процесс. За счет более глубокого научного познания явлений, процессов, предметов вроде бы очевидные обыденные представления о них отвергаются, возникают новые научные обоснования, которые приобретают характер специальных знаний.

Анализ мнений исследователей о сущности специальных знаний, позволяет сформировать их понятие: «специальные знания – это системные сведения научного или ненаучного характера, приобретенные сведущим

¹ Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М., 1999. С. 146.

² Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М: Норма, 2008. С.11.

лицом в рамках специальной подготовки или самообразования, закрепленные в специальной литературе, не составляющие профессиональных знаний адресата доказывания, подлежащие применению в гражданском судопроизводстве с целью получения новой информации на основе исследования скрытых свойств и взаимосвязей объектов (явлений) в случаях и порядке, определенных законом, способствующих вынесению судом законного и обоснованного акта судебной власти по гражданскому делу».

Исходя из содержания данного определения, можно выделить следующие признаки специальных знаний:

- специальные знания базируются на определенной науке, имеющие теоретическую базу, необходимую для понимания природы явлений, их свойств, как явных, так и скрытых;

- специальные знания получены в результате профессионального образования или практической деятельности сведущего лица, способного применить свои навыки и знания в реальных ситуациях правоприменительной практики.¹

- специальные знания не являются общеизвестными, общедоступными, поскольку теряется их ценность;

- использования таких знаний является получение юридически значимой информации, необходимой для вынесения судом законного и обоснованного акта судебной власти по рассматриваемому гражданскому делу.

Для соблюдения требований законодательства при использовании специальных знаний необходимо правильное представление об их формах.

¹ Кораблев А. А. Понятие и сущность специальных знаний // Молодой ученый. -2016. - №2. С. 693-695.

ГЛАВА 2. ФОРМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ГРАЖДАНКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.

1.1. Судебная экспертиза как форма использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве

В научной литературе предлагаются различные основания для классификации форм использования специальных знаний. Основной дискуссия развернулась вокруг отнесения форм к двум группам: процессуальной и непроцессуальной.

По мнению Е.В. Ивановой критерием разграничения форм использования специальных знаний на процессуальные и непроцессуальные является получение результата, имеющего доказательственное значение.¹ Такой же позиции придерживается и Е.П. Гришина, указывая, что процессуальные формы участия сведущих лиц в судопроизводстве направлены на получение доказательств.²

Процессуальная форма обладает организационной и дополнительной гарантией для участников судопроизводства.³ Она представляет собой нормативно установленный порядок, который включает в себя процессуальный порядок осуществления какой-либо деятельности и процедуры, оформление процессуальных документов.

До недавнего времени законодатель называл только одну форму использования специальных знаний – судебную экспертизу, сущность которой в общем смысле сводится к тому, что сведущие лицо (эксперт) по поручению суда, проводит исследование предоставленных в его

¹ Иванова Е.В. 2009. Специальные знания о наркотических средствах. М., Юрлитинформ, С. 126.

² Гришина Е.П. 2012. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография / под ред. М.А. Кустова. М., Юрлитинформ, С.147.

³ Тонков Е.Е. 2009. Трансформации юридических форм государственной деятельности в период экономического кризиса. М., СГУ, С. 75.

распоряжение материальных объектов экспертизы, а также различных документов с целью установления фактических данных, имеющих юридическое значение для правильного разрешения гражданского дела. По результатам проведенного исследования эксперт составляет заключение, которое является одним из предусмотренных законом доказательств.

Выводы эксперта, являются по своей сути результатом специального исследования, проводимого сведущим лицом на основе специальных знаний и научных методов исследования, находятся в неразрывной связи с другими доказательствами и фактически могут быть признаны важнейшим доказательством при разрешении гражданского дела по существу.

Процессуальный порядок исследования заключения эксперта, равно как и иных средств доказывания, служит гарантией получения точной и достоверной информации о фактах, имеющих юридическое значение.

В юридической науке отмечено, что в экспертном заключении:

- отражается подтвержденное практикой положение науки;
- делается вывод из установленной научной закономерности по отношению к данному частному случаю, материалам рассматриваемого конкретного гражданского дела.

При производстве судебного исследования эксперт не должен выходить за рамки своей компетенции, и его поведение должно соответствовать моральным, этическим нормам. В связи с чем, необходимо придерживаться следующих правил:

- вопросы требующие разрешения должны быть сформулированы четко, ясно, и не должны иметь двусмысленного толкования;
- вопросы, должны формулироваться последовательно и логично;
- вопросы, поставленные перед экспертом, не должны выходить за пределы предмета экспертного исследования.

Необходимо обратить внимание, что на практике при рассмотрении судом гражданских дел, у сторон, которые не обращаются за помощью к профессиональным юристам, часто возникают трудности связанные с

назначением судебной экспертизы, в частности касающиеся выбора экспертного учреждения, выплаты вознаграждения эксперту.

Первой проблемой с которой сталкивается лицо заинтересованное в назначении судебной экспертизы - это выбор экспертного учреждения, которому судом будет поручено ее проведение. Свобода выбора экспертного учреждения предусмотрена частью 2 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которой стороны, а также другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту.¹

Прежде всего, необходимо обратить своё внимание на вид экспертного учреждения. Согласно действующему законодательству организации, производящие экспертизы, делятся на государственные экспертные учреждения и негосударственные экспертные учреждения. Кроме того, выделяют третий вид: организации, не являющиеся экспертными, но имеющие необходимых специалистов. Важно отметить, что какие-либо отличия в процессуальном статусе государственного и негосударственного эксперта отсутствуют.

При этом, следует учесть, что при определении экспертного учреждения для проведения экспертизы многие суды отдают предпочтение государственным экспертным учреждениям, поскольку у суда:

- во-первых, отсутствует обязанность по проверке компетенции эксперта, ее наличие презюмируется;

- во-вторых, суд освобожден от обязанности по выбору конкретного эксперта. Данный выбор делает руководитель экспертного учреждения и он же предупреждает эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, берет у него соответствующую расписку и направляет ее вместе с экспертным заключением в суд.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

После того как выбор экспертного учреждения сделан, необходимо обратиться в организацию с письменным запросом на получение согласия на проведение судебной экспертизы.¹ Запрос должен содержать краткую информацию о рассматриваемом деле, в том числе наименование суда, номер гражданского дела, сущность заявленных требований, а также вопросы которые будут поставлены перед экспертом.

Если экспертное учреждение имеет возможность проведения судебной экспертизы в рамках рассматриваемого гражданского дела, то в ответ на запрос оно пришлет свое письменное согласие, в котором должны быть указаны:

- сроки проведения экспертизы;
- стоимость проведения экспертизы;
- сведения об экспертах, которым будет поручено экспертное исследование (образование, стаж, квалификация).
- перечень материалов, необходимых для проведения судебной экспертизы.

Получив согласие, необходимо подготовить письменное ходатайство о назначении экспертизы, в котором должны быть перечислены обстоятельства, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза;

Также должен быть определен круг вопросов, подлежащих постановке перед экспертами. Например, в рамках посмертной судебно-психиатрической экспертизы вопросы могут быть следующие:

- «страдал ли гражданин Н, 10.12.1965 года рождения, умерший 15.04.2018 года, психическим заболеванием/расстройством, если да, то каким именно?»;
- «способен ли был гражданин Н отдавать отчет своим действиям, правильно воспринимать обстоятельства, значение и последствия

¹ Россинская Елена Рафаиловна Настольная книга судьи: судебная экспертиза. Теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации / Россинская Елена Рафаиловна. - М.: Проспект, 2015. С. 158.

совершаемых действий в период: декабрь 2017 года, т.е. на период составления завещания 13.12.2017 г.?».

По результатам рассмотрения ходатайства о назначении экспертизы суд выносит соответствующее определение. В случае удовлетворения ходатайства, суд в своем определении указывает:

- какая экспертиза назначена;
- какие вопросы поставлены перед экспертами;
- какому экспертному учреждению поручено проведение экспертизы;
- перечень пакета документов передаваемых в распоряжение экспертов;

Суд устанавливает срок предоставления суду заключения экспертов, а также предупреждает экспертов об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Кроме того, при вынесении определения суд должен решить вопрос о распределении расходов на оплату услуг эксперта. По общему правилу такая обязанность возлагается на сторону заявившей ходатайство. Оплата производится заранее, до начала экспертизы. Сторона, ходатайствующая о назначении судебной экспертизы, обязана перечислить на лицевой счет, открытый в Управлении Федерального казначейства Судебного департамента субъекта РФ денежные средства в размере не менее стоимости проведения судебной экспертизы. Дальнейшие взаимоотношения по оплате экспертизы происходят между судом и экспертным учреждением.

Особого внимания требуют вопросы связанные с особенностями оценки экспертного заключения судом, поскольку исследование и оценка заключения эксперта судом являются важнейшими составляющими деятельности суда, при рассмотрении гражданского дела, по существу.

Чтобы суд смог правильно разобраться в возникшем между сторонами споре, он должен всесторонне, полно и объективно оценить содержащиеся в заключении эксперта выводы. В отличие от других доказательств, для оценки заключения эксперта суду необходим особый подход, поскольку данное

доказательство было получено в результате использования экспертом специальных знаний, которыми не обладает суд.

Процесс оценки заключения эксперта судом можно разделить на несколько стадий:

1. Проверка процессуального порядка назначения и производства судебной экспертизы. Данная стадия крайне важна, так как процессуальная процедура получения заключения эксперта после назначения судебной экспертизы осуществляется не судом.¹ В связи с этим, суд в первую очередь должен проверить соблюдение экспертом данной процедуры.

Кроме того, суд, учитывая положения статьи 18 Гражданского процессуального кодекса РФ, должен выяснить, не была ли проведена экспертиза лицом, подлежащим отводу.² Выяснение данного обстоятельства крайне важно, поскольку не исключена возможность, что на эксперта может быть оказано давление со стороны лиц, участвующих в деле или их представителей, от которых он находится в служебной или иной зависимости.

2. Проверка компетентности эксперта. На этой стадии суд должен проверить образование, стаж и квалификацию эксперта, чтобы не допустить выхода им за пределы своей компетенции. Нередко встречаются случаи, когда эксперт, имея подготовку только в одной определенной области экспертизы, единолично производит комплексную экспертизу.

На практике, у суда довольно часто возникают проблемы с определением уровня компетенции частных экспертов. Поэтому, в первую очередь суд обращает внимание на наличие у эксперта высшего образования по специальности «Судебная экспертиза» полученного в высшем учебном заведении, имеющем государственную аккредитацию или ведомственного

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. С. 353.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. (ред. от 03.08.2018) // Сборник законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

квалификационного свидетельства на право производства экспертиз определенного рода.

Также бывают случаи, когда эксперт, в своем заключении ошибочно указывает своей стаж, поскольку путает понятия «стаж экспертной работы» и «стаж работы по специальности». Чаще всего, данная проблема возникает вследствие того, что многие лица начинают заниматься экспертной деятельностью не сразу после окончания учебного заведения, а лишь по прошествии некоторых лет. Поэтому, в целях получения наиболее полного и точного представления о компетенции эксперта, суд должен выяснить все детали, касающиеся его образования, стажа и квалификации;

3. Следующая стадия включает в себя проведением судом проверки соблюдения процессуального порядка при получении образцов для сравнительного исследования и фиксация в соответствующем протоколе. Так, в районном суде города Н. возникла следующая ситуация. По ходатайству ответчика – А., суд назначил дополнительную посмертную почерковедческую экспертизу. В заключении эксперта было указано, что при исследовании использовались экспериментальные образцы почерка гражданина И. Из статьи 81 Гражданского процессуального кодекса РФ следует, что в случае оспаривания подлинности подписи на документе, суд вправе получить образцы почерка для последующего сравнительного исследования¹. О получении образцов почерка составляется протокол, который подписывается судьей и лицом, у которого были получены образцы почерка. Откуда эксперт взял экспериментальные образцы почерка гражданина Н. неизвестно, поскольку он умер еще до обращения истца в судебные органы и получить их в установленном законом порядке было невозможно;

4. Проверка правильности оформления заключения эксперта. Данная стадия не менее актуальна, чем предыдущие ввиду того, что ошибки в

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

оформлении допускают даже опытные эксперты. Так, по одному сложному гражданскому делу эксперт И, в своем заключении вместо времени и места производства экспертизы указал время и место осмотра исследуемого объекта. Разумеется, что при рассмотрении дела, у суда может возникнуть ряд вопросов к эксперту. Например - «как эксперт смог подготовить объемное заключение в такой короткий срок?». Получается, что даже небольшая ошибка в оформлении, может ввести суд и участников процесса в заблуждение;

5. Удостоверившись в правильности оформления заключения, суд переходит к проверке подлинности и достаточности исследованных в процессе производства экспертизы вещественных доказательств и образцов. Пригодность и достаточность образцов устанавливаются исходя из используемых методик экспертного исследования.¹ Так, для проведения экспертизы по установлению подлинности подписи в документе, у проверяемого лица Н были отобраны экспериментальные образцы. Образцы были отобраны в присутствии судьи, в условиях максимально приближенных к тем, в которых выполнялся исследуемый документ. Такой отбор экспериментальных образцов не вызывает сомнений в их подлинности, а с точки зрения методики исследования делает их вполне пригодными и достаточными для проведения экспертизы. Кроме того, в целях объективного проведения экспертизы, помимо экспериментальных образцов подписи, на исследование были предоставлены свободные образцы. Сравнение экспериментальных и свободных образцов позволило эксперту проверить достоверность образцов, а также дать полное мотивированное заключение.

6. Проверка и оценка судом полноты заключения. В ходе оценки полноты экспертного заключения суд в первую очередь обращает внимание на четкость ответов эксперта. Из них необходимо исключить неясные и неточные суждения, противоречивые выводы и гипотетические варианты.

¹ Орлов Ю., Шишков С., Гришина Е. Оценка судом достоверности заключения эксперта // Российская юстиция. 1995. № 11. С. 29.

Для этого суд должен хорошо ориентированного в вопросах современных возможностей судебных экспертиз, а в случае необходимости воспользоваться помощью специалиста.

7. Завершающим этапом оценки экспертного заключения является сопоставление содержащихся в нем выводов с другими доказательствами по делу. Судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не является исключительным средством доказывания и должно оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами. Противоречие выводов эксперта другим имеющимся в деле доказательствам является поводом к опровержению экспертного заключения. Кроме того, необходимо учитывать, что заключение не может быть признано достоверным, если выводы эксперта не вытекают из исследовательской части, не аргументированы и не обоснованы.

Необходимо отметить, что процесс оценки экспертного заключения – это очень сложная и многогранная работа. Чтобы оценить научную обоснованность и как следствие достоверность заключения эксперта, суду необходимо обладать знаниями в различных областях науки. Однако, суд не является субъектом специальных знаний, поэтому в большинстве случаев самостоятельно оценить экспертное заключение не может.

Рассматривая судебную экспертизу как форму использования специальных знаний, нельзя не затронуть правовой статус сведущего лица, которому поручено ее проведение.

Для начала рассмотрим права, которыми наделяет эксперта действующее процессуальное законодательство, а именно статья 85 Гражданского процессуального кодекса РФ:

- эксперт имеет право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы.

- эксперт имеет право просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов и документов для исследования;

- эксперт присутствуя в судебном заседании имеет право задавать вопросы лицам участвующим в деле, а также свидетелям;

- эксперт имеет право ходатайствовать о привлечение к проведению экспертизы других экспертов¹.

Также необходимо ответить, что эксперт имеет право на возмещение, понесенных в связи с явкой в суд расходов по проезду и проживанию, а также на получение суточных. Зачастую эксперты злоупотребляют данным правом искусственно увеличивая размер названных расходов. Кроме того, встречаются случаи, когда эксперт проводивший экспертизу проявляет явную недобросовестность, специально делая разнообразные «мелкие» ошибки в своем заключении, как правило технического характера. Такие действия рассчитаны главным образом на то обстоятельство, что суд исследуя такое заключение выявит допущенную экспертом ошибку, и в целях дачи экспертом пояснений будет вынужден вызвать его в судебное заседание. За явку в суд, эксперт может потребовать от лица, по чьей инициативе проводилась судебная экспертиза дополнительную оплату своих услуг. Такие случаи редки, однако имеют место быть.

Сведущие лицо, привлекаемое в качестве эксперта к проведению судебной экспертизы, обязано:

1. Принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов. На практике нередки случаи, когда возникает ситуация, что поставленные перед экспертом вопросы выходят за пределы его специальных знаний, либо же материалы и документы предоставленные в его распоряжение непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения. В случае возникновения таких ситуаций, эксперт обязан направить в суд, которые назначил экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение, с обязательным указанием причины. Такое

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

сообщение должно быть направлено экспертом в кратчайшие сроки, поскольку любое промедление может вызвать затягивание рассмотрения гражданского дела судом.

2. Дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу. Немаловажным является то обстоятельство, что на эксперта также возлагается обязанность сохранить представленные ему для исследования материалы и документы, которые он должен вернуть в суд вместе со своим заключением. Обязанность по обеспечению сохранности представленных материалов и документов является своеобразной гарантией защиты прав лиц участвующих в деле, поскольку для проведения исследования эксперту передаются оригиналы документов, значимость которых для разрешения гражданского дела очень высока и их утрата невосполнима.

3. В случае необходимости явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании, в целях дачи пояснений относительно проведенного им исследования (ч.1 ст.85 ГПК РФ).¹

Отдельно необходимо отметить, что статьей 307 Уголовного кодекса РФ предусмотрена уголовная ответственность эксперта за дачу заведомо ложного заключения.² Однако, действующее процессуальное законодательство предусматривает возможность эксперту избежать уголовной ответственности за такое деяние, при условии если сведущие лицо в ходе судебного разбирательства до вынесения судом решения добровольно заявит о ложности заключения. Указанная возможность позволяет эксперту совершать противоправные деяния, направленные прежде всего на введение в заблуждение суда и затягивание процесса рассмотрения дела судом, поскольку в случае выявления таких обстоятельств, суду придется назначать

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

другую экспертизу, производство которой, также может занять продолжительное время (от месяца и более). Это очень важный момент, поскольку встречаются случаи, когда ответчику для достижения определенных целей, необходимо искусственно оттягивать вынесение судом решения по делу.

Отдельного внимания заслуживает классификация судебных экспертиз в гражданском процессе.

По своему характеру и предмету, судебные экспертизы очень разнообразны и многочисленны, что вызывает сложности в определении точного и полного перечня экспертиз. Сложившиеся в последнее время судебная практика свидетельствует о том, что судебные экспертизы не разбивают на классы. Данное обстоятельство главным образом обусловлено тем, что научно-технический прогресс не стоит на месте, а стремительно развивается, вследствие чего появляются ранее неизвестные и не применяемые при исследовании методы, совершенно новые виды экспертиз, и поэтому весьма проблематично относить те или иные виды экспертиз к определенному классу. Например, несколько десятков лет назад никто не мог предположить, что будет применяться компьютерно-техническая экспертиза, однако сегодня такой вид экспертизы используется достаточно часто, что позволяет сделать вывод о том, что такая экспертиза стала традиционной.

В зависимости от характера примененных специальных знаний к числу часто применяемых на сегодняшний день судебных экспертиз можно отнести следующие виды:

- судебно-медицинские экспертизы;
- судебно-психиатрические;
- товароведческие экспертизы;
- строительные экспертизы;
- почерковедческие экспертизы;
- оценочные экспертизы.

В целях более глубокого исследования экспертизы как формы использования специальных знаний рассмотрим каждый из перечисленных видов экспертиз более детально.

Судебно-медицинские. Как правило такие экспертизы направлены на обнаружение фактов и их сопоставлений путем исследования биологических материалов. Одним из часто применяемых подвидов судебно-медицинской экспертизы является генетическая экспертиза, целью которой является установление отцовства.

На протяжении многих веков семья была и остается основной социальной средой формирования личности и его воспитания. Именно в ней формируются основы характера человека, его отношения к труду, моральным, культурным ценностям и традициям.

В последнее время все больше детей воспитывается в неполных семьях.¹ Количество женщин, воспитывающих детей самостоятельно с каждым годом неуклонно растет. Чаще всего причиной такой негативной тенденции является излишняя раскрепощенность молодого поколения, которая приводит к незапланированной беременности. Для одних молодых людей такая новость может стать радостью, для других же поводом прекратить все отношения с будущей матерью и полностью устранившись от воспитания будущего ребенка.

Несмотря на такое отношение со стороны отца ребенка, подавляющее количество будущих матерей-одиночек решаются на донашивание своих младенцев и собираются в дальнейшем воспитывать их самостоятельно. Однако, с течением времени такой оптимизм сходит на нет, поскольку далеко не все молодые мамы способны самостоятельно обеспечить достойный уровень жизни маленького ребенка. Осознав это, женщина решает обратиться в суд за взысканием алиментов с предполагаемого отца. Между тем, прежде чем обратиться в суд с таким заявлением, матери одиночке следует добиться установления отцовства.

¹ Целуйко В.М. Неполная семья. — Волгоград, 2000. С. 20.

Независимо от того, рожден ребенок в официальном браке или вне брака, признание отцовства может быть осуществлено двумя путями. Первый предполагает добровольное согласие отца на внесение соответствующих данных в свидетельство о рождении ребенка. Однако такой вариант маловероятен, учитывая нежелание предполагаемого отца общаться с матерью ребенка. Остается второй путь - судебный. Он подразумевает обращение матерью ребенка суд с иском о установлении отцовства.

Судебный процесс установления отцовства может быть тяжелым и длительным, поэтому истцу стоит запастись терпением. Статья 49 Семейного кодекса РФ разрешает истцу представлять любые доказательства, подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица¹. К таким доказательствам, в частности можно отнести:

- письма мужчины, в которых он признаётся в своём отцовстве, а также разнообразные поздравительные открытки;
- совместные фото мужчины с малышом или же с беременной женщиной;
- свидетельские показания.

При этом суд не может отказать истцу в принятии доказательств. Напротив, по мнению Левушкина А.Н. при рассмотрении таких дел, судья обязан предпринять все предусмотренные процессуальным законодательством меры для обеспечения истцу возможности собрать и предъявить необходимый объем доказательственной массы².

В случае если ответчик в ходе судебного разбирательства отрицает отцовство, целесообразно проведение судебной генетической экспертизы, которая позволяет установить отцовство с вероятностью девяносто девять процентов. Однако, обращаясь в суд с соответствующим ходатайством истец

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Российская газета.- № 17.- 27.01.1996.

² Левушкин А.Н. Вопросы теории и практики установления отцовства (материнства) в судебном порядке по законодательству Российской Федерации // Юрист. 2011. № 9. С. 28.

должен быть точно уверен в своей правоте, поскольку в случае если отцовство не подтвердится, то расходы на проведение такой экспертизы полностью возлагаются на истца.

Генетическая экспертиза по установлению отцовства отвечает на следующие вопросы:

1. Исключается или не исключается отцовство данного мужчины в отношении данного ребенка (плода);

2. Если отцовство не исключается, то какова вероятность того, что полученный результат не является результатом случайного совпадения индивидуализирующих признаков неродственных лиц.

Для производства данной экспертизы у предполагаемого отца, матери и ребенка могут быть взяты образцы: буккального эпителия, волос с фолликулами, крови из пальца в объеме 0,3-0,5 мл, сухие пятна крови на ватном диске, ногтей.

Буккальный эпителий – является ткань покрывающая внутреннюю сторону щеки. Перед его сбором рекомендуется воздержаться от приема пищи в течение нескольких часов, а непосредственно перед забором биоматериала тщательно нужно тщательно прополоскать ротовую полость слегка теплой водой.

В целях сбора эпителия необходимо взять ватную палочку и легким нажимом, совершая обратно-поступательные движения трет ей с внутренней стороны щеки. При этом клетки вместе со слюной впиваются в поры ваты. После этого эксперт упаковывает ватную палочку в бумажный пакет и делает на нем соответствующие записи.

Перед сбором волос рекомендуется тщательно помыть голову. Желательно, чтобы волосы не подвергались химической обработке. В случае отсутствия волос на голове их можно заменить волосами с любой другой части тела, сделав соответствующую пометку. Для отбора волос, эксперт аккуратно выдергивает десяток волос вместе с волосяными луковицами.

После этого эксперт упаковывает биоматериал в бумажный пакет и делает на нем соответствующие записи.

В случае невозможности получения указанных материалов, для производства исследования могут быть использованы и другие нестандартные материалы. В качестве таковых можно назвать зубные щетки, носовые платки, окурки и другие. При взятии таких образцов необходимо пристально следить за тем, чтобы биологический материал не был загрязнен посторонними объектами биологического происхождения бумажный конверт храниться при комнатной температуре не более недели.

Результаты проведенного исследования представляются в виде письменного заключения, которое содержит подробное описание использованных методов, расчетную часть и выводы по поставленным вопросам.

На практике часто возникают случаи, когда предполагаемый отец отказывается добровольно участвовать в генетической экспертизе либо умышленно уклоняется от явки в судебное заседание, полагая, что суд не сможет признать его отцом ребенка. Данное суждение ошибочно, поскольку отказ лица пройти исследование на предмет установления отцовства работает против него. В такой ситуации суд рассматривает гражданское дело об установлении отцовства по имеющимся в материалах дела доказательствам. При этом можно с уверенностью сказать, что в подавляющем числе случаев суд встает на сторону матери и признает устанавливает отцовство в отношении конкретного лица.

На сегодняшний день генетическая экспертиза является единственной формой использования специальных знаний, позволяющая установить отцовство. Однако ввиду ее дороговизны, к ней прибегают только в тех случаях, когда установление отцовства с помощью иных доказательств не позволяет устранить обоснованные сомнения. Полагаем, что в будущем с развитием технологий, практическое использование специальных знаний в целях установления отцовства станет более простым и доступным.

Судебно-психиатрические экспертизы. Данный вид экспертиз назначается судом в случае, если имеются сомнения во вменяемости человека, то есть способности отдавать отчет своим действиям, правильно воспринимать обстоятельства, значение и последствия совершаемых действий. Чаще всего судебно-психиатрические экспертизы назначаются по делам по спорам, связанным с наследством или признания человека недееспособным.

Особую актуальность данные вопросы обрели в связи с включением в гражданское законодательство ряда норм о недействительности завещаний.

Чаще всего обращаясь в суд с исковым заявлением о признании завещания недействительным в качестве правового обоснования своего требования истцы указывают основания содержащиеся в статье 177 Гражданского кодекса РФ, а именно невозможность завещателя понимать значение своих действий и руководить ими.¹ При этом практически всегда проводится посмертная судебно-психиатрическая.

Посмертная судебно-психиатрическая экспертиза представляет собой особую разновидность судебной экспертизы, которая включает в себя исследования относительно разнообразных вопросов о состоянии человека. Для ее проведения требуются самые разнообразные специалисты, которые обладают знаниями в областях психологии, психиатрии и общей медицины.

Данный вид экспертизы считается одной из самых сложных, поскольку проводится заочно. Выяснить психическое состояние человека, который уже умер, слишком проблематично. Поэтому даже имея на руках заключение специалиста нельзя окончательно утверждать, было ли исследование проведено верно. Аналогичному сомнению подвергается и вынесенное решение по данному вопросу.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 231-ФЗ (ред. от 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ. - 25.12.2006. - № 52.

Посмертное проведение экспертизы не зря считается самым сложным из существующих, поскольку экспертам придется буквально по крупицам собирать общую картину случившегося.

Для того чтобы провести посмертную судебно-психиатрическую экспертизу, истцу потребуется предоставить такие документы, как:

- амбулаторные (медицинские) карты;
- истории болезни;
- заключение судебно-медицинской экспертизы, проведенной по факту смерти лица;
- личные записи, например письма.

Первым и наиболее важным объектом исследованием при проведении посмертной судебно-психиатрической экспертизы является физическое здоровье лица при жизни, поскольку именно этот фактор является определяющим в большинстве случаев и может охарактеризовать действия исследуемого лица с большой долей вероятности.¹

Как правило, за основу берется рассмотрение неврологических расстройств, которые чаще всего и приводят к отклонению в поведении. В первую очередь обращается внимание на такие заболевания, как:

1. Болезнь Альцгеймера. Даже на самой начальной стадии этого заболевания у человека наблюдаются явные проблемы с адекватностью мышления. Особенно дело касается непосредственной памяти. Люди, страдающие от этой болезни способны забывать о нескольких месяцах своей жизни. А если болезнь перешла в самую последнюю стадию, то человек даже точно не может сказать, кто сидит сейчас рядом с ним.

2. Внутримозговое кровоизлияние – локальное кровотечение из кровеносных сосудов в паренхиму головного мозга. Типичными проявлениями являются внезапная головная боль, тошнота и нарушение сознания;

¹ Новикова, Е. Е. Основы судебно-психиатрической экспертизы. Учебное пособие / Е.Е. Новикова. - М.: Флинта, 2017. - С. 224.

3. Атеросклероз сосудов головного мозга. Во время этого заболевания у человека появляются такие симптомы, как головные боли, потеря памяти, раздражительность, мнительность, пропадет способность мыслить здраво;

4. Прозопагнозия – это расстройство восприятия лица, при котором способность узнавать лица потеряна, но при этом способность узнавать предметы в целом сохранена;

5. Фатальная бессонница – редкое неизлечимое наследственное заболевание. У людей, которые страдают от постоянной бессонницы и принимают специальные медицинские препараты для того, чтобы уснуть хотя бы на небольшой промежуток времени, наблюдается спутанность сознания, неадекватность мыслей и поступков.¹

6. Депрессия. Довольно часто долгое депрессивное состояние приводит к появлению психических проблем, которые могут отразиться в суицидальных мыслях, непонятных поступках.

Изучив истории болезни с точки зрения физических дефектов, эксперт принимается за изучение фактов о психиатрическом здоровье лица. В этих целях эксперт изучает представленные ему на исследования документы в поисках сведений о том:

- наблюдалось ли лицо у психиатра;
- стояло ли лицо на учете в психологическом диспансере;
- имеются ли отдельные факты фиксации расстройства психики лица.

После исследования физического и психиатрического здоровья эксперт берется за работу со свидетельскими показаниями, тем самым создавая психологический портрет лица. При этом после беседы с людьми, которые имели непосредственный контакт с человеком в ближайшие дни до и после составления завещания, эксперт может получить сведения о том, готов ли он был к совершению сделки, готовился ли к ней.

¹ Вандыш В.В., Андреева Е.С. Органические психические расстройства, не исключющие вменяемости // Сб. научных трудов «Актуальные проблемы психиатрии, наркологии и неврологии». Москва-Хабаровск, 1998. - С. 187.

Процесс проведения посмертной судебно-психиатрической экспертизы в большинстве случаев очень долг, поскольку экспертам необходимо собрать различные сведения и сделать из них выводы. Необходимость в проведении той экспертизы возникает тогда, когда ставится под сомнение адекватность человека. Правда, полученные сведения не будут до конца достоверными, потому рекомендуется прибегать к ней стоит лишь в том случае, если есть явные доказательства того, что у человека имелись реальные психические отклонения.

Товароведческие экспертизы. Этот вид судебных экспертиз представляет собой группу исследований, объектом которых являются товары народного потребления, а также особенности процесса их изготовления. Обычно данная разновидность судебных экспертиз применяется при разрешении судом споров о защите прав потребителей в случае приобретения некачественных товаров. Например, вопросы поставленные на разрешение судом могут быть следующими:

– «имеются ли в кроссовках, представленных на экспертизу, какие-либо дефекты?»;

– «если имеются, то какова причина выявленных дефектов, являются они производственными, существенными или образовались по вине потребителя?».

Например, через несколько дней после покупки товара в магазине гражданин Н. обнаружил в нем недостатки. Обращение в магазин с претензией о возврате денежных средств не дало результата. В связи с чем, он обратился с исковым заявлением в суд. В процессе рассмотрения дела была назначена судебная товароведческая экспертиза в отношении спорного товара. По результатам проведенного исследований, недостатки в товаре подтвердились и суд удовлетворил требование истца в полном объеме.

Граждане приобретая некачественный товар, не должны с этим мириться, поскольку данный факт может послужить причиной обращения в суд для получения компенсации. Именно в таких случаях необходимо

проведение товароведческой экспертизы для предоставления суду соответствующих доказательств правоты одной из сторон.

Строительные экспертизы. В последнее время такая разновидность судебной экспертизы стала очень востребована при разрешении судом споров связанных с исполнением сторонами своих обязательств по договору строительного подряда, поскольку целью данной экспертизы является выявление дефектов и нарушений, допущенных в результате ремонтно-отделочных и строительного-монтажных работ.

Актуальность применения данного вида судебной экспертизы связана также с тем обстоятельством, что строительный рынок в России очень разнороден. Его составляют и дореволюционные здания, чей возраст иногда достигает не одного столетия, некоторые из них пришли в упадок, другие продолжают радовать глаз. Значительный процент составляет жилищное строительство периода советской власти. Современные реалии явили на свет понятие элитного жилья и офисов класса А.¹ В крупных городах строятся торговые и развлекательные центры.

Однако все это отнюдь не означает, что только в результате строительства крупных объектов необходимо прибегать к строительной экспертизе. Даже если гражданин является собственником «хрущевки» на окраине города или прабабушкиной квартиры в старинном доме, он никак не застрахован от случаев, при которых вам могут пригодиться услуги эксперта в области строительной экспертизы, а случаи могут быть самыми разнообразными. Допустим, гражданин решил не делать ремонт самостоятельно, а воспользовался услугами строительной организации или же в результате действий рассеянных соседей был причинен ущерб имуществу. Это только малая часть вопросов, по которым необходимо прибегнуть к строительной экспертизе.

¹ Тихомирова, Л. В. Долевое строительство жилья. Правовые акты, материалы судебной практики / Л.В. Тихомирова. - М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2009. С. 125.

Строительная экспертиза проводится различными методами. К таким можно отнести и визуальный осмотр объекта. Стоит отметить, что эксперт всегда обязательно подготавливает фотоотчет, чтобы документально зафиксировать исследуемый объект. Строительная экспертиза также может помочь урегулировать конфликт с соседями, которые могут при случае пожелать получить большую сумму за испорченное имущество в случае затопления.

Почерковедческие экспертизы. Рассматриваемый вид судебной экспертизы особенно актуален при разрешении судом споров по долговым обязательствам. Посредством проведения почерковедческой экспертизы участник гражданского судопроизводства имеет возможность опровергнуть факт получения денежных средств от другой стороны оспорив подлинность подписи в договоре займа или долговой расписке.

Для проведения почерковедческой экспертизы в распоряжение эксперта необходимо предоставить оригинал спорного текста.¹ В случае, если необходимо установить конкретного исполнителя рукописного текста в распоряжение эксперта должны быть предоставлены образцы письма предполагаемого исполнителя.

Сравнительные образцы должны быть сопоставимы со спорным рукописным текстом по языку и алфавиту, целевому назначению, использованным материалам и способу выполнения.

Следует отметить, что проводя исследование эксперт может также определить различные искажения, подделку почерка, умышленное его изменение, установить тождественность двух образцов почерка.

По результатам своего исследования эксперт составляет письменное почерковедческое заключение. В случае если кто-либо из участников процесса не согласен с результатами экспертизы или сомневается в

¹ Жижина М. В. Судебно-почерковедческая экспертиза документов / М. В. Жижина ; под ред. Е. П. Ищенко. - М. : Юрлитин-форм, 2009. С. 153.

компетентности эксперта назначается процедура рецензирования экспертизы почерка независимым экспертом-почерковедом.

Оценочная экспертиза - еще одна разновидность судебной экспертизы, о которой следует упомянуть, поскольку она является самым массовым видом экспертизы, назначаемой судьями мировых, районных и арбитражных судов. Высокая востребованность в данном виде судебной экспертизы обусловлена прежде всего возможностью ее назначения практически по любому имущественному спору, поскольку основной целью экспертной деятельности является определение стоимости объектов в денежном выражении.

Особое внимание следует уделить оценке недвижимого имущества, поскольку к ней чаще всего прибегают при разрешении спорных ситуаций в суде. В общем смысле оценку недвижимости можно охарактеризовать как комплекс мероприятий, предназначенных для определения актуальной рыночной стоимости объектов недвижимого имущества.

При оценке недвижимости эксперт использует такие подходы к оценке как:

- сравнительный;
- затратный;
- доходный.

Сравнительный подход к оценке представляет собой совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами.

Под объектом-аналогом, с которым эксперт производит сравнение понимается объект, сходный объекту оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость.

Среди условий применения данного подхода можно выделить следующие:

- объект не должен быть уникальным;

- информация должна быть исчерпывающей, включающей условия совершения сделок;
- факторы, влияющие на стоимость сравниваемых аналогов оцениваемой недвижимости, должны быть сопоставимы.

Сравнительный подход включает в себя несколько этапов:

- изучение рынка;
- сбор и проверка достоверности информации о предлагаемых на продажу или недавно проданных аналогах объекта оценки;
- сравнение данных об отобранных аналогах и объекте оценки;
- корректировка цен продаж выбранных аналогов в соответствии с отличиями от объекта оценки; - установление стоимости объекта оценки.

Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов аналогов. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений.¹

Затратный подход – включает в себя методы оценки, основанные на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

Этапы затратного подхода на примере оценки земельного участка:

- расчет стоимости земельного участка с учетом наиболее эффективного использования;
- расчет затрат на новое строительство оцениваемых строений;
- расчет накопленного износа заключается в сопоставление физического, функционального, внешнего износа;
- расчет стоимости улучшений с учетом накопленного износа;
- определение итоговой стоимости недвижимости.

Затратный подход преимущественно применяется в тех случаях, когда существует достоверная информация, позволяющая определить затраты на приобретение, воспроизводство либо замещение объекта оценки.

¹ Новиков Б.Д. Рынок и оценка недвижимости в России. М.: «Экзамен», 2008. С.67.

Последняя разновидность подхода, который эксперт может применять при оценке недвижимого имущества является доходным. Он включает в себя методы оценки, основанные на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки.

Главной предпосылкой расчета стоимости таким подходом является сдача в аренду объекта недвижимости. Для преобразования будущих доходов от недвижимости в текущую стоимость осуществляется капитализация дохода.

Доходный подход включает следующие этапы:

- расчет суммы всех возможных поступлений от объекта оценки;
- расчет действительного валового дохода;
- расчет расходов, связанных с объектом оценки;
- определение величины чистого операционного дохода;
- преобразование ожидаемых доходов в текущую стоимость.

Данный вид подхода к оценке недвижимого имущества рекомендуется применять только в том случае, если существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки.

Как уже отмечалось, к судебному оценочному исследованию прибегают практически по любому имущественному спору, поскольку заключение эксперта оформленное в виде отчета оценщика является весомым доказательством при разрешении возникшего между сторонами спора о стоимости имущества.

В зависимости от качества проведенной экспертизы и ее полноты судебные экспертизы подразделяют на дополнительные от повторные.

Дополнительная экспертиза назначается судом в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта, Проведение такой экспертизы поручается как правило тому же эксперту.

В случаи, если у суда или у сторон спора возникают вопросы относительно правильности и обоснованности данного сведущим лицом

заклучения, суд может назначить повторную экспертизу по тем же вопросам, однако ее проведение поручается не ранее привлеченному для исследования эксперту, а другому.

В зависимости от количества сведущих лиц, участвующих в исследовании, различаются единоличные, комплексные и комиссионные экспертизы.

Самым распространенным видом является единоличная экспертиза, подразумевающая участие в исследовании одного эксперта.

В качестве оснований назначения комиссионной экспертизы, как правило, выделяют трудности в установлении обстоятельств и необходимость получения полных и объективных ответов на поставленные судом вопросы, а также отсутствие согласия сторон в отношении кандидатуры эксперта.

Комплексная экспертиза назначается судом в порядке статьи 82 Гражданского процессуального кодекса РФ, в случае, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания. Такая экспертиза проводится несколькими экспертами¹. В своем заключении эксперты, участвующие в производстве экспертизы, указывают, какие исследования проводил каждый из членов комиссионной экспертизы, какие факты установил конкретный эксперт и каким выводам он пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает только ту часть заключения, которая непосредственно содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность².

Общий вывод составляют эксперты, которые компетентны в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. (ред. от 03.08.2018) // Сборник законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² Махов А. А. Гражданский процесс. – М., 2011. С.512.

несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении. Если же между сведущими лицами возникают разногласия, то каждый из экспертов дает отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим спор. Эксперты, которые не принимали участия в формулировании общего вывода или не согласны с ним, подписывают только свою исследовательскую часть заключения.¹

Рассмотрев классификации судебных экспертиз можно сделать вывод о том, что несмотря на все многообразие судебных экспертиз, они имеют большую значимость при рассмотрении судом гражданских дел, поскольку:

- заключение эксперта является одним из важнейших источников доказательственной информации;
- посредством судебной экспертизы выясняют происхождение и причинные связи отдельных фактов, признаков, механизмов и образования;
- судебная экспертиза позволяет определить время наступления и протекания отдельных явлений;
- судебная экспертиза позволяет установить факты имеющие юридическое значение для рассматриваемого дела.

2.2. Иные формы использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве

На сегодняшний день гражданское процессуальное законодательство помимо судебной экспертизы регламентировало и другие формы использования специальных знаний.

Одной из таких форм является привлечение отличной от эксперта категории сведущих лиц – специалиста. В то же время, гражданское процессуальное законодательство ограничивает область использования специальных знаний, которыми обладает специалист. Процессуальной

¹ Арсеньев В. Д. Экспертиза в гражданском и арбитражном процессе. - М., 2005. С. 238.

формой применения специальных знаний таких лиц состоит в привлечении специалистов к производству судебных действий и даче консультаций в устной или письменной форме по поставленным судом вопросам.

Участие специалиста в судебном заседании при рассмотрении гражданского дела является обязательным в нескольких случаях, если:

– необходимо получить образцы почерка для сравнительного исследования документа и подписи на документе;

– необходимо допросить несовершеннолетнего свидетеля не достигшего возраста 14 лет (ст. 179 ГПК РФ)¹. В данном случае, участие педагога в допросе несовершеннолетнего свидетеля не исключает участия психолога, поскольку педагог приглашается для оказания помощи в урегулировании вопросов, связанных с особенностями допрашиваемого лица, для оказания положительного воздействия на него. Психолог, совместно с педагогом может помочь более эффективно провести допрос. Особенно его помощь необходима в разрешении вопросов, связанных с выявлением психических недостатков, психологических особенностей несовершеннолетнего. Привлечение психолога должно способствовать обеспечению дачи правдивых показаний, что является основой всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств рассматриваемого судом гражданского дела.

Консультация специалиста не предполагает проведения каких-либо специальных исследований, и основывается исключительно на опыте и профессиональных знаниях специалиста. Для дачи консультаций специалисты могут участвовать в исследовании письменных доказательств непосредственно в зале судебного заседания.

Письменная консультация дается специалистом в том случае, если вопросы поставленные перед ним требуют развернутого и более емкого

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. (ред. от 03.08.2018) // Сборник законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

ответа. Материалы представленные специалистом оглашаются в судебном заседании и приобщаются к материалам дела. Данное обстоятельство является существенным, поскольку консультация данная специалистом устно заносится в протокол судебного заседания. Бесспорно, что протокол судебного заседания, является одним из важных процессуальных документов. Данный факт подтверждается еще тем, что отсутствие в деле протокола является одним из оснований безоговорочной отмены решения суда первой инстанции. Однако, на практике довольно часто возникает ситуация, когда протокол судебного заседания превращается в своеобразное кривое зеркало, которое искажает содержание судебных процессов. В большинстве случаев, основной причиной всего этого, является то, что секретари судебного заседания не успевая за устной речью, фиксируют произнесенные слова так, как они их услышали и запомнили. В частности по спорам, в процессе которых используется специальная терминология (например медицинская), секретарь может ошибочно понять услышанное. Таким образом, протокол судебного заседания превращается в источник сомнительных доказательств, вследствие чего утрачивает юридическую силу и не может быть положен в основу судебного решения.

Особого внимания заслуживает суждение специалиста оформленное в виде письменного заключения, поскольку его наличие у истца при подаче искового заявления позволяет более предметно сформулировать исковые требования, однозначно ясно как для суда, так и для другой стороны. Кроме того, наличие такого заключения позволяет сделать доказательную базу стороны истца более существенной.¹ И, самое главное, если заключение специалиста выполнено квалифицированно, грамотно и убедительно отвечает на поставленные перед специалистом вопросы, то суд может счесть нецелесообразным назначение экспертизы по делу с целью экономии времени и трудозатрат.

¹ Быков В. Заключение специалиста // Законность. 2004. № 9. С. 21.

Так, например по гражданскому делу об устранении препятствий в пользовании земельным участком, истец в подтверждение юридически значимых доказательств по делу представил письменное заключение специалиста, перед которым был поставлен вопрос - «препятствует ли сооружение газопроводной трубы, расположенной на земельном участке № 1, использованию территории домовладения и строений по назначению?».

В ходе проведенного специалистом обследования объекта было установлено, что по территории домовладения №2 проходит газовый трубопровод, предназначенный для пользования собственником смежного домовладения №1.

Жилой дом расположенный на территории домовладения №2 для пользования газовым оборудованием подключен к трубе центрального газопровода подходящей к дому.

Для пользования газом на смежных домовладениях (домовладение №1) по территории участка №2 проведена местная труба газопровода врезающаяся в центральный газопровод, на расстоянии 2,85 метра от угла жилого дома.

Спорный газопровод признается газопроводом-вводом, поскольку идет от газораспределительного газопровода для газификации жилого дома №1. Газопровод-ввод является газопроводом от места присоединения к распределительному газопроводу до отключающего устройства или наружной конструкции здания либо сооружения потребителя газа.

Газопроводы-вводы обеспечивают газоснабжение жилых домов и находятся в собственности непосредственного собственника газифицированного этим газопроводом жилого дома.

По территории домовладения №2 местная газовая труба проходит на расстоянии от жилого дома 4,62 метра. Общая длина трубы, находящейся на территории участка, составляет 30 метров. Высота трубопровода от уровня земли равна 2,60 метрам.

Такое расположение газового трубопровода в непосредственной близости к жилому дому накладывает ограничения на расширение общей площади дома, заключающейся в реконструкции, перестройки, возведении пристроек.

Существующая труба газопровода ограничивает собственника домовладения №2 в возведении пристройки определенных габаритных размеров и параметров.

Также немаловажным фактором в ограничении строительства или реконструкции зданий является существующая для газопроводов защитно-охранная зона, в пределах которой строительство запрещается нормами.

Таким образом, существующий газопровод препятствует реконструкции или перестройки жилого дома истца.

В ходе осмотра установлено, что на территории домовладения расположены постройки, предназначенные для хозяйственных нужд, а также для содержания домашней птицы и скота.

При обследовании месторасположения трубы газопровода зафиксировано, что газовая труба проходит в непосредственной близости от хозяйственной постройки. Высота хозяйственной постройки составляет менее 2,0 метров. Высота трубы над уровнем крыши постройки равна 1,38 метра.

При осмотре хозяйственной постройки установлено, что газовая труба проходит непосредственно над постройкой на расстоянии от крыши на 1,14 метра. Такие незначительные расстояния между крышами хозпостроек и газовой трубой препятствуют собственнику выполнить реконструкцию хозяйственных построек для расширения их площади.

Собственник при реконструкции ограничен в габаритах. В случае текущего или капитального ремонтов хозяйственных построек, замене отдельных строительных конструкций существующих сооружений, данное расположение газовой трубы препятствует проведению строительномонтажных работ.

Таким образом, по результатам проведенного исследования и осмотра специалистом установлено, что сооружение газопроводной трубы на земельном участке препятствует использованию территории домовладения и построек по назначению. Прохождение газопроводной трубы по участку накладывает ограничения на использование домовладения и территории, а именно ограничено:

- обслуживание строительных конструкций хозяйственных построек;
- расширение площади существующих хозяйственных построек или возведение (строительство) новых;
- проведение реконструкции, перестройки жилого дома;
- ограничения габаритных размеров и геометрических параметров новых строений и пристроек к существующим на участке зданиям.

Суд оценивая представленное в материалы дело заключение специалиста в совокупности с другими доказательствами, принял его в качестве доказательства, указав при этом, что в нем содержится достаточно сведений, из которых возможно достоверно установить в чем заключается ограничения прав истца по использованию домовладения и территории по обслуживанию хозяйственных построек и возведению новых строений и пристроек.

О значимости заключения специалиста свидетельствует еще то обстоятельство, что при наличии в материалах гражданского дела заключения судебной экспертизы, оно может подтвердить выводы экспертов или опровергнуть их. В случае, если заключение специалиста опровергает выводы эксперта, проводившего исследование, то заинтересованная сторона имеет все основания обратиться в суд с ходатайством о назначении дополнительной или повторной экспертизы. При удовлетворения ходатайства и проведения новой экспертизы, эксперты не могут не считаться с заключением специалиста, что способно привести к положительному исходу гражданского дела. Данная методика может быть применена в случае,

если уже проведенная экспертиза подтверждает вашу позицию, а другая сторона по делу намерена добиться повторной экспертизы.

Кроме того, при проведении судебной экспертизы, при наличии оснований полагать, что экспертное заключение будет объективным не в полной мере, одновременная подготовка заключения специалиста будет являться определенной гарантией беспристрастности эксперта проводившего исследование, при условии, что данный эксперт будет знать о параллельно проводимом исследовании специалиста.

Анализируя специфику использования судом специальных знаний специалиста, можно предположить, что судья, обладая специальными знаниями в определенной области (например, спорта или искусства) может обойтись и без помощи сведущего лица. Однако это предположение больше гипотетическое, чем реальное, поскольку мнение специалиста может быть значимым при рассмотрении гражданских дел не только в суде первой инстанции, но и судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Проводя анализ действующего законодательства возможно определить правовое положение специалиста, привлекаемого к участию в гражданском деле, а именно:

Во-первых, специалист имеет право отказаться от участия в производстве по гражданскому делу, даже несмотря на отсутствие на прямое указание в законе. Как уже было рассмотрено, консультация дается специалистом исходя из его профессиональных знаний. Следовательно, если поставленные перед ним вопросы выходят за пределы области его познаний, то он вправе отказаться от участия в деле. В данном случае суд должен заменить указанное лицо, на другое, обладающие необходимыми знаниями в требующей области.

Во-вторых, специалист имеет право заявить самоотвод, если имеются основания предусмотренные процессуальным законодательством. Заявление о самоотводе должно быть подано в суд до начала рассмотрения гражданского дела по существу. В ходе дальнейшего рассмотрения дела

подача такого заявления допускается только в случае, если основание для самоотвода стало известно лицу, заявляющему самоотвод после начала рассмотрения дела по существу (ч.2 ст. 19 ГПК РФ)¹. Также не стоит забывать, что заявление о самоотводе должно быть мотивированным, с обязательным обоснованием причины невозможности участия сведущего лица в рассматриваемом деле в качестве специалиста. Однако, важно учесть, что простое нежелание специалиста участвовать в судебном заседании, не может быть признано уважительной причиной и в случае неявки сведущего лица в суд, оно может быть привлечено к ответственности в виде наложения штрафа.

В-третьих, глава 21 Гражданского процессуального кодекса РФ, представляет возможным сделать вывод о том, что специалист наделяется правом знакомиться с протоколом судебного заседания, а также приносить на него замечания.

В-четвертых, специалист имеет право на получение денежного вознаграждения за свою работу.

В целом, правовой статус специалиста схож с правовым статусом эксперта. Однако, есть и некоторые моменты разграничивающие их. Например, самым наглядным является то обстоятельство, что специалист в отличие от эксперта не несет уголовной ответственности за дачу им ложного заключения. Уголовная ответственность специалиста наступает лишь за дачу им ложных показаний в судебном заседании. Предполагается, что данный пробел в законодательстве является временным и будет непременно устранен ввиду неизбежного усиления роли специалиста, как сведущего лица в гражданском процессе.

Еще одной формой использования специальных знаний, о которой упоминается в действующем гражданско-процессуальном законодательстве

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

является - участие в гражданском деле государственных органов, органов местного самоуправления привлекаемых судом для дачи заключения.

Участие данных субъектов в судебном разбирательстве является их обязанностью, а не правом, поскольку с рассматриваемой позиции, государственные органы и органы местного самоуправления обращаются в суд для защиты не собственных интересов, а интересов других лиц.

Значительную часть гражданских дел, по которым привлекаются государственные и муниципальные органы составляют дела, связанные с разрешением судом семейных споров. В качестве лиц, привлекаемых для дачи заключения как правило выступают орган опеки и попечительства.

Участие представителя органа опеки и попечительства с судебном заседании признается обязательным, в случаи рассмотрения судом дел:

- об усыновлении детей (п. 1 ст. 125 СК РФ);
- об отмене усыновления ребенка (п.2 ст. 140 СК РФ);
- об ограничении родительских прав (п. 4 ст. 73 СК РФ);
- о лишении родительских прав (п. 2 ст. 70 СК РФ);
- о восстановлении в родительских правах (п. 2 ст. 72 СК РФ);;
- о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (п.2 ст. 66 СК РФ);
- о признании недействительным брака, заключенного с лицом, не достигшего брачного возраста (п.2 ст. 28 СК РФ)¹.

Роль привлекаемого по делу органа опеки и попечительства заключается в обязанности провести обследование условий жизни ребенка и лица, который претендует на его воспитание, а также представить суду данный акт вместе с мотивированным заключением.

Как правило такое обследование должно быть произведено представителем органа опеки и попечительства на этапе подготовки дела к

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Российская газета.- № 17.- 27.01.1996.

судебному рассмотрению. По результатам обследования должен быть составлен акт, в котором специалист должен отразить:

- дату и время проведения обследования;
- место проведения обследования, с указанием информации о лицах проживающих в этом помещении;
- данные о лице проводившем обследование;
- общая информация о гражданском деле (например – «спор о месте жительства несовершеннолетнего ребенка»).

После внесения указанной информации в акт обследования, в нем последовательно должны быть изложены все действия лица, которое производила обследование, а также перечислена собранная им информация, а именно:

- сведения об лице, по заявлению которого возбуждено гражданское дело;
- сведения о лице, с которым проживает несовершеннолетний ребенок;
- причины, по которым заявитель считает невозможным дальнейшее проживание ребенка на прежнем месте;
- сведения о несовершеннолетнем ребенке: состояние его физического и психологического состояния, как устроена организация его отдыха и обучения. Если специалист проводил беседу с ребенком, ее результаты также отображаются в акте.

На основании данного акта специалист органа опеки и попечительства составляет письменное заключение, которое должно содержать четкий вывод относительно того, где и с кем должен проживать несовершеннолетний ребенок.¹

Заключение органа опеки и попечительства должно быть подписано непосредственно руководителем муниципального органа либо уполномоченным на это должностным лицом подразделения

¹ Михеева Л.Ю. Опека и попечительство: Теория и практика. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 154.

муниципального органа, на которое возложено осуществление функций по охране прав детей. Данное требование является существенным, поскольку его несоблюдение может повлечь негативные последствия, вплоть до отмены решения суда.

Подписанное заключение представляется представителем органа опеки и попечительства в судебном заседании. Содержание заключения оглашается после исследования всех доказательств. При этом необходимо помнить, что такое заключение не имеет заранее установленной силы и оценивается судом наравне с другими доказательствами по делу.

Необходимо отметить, что в теории отечественного гражданско-процессуального права нередко проводят аналогию заключения органа государственного управления с заключением эксперта. Так, например, по мнению Сорокотягиной Д.А. заключение органа государственного управления нельзя сравнивать ни с заключением эксперта, ни с письменным доказательством, поскольку оно должно быть самостоятельным средством доказывания – ввиду особого статуса самого органа, а также специфического порядка истребования и исследования такого заключения¹.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заключение органов государственных и местного самоуправления являясь одной из разновидностей форм использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве, значительно отличается от заключения эксперта и специалиста, ввиду заинтересованности данного субъекта в исходе дела.

Рассмотренные в настоящей главе формы использования специальных знаний несмотря на наличие существенных различий, находятся в тесной взаимосвязи между собой. Практическое применение специальных знаний, независимо от выбранной формы является неоценимым вкладом в развитие гражданского судопроизводства, поскольку результаты применения специальных знаний способствуют объективному исследованию всех

¹ Сорокотягина Д. А., Сорокотягин И. Н. Судебная экспертиза: Учебное пособие. – Ростов н/Дону: Феникс, 2006. С. 62, 68

материалов, а также вынесению справедливых и обоснованных судебных решений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя общие итоги проделанной работы можно с уверенностью сказать, что специальные знания являются важным процессуальным институтом, устанавливающим основания участия сведущих лиц, а равно и условия применения знаний из неправовых сфер в гражданском судопроизводстве.

В процессе проведенного исследования было установлено, что становление и развитие института сведущих лиц в гражданском судопроизводстве России происходило в результате взаимозаменяемых процессов при формировании правового государства, проведении судебных реформ, модернизации и формировании новых институтов процессуального и материального права, что неразрывно связано с использованием достижений науки и техники для целей самого судопроизводства.

Современное гражданское судопроизводство невозможно представить без использования современных достижений различных областей наук, которые принято называть специальными знаниями. Однако, действующее гражданское процессуальное законодательство не содержит ответа на вопрос «что такое специальные знания».

Проанализировав точки зрения ученых, которые давали определения понятию «специальные познания», а также, выделив признаки специальных познаний, следует признать, что специальные знания – это системные сведения научного или ненаучного характера, приобретенные сведущим лицом в рамках специальной подготовки или самообразования, закрепленные в специальной литературе, не составляющие профессиональных знаний адресата доказывания, подлежащие применению в гражданском судопроизводстве с целью получения новой информации на основе исследования скрытых свойств и взаимосвязей объектов (явлений) в случаях и порядке, определенных законом, способствующих вынесению судом законного и обоснованного акта судебной власти по гражданскому делу.

Среди признаков, которыми должны обладать специальные знания можно выделить следующие:

- специальные знания базируются на определенной науке, имеющие теоретическую базу, необходимую для понимания природы явлений, их свойств, как явных, так и скрытых;

- специальные знания получены в результате профессионального образования или практической деятельности сведущего лица, способного применить свои навыки и знания в реальных ситуациях правоприменительной практики.

- специальные знания не являются общеизвестными, общедоступными, поскольку теряется их ценность;

- использования таких знаний является получение юридически значимой информации, необходимой для вынесения судом законного и обоснованного акта судебной власти по рассматриваемому гражданскому делу.

До недавнего времени законодатель называл только одну форму использования специальных знаний - судебную экспертизу. В гражданском процессе экспертиза проводится по широкому кругу вопросов: для определения состояния здоровья человека, степени его трудоспособности, психической полноценности; для анализа определения качества товаров и продукции и т.д.

Выводы эксперта и его ответы на поставленные судом вопросы являются в судебной практике одним из важнейших видов доказательств по делу, поскольку основаны на специальных знаниях и научных методах исследования. Процессуальный порядок исследования заключения эксперта, равно как и иных средств доказывания, служит гарантией получения точной и достоверной информации о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела. Заключение эксперта оглашается в судебном заседании с целью его детального изучения судом и другими лицами, участвующими в деле.

В зависимости от характера примененных специальных знаний к числу часто применяемых в настоящее время судебных экспертиз можно отнести следующие виды: судебно-медицинские экспертизы; судебно-психиатрические; товароведческие экспертизы; строительные экспертизы; почерковедческие экспертизы; оценочные экспертизы. В зависимости от качества проведенной экспертизы и ее полноты судебные экспертизы подразделяют на дополнительные от повторные. В зависимости от количества сведущих лиц, участвующих в исследовании, различаются единоличные, комплексные и комиссионные экспертизы.

Несмотря на многообразие назначаемых в гражданском процессе судебной экспертизы, она не является единственной формой применения специальных знаний в гражданском судопроизводстве.

Одной из таких форм является привлечение отличной от эксперта категории сведущих лиц – специалиста. В то же время, гражданское процессуальное законодательство ограничивает область использования специальных знаний, которыми обладает специалист. Процессуальная форма применения специальных знаний таких лиц заключается в привлечении специалистов к производству судебных действий и даче консультаций в устной или письменной форме по поставленным судом вопросам.

К формам использования специальных знаний можно также отнести деятельность органов государственных и местного самоуправления, привлекаемые к участию в рассмотрении некоторых категорий дел для дачи заключения.

Проанализировав специфику форм использования можно сказать, что несмотря на наличие существенных различий, они находятся в тесной взаимосвязи между собой. Практическое применение специальных знаний, независимо от выбранной формы является неопределимым вкладом в развитие гражданского судопроизводства, поскольку результаты применения специальных знаний способствуют объективному исследованию всех

материалов, а также вынесению справедливых и обоснованных судебных решений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативно-правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 231-ФЗ (ред. от 01.09.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 25.12.2006. - № 52.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от ред. от 03.08.2018) // Российская газета. - № 17. - 27.01.1996.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
4. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной но судебно-экспертной деятельности в но Российской Федерации» (ред. от // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. но Ст. 2291.

2. Нормативно-правовые акты утратившие силу

1. Гражданский процессуальный кодекс РСФС от 11 июня 1964 г. (пос. ред. от 28.04.1993) // Ведомости Верховного Совета РСФСР, - 1964. №24. Ст. 407.
2. Устав гражданского судопроизводств 1864 г. (по прод. 1902 г.) // Свод Законов Российской Империи. Т. XVI. Ч. I. СПб., 1903.

3. Научная и учебная литература

1. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза: курс общей теории: для использования в учебном процессе по специальности «Судебная экспертиза». – М., 2008. – 375 с.
2. Арсеньев В. Д. Экспертиза в гражданском и арбитражном процессе. - М., 2005. – 267 с.
3. Баранов И.В. Гражданское процессуальное право. - М., 2009. – 484 с.

4. Быков В. М. Заключение специалиста // Законность. 2004. № 9. – 275 с.
5. Вандыш В.В., Андреева Е.С. Органические психические расстройства, не исключающие вменяемости // Сб. научных трудов «Актуальные проблемы психиатрии, наркологии и неврологии». Москва-Хабаровск, 1998. – 331 с.
6. Власов А.А. Гражданское процессуальное право. - М., 2004. – 289 с.
7. Волков В.Н. Судебная психиатрия: Кур лекций. М., 1998. – 315 с.
8. Гришина Е.П. 2012. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография / под ред. М.А. Кустова. М., Юрлитинформ, . – 298 с.
9. Давтян А. Г. Экспертиза в гражданском процессе. - М., 1995. – 277 с.
10. Жижина М. В. Судебно-почерковедческая экспертиза документов / М. В Жижина ; под ред. Е. П. Ищенко. - М. : Юрлитин- форм, 2009. – 221 с.
11. Залавская О.М. Правовое регулирование оценочной деятельности: Дис. канд. юрид. наук. Самара, 2005. – 116 с.
12. Иванова К.И. Камецецкая М.С. Гражданский процесс. - М., 2003. – 229 с.
13. Ивлев Г. П. Комментарий к ГПК РФ. Постатейный научно-практический. – М., 2004. – 115 с.
14. Исаенко О.В., Афанасьев С.Ф. О способах правового регулирования в области средств доказывания: вопросы теории и практики. Арбитражный и гражданский процесс. - М., 2007. – 331 с.
15. Кавалевский Г.Л. Гражданский процесс. - М., 2016. – 314 с.
16. Казанцев. В.И. Казанцев. С.Я. Гражданский процесс. - М., 2007. – 401 с.
17. Кораблев А. А. Понятие и сущность специальных знаний // Молодой ученый. -2016. - №2. – 711 с.
18. Комментарий к ГПК РФ / Под ред. Г.П. Ивлиева. – М., 2004. – 147 с.

19. Крашенинников П.В. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному праву РФ. – М., 2005. – 87 с.
20. Лебедев. М.Ю. Гражданский процесс. - М., 2009. – 144 с.
21. Левушкин А.Н. Вопросы теории и практики установления отцовства (материнства) в судебном порядке по законодательству Российской Федерации // Юрист. 2011. № 9. – 251 с.
22. Лукьянова И.Н. Экспертиза в гражданском и арбитражном процессе. - М., 2013. – 177 с.
23. Молчанов В.В. Аудио - и видеозаписи как доказательства. Гражданский процесс. - М., 2007. – 255 с.
24. Махов А.А. Гражданский процесс. - М., 2011. – 363 с.
25. Махов. А.А. Использование медицинских знаний в гражданском судопроизводстве РФ: опыт комплексного исследования. - М., 2003. – 317 с.
26. Михеева Л.Ю. Опекa и попечительство: Теория и практика. М.: Волтерс Клувер, 2004. – 188 с.
27. Новиков Б.Д. Рынок и оценка недвижимости в России. М.: «Экзамен», 2008. – 410 с.
28. Новикова, Е. Е. Основы судебно-психиатрической экспертизы. Учебное пособие / Е.Е. Новикова. - М.: Флинта, 2017. – 299 с.
29. Орлов Ю., Шишков С., Гришина Е. Оценка судом достоверности заключения эксперта // Российская юстиция. 1995. № 11. – 84 с.
30. Орлова В. Ф. Комментарий к законодательству о судебной экспертизе: Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство. - М., 2004. – 103 с.
31. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. - М., 2008. – 227 с.
32. Папкина О.А. Судейское усмотрение в гражданском процессуальном праве. - М., 2002. – 289 с.
33. Решетникова. И.В. Доказывание в гражданском процессе. - М., 2010. – 188 с.

34. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 467 с.
35. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном процессе, административном и уголовном процессе. – М., 2005. – 225 с.
36. Россинская Е.Р., Зинин А.М. История становления и развития судебной экспертизы // История юридических наук в России: сб. статей. М.: Изд-во МГЮА 2009. – 415 с.
37. Россинская Елена Рафаиловна Настольная книга судьи: судебная экспертиза. Теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации / Россинская Елена Рафаиловна. - М.: Проспект, 2015. – 260 с.
38. Рулан Н. Юридическая антропология: Учебник для вузов / Пер. с франц.; Отв. ред. В.С. Нерсесянц. М., 2000. – 367 с.
39. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М., 1999. – 305 с.
40. Сахнова. Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. - М., 2008. – 168 с.
41. Тихомирова, Л. В. Долевое строительство жилья. Правовые акты, материалы судебной практики / Л.В. Тихомирова. - М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2009. С. 125. – 229 с.
42. Тонков Е.Е. 2009. Трансформации юридических форм государственной деятельности в период экономического кризиса. М., СГУ, – 194 с.
43. Треушников М.К. Судебные доказательства. – М., 2005. – 365 с.
44. Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право. – М., 2004. – 411 с.
45. Российской Федерации. - М., 2004. 31. Ярков В.В. Гражданский процесс. – М., 2004. – 344 с.
46. Целуйко В.М. Неполная семья. — Волгоград, 2000. – 113 с.
47. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научные обоснования. М., 1967. – 364 с.