

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

ТЕМА

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РАБСКОГО ТРУДА: ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО
УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РОССИИ**

**Выпускная квалификационная работа
обучающегося по магистерской программе
«Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право»,
направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
заочной формы обучения, группы 01001663
Мостовой Елены Владимировны**

**Научный руководитель:
Доцент кафедры
уголовного права и процесса,
к.ю.н., доцент
Степанюк А.В.**

**Рецензент:
Начальник кафедры уголовно-
правовых дисциплин
Белгородского юридического
института МВД России
им. И.Д. Путилина,
канд. юрид. наук, доцент
Максименко А.Р.**

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	С.3
Глава 1. Общая характеристика состава преступления – использование рабского труда, предусмотренного ч.1 ст.127.2 УК РФ.....	С.12
<i>§ 1.1. Объективные элементы состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.127.2 УК РФ.....</i>	<i>С.12</i>
<i>§ 1.2. Субъективные элементы состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.127.2 УК РФ.....</i>	<i>С.28</i>
Глава 2. Уголовная ответственность за квалифицированные и особо квалифицированные случаи использования рабского труда (ч.2 и ч.3 ст.127.2 УК РФ).....	С.31
<i>§ 2.1. Уголовная ответственность за квалифицированные случаи использования рабского труда (ч.2 ст.127.2 УК РФ).....</i>	<i>С.31</i>
<i>§ 2.2. Уголовная ответственность за особо квалифицированные случаи использования рабского труда (ч.3 ст.127.2 УК РФ).....</i>	<i>С.43</i>
Заключение.....	С.53
Список используемой литературы	С.55

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы магистерской диссертации. Статья 6 Всеобщей декларации прав человека предусматривает, что «каждый человек, где бы он ни находился, имеет право на признание его правосубъектности»¹. Правосубъектность – это сложное, многогранное и краеугольное понятие в рамках института правового положения личности. Так, проф. Н.В. Витрук отмечал, что «правосубъектность означает признаваемую законодательством способность личности иметь юридические права и свободы, обязанности и законные интересы и осуществлять их самостоятельно (лично) либо через законных представителей, а также отвечать за их неправомерную реализацию»². В свою очередь А.Е. Тарасова пишет, что «правосубъектность – это правовое состояние человека в качестве правового субъекта, характерное для всех без исключения граждан и распространяющееся на них в полной мере, определяющее возможность прав обладания и реализацию указанной возможности в существующем правовом поле»³.

Однако, по нашему мнению, наиболее оптимальным является понимание правосубъектности как общей способности лица быть субъектом права, которая выражает признание гражданина в качестве субъекта права вообще (в принципе, в целом). **Иными словами, правосубъектность означает, что человек признается субъектом права.**

Но человек признавался субъектом права не всегда. Начиная с древнейших времен, он мог являться объектом права – рабом. Рабство имеет глубокие исторические корни и в различных правовых системах получало

¹ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года) // Российская газета. – 1998. – 10 декабря.

² Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. – М.: НОРМА, 2008. – С.193-194.

³ Тарасова А.Е. Правосубъектность граждан. Особенности правосубъектности несовершеннолетних, их проявления в гражданских правоотношениях. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – С.20

достаточно детальную регламентацию. Если обратиться к римскому частному праву, то как отмечала Е.А. Флейшиц «основным принципом, определявшим правовое положение рабов на протяжении всей истории Рима, было признание рабов не субъектами, а объектами прав»¹. Иными словами, раб – это говорящая вещь.

Будучи явлением присущим рабовладельческому строю, рабство не исчезло вместе с ним. Но уже как явление противоправное, вынужденное модифицироваться, продолжает существовать в современном цивилизованном обществе². Виновный или иными словами «рабовладелец» не рассматривает «раба» как личность, которая обладает какими-то правами³. Это орудие, инструмент, средство производства и т.п., но не личность (несмотря на то, что «раб» нуждается в питании, следует поддерживать его трудоспособность и т.п.). Но, поскольку «рабовладелец» осуществляет правомочия характерные для права собственности, то он может распорядиться своей «вещью» любым способом вплоть до его умерщвления за ненадобностью, вследствие строптивости, болезненности и т.п.

В настоящее время основу противодействия рабству составляет статья 4 Всеобщей декларации прав человека ООН которая указывает, что «никто не должен содержаться в рабстве или подневольном состоянии; рабство и работорговля запрещаются во всех их видах». Также, к числу важнейших актов, которые формируют международные основы борьбы с рабством и рабским трудом составляют; Конвенция о рабстве Лиги Наций (подписана в Женеве 25 сентября 1926 года⁴); Конвенция о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами (принята резолюцией № 317

¹ Римское частное право: Учебник / Под ред. проф. И.Б. Новицкого и проф. И.С. Перетерского. – М.: Юристъ, 1999. – С.101.

² Нуркаева Т.Н. Личные (гражданские) права и свободы человека и их охрана уголовно-правовыми средствами: вопросы теории и практики. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. – С.176.

³ Международное уголовное право / Отв. Ред. В.Н. Кудрявцев. – М.: Наука, 1995. – С.106.

⁴ http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/convention_slavery.shtml

(IV) Генеральной Ассамблеи ООН от 2 декабря 1949 года¹); Дополнительная Конвенция об упразднении рабства, работорговли и институтов, и обычаев, сходных с рабством (принята Конференцией полномочных представителей, созванной в соответствии с резолуцией № 608 (XXI) Экономического и Социального Совета от 30 апреля 1956 года, и составлена в Женеве 7 сентября 1956 года²); Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (принят резолуцией № 55/25 Генеральной Ассамблеи ООН от 15 ноября 2000 года³); Глобальный план действий Организации Объединенных Наций по борьбе с торговлей людьми (Принят резолуцией № 64/293 Генеральной Ассамблеи ООН от 30 июля 2010 года⁴).

¹ http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/trafficking_suppression.shtml

² http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/supplementconvention_slavery

³ http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/protocoll.shtml

⁴ http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/gp_trafficking.shtml

В Российской Федерации каждый человек имеет право на свободу (ст.22 Конституции РФ¹). При этом труд свободен и каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду (ст.37 Конституции РФ). Основной закон нашей страны запрещает принудительный труд. Трудовые отношения, которые складываются между работником и работодателем детально регламентированы трудовым законодательством.

Однако, правовая основа борьбы с таким бесчеловечным явлением прошлого, как использование рабского труда, которое несмотря ни на что, продолжает существовать и сегодня, появилась в российском уголовном праве только с принятием Федерального закона от 08 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»². Указанный закон дополнил УК РФ двумя тесно связанными законоположениями – статьями 127.1 «Торговля людьми» и 127.2 «Использование рабского труда». Тесная связь указанных законоположений обусловлена тем, что виновные не рассматривают потерпевших как субъектов права.

Несмотря на то, что статья 127.2 была включена в УК РФ еще 2003 году официальную статистику по количеству лиц, осужденных по данной статье, Судебный департамент Верховного Суда РФ ведет только с 2010 года³.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Итого
Часть 1 ст.127.2 УК РФ	0	1	1	0	1	0	0	0	3
Часть 2 ст.127.2 УК РФ	5	0	4	4	10	4	4	1	32

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // Российская газета. 2009. 21 января.

² Федеральный закон от 08 декабря 2003 года № 162-ФЗ (ред. от 07 декабря 2011 года) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

³ <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> – официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ

Часть 3 ст.127.2 УК РФ	4	6	0	0	2	0	1	0	13
	9	7	5	4	13	4	5	1	48

За первое полугодие 2018 было совершено только одно преступление, предусмотренное ч.2 ст.127.2 УК РФ.

Как можно видеть статистические данные незначительны. Однако, представляется, что рассматриваемое преступление обладает достаточно высоким уровнем латентности.

Хотя в науке уголовного права проблематике уголовной ответственности за использование рабского труда уделяется внимание, но, по нашему мнению, оно является недостаточным. В частности, не разрешены спорные вопросы, которые касаются объективной стороны состава преступления, не проведено глубоко анализа тех квалифицирующих признаков, которые содержатся в ст.127.2 УК РФ.

Изучение статьи 127.2. УК РФ показывает, что она обладает рядом недостатков – отсутствие важных квалифицирующих признаков, спорность в толковании отдельных понятий, отсутствие поощрительной нормы (примечания) по аналогии со ст.127.1. УК РФ.

Учитывая изложенное тема магистерской диссертации представляется важной и актуальной.

Степень научной разработанности темы магистерской диссертации. Учитывая немногочисленность уголовных дел, возбуждённых по ст.127.2 УК РФ, и лиц осужденных за совершение данного преступления многие аспекты не исследованы в юридической науке. Например, специфика потерпевшего от данного преступления, содержание понятия шантаж и др. Вместе с тем, в уголовно-правовой доктрине данный ст.127.2 УК РФ исследовался Абубакировым Ф.М., Авдеевым В.А., Авдеевой Е.В., Кисловой Е.А., Нуркаевой Т.Н., Орцихановой Т.М. и др

Объект магистерской диссертации составляют общественные отношения, возникающие при привлечении виновного к уголовной ответственности за использование рабского труда.

Предмет магистерской диссертации составляют положения отечественного и зарубежного уголовного законодательства, регламентирующие уголовную ответственность за использование рабского труда; положения теории уголовного права, посвященные проблематике уголовной ответственности за использование рабского труда; материалы правоприменительной практики, посвященные вопросам, связанным с использованием рабского труда (ст.127.2 УК РФ).

Цель магистерской диссертации заключается в исследовании уголовно-правового явления – использование рабского труда; выявление пробелов и недостатков положений, регламентирующих ответственность за использование рабского труда; формулировка предложений по совершенствованию соответствующего законоположения.

Задачами магистерской диссертации являются:

- 1) Рассмотрение объективных элементов состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.127.2 УК РФ;
- 2) Рассмотрение субъективных элементов состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.127.2 УК РФ;
- 3) Рассмотрение особенностей уголовной ответственности за квалифицированные случаи использования рабского труда (ч.2 ст.127.2 УК РФ);
- 4) Рассмотрение особенностей уголовной ответственности за особо квалифицированные случаи использования рабского труда (ч.3 ст.127.2 УК);
- 5) Выявление недостатков правового регулирования уголовной ответственности за использование рабского труда и формулировка предложений по совершенствованию положений ст.127.2 УК РФ.

Положения, выносимые на защиту:

1) В Уголовных кодексах ряда государств – бывших республик СССР, в законоположениях, аналогичных ст.127.2 УК РФ, содержится квалифицирующий признак, непосредственно касающийся фигуры потерпевшего, который в российском законодательстве отражения не нашел. Речь идет об использовании рабского труда (эксплуатации) женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (УК Республики Беларусь 1999 года; УК Республики Казахстан 2014 года; УК Республики Таджикистан 1998 года). При отсутствии соответствующего квалифицирующего признака в ст.127.1 УК РФ, единственный механизм учета того, что виновный использовал рабский труд беременной женщины – это применение специального обстоятельства, отягчающего наказания, предусмотренного п.«з» ч.1 ст.63 УК РФ: «совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности...». При этом суду необходимо будет установить осознавало ли лицо, использовавшее рабский труд беременной женщины, что она находилась в этом состоянии. Однако, если даже доказать данное обстоятельство, при отсутствии каких-либо квалифицирующих признаков, предусмотренных ч.2 и ч.3 ст.127.2 УК РФ, виновный будет нести ответственность только по ч.1 ст.127.2 УК РФ с учетом указанного обстоятельства, отягчающего наказание. В связи с этим, по-нашему мнению, представляется необходимым дополнить ч.2 ст.127.2 УК РФ новым квалифицирующим признаком изложив его в следующей редакции:

«б¹) в отношении женщины, заведомо для виновного, находящегося в состоянии беременности.»

2) В Конвенции о рабстве 1926 года, говорится об осуществлении атрибутов права собственности или некоторых из них. Поскольку в ч.1 ст.127.2 УК РФ говорится об осуществлении правомочий, присущих праву собственности (владение, пользование и распоряжение), то следует предположить, что они могут осуществляться как все, так и в ограниченном

объеме. Так, например, виновный осуществляет в отношении потерпевшего такие правомочия, характерные для права собственности, как владение и пользование, но «распоряжаться» им не собирается. Однако, нельзя согласиться с позицией тех ученых, которые полагают, что возможна ситуация, при которой в отношении потерпевшего осуществляются правомочия пользования и распоряжения. Без правомочия владения, осуществление других правомочий невозможно. Если виновный не «господствует» над потерпевшим, то каким образом можно использовать его труд, получать результаты его труда? Если у лица не было умысла на использование человека в качестве раба, т.е. осуществлять в отношении него правомочия, присущие праву собственности, то уголовная ответственность по ст.127.2 УК РФ исключается.

3) По международному уголовному праву, согласие потерпевшего на использование себя в качестве раба (самозакабаление) не исключает уголовной ответственности за преступление. По смыслу ст.127.2 УК РФ, согласие потерпевшего быть рабом, напротив, исключает преступность деяния, что нельзя признать соответствующим основным правам и свободам человека. Упразднение положения о согласии приведет к унификации правового значения согласия для ответственности за использование рабского труда. Действия лица будут признаваться преступлениями и при наличии согласия потерпевшего на использование рабского труда.

4) Часть 3 ст.127.2 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за особо квалифицированные случаи использования рабского труда. Одним из признаков ч.3 является использование рабского труда, повлекшее по неосторожности «иные тяжкие последствия». Данная формулировка относится к числу оценочных понятий уголовного закона. К числу иных тяжких последствий совершения преступления, предусмотренного ч.3 ст.127.2 УК РФ, например, относятся: самоубийство лица, рабский труд которого использовался; покушение на самоубийство;

психическое расстройство; заражение лица ВИЧ-инфекцией; смерть или тяжкий вред здоровью близких указанного лица; причинение средней тяжести вреда здоровью двум или более потерпевшим и др.

Методологическую основу магистерской диссертации составляет общефилософский диалектический метод познания общественных явлений и процессов в их развитии, взаимосвязи и взаимообусловленности, с учетом свойственных им противоречий; общенаучные методы – методы анализа и синтеза, методы дедукции и индукции, метод идеализации и др.; частно-научные методы – юридико-исторический метод; сравнительно-правовой метод; метод изучения материалов правоприменительной практики; метод контент анализа и др.

Нормативную правовую основу магистерской диссертации составляет Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, положение иных Федеральных законов, и подзаконных нормативных правовых актов. При проведении исследования использовались положения уголовных законов государств – вывших республик СССР (например, УК Республики Беларусь, Республики Казахстан и др.).

Эмпирическую основу магистерской диссертации составляют руководящие разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, решения Верховного Суда РФ и региональных судебных инстанций, посвященные проблематике уголовной ответственности за использование рабского труда, статистические данные Судебного департамента Верховного Суда РФ.

Теоретическую основу магистерской диссертации составляют работы следующих ученых: Абубакирова Ф.М., Авдеева В.А., Авдеевой Е.В., Акимовой Ю.Ю., Долголенко Т.В., Иногамовой-Хегай Л.В., Наумова А.В., Миньковского Г.М., Попова В.А., Ревина В.П. и др.

Апробация результатов магистерской диссертации. По результатам исследования было опубликовано две работы:

1) Мостовая, Е.В. Предмет преступления и потерпевший от преступления, предусмотренного ст.127.2 УК (Использование рабского труда) / Е.В. Мостовая ; науч. рук. А.В. Степанюк // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. - Белгород, 2018. - Режим доступа: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/23231>

2) Мостовая, Е.В. Объект преступления, предусмотренного ст.127.2 УК (Использование рабского труда) / Е.В. Мостовая ; науч. рук. А.В. Степанюк // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. - Белгород, 2018. - Режим доступа: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/23227>

Структура магистерской диссертации включает в себя введение, основную часть, включающую две главы, объединяющие четыре параграфа, заключение и список используемой литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ – ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РАБСКОГО ТРУДА, ПРЕДУСМОТРЕННОГО ч.1 ст.127.2 УК РФ

§ 1.1. Объективные элементы состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.127.2 УК РФ

Объект преступления. Наиболее лаконично определяет объект изучаемого нами преступления А.В. Наумов, который считает, что объект

рассматриваемого преступления – это «свобода человека»¹. При этом автор ничего не говорит о свободе труда. Противоположную позицию занимает А.С. Харламов. По его мнению, «объект преступления – это право человека на свободный труд»². Подобный обобщенный подход представляется неприемлемым при рассмотрении конкретного преступления.

В свою очередь, Г.М. Миньковский и В.П. Ревин отмечают, что «основным непосредственным объектом является личная свобода, дополнительным непосредственным объектом является свобода трудовой деятельности по своему усмотрению»³.

Несколько по-иному на этот вопрос смотрит Т.В. Долголенко. Поскольку использование рабского труда относится к числу преступлений против свободы личности, то видовым объектом является личная свобода человека⁴, а основным непосредственным объектом – свобода человека и его право на свободный труд⁵. Свобода человека является и видовым и основным непосредственным объектом. Обращает на себя внимание, что и А.С. Харламов, и Т.В. Долголенко говорят о том, что объектом является право человека на свободный труд.

Завидов Б.Д. указывает, что «непосредственный объект преступления – право человека на свободный труд. Дополнительным объектом квалифицированных видов могут выступать безопасность жизни потерпевшего»⁶. Этой же позиции придерживается и А.В. Корнеева¹. Заслуга

¹ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т.2. Особенная часть (главы I-X). – М.: Волтерс Клувер, 2007. – С.150.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство «Юрайт», 2013. – С.327.

³ Уголовное право России. Особенная часть. Учебник / Под ред. д.ю.н., проф. В.П. Ревина. – М.: ЗАО «Юстицинформ», 2010. – С.46

⁴ Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред. И.В. Шишко. – М.: Проспект, 2012. – С.84.

⁵ Там же. – С.100.

⁶ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: расширенный уголовно-правовой анализ с материалами судебно-следственной практики / Под общ. ред. Н.А. Овчинников. – М.: Издательство «Экзамен», 2007. – С.291.

указанных авторов заключается в том, что они попытались выделить дополнительный объект квалифицированных видов использования рабского труда.

Одним из достаточно полных определений объекта использования рабского труда, по нашему мнению, является определение, сформулированное Л.А. Иногамовой-Хегай: «Основным непосредственным объектом преступления, является общественное отношение, связанное с физической свободой лица, а также свободой лица на право распоряжаться собой по собственному усмотрению. *Дополнительными непосредственными объектами* могут быть жизнь и здоровье, иные права и законные интересы лица; нормальная деятельность организаций, учреждений, предприятий; отношения, связанные с установленным порядком документооборота и др.»².

Но, в качестве недостатков указанной точки зрения хотелось бы отметить следующие моменты:

во-первых, учитывая специфику состава рассматриваемого преступления в качестве объекта следует указывать не свободу распоряжаться собой вообще, а свободу распоряжаться своими способностями к труду;

во-вторых, дополнительные непосредственные объекты, на которые указывает автор, характерны для квалифицированных видов использования рабского труда, предусмотренных ч.2 и ч.3 ст.127.2 УК РФ.

Подобные расхождения во взглядах ученых правоведов связаны с вопросом классификации объектов преступления. Основываясь на

¹ Уголовное право российской Федерации. Особенная часть: Учебник / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Иногамовой-Хегай, д.ю.н., проф. А.И. Рарога, д.ю.н., проф. А.И. Чучаева. – М.: ИНФРА-М, КОНТРАКТ, 2005. – С.87.

² Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. М.: ИНФРА-М, 2005. С.66; Уголовное право России. Особенная часть. В 2 т. Том 1 / отв. ред. О.С. Капинус. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – С.75.

классификации, предложенной А.В. Пашковской¹, представляется необходимым изложить систему объектов рассматриваемого преступления следующим образом:

- 1. Видовой объект – физическая свобода личности;**
- 2. Непосредственный основной объект – свобода распоряжения человека своими способностями к труду;**
- 3. Непосредственный дополнительный объект (в квалифицированных видах использования рабского труда) – жизнь и здоровье человека, иные права и законные интересы потерпевшего; отношения, связанные установленным порядком документооборота.**

Предмет преступления и потерпевший. В теории уголовного права в качестве факультативных признаков объекта преступления выделяют предмет преступления и потерпевшего².

Как указывает М.П. Бикмурзин, *предмет преступления* – это указанный в уголовном законе предмет материального мира или информация, путем создания которых или воздействия, на которые виновный непосредственно совершает посягательство на объект преступления³.

Статья 127.1 УК РФ устанавливающая ответственность на использование рабского труда в целом не предполагает предмета посягательства. Однако, предмет преступления присутствует в п.«д» ч.2 ст.127.2 УК РФ – документ, удостоверяющий личность потерпевшего.

По мнению С.В. Анощенковой, *потерпевшим от преступления* признается субъект охраняемых уголовным законом общественных отношений, чьи права были нарушены преступлением путем причинения

¹ Курс уголовного права. Общая часть. Том I: Учение о преступлении. Учебник для вузов / Под ред. д.ю.н., проф. Н.Ф. Кузнецовой, к.ю.н., доц. И.М. Тяжковой. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – С.213-216.

² Агаев И.Б. Состав преступления: понятие, элементы, значения: учебное пособие. – М.: Юристъ, 2008. – С.48

³ Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовое исследования. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006. – С.60.

вреда, предусмотренного уголовным законом, либо угрозой причинения такого вреда¹.

Потерпевшим при использовании рабского труда является любое физическое лицо, находящееся в рабстве, т.е. лицо, в отношении которого осуществляются все или отдельные полномочия, присущие праву собственности, и которое не может отказаться от выполнения тех или иных работ или услуг, которые возлагаются на него виновным². Фигура потерпевшего не зависит от пола, состояния здоровья, наличия конкретных профессиональных навыков (если выполняемая работа не требует специальной квалификации) и т.п. Если же выполнение работы (оказание услуги) требует специальных навыков, квалификации или образования, то в этом случае виновный будет стремиться к тому, чтобы получить специалиста соответствующе квалификации. В необходимых случаях потерпевший может получить необходимые навыки от виновного или иных потерпевших по месту своего нахождения или выполнения работы.

По существу, главная характеристика потерпевшего при использовании рабского труда – это способность выполнять работу. Как показывает изучение судебной практики достаточно часто неспособность выполнять работу или нежелание его выполнять приводит к убийству потерпевшего³.

В одном случае закон выделяет потерпевшего с особой характеристикой – использование рабского труда несовершеннолетнего (п.«б» ч.2 ст.127.2 УК РФ). Этот квалифицирующий признак будет изучен в рамках соответствующего параграфа Главы 2.

¹ Анощенко С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем / Отв. ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – С.122.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Том 1. В 2-х т. (постатейный) (2-е издание) / Под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2015. – С.345.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. Т. 2: Особенная часть. Разделы VII - VIII. – М.: Юрайт, 2017. – С.125.

Обращает на себя внимание другое обстоятельство. В Уголовных кодексах ряда государств – бывших республик СССР, в законоположениях, аналогичных ст.127.2 УК РФ, содержится квалифицирующий признак, непосредственно касающийся фигуры потерпевшего, который в российском законодательстве отражения не нашел.

Речь идет об использовании рабского труда (эксплуатации) женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности:

- п.5 ч.2 ст.181.1 УК Республики Беларусь 1999 года;
- п.4 ч.2 ст.128 УК Республики Казахстан 2014 года;
- п.«в» ч.2 ст.130.2 УК Республики Таджикистан 1998 года¹.

Возможно предположить, что в России женщины, находящиеся в состоянии беременности, не используются для рабского труда. Однако, такое предположение звучит слишком оптимистично в современных отечественных реалиях. В данном случае российский законодатель игнорирует вопрос о всеобъемлющей защите материнства и детства.

При отсутствии соответствующего квалифицирующего признака в ст.127.1 УК РФ, единственный механизм учета того, что виновный использовал рабский труд беременной женщины – это применение специального обстоятельства, отягчающего наказания, предусмотренного п.«з» ч.1 ст.63 УК РФ: «совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности...»². При этом суду необходимо будет установить осознавало ли лицо, использовавшее рабский труд беременной женщины, что она находилась в этом состоянии³. Однако, если даже доказать данное обстоятельство, при отсутствии каких-

¹ Лапин И.В. Использование рабского труда: международно-правовые и национальные аспекты // Уголовное право. – 2017. – № 2. – С.64-69.

² Правила назначения уголовного наказания: учебно-практическое пособие для судей / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. – М.: Проспект, 2015. – С.55.

³ Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. – М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2002. – С.105.

либо квалифицирующих признаков, предусмотренных ч.2 и ч.3 ст.127.2 УК РФ, виновный будет нести ответственность только по ч.1 ст.127.2 УК РФ с учетом указанного обстоятельства, отягчающего наказание.

В связи с этим, по-нашему мнению, представляется необходимым дополнить ч.2 ст.127.2 УК РФ новым квалифицирующим признаком изложив его в следующей редакции;

б¹) в отношении женщины, заведомо для виновного, находящегося в состоянии беременности; В теории уголовного права в качестве факультативных признаков объекта преступления выделяют предмет преступления и потерпевшего¹.

Как указывает М.П. Бикмурзин, *предмет преступления* – это указанный в уголовном законе предмет материального мира или информация, путем создания которых или воздействия, на которые виновный непосредственно совершает посягательство на объект преступления².

Статья 127.1 УК РФ устанавливающая ответственность на использование рабского труда в целом не предполагает предмета посягательства. Однако, предмет преступления присутствует в п.«д» ч.2 ст.127.2 УК РФ – документ, удостоверяющий личность потерпевшего.

По мнению С.В. Анощенковой, *потерпевшим от преступления* признается субъект охраняемых уголовным законом общественных отношений, чьи права были нарушены преступлением путем причинения вреда, предусмотренного уголовным законом, либо угрозой причинения такого вреда³.

Потерпевшим при использовании рабского труда является любое физическое лицо, находящееся в рабстве, т.е. лицо, в отношении которого

¹ Агаев И.Б. Состав преступления: понятие, элементы, значения: учебное пособие. – М.: Юристъ, 2008. – С.48

² Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовое исследования. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006. – С.60.

³ Анощенкова С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем / Отв. ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – С.122.

осуществляются все или отдельные полномочия, присущие праву собственности, и которое не может отказаться от выполнения тех или иных работ или услуг, которые возлагаются на него виновным¹. Фигура потерпевшего не зависит от пола, состояния здоровья, наличия конкретных профессиональных навыков (если выполняемая работа не требует специальной квалификации) и т.п. Если же выполнение работы (оказание услуги) требует специальных навыков, квалификации или образования, то в этом случае виновный будет стремиться к тому, чтобы получить специалиста соответствующе квалификации. В необходимых случаях потерпевший может получить необходимые навыки от виновного или иных потерпевших по месту своего нахождения или выполнения работы.

По существу, главная характеристика потерпевшего при использовании рабского труда – это способность выполнять работу. Как показывает изучение судебной практики достаточно часто неспособность выполнять работу или нежелание его выполнять приводит к убийству потерпевшего.

В одном случае закон выделяет потерпевшего с особой характеристикой – использование рабского труда несовершеннолетнего (п.«б» ч.2 ст.127.2 УК РФ). Этот квалифицирующий признак будет изучен в рамках соответствующего параграфа Главы 2.

Обращает на себя внимание другое обстоятельство. В Уголовных кодексах ряда государств – бывших республик СССР, в законоположениях, аналогичных ст.127.2 УК РФ, содержится квалифицирующий признак, непосредственно касающийся фигуры потерпевшего, который в российском законодательстве отражения не нашел.

Речь идет об использовании рабского труда (эксплуатации) женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности:

- п.5 ч.2 ст.181.1 УК Республики Беларусь 1999 года;

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Том 1. В 2-х т. (постатейный) (2-е издание) / Под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2015. – С.345.

- п.4 ч.2 ст.128 УК Республики Казахстан 2014 года;
- п.«в» ч.2 ст.130.2 УК Республики Таджикистан 1998 года.

Возможно предположить, что в России женщины, находящиеся в состоянии беременности, не используются для рабского труда. Однако, такое предположение звучит слишком оптимистично в современных отечественных реалиях. В данном случае российский законодатель игнорирует вопрос о всеобъемлющей защите материнства и детства.

При отсутствии соответствующего квалифицирующего признака в ст.127.1 УК РФ, единственный механизм учета того, что виновный использовал рабский труд беременной женщины – это применение специального обстоятельства, отягчающего наказания, предусмотренного п.«з» ч.1 ст.63 УК РФ: «совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности...»¹. При этом суду необходимо будет установить осознавало ли лицо, использовавшее рабский труд беременной женщины, что она находилась в этом состоянии². Однако, если даже доказать данное обстоятельство, при отсутствии каких-либо квалифицирующих признаков, предусмотренных ч.2 и ч.3 ст.127.2 УК РФ, виновный будет нести ответственность только по ч.1 ст.127.2 УК РФ с учетом указанного обстоятельства, отягчающего наказание.

В связи с этим, по-нашему мнению, представляется необходимым дополнить ч.2 ст.127.2 УК РФ новым квалифицирующим признаком изложив его в следующей редакции;

б¹) в отношении женщины, заведомо для виновного, находящегося в состоянии беременности;

Объективная сторона преступления выражается в организации рабского труда, т.е. в таком использовании виновным труда человека, в

¹ Правила назначения уголовного наказания: учебно-практическое пособие для судей / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. – М.: Проспект, 2015. – С.55.

² Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. – М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2002. – С.105.

отношении которого осуществляются правомочия, присущие праву собственности, в случае если лицо осуществляет полномочия, присущие праву собственности, и при этом лицо по независящим от него обстоятельствам не может отказаться от выполнения работ (услуг)¹.

Как отмечает Л.В. Иногамова-Хегай, «российская норма об использовании рабского труда понимает, как преступление исключительно использование на положении раба»². Рабство – это состояние или положение человека, над которым осуществляются атрибуты права собственности или некоторые из них (ст.1 Конвенции о рабстве Лиги Наций 1926 года).

В соответствии с российским гражданским законодательством право собственности включает в себя три правомочия – владение, пользование и распоряжение (п.1 ст.209 ГК РФ)³. Конечно же гражданское право исходит из того, что объектом права собственности является вещь как объект материального мира, а не человек. Однако, для того, чтобы охарактеризовать данные правомочия следует отталкиваться от понимания правомочий собственника в гражданско правовом смысле.

Владение – это физическое господство над вещью. Оно представляет собой совокупность действий лица, направленных на удержание, управление и обеспечение сохранности вещи⁴. Применительно к рабству владение проявляется в удержании лица, создании препятствий к приобретению им свободы (постоянный надзор, использование средств, сковывающих действия человека – приковывание цепью и т.п., клеймение), принятие мер по контролю за поведением «раба» (применение насилия и угрозы его применения).

¹ Уголовное право. Общая и Особенная части / Отв. ред. В.Б. Боровиков. 2-е изд. – М.: Юрайт, 2016. – С.115.

² Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: ИНФРА-М, 2005. – С.67.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

⁴ Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т.1. – М.: Издательство «Статут», 2016. – С.332-335.

Пользование – это совокупность действий, целью которых является извлечение из вещи полезных свойств. Применительно к человеку, находящемуся в рабстве, пользование проявляется в использовании его физических и иных способностей для выполнения работ (услуг) по указанию «рабовладельца».

Распоряжение – это определение собственником дальнейшей судьбы вещи путем передачи ее другому лицу либо временно, либо навсегда (отчуждение). Также к правомочию распоряжения относятся действия, направленные на уничтожение имущества. Применительно к рабству это проявляется в продаже «раба», его дарению, передаче в пользование другим лицам. Уничтожение же «раба» будет квалифицировано по ст.105 УК РФ.

В Конвенции о рабстве 1926 года говорится об осуществлении атрибутов права собственности или некоторых из них. Поскольку в ч.1 ст.127.2 УК РФ говорится об осуществлении правомочий, присущих праву собственности, то следует предположить, что они могут осуществляться как все, так и в ограниченном объеме. Так, например, виновный осуществляет в отношении потерпевшего такие правомочия, характерные для права собственности, как владение и пользование, но «распоряжаться» им не собирается. Однако, нельзя согласиться с позицией Ю.Ю. Акимовой, которая полагает, что возможна ситуация, при которой в отношении потерпевшего осуществляются правомочия пользования и распоряжения¹. Без правомочия владения, осуществление других правомочий невозможно. Если виновный не «господствует» над потерпевшим, то каким образом можно использовать его труд, получать результаты его труда?

Если у лица не было умысла на использование человека в качестве раба, т.е. осуществлять в отношении него правомочия, присущие праву собственности, то уголовная ответственность по ст.127.2 УК РФ

¹ Акимова Ю.Ю. Использование рабского труда: уголовно правовой аспект: Автореф. ... дис. к.ю.н. – Тюмень, 2010. – С.12.

исключается¹.

Так, судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда установила, что по приговору суда К. признан виновным в совершении грабежа, то есть открытого хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья; незаконного лишения человека свободы, не связанное с его похищением; использования рабского труда, то есть использования труда человека, в отношении которого осуществляются полномочия, присущие праву собственности, в случае, если лицо по не зависящим от него причинам не может отказаться от выполнения работ, совершенного с угрозой применения насилия, с изъятием документов, удостоверяющих личность потерпевшего.

Преступления совершены К. в г. Москве при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре. В судебном заседании подсудимый К., согласно приговору суда, виновным себя не признал.

Суд признал К. виновным в использовании рабского труда, то есть использование труда человека, в отношении которого осуществляются полномочия, присущие праву собственности, в случае, если лицо, по независящим от него причинам не может отказаться от выполнения работ, совершенного с угрозой применения насилия, с изъятием документов, удостоверяющих личность потерпевшего.

Согласно действующему законодательству, под использованием рабского труда в качестве преступления понимается исключительно использование труда человека на положении раба. Использование рабского труда предполагает установление и обеспечение неизменности рабского состояния потерпевшего.

Как правильно установлено судом, между К. и потерпевшим сложились личные неприязненные отношения вследствие

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. – М.: Проспект, 2015. Т.2. – С.45.

несвоевременного возврата долга. И тот факт, что К. однократно, с использованием угроз, заставил потерпевшего чистить выгребную яму, не свидетельствует о наличии у осужденного умысла на использование труда человека на положении раба. При этом данные действия К. полностью охватываются составом преступления, предусмотренного ч.1 ст.127 УК РФ.

В связи с отсутствием в действиях К. признаков состава преступления, предусмотренного п. п. "г, д" ч. 2 ст. 127-2 УК РФ, судебная коллегия приговор суда в отношении К. в части его осуждения по п. п. "г, д" ч. 2 ст. 127-2 УК РФ отменяет, и дело в этой части - прекращает¹.

Как справедливо отмечает Л.В. Иногамова-Хегай понятием использование рабского труда лица, не охватывается лицо, находящееся в подневольном состоянии². В соответствии ст.ст.1, 7 Дополнительной Конвенции об упразднении рабства, работорговли и институтов, и обычаев, сходных с рабством 1956 года под «лицом в подневольном состоянии» понимается лицо, находящееся в состоянии или положении, создавшемся в результате одного из следующих институтов или обычаев:

а) долговой кабалы, то есть положения или состояния, возникающего вследствие заклада должником в обеспечение долга своего личного труда или труда зависимого от него лица, если надлежаще определяемая ценность выполняемой работы не зачитывается в погашение долга или если продолжительность этой работы не ограничена и характер ее не определен;

б) крепостного состояния, то есть такого пользования землей, при котором пользователь обязан по закону, обычаю или соглашению жить и

¹ Кассационное определение Московского городского суда от 25 июля 2012 года по делу № 22-9639/2012 «Дело о грабеже, незаконном лишении человека свободы, использовании рабского труда прекращено в части осуждения за использование рабского труда, поскольку судом установлено, что в действиях осужденного отсутствуют признаки состава указанного преступления» // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

² Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: ИНФРА-М, 2005. – С.67.

работать на земле, принадлежащей другому лицу, и выполнять определенную работу для такого другого лица, или за вознаграждение или без такового, и не может изменить это свое состояние;

с) любого института или обычая, в силу которых:

i) женщину обещают выдать или выдают замуж, без права отказа с ее стороны, ее родители, опекун, семья или любое другое лицо или группа лиц, за вознаграждение деньгами или натурой;

ii) муж женщины, его семья или его клан имеет право передать ее другому лицу за вознаграждение или иным образом; или

iii) женщина по смерти мужа передается по наследству другому лицу;

d) любого института или обычая, в силу которого ребенок или подросток моложе восемнадцати лет передается одним или обоими своими родителями или своим опекуном другому лицу, за вознаграждение или без такового, с целью эксплуатации этого ребенка или подростка или его труда.

Однако, в юридической литературе некоторые авторы необоснованно отождествляют понятия «лицо, находящееся в рабстве» и «лицо в подневольном состоянии» (например, А.В. Корнеева¹, В.А. Авдеев и Е.В. Авдеева²). По существу, в данном случае осуществляется применение аналогии и расширительное толкование. В данном случае нарушается основополагающий принцип уголовного права – принцип законности (ст.3 УК РФ). В связи с этим, представляются неприемлемыми предложения о распространении ст.127.2 УК РФ в отношении эксплуатации лиц, находящихся в подневольном состоянии³. С другой стороны, представляется заслуживающей внимания научная позиция, согласно которой предлагается

¹ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Иногамовой-Хегай, д.ю.н., проф. А.И. Рарога, д.ю.н., проф. А.И. Чучаева. – М.: ИНФРА-М; КОНТРАКТ, 2005. – С.87-88.

² Авдеев В.А., Авдеева Е.В. Спорные вопросы квалификации торговли людьми и использования рабского труда // Российская юстиция. – 2013. – № 7. – С.20-23.

³ См. напр.: Кислова Е.А. Уголовно-правовые средства противодействия рабству и торговле людьми: Автореф. ... дис. к.ю.н. – М., 2005. – С.14; Мизулина Е.Б. Торговля людьми и рабство в России: международно-правовой аспект. – М.: Юристъ, 2006. – С.203.

усовершенствовать ст.127.2 УК РФ, путем включения в нее указание и на использование труда, лиц, находящихся в подневольном состоянии¹.

Другой важный вопрос квалификации использования рабского труда – это случаи самокабаления, т.е. использование рабского труда с добровольного согласия потерпевшего. Наиболее разверну позицию по этому вопросу высказывает Л.В. Иногамова-Хегай. «Согласие потерпевшего на использование его рабского труда по УК исключает уголовную ответственность. В Модельном законе СНГ под рабством понимается «состояние или положение лица, в отношении которого осуществляются некоторые или все правомочия, присущие праву собственности, включая владение, пользование и распоряжение человеком независимо от его согласия»². Положительным моментом в этом определении является указание на невлиание согласия потерпевшего на признание состояния рабства. Предложенное государствами СНГ понятие соответствует международному уголовному праву, в отличие от российского определения использования рабского труда. По международному уголовному праву, согласие потерпевшего на использование себя в качестве раба не исключает уголовной ответственности за преступление. Согласно российской статье, согласие потерпевшего быть рабом, напротив, исключает преступность деяния, что нельзя признать соответствующим основным правам и свободам человека. Согласию потерпевшего – не место в норме об исследуемом составе преступления. Упразднение положения о согласии приведет к унификации правового значения согласия для норм, связанных с торговлей людьми и использованием рабского труда: последние будут признаваться

¹ См. напр.: Ищенко Г.К. Уголовно-правовые и криминологические меры противодействия торговле людьми и использованию рабского труда: Автореф. ... дис. к.ю.н. – Ростов-на-Дону, 2010. – С.11; Орчиханова Т.М. Уголовно-правовое противодействие использованию рабского труда: Автореф. ... дис. к.ю.н. – М., 2012. С.10.

² Модельный закон СНГ о противодействии торговле людьми 2008 года // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств. – 2008. – № 42. – С.332.

преступлениями и при наличии согласия потерпевшего на торговлю, на использование рабского труда»¹.

С позицией Л.В. Иногамовой-Хегай следует согласиться. В связи с этим требуется внесение изменения в ч.1 ст.127.2 УК РФ.

Как уже отмечалось, потерпевший по не зависящим от него причинам не может отказаться от выполнения работ или оказания услуг. В случае, если лицо не осознает возможности отказаться от выполнения работы в силу психического заболевания, отставания в умственном развитии или по другим причинам, то состав преступления, предусмотренный ст.127.2 УК РФ отсутствует².

Приговором Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 20.10.2010 г. С., ранее не судимый, осужден пп. "а, в" ч. 2 ст. 127.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 127.2 УК РФ, состоит в использовании труда человека, в отношении которого осуществляются полномочия, присущие праву собственности, когда лицо по не зависящим от него причинам не может отказаться от выполнения работ (услуг). В российской норме об использовании рабского труда в качестве преступления понимается исключительно использование труда лица на положении раба.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, С. в отношении опекаемых не осуществлял полномочия, присущие праву собственности. Согласно заключениям СПЭЖ находящиеся в психоневрологическом интернате больные в силу имеющихся у них психических заболеваний не могли отказаться от выполнения работ, не могли правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Таким образом,

¹ Актуальные проблемы уголовного права. Часть Особенная: учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М.: Проспект, 2016. С.31-32.

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. С.455.

причины невозможности отказа от выполнения работ не были в данном случае связаны с физическим или психическим насилием над потерпевшими, а явились следствием наличия у них психических заболеваний.

Судебная коллегия приговор суда изменила, исключила осуждение С. по пп. "а, в" ч. 2 ст. 127.2 УК РФ¹.

В данном случае в первую очередь обращает на себя внимание то обстоятельство, что виновные были осуждены по ч.3 ст.127.2 УК РФ, которая предусматривала ответственность за использование рабского труда, совершенного организованной группой, хотя им инкриминировалось совершение преступления преступным сообществом (преступной организацией). Главная ошибка в данном случае заключается в том, что недостойные условия труда и нарушения со стороны работодателей со стороны можно рассматривать как использование рабского труда, но признаков состава преступления, предусмотренного ст.127.2 УК РФ в действиях работодателей нет. Судом первой инстанции не было обращено внимание на следующие обстоятельства:

- все допрошенные показали приехали на заработки добровольно;
- никто из допрошенных не говорит о том, что они были в положении рабов, либо принудительно удерживались, при этом часть допрошенных свидетелей заявили, что несмотря на то, что их паспорта находились у работодателей, в том случае, если бы они захотели уехать, их бы отпустили;
- все допрошенные пояснили, что им платили заработную плату, некоторые сообщили о том, что заработную плату не выплатили полностью и они продолжили работать по этой причине;
- ни к кому применялось какого-либо рода принуждение - физическое, либо психологическое;

¹ Верховный суд Республики Карелия «Судебная практика по уголовным делам за II полугодие 2010 года» // СПС «Консультант плюс: Судебная практика».

- работающим были созданы условия для проживания и работы;
- данных о том, что паспорта насильно удерживались и не выдавались, не имеется, а из показаний иных допрошенных по делу лиц усматривается, что препятствий в отъезде никому не чинилось.

Состав преступления, предусмотренный ст.127.2 УК РФ является формальным, т.е. считается оконченным с момента начала использования рабского труда. Также состав преступления является длящимся.

§ 1.2. Субъективные элементы состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.127.2 УК РФ

Субъективная сторона преступления. С субъективной стороны использование рабского труда характеризуется прямым умыслом. Лицо осознает общественную опасность использования рабского труда и желает этот труд использовать¹.

По нашему мнению, ст.127.2 УК РФ в качестве конструирующего признака имеет место низменный мотив – потребность виновного использовать труд потерпевшего, который не может по не зависящим от него причинам отказаться от выполнения работ или услуг. Это следует из анализа диспозиции указанной статьи. Особо низменная и циничная составляющая заключается в том, что у виновного есть неестественная для цивилизованного и гуманного человека рассматривать другого человека как раба, как собственность, который подчинен своему «рабовладельцу».

У виновного также, как правило, присутствует и корыстная цель, поскольку, используя рабский (т.е. бесплатный) труд, он достигает интересующий его результат – удовлетворяет свои материальные, хозяйственные потребности. Не исключено, что, совершая преступление

¹ Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: ИНФРА-М, 2005. – С.66.

виновный, преследует цель отомстить или унижить потерпевшего. Например, желая унижить человека, к которому он испытывает личную неприязнь, виновный требует выполнять грязную работу и при этом жить в недостойных человека условиях¹.

При совершении преступления с особо квалифицирующими признаками, т.е. использование рабского труда, повлекшего по неосторожности смерть, причинение тяжкого вреда здоровью или иные тяжкие последствия (ч.3 ст.127.1 УК РФ) имеет место преступление с двумя формами вины. А.И. Рарог относит данное преступление к так называемому второму типу. К подобному типу относятся квалифицированные виды преступлений, основной состав которых является формальным, а квалифицированный состав включает определенные тяжкие последствия².

Субъект преступления. Субъектом преступления является любое вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет³.

Однако, в научной литературе предлагается установить возраст уголовной ответственности за совершение преступления предусмотренное ст.127.2 УК РФ с четырнадцати лет. По мнению В.А. Попова, «преступления, связанные с порабощением человека, с отношением к нему как к собственности, имеют высокую степень общественной опасности и уже с 14 лет по психическим свойствам человека в этом возрасте могут быть осознаны как противоправные деяния»⁴. По-нашему мнению, подобное предложение лишен актуальности в современных условиях. Ситуация, при которой рабский труд будет использоваться лицом, достигшим четырнадцатилетнего

¹ Уголовное право России. Особенная часть. Учебник / Под ред. д.ю.н., проф. В.П. Ревина. – М.: ЗАО «Юстицинформ», 2010; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – С.327.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. проф. Б.В. Здравомыслова. – М.: Юристъ, 2001. – С.180-181.

³ Комментарий к Уголовному кодексу РФ. В 3 т. Том 2. Особенная часть / отв. ред. В.Т. Томин, В.В. Сверчков. 10-изд., пер. и доп. – М.: Юрайт, 2016. – С.55.

⁴ Попов В.А. Уголовно-правовые меры борьбы с использованием рабского труда: Автореф. ... дис. к.ю.н. – М., 2010. С.20.

возраста, маловероятна. Если указанные несовершеннолетние и участвуют в использовании рабского труда, то скорее всего они вовлекаются с совершение преступления совершеннолетними лицами.

Признак специального субъекта присутствует только при использовании рабского труда лицом с использованием своего служебного положения¹ (п.«в» ч.2 ст.127.1 УК РФ).

**ГЛАВА 2. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА
КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ
СЛУЧАИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАБСКОГО ТРУДА
(ч.2 и ч.3 ст.127.2 УК РФ)**

¹ Устименко В.В. Специальный субъект преступления (понятие и виды): Учебное пособие. – Харьков: Харьковский юридический институт им. Ф.Э. Дзержинского, 1986. – С.52.

§ 2.1. Уголовная ответственность за квалифицированные случаи использования рабского труда (ч.2 ст.127.2 УК РФ)

Использование рабского труда двух или более лиц (п.«а» ч.2 ст.127.2 УК РФ). В данном случае использование рабского труда в отношении двух или более лиц предполагает совершение указанных в законе действий в отношении минимум двух человек одновременно или при незначительном промежутке во времени, но при наличии умысла на это.

Использование рабского труда несовершеннолетнего (п.«б» ч.2 ст.127.2 УК РФ). Несовершеннолетним является лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет (п.1 ст.21 ГК РФ¹). С достижением совершеннолетия гражданин приобретает полную дееспособность. Вместе с тем, ГК РФ допускает приобретение полной дееспособности и до достижения возраста восемнадцати лет в результате заключения брака (п.2 ст.21 ГК РФ) или эмансипации (ст.27 ГК РФ)².

Однако УК РФ в качестве квалифицирующего признака указывает несовершеннолетие без каких-либо оговорок, независимо приобрел ли он полную дееспособность или нет. Российский уголовный закон рассматривает использование рабского труда несовершеннолетнего в качестве тяжкого преступления поскольку таким образом обеспечивается охрана их нормального психического и физического развития. Очевидно, что виновный не будет соблюдать требования документов Международной Организации Труда, касающиеся труда детей; специальные положения российского законодательства – Глава 42 «Особенности регулирования труда работников

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 31 января 2016) // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

² Илюхин А.В. Условия и порядок объявления несовершеннолетних полностью дееспособными (эмансипации) // Журнал российского права. – 2013. – № 7. – С.82-89.

в возрасте до восемнадцати лет» Трудового кодекса РФ от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ¹.

Следует отметить, что нынешняя редакция п.«б» ч.2 ст.127.2 УК РФ отличается от той, которая существовала в момент включения указанной статьи в уголовный закон. В первоначальном виде рассматриваемое законоположение было сформулировано следующим образом:

б) в отношении *заведомо* несовершеннолетнего;

Федеральный закон от 29 февраля 2012 года № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» исключил из п.«б» ч.2 ст.127.2 УК РФ формулировку «*заведомо*»². Следует отметить, что указанный закон применительно к несовершеннолетним во многих случаях исключил указанную формулировку. Хотя, например, она сохранилась в ст.126 «Похищение человека» и ст.127 «Незаконное лишение свободы» УК РФ³. Кроме этого, учитывая направленность закона, которая следует из его названия, возникает вопрос. Использование рабского труда

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство»; Постановление Правительства РФ от 25 февраля 2000 года № 163 (ред. от 20 июня 2011 года) «Об утверждении перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда лиц моложе восемнадцати лет» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство»; Постановление Минтруда РФ от 07 апреля 1999 года № 7 «Об утверждении Норм предельно допустимых нагрузок для лиц моложе восемнадцати лет при подъеме и перемещении тяжестей вручную» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 01 июля 1999 года № 1817) // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

² Федеральный закон от 29 февраля 2012 года № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

³ Епихин А.Ю. Проблемы исключения признака заведомости из диспозиций отдельных составов преступлений на основании Закона от 29.02.2012 № 14-ФЗ // Российский следователь. – 2013. – № 14. – С.12-15.

несовершеннолетних (п.«б» ч.2 ст.127.2 УК РФ) является преступлением сексуального характера?

Исключение формулировки «заведомость» на первый взгляд является достижением. Для виновного теперь не имеет значение знал он о возрасте потерпевшего или не знал, главное потерпевший был несовершеннолетним. Но, непростой характер сложившейся ситуации, представляется необходимым продемонстрировать на следующем примере.

В соответствии со ст.126 Конституции РФ Верховный Суд РФ наделен правом дачи разъяснений по вопросам судебной практики, которые облекаются в форму постановлений Пленума высшей судебной инстанции России. Однако, изучение постановлений Пленума Верховного Суда РФ показывает, что в них иногда фактически содержатся не только разъяснения сложных вопросов судебной практики, но и формулируются положения правотворческого характера, что к компетенции Верховного Суда РФ не относится.

Абубакиров Ф.М. предлагает изменить редакцию п.«б» ч.2 ст.127.2 УК РФ используя формулировку «в отношении лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста»¹. Аргументация заключается в том, что понятие несовершеннолетнего, закрепленное в ч.1 ст.87 УК РФ, охватывает лиц в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, но распространяется на малолетних, т.е. лиц в возрасте до четырнадцати лет. Однако, по нашему мнению, понятие «несовершеннолетний», содержащееся в ч.1 ст.87 УК РФ, имеет специальное значение поскольку применяется в решении вопросов уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних (глава 14 УК РФ). Если следовать логике автора, то обстоятельство, отягчающее наказание, предусмотренное п.«п» ч.1 ст.63 УК РФ применяется только в случае совершения преступления в отношении лиц от четырнадцати до

¹ Абубакиров Ф.М. Проблемы оптимизации уголовной ответственности за использование рабского труда (ст.127.2 УК РФ) // Российский следователь. – 2011. – № 10. – С.8-10.

восемнадцати лет. В связи с изложенным предложение Ф.М. Абубакирова представляется нам не бесспорным.

Использование рабского труда лицом с использованием своего служебного положения (п.«в» ч.2 ст.127.2 УК РФ).

Термин «лицо, использующее свое служебное положение» достаточно широко используется в российском уголовном законе в качестве квалифицирующего признака более шестидесяти раз. Однако в самом УК РФ определения данной дефиниции не приводится.

Только в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 года № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)»¹ дается толкование данного понятия. Если рассмотреть данный вариант трактовки понятия «лицо, использующее свое служебное положение» вне контекста ст.210 УК РФ, то его можно рассматривать в качестве универсального.

Так, к ***лицам, совершившим преступление с использованием своего служебного положения***, следует относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением. Под использованием своего служебного положения в целях преступления следует понимать не только умышленное использование лицом своих служебных полномочий, но и оказание влияния

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 года № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

исходя из значимости и авторитета занимаемой им должности на других лиц в целях совершения ими общественно опасного деяния.

Необходимость выделения рассматриваемого квалифицирующего признака обусловлено тем, что личность виновного в данном случае обладает большей общественной опасностью в силу использования им своего социального и правового статуса во вред личности, обществу и государству.

Однако, следует иметь ввиду, что недостаточно установления только одного факта наличия специального субъекта для квалификации использования рабского труда, совершенного лицом с использованием своего служебного положения. Данный квалифицирующий признак может вменяться только тогда, когда будет установлено, что специальный субъект непосредственно использовал свое служебное положение для совершения общественно опасного деяния и наличие такого особого положения дало ему возможность ил облегчило совершение соответствующего преступления. Тот факт, что лицо является служащим, т.е. специальным субъектом, еще не дает оснований для вменения ему признака «использование служебного положения для совершения преступления»¹.

Например, руководитель территориального подразделения полиции, является должностным лицом, и соответствующий квалифицирующий признак может вменяться ему, если вместо того, чтобы заключить договор со строительной компанией о проведении строительных или отделочных работ, через подчиненных выявляет среди задержанных, обладающих соответствующими навыками, рабский труд при проведении работ он собирает использовать.

Таким образом, как отмечает В.П. Сорокин, привлечение к уголовной ответственности за использование рабского труда с использованием своего

¹ Сорокин В.П. Некоторые вопросы дифференциации уголовной ответственности с учетом принципа равенства по признаку должностного положения лица // Юридический мир. – 2013. – № 6. – С.38-40.

служебного положения возможно при наличии следующей совокупности признаков:

1) объективные признаки:

- служебное положение должно создавать реальную возможность для совершения такого преступления или облегчения его совершения;
- использование служебного положения выступает в качестве необходимого условия совершения преступления;

2) субъективные признаки:

- деяние совершено специальным субъектом – лицом, которое обладает служебным положением;
- виновный сознательно использует служебное положение в качестве способа совершения соответствующего преступления¹.

Использование рабского труда с применением шантажа, насилия или с угрозой его применения (п.«г» ч.2 ст.127.2 УК РФ).

Шантаж – это неблагоприятные или преступные действия (угроза разоблачения, разглашения компрометирующих сведений) с целью вымогательства, а также вообще угроза, запугивание чем-нибудь с целью создать выгодную для себя обстановку².

Термин «шантаж» в уголовном праве традиционно отождествляется с понятием вымогательства. Однако в тексте закона применительно к самому вымогательству он использовался только в УК РСФСР 1922 года. Так, статья 195 гласила «Вымогательство, соединенное с угрозой огласить позорящие потерпевшего сведения или сообщить властям о противозаконном его деянии (шантаж), карается лишением свободы на срок до двух лет». В УК РСФСР 1926 года, УК РСФСР 1960 года и в Уголовном кодексе РФ термин «шантаж» законодатель, применительно к вымогательству, не использует. Однако, в теории уголовного права один из типов угроз при вымогательстве

¹ Там же. С.38-40.

² Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – М.: Азбуковник, 1999.

– угроза распространения позорящих сведений (ч.1 ст.163 УК РФ) рассматривается именно как шантаж¹.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 17 декабря 2015 года № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» дал следующее разъяснение:

«12. По смыслу части 1 статьи 163 УК РФ под сведениями, позорящими потерпевшего или его близких, следует понимать сведения, порочащие их честь, достоинство или подрывающие репутацию (например, данные о совершении правонарушения, аморального поступка). При этом не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения, под угрозой распространения которых совершается вымогательство.

К иным сведениям, распространение которых может причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего либо его близких, относятся, в частности, любые сведения, составляющие охраняемую законом тайну.

Распространение в ходе вымогательства заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство потерпевшего и (или) его близких или подрывающих его (их) репутацию, незаконное распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, разглашение тайны усыновления (удочерения) вопреки воле усыновителя, незаконное разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, образуют совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями статей 128.1, 137, 155 или 183 и статьи 163 УК».²

¹ См. напр.: Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т.2. Особенная часть (главы I-X). – М.: Волтерс Клувер, 2007. – С.315; Суслопаров И.А. Типы угроз при вымогательстве чужого имущества // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2015. – № 1. – С.141-147.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 года № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

Хотя УК РСФСР 1926 года, УК РСФСР 1960 года термин «шантаж» упоминали не содержали вообще в настоящее время он упоминается в целом ряде статей Особенной части УК РФ – ст.ст.133, 185.5, 283.1, 302, 304, 309.

При этом применительно ни к одной из указанных статей никаких критериев толкования понятия «шантаж» законодатель не приводит, отсутствуют и соответствующие разъяснения Верховного Суда РФ¹.

В связи с этим, О.В. Корягина указывает, что при толковании термина «шантаж», в том числе и в ст.127.2 УК РФ правоприменителю следует использовать понятийный аппарат нормы о вымогательстве². С данной позицией можно согласиться только отчасти. Безусловно, понятийный аппарат нормы о вымогательстве можно взять за основу, в качестве ориентира. Но, перечисленные выше составы слишком неоднородны, чтобы при толковании, содержащегося в них понятия «шантаж», сделать его единообразным.

Применительно к использованию рабского труда с применением шантажа, помимо понятийного вымогательства, можно предположить, что позорящими сведениями являются сведения о том, что потерпевший вообще находился в рабстве, о той унижительной работе которую он выполнял, об обращении с ним недостойным человеческого достоинства образом, ложные сведения о совершении потерпевшим преступления и т.п.

В науке уголовного права под *насилием* понимается внешнее со стороны других лиц умышленное и противозаконное воздействие на человека (группу лиц) осуществляемое помимо или против его воли и

¹ Ганченко О.И. Понятие шантажа в уголовном праве // Общество и право. – 2011. – № 5. С.167-169.

² Корягина О.В. Понятие шантажа: традиции теории и законодательная практика // Вопросы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве: Сборник научных статей / Под ред. проф. Л.Л. Кругликова. – Ярославль, 1997. – С.116; Борисова О.В. Уголовно-правовое значение шантажа // СПС «КонсультантПлюс», 2018.

способное причинить ему физической или психическую травму, и ограничить свободу его волеизъявления или действий¹.

В случае применения насилия в отношении потерпевшего при использовании рабского труда в качестве непосредственного дополнительного объекта преступления будет выступать здоровье человека.

Актуальный вопрос – это квалификация использования рабского труда при условии применении насилия, которое имеет разные проявления в УК РФ². В каких случаях применение насилия охватывается п.«д» ч.2 ст.127.2 УК РФ, а в каких случаях образует совокупность преступлений.

Как отмечает, Л.Д. Гаухман: «Преступление, способ совершения которого, указанный в законе является самостоятельным преступлением, квалифицируется только по статье УК, наиболее полно охватывающее содеянное. Дополнительная квалификация по статье УК, предусматривающей ответственность за сам способ совершения преступления, в данном случае не требуется»³.

При квалификации использования рабского труда с применением насилия представляется необходимым использовать следующий критерий – соотношение максимального размера самой строгой меры наказания по ч.2. ст.127.2 УК РФ с санкцией тех статей УК РФ, которые предусматривают ответственность за совершение умышленных преступлений против здоровья человека. В качестве самой строгой меры наказания санкция ч.2 ст.127.1 УК РФ предусматривает лишение свободы на срок от трех до десяти лет.

С учетом этого не образует совокупности преступлений использование рабского труда и применение насилия в следующих случаях.

¹ Сердюк Л.В. Насилие: криминологическое и уголовно-правовое исследование. – М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2002. – С.22.

² Безручко Е. Использование термина «насилие» в уголовном законодательстве России // Уголовное право. – 2014. – № 5. – С.24-26; Безверхов А. Понятие и виды насилия в уголовном праве России: вопросы правотворчества и правоприменения // Уголовное право. – 2014. – № 4. – С.11-18.

³ Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. – С.299.

1) Статья 112 «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью» УК РФ в качестве максимального наказания предусматривает лишение свободы на срок до пяти лет.

2) Статья 115 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» УК РФ в качестве максимального наказания предусматривает лишение свободы на срок до двух лет.

3) Статья 116 «Побои» УК РФ в качестве максимального наказания предусматривает лишение свободы на срок до двух лет.

4) Статья 117 «Истязание» УК РФ в качестве максимального наказания предусматривает лишение свободы на срок до семи лет.

5) Статья 119 «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью» УК РФ в качестве максимального наказания предусматривает лишение свободы на срок до пяти лет.

При применении одного или нескольких из перечисленных видов насилия при использовании рабского труда не образует совокупности преступлений, они охватываются п.«г» ч.2 ст.127.2 УК РФ и дополнительная квалификация не требуется.

Угроза применения насилия представляет собой устрашение потерпевшего путем психического воздействия на него. Угроза применения насилия может выражаться виновным различными способами – в устной форме, в письменной форме, путем демонстрации оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Угроза может быть обращена в будущее или носить непосредственный характер Обязательным условием является реальность устрашения, т.е. у потерпевшего есть все основания опасаться осуществления угрозы. В свою очередь реальность осуществления угрозы применения насилия устанавливается исходя из конкретной обстановки с учетом характера взаимоотношений между виновным и потерпевшим,

свойств личности угрожавшего¹. Не имеет значения собирался ли виновный реализовывать свою угрозу или нет. Главное, что потерпевший воспринял ее реально.

Использование рабского труда с изъятием, сокрытием либо уничтожением документов, удостоверяющих личность потерпевшего (п.«д» ч.2 ст.127.2 УК РФ). Данный квалифицирующий характеризуется двумя специфическими особенностями.

Во-первых, наличием непосредственного дополнительного объекта преступления – отношения, связанные с установленным порядком документооборота, регламентированным российским законодательством.

Во-вторых, наличием предмета преступления – документа, удостоверяющего личность потерпевшего.

В качестве документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации, имеющих универсальный характер выступают²:

- 1) Паспорт гражданина РФ, который является основным документом, удостоверяющим личность на территории России³;
- 2) Загранпаспорт гражданина РФ, который является одним из основных документов, удостоверяющим личность гражданина РФ за пределами РФ;
- 3) Удостоверение личности военнослужащего РФ: военный билет солдата, матроса, сержанта, старшины, прапорщика, мичмана и офицера запаса.

¹ Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3. Учебник для вузов / Под ред. д.ю.н., проф. Г.Н. Борзенкова, к.ю.н., проф. В.С. Комиссарова. – М.: ИКД Зерцало-М, 2002. – С.198-199.

² Амелин А.А., Белова М.А. Уголовно-правовая охрана законного оборота паспортов // Миграционное право. – 2010. – № 4. – С.25-28.

³ Указ Президента РФ от 13 марта 1997 года № 232 «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство»; Постановление Правительства РФ от 08 июля 1997 года № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство.

4) Временное удостоверение личности гражданина РФ (форма № 2П), которое выдается на срок оформления паспорта гражданина РФ.

Рассматриваемый квалифицирующий признак предусматривает три варианта действий виновного с документами, удостоверяющими личность потерпевшего:

- изъятие документа, т.е. лишение потерпевшего возможности физического обладания и, соответственно, его использования по целевому назначению;
- сокрытие документа выражается в том, что документ не просто изъят, но потерпевший не знает его место нахождения. При этом логично предположить, что изъятие документа, удостоверяющего личность потерпевшего, повлечет его сокрытие;
- уничтожение документа, прежде всего выражается в том он прекращает физическое существование (например, сжигается), либо документ приводится в такое состояние, при котором он не может использоваться по своему непосредственному назначению – удостоверению личности законного обладателя.

С одной стороны, изъятие и сокрытие документа дают основание предположить, что потерпевший в будущем возможно будет освобожден виновным и документ, удостоверяющий личность, ему вернут. Но, с другой стороны, это может свидетельствовать о том, что виновный планирует в будущем совершить продажу потерпевшего (ст.127.1 УК РФ) и документы будут переданы вместе с ним. В случае, если документ уничтожается, это свидетельствует о том, что виновный либо вообще не собирается отпускать потерпевшего, либо в случае необходимости предполагает с ним расправиться. Тогда документ, уничтожается, чтобы не было возможности использовать его в качестве вещественного доказательства.

По нашему мнению, главная цель изъятия, сокрытия или уничтожения виновным документа, удостоверяющего личность виновного, заключается в

том, что таким образом существенно затрудняется попытка сбежать, в особенности, если потерпевший используется для рабского труда далеко от места своего постоянного жительства. Дополнительная опасность, которая кроется в изъятии документов, удостоверяющих личность потерпевшего, состоит в том, что они могут быть использованы при заключении кредитных и иных финансовых договоров на имя потерпевшего, совершение сделок с его имуществом. В зависимости от обстоятельств такие действия могут подпадать под признаки иных составов преступления.

Действия виновного в отношении любых других документов, принадлежащих потерпевшему, не охватываются рассматриваемым квалифицирующим признаком.

Следует отметить, что аналогичный квалифицирующий признак предусмотрен в УК Республики Казахстан (п.12 ч.2 ст.128) и УК Таджикистана (п.«ж» ч.2 ст.130.2).

§ 2.2. Уголовная ответственность за особо квалифицированные случаи использования рабского труда (ч.3 ст.127.2 УК РФ)

Часть 3 ст.127.2 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за особо квалифицированные случаи использования рабского труда:

«Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего или иные тяжкие последствия либо совершенные организованной группой».

Данное законоположение не подразделяется на пункты, рассматриваемый квалифицирующий признак по своему содержанию неоднороден. Поэтому, мы присоединяется к позиции Ю.Ю. Акимовой о целесообразности разделения ч.3 ст.127.2 УК РФ на три подпункта.

«Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они:

- а) повлекли по неосторожности смерть потерпевшего;
- б) причинили тяжкий вред здоровью потерпевшего или иные тяжкие последствия;
- в) совершены организованной группой»¹.

Деяния, предусмотренные ч.1 и ч.2 ст.127.2 УК РФ, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего (ч.3 ст.127.2), полностью охватывают деяния, предусмотренные ст.109 «Причинение смерти по неосторожности» УК РФ. Речь также идет и о ч.3 ст.109 УК РФ, которая предусматривает ответственность за причинение смерти по неосторожности двум или более лицам, несмотря на то в ч.3 ст.127.2 говорится о потерпевшем в единственном числе. Это объясняется тем, что максимальной санкцией по ст.109 УК РФ является наказание в виде *лишение свободы на срок до четырех лет*. Также указанным признаком охватывается и причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст.111 УК РФ), также охватывается ч.3 ст.127.2 УК РФ, поскольку санкция ч.4 ст.111 предусматривает основное наказание в виде *лишения свободы на срок до пятнадцати лет*, а санкция ч.3 ст.127.2 предусматривает *лишение свободы на срок от восьми до пятнадцати лет*, т.е. устанавливает более строгую ответственность.

Признак «причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего», предусмотренный ч.3 ст.127.2 УК РФ, охватывает деяния, ответственность за которые установлена ч.ч.1-3 ст.111 УК РФ.

Признак «иные тяжкие последствия» относится к числу оценочных понятий уголовного закона, которое используется 35 раз в 34 статьях Особенной части УК РФ. При этом содержание указанного понятия

¹ Акимова Ю.Ю. Использование рабского труда: уголовно правовой аспект: Автореф. ... дис. к.ю.н. – Тюмень, 2010. – С.15.

определяется в отношении каждого состава преступления индивидуально¹. Очевидно, что содержание понятия «иные тяжкие последствия» в ч.3 ст.127.2 будет отличаться от содержания того-же понятия, содержащегося в ст.246 «Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ» или в ст.344 «Нарушение уставных правил несения внутренней службы и патрулирования в гарнизоне». Следует отметить, что в УК РФ достаточно часто используется понятие «тяжкие последствия» без указания, что они являются иными. По нашему мнению, какие-либо принципиальные различия между указанными оценочными понятиями отсутствуют.

К числу иных тяжких последствий совершения преступления, предусмотренного ч.3 ст.127.2 УК РФ, например, относятся: самоубийство лица, рабский труд которого использовался; покушение на самоубийство; психическое расстройство; заражение лица ВИЧ-инфекцией; смерть или тяжкий вред здоровью близких указанного лица; причинение средней тяжести вреда здоровью двум или более потерпевшим и др.²

Использование рабского труда, совершенное организованной группой.

Организованной группой при знается устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч.3 ст.35 УК РФ). Правильная уголовно-правовая оценка того, что преступление (преступления) совершены организованной группой имеет большое практическое значение:

Во-первых, совершение преступления в составе организованной группы является обстоятельством, отягчающим наказание (п.в ч.1 ст.63 УК РФ);

¹ Кругликов Л. Тяжкие последствия в уголовном праве: объективные и субъективные признаки // Уголовное право. – 2010. – № 5. – С.38-46.

² См. напр.: Акимова Ю.Ю. Использование рабского труда: уголовно правовой аспект: Автореф. ... дис. к.ю.н. – Тюмень, 2010. – С.14-15; Долголенко Т.В. Уголовная ответственность за преступление, предусмотренное статьей 127.1 УК РФ, – торговлю людьми – и соотношение состава этого преступления с другими преступлениями // Современное право. – 2010. – № 1. – С.45.

Во-вторых, уголовных закон устанавливает специальные правила уголовной ответственности лиц, создавших организованную группу, и их участников (ч.5,6 ст.35 УК РФ);

В-третьих, во многих статьях Особенной части УК РФ совершение преступления организованной группой выделяется в качестве квалифицирующего признака (в частности, ч.3 ст.127.2 УК РФ).

Как показывает изучение материалов следственно-судебной практики (в частности, Верховного Суда РФ) достаточно часто в правоприменительной деятельности возникает проблема разграничения организованной группы и группы лиц, действующей по предварительному сговору. Необходимо отметить, что это непосредственным образом влияет на квалификацию содеянного и назначение наказания.

Существо названной проблемы заключается в том, что различие между указанным формами соучастия состоит в признаке, устойчивости который требуется для признания группы организованной и не требуется для группы, действующей по предварительному сговору.

В Уголовном кодексе РФ легальных критериев устойчивости организованной группы не приводится. Поэтому, например, Верховный Суд РФ при пересмотре уголовных дел, указывает что признак устойчивости и соответственно преступление не может рассматриваться как совершенное организованной группы.

Критерии устойчивости формулируются в ряде постановлений Пленума Верховного Суда РФ, в юридической литературе. Но, проблему это не решает, поскольку анализ различных источников показывает различие в формулировке самих критериев. Кроме этого, иногда приводимые критерии не позволяют разграничить организованную группу и группу лиц, действующих по предварительному сговору, поскольку они применимы и к первой, и к второй форме соучастия.

Наиболее развернутое, но не бесспорное, толкование устойчивости дано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»¹ (далее – Постановление № 29):

15. В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей).

Следует отметить, что в целом и в других постановлениях Пленума Верховного Суда РФ приводятся критерии устойчивости организованной группы, которые в более сжатой форме повторяют критерии, содержащиеся в Постановлении № 29 (например, постановление от 09 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

преступлениях»¹, постановление от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»²).

В связи с этим считаем необходимым остановиться на изучении разъяснений, приведенных в Постановлении № 29:

1) Верховный Суд РФ подчеркивает, что организованная группа характеризуется устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла. То есть Пленум Верховного Суда РФ кроме устойчивости выделяет и ряд других признаков организованной группы, которые в УК РФ не называются.

Здесь следует отметить, что в юридической литературе ряд ученых-криминалистов рассматривают указанные дополнительные признаки, выделяемые Верховным Судом РФ, именно как критерии устойчивости (например, Л.Д. Гаухман³, А.В. Наумов⁴, С.А. Шатов⁵ и др.).

Поэтому указанное разъяснение Верховного Суда РФ не в полной мере соответствует букве уголовного закона, поскольку, по нашему мнению, «размывает» признаки устойчивости.

2) Принимая во внимание позиции ученых-правоведов, из Постановления № 29 можно выделить следующие критерии устойчивости организованной группы. Перечислим их:

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

³ Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. – С.200.

⁴ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т.1. Общая часть. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – С.459.

⁵ Шатов С.А. Соучастие в преступлении: Учебное пособие. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2015. – С.129.

- ✓ наличие в составе группы организатора (руководителя);
- ✓ наличие заранее разработанного плана совместной преступной деятельности;
- ✓ распределение функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла;
- ✓ большой временной промежуток существования группы;
- ✓ неоднократность совершения преступлений членами группы;
- ✓ техническая оснащенность группы;
- ✓ длительность подготовки даже одного преступления;
- ✓ иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей).

3) Проанализируем указанные критерии:

А. Наличие в составе организованной группы организатора (руководителя). Однако, и группа лиц, действующих по предварительному сговору далеко не всегда представляет собой объединение равноправных членов. Данная группа может иметь лидера («главаря»), который своим авторитетом и влиянием сплачивает группу, делится своим опытом. Это характерно для криминальной субкультуры, которая не может функционировать без лидера. Представляется, что разница в терминологии «руководитель» или «лидер (главарь)» принципиального значения не имеет.

Б. Наличие в организованной группе заранее разработанного плана совместной преступной деятельности. Во-первых, возникает вопрос о том, что означает понятие «заранее разработанный план». Насколько заранее он должен быть разработан. Этот временной критерий является исключительно умозрительным. Во-вторых, группа лиц, действующих по предварительному сговору может не иметь подобного плана. Но, с другой стороны, вдумается в саму формулировку «группа лиц, действующих по предварительному сговору». По нашему мнению, она уже предполагает согласованность в

отношении преступного замысла и планирование его реализации (в том числе и заранее).

В. Распределение функций между членами организованной группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла. Если группа лиц, действующих по предварительному сговору, имеет своего лидера (организатора), то с высокой степенью вероятности можно говорить о том, что в такой группе будут присутствовать различные виды соучастников – пособник, исполнитель (соисполнители). Данное обстоятельство свидетельствует о распределении функций. Но, наличие в группе разных видов соучастников еще свидетельствует о том, что данная группа является организованной. Нельзя забывать, что организатор – это не только лицо, создавшее организованную группу или руководившее им, но и лицо, организовавшее совершения преступления или руководившее его исполнением (ч.3 ст.33 УК РФ).

Г. Большой временной промежуток существования организованной группы. Здесь со всей неизбежностью возникает вопрос о временных границах указанного большого временного промежутка существования группы (месяц, полгода, год и т.д.). Если группа, созданная организатором, который тщательно спланировал совершение преступления и распределил функции между участниками и, при этом находящаяся в оперативной разработке, совершит преступление в течение недели, будет ли она признана организованной? Имеют ли право сотрудники оперативных аппаратов МВД, ФСБ наблюдать – сколько времени просуществует подобная группа? Кроме этого, из УК РФ не следует, что группа лиц, действующая по предварительному сговору, не может существовать длительное время.

Д. Неоднократность совершения преступлений членами организованной группы. Данное разъяснение Пленума Верховного Суда РФ прямо противоречит уголовному закону, поскольку организованная группа

может создаваться «для совершения одного или нескольких преступлений» (ч.3 ст.35 УК РФ).

Критический анализ иных критериев понятия устойчивости можно продолжать и далее. Но, в целом следует сделать вывод, что в той или иной степени они характерны как для организованной группы, так и для группы, действующей по предварительному сговору. «Устойчивость» понятие оценочное и для его характеристики необходима совокупность признаков. Если для возбуждения дела оперативного учета признаки критерии устойчивости можно усмотреть, то после его реализации и при производстве предварительного следствия их доказывание может оказаться проблематичным.

В результате опытный и квалифицированный адвокат будет выстраивать свою линию защиты таким образом, чтобы обосновывать наличие группы лиц, действовавших по предварительному сговору, а не организованной группы. Защитник будет апеллировать к неясности критериев устойчивости, отсутствию доказательств устойчивости. В соответствии же с ч.3 ст.49 Конституции РФ неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. И в итоге, в рамках уголовного судопроизводства на той или иной его стадии может быть воспринята именно позиция защитника.

По нашему мнению, учитывая важность рассматриваемой проблемы необходимо на законодательном уровне разработать понятие устойчивости и закрепить его в Уголовном кодексе РФ. И здесь необходимо сказать о значительной роли Верховного Суда РФ, который имеет возможность обобщить правоприменительную практику толкования понятия «устойчивость» применительно к организованной группе и предложить унифицированные критерии, а также научно-консультативных комиссий региональных судов.

Приведем пример из судебной практики по квалификации использования рабского труда, совершенного организованной группой.

Мирзаев А.М., Цурбан В.А., Тимофеев И.А. и Павлов Е.И. осуждены за использование рабского труда, совершенное в отношении более двух лиц, с применением насилия и угрозой его применения, организованной группой.

Рабский труд Г. использовался в период времени с января до конца декабря 2003 года. Он пытался неоднократно бежать, его насильно возвращали в район заготовки леса, где избивали и продолжали удерживать. К этому были причастны Мирзаев А.М., Тимофеев И.А. и Павлов Е.А. В результате совершенных в отношении Г. действий и его эксплуатации потерпевший скончался.

Из приведенных в приговоре доказательств усматривается, что созданная в декабре 2003 года группа, в которую вошли осужденные, действовала по одной схеме.

В соответствии с распределением ролей Мирзаев А.М. осуществлял общее руководство группой.

Цурбан В.А. занимался поиском лиц без определенного места жительства и работы, доставлял их из г. <...> в район лесозаготовок, где эксплуатировали их рабский труд для получения прибыли от деятельности, связанной с заготовкой леса и его реализацией.

Потерпевших насильно удерживали в лесу, их избивали за неподчинение, заставляли работать, они убегали, но их находили и возвращали обратно для дальнейшей эксплуатации.

При этом участвовали все осужденные. Продолжалось это на протяжении почти 4 месяцев.

Данные обстоятельства подтверждаются показаниями осужденных, данных в ходе предварительного следствия.

Тимофеев И.А. признавал, что доставленные в лес рабочие не хотели работать, а поэтому их приходилось избивать по ходу работ.

Бывали случаи побегов. Мирзаев А.М. заставлял их искать убежавших рабочих¹.

Изучение указанного судебного решения показывает, что квалифицирующий признак – использование рабского труда, совершенного организованной группой вменен правильно. Один из наиболее явных признаков организованной группы – это распределение функций между участниками: общее руководство организованной группой; действия под подбору и доставке лиц для использования их рабского труда; надзор за работой лиц, рабский труд которых используется.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования представляется необходимым назвать наиболее важные выводы.

1) Система объектов рассматриваемого преступления включает в себя:

1. Видовой объект – физическая свобода личности;

2. Непосредственный основной объект – свобода распоряжения человека своими способностями к труду;

3. Непосредственный дополнительный объект (в квалифицированных видах использования рабского труда) – жизнь и здоровье человека, иные

¹ Кассационное определение Верховного суда РФ от 2 июля 2008 года № 81-О08-34 «Приговор суда по делу об убийстве, незаконном лишении свободы и использовании рабского труда изменен в отношении двоих осужденных: в части осуждения одного по ст. 171 ч. 1 УК РФ и другого в части осуждения по ст. ст. 316 и 316 УК РФ он отменен, и производство по делу в этой части прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования» // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

права и законные интересы потерпевшего; отношения, связанные установленным порядком документооборота.

2) Статья 127.1 УК РФ устанавливающая ответственность на использование рабского труда в целом не предполагает предмета посягательства. Однако, предмет преступления присутствует в п.«д» ч.2 ст.127.2 УК РФ – это документ, удостоверяющий личность потерпевшего.

3) В Конвенции о рабстве 1926 года, говорится об осуществлении атрибутов права собственности или некоторых из них. Поскольку в ч.1 ст.127.2 УК РФ говорится об осуществлении правомочий, присущих праву собственности (владение, пользование и распоряжение), то следует предположить, что они могут осуществляться как все, так и в ограниченном объеме. Так, например, виновный осуществляет в отношении потерпевшего такие правомочия, характерные для права собственности, как владение и пользование, но «распоряжаться» им не собирается. Однако, нельзя согласиться с позицией тех ученых, которые полагают, что возможна ситуация, при которой в отношении потерпевшего осуществляются правомочия пользования и распоряжения. Без правомочия владения, осуществление других правомочий невозможно. Если виновный не «господствует» над потерпевшим, то каким образом можно использовать его труд, получать результаты его труда?

Если у лица не было умысла на использование человека в качестве раба, т.е. осуществлять в отношении него правомочия, присущие праву собственности, то уголовная ответственность по ст.127.2 УК РФ исключается.

4) Одним признаков объективной стороны ст.127.2 УК РФ является то, что потерпевший по не зависящим от него причинам не может отказаться от выполнения работ или оказания услуг. В случае, если лицо не осознает возможности отказаться от выполнения работы в силу психического заболевания, отставания в умственном развитии или по другим причинам, то состав преступления, предусмотренный ст.127.2 УК РФ отсутствует.

5) В научной литературе предлагается установить возраст уголовной ответственности за совершение преступления предусмотренное ст.127.2 УК РФ с четырнадцати лет. В качестве аргумента указывается следующее: «преступления, связанные с порабощением человека, с отношением к нему как к собственности, имеют высокую степень общественной опасности и уже с 14 лет по психическим свойствам человека в этом возрасте могут быть осознаны как противоправные деяния». По-нашему мнению, подобное предложение лишено актуальности в современных условиях. Ситуация, при которой рабский труд будет использоваться лицом, достигшим четырнадцатилетнего возраста, маловероятна. Если указанные несовершеннолетние и участвуют в использовании рабского труда, то скорее всего они вовлекаются с совершение преступления совершеннолетними лицами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года) // Российская газета. – 1998. – 10 декабря.

2. Конвенция о рабстве Лиги Наций (подписана в Женеве 25 сентября 1926 года // www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/convention_slavery.shtml
3. Конвенция о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами (принята [резолуцией № 317 \(IV\)](#) Генеральной Ассамблеи ООН от 2 декабря 1949 года // www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/trafficking_suppression.shtml
4. Дополнительная Конвенция об упразднении рабства, работорговли и институтов, и обычаев, сходных с рабством (принята Конференцией полномочных представителей, созванной в соответствии с [резолуцией № 608 \(XXI\)](#) Экономического и Социального Совета от 30 апреля 1956 года, и составлена в Женеве 7 сентября 1956 года // www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/supplementconvention_slavery
5. Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (принят [резолуцией № 55/25](#) Генеральной Ассамблеи ООН от 15 ноября 2000 года // www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/protocol1.shtml
6. Глобальный план действий Организации Объединенных Наций по борьбе с торговлей людьми (Принят [резолуцией № 64/293](#) Генеральной Ассамблеи ООН от 30 июля 2010 года // www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/gp_trafficking.shtml
7. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
9. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ (ред. от 30 декабря 2015 года) // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
10. Федеральный закон от 08 декабря 2003 года № 162-ФЗ (ред. от 07 декабря 2011 года) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
11. Федеральный закон от 29 февраля 2012 года № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
12. Постановление Правительства РФ от 25 февраля 2000 года № 163 (ред. от 20 июня 2011 года) «Об утверждении перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда лиц моложе восемнадцати лет» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
13. Постановление Минтруда РФ от 07 апреля 1999 года № 7 «Об утверждении норм предельно допустимых нагрузок для лиц моложе восемнадцати лет при подъеме и перемещении тяжестей вручную» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 01 июля 1999 года № 1817) // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
14. Модельный закон СНГ о противодействии торговле людьми 2008 года // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств. 2008. № 42. С.332.

15. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года // http://etalonline.by/?type=text®num=НК9900275#load_text_none_1
16. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 9 июля 2014 года // <http://medialaw.asia/posts/09-07-2014/83277.html>
17. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325

2. Материалы судебной практики

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 года № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».
19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04 декабря 2014 года № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».
20. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2013 года № 18 «О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 года № 11 "О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса РФ» // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях») // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».
22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 года № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации

преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».
24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».
25. Кассационное определение Верховного суда РФ от 2 июля 2008 года № 81-О08-34 «Приговор суда по делу об убийстве, незаконном лишении свободы и использовании рабского труда изменен в отношении двоих осужденных: в части осуждения одного по ст.171 ч.1 УК РФ и другого в части осуждения по ст.ст.316 и 316 УК РФ он отменен, и производство по делу в этой части прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования» // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».
26. Кассационное определение Московского городского суда от 25 июля 2012 года по делу № 22-9639/2012 «Дело о грабеже, незаконном лишении человека свободы, использовании рабского труда прекращено в части осуждения за использование рабского труда, поскольку судом установлено, что в действиях осужденного отсутствуют признаки состава указанного преступления» // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».
27. Верховный Суд Республики Карелия «Судебная практика по уголовным делам за II полугодие 2010 года» // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

3. Научная и учебная литература

28. Абубакиров Ф.М. Проблемы оптимизации уголовной ответственности за использование рабского труда (ст.127.2 УК РФ) // Российский следователь. – 2011. – № 10. – С.8-10.
29. Авдеев В.А., Авдеева Е.В. Спорные вопросы квалификации торговли людьми и использования рабского труда // Российская юстиция. – 2013. – № 7. – С.20-23.
30. Агаев И.Б. Состав преступления: понятие, элементы, значения: учебное пособие. – М.: Юристъ, 2008. – С.48
31. Акимова Ю.Ю. Использование рабского труда: уголовно правовой аспект: Автореф. ... дис. к.ю.н. – Тюмень, 2010. – С.12, 14-15.
32. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Особенная: учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: Проспект, 2016. – С.31-32.
33. Амелин А.А., Белова М.А. Уголовно-правовая охрана законного оборота паспортов // Миграционное право. – 2010. – № 4. – С.25-28.
34. Анощенкова С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем / Отв. ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – С.122.
35. Безверхов А. Понятие и виды насилия в уголовном праве России: вопросы правотворчества и правоприменения // Уголовное право. – 2014. – № 4. – С.11-18.
36. Безручко Е. Использование термина «насилие» в уголовном законодательстве России // Уголовное право. – 2014. – № 5. – С.24-26.
37. Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовое исследования. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006. – С.60.
38. Борисова О.В. Уголовно-правовое значение шантажа // СПС «КонсультантПлюс», 2018.
39. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. – М.: НОРМА, 2008. – С.193-194.

40. Ганченко О.И. Понятие шантажа в уголовном праве // Общество и право. – 2011. – № 5. – С.167-169.
41. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. – С.200, 299.
42. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т.1. – М.: Статут, 2016. – С.332-335.
43. Долголенко Т.В. Уголовная ответственность за преступление, предусмотренное статьей 127.1 УК РФ, – торговлю людьми – и соотношение состава этого преступления с другими преступлениями // Современное право. – 2010. – № 1. – С.45.
44. Епихин А.Ю. Проблемы исключения признака заведомости из диспозиций отдельных составов преступлений на основании Закона от 29.02.2012 № 14-ФЗ // Российский следователь. – 2013. – № 14. – С.12-15.
45. Илюхин А.В. Условия и порядок объявления несовершеннолетних полностью дееспособными (эмансипации) // Журнал российского права. – 2013. – № 7. – С.82-89.
46. Ищенко Г.К. Уголовно-правовые и криминологические меры противодействия торговле людьми и использованию рабского труда: Автореф. ... дис. к.ю.н. – Ростов-на-Дону, 2010. – С.11.
47. Калюжный А.Н. Изобличение преступной деятельности, посягающей на свободу личности: отдельные проблемы следственной и судебной практики // Российская юстиция. – 2018. – № 4. – С.28-31.
48. Кислова Е.А. Уголовно-правовые средства противодействия рабству и торговле людьми: Автореф. ... дис. к.ю.н. – М., 2005. – С.14.
49. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Т.1. В 2-х т. (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. – М.: Проспект, 2015. – С.345.

50. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Т.2. В-х 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. – М.: Проспект, 2015. – С.45.
51. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство «Юрайт», 2013. – С.327.
52. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: расширенный уголовно-правовой анализ с материалами судебно-следственной практики / Под общ. ред. Н.А. Овчинников. – М.: Издательство «Экзамен», 2007. С.291.
53. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. В 3 т. Том 2. Особенная часть / отв. ред. В.Т. Томиц, В.В. Сверчков. 10-изд., пер. и доп. – М.: Юрайт, 2016. – С.55.
54. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. Т. 2: Особенная часть. Разделы VII - VIII. – М.: Юрайт, 2017. –371 с.
55. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. Учебник для вузов / Под ред. д.ю.н., проф. Н.Ф. Кузнецовой, к.ю.н., д.лц. И.М. Тяжковой. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – С.213-216.
56. Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3. Учебник для вузов / Под ред. д.ю.н., проф. Г.Н. Борзенкова, к.ю.н., проф. В.С. Комиссарова. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – С.198-199.
57. Корягина О.В. Понятие шантажа: традиции теории и законодательная практика // Вопросы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве: Сборник научных статей / Под ред. проф. Л.Л. Кругликова. – Ярославль, 1997. – С.116
58. Кругликов Л. Тяжкие последствия в уголовном праве: объективные и субъективные признаки // Уголовное право. – 2010. – № 5. – С.38-46.

59. Лапин И.В. Использование рабского труда: международно-правовые и национальные аспекты // Уголовное право. – 2017. – № 2. – С.64-69.
60. Международное уголовное право / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. – М.: Наука, 1995. – С.106.
61. Мизулина Е.Б. Торговля людьми и рабство в России: международно-правовой аспект. – М.: Юристъ, 2006. – С.203.
62. Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. – М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2002. – С.105.
63. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 2 т. Т.1. Общая часть. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – С.459.
64. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т.2. Особенная часть (главы I-X). – М.: Волтерс Клувер, 2007. – С.150, 315.
65. Нуркаева Т.Н. Личные (гражданские) права и свободы человека и их охрана уголовно-правовыми средствами: вопросы теории и практики. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. – С.176.
66. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка 80 000 слов и фразеологических выражений. – М.: Азбуковник, 1999.
67. Орциханова Т.М. Уголовно-правовое противодействие использованию рабского труда: Автореф. ... дис. к.ю.н. – М., 2012. – С.10.
68. Попов В.А. Уголовно-правовые меры борьбы с использованием рабского труда: Автореф. ... дис. к.ю.н. – М., 2010. – С.20.
69. Правила назначения уголовного наказания: учебно-практическое пособие для судей / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. – М.: Проспект, 2015. – С.55.
70. Римское частное право: Учебник / Под ред. проф. И.Б. Новицкого и проф. И.С. Перетерского. М.: Юристъ, 1999. С.101.
71. Сердюк Л.В. Насилие: криминологическое и уголовно-правовое исследование. – М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2002. – С.22.

72. Сорокин В.П. Некоторые вопросы дифференциации уголовной ответственности с учетом принципа равенства по признаку должностного положения лица // Юридический мир. – 2013. – № 6. – С.38-40.
73. Сулопаров И.А. Типы угроз при вымогательстве чужого имущества // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2015. – № 1. – С.141-147.
74. Тарасова А.Е. Правосубъектность граждан. Особенности правосубъектности несовершеннолетних, их проявления в гражданских правоотношениях. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – С.20
75. Тютюнник И.Г. Корыстный мотив в структуре преступлений против свободы личности: уголовно-правовой и криминологический анализ: монография. – М.: Юстицинформ, 2017. – 152 с.
76. Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред. И.В. Шишко. – М.: Проспект, 2012. – С.84, 100.
77. Уголовное право. Общая и Особенная части / Отв. ред. В.Б. Боровиков. 2-е изд. – М.: Юрайт, 2016. – С.115.
78. Уголовное право России. Особенная часть. Учебник / Под ред. д.ю.н., проф. В.П. Ревина. – М.: ЗАО «Юстицинформ», 2010. – С.46
79. Уголовное право России. Особенная часть. В 2 т. Том 1 / отв. ред. О.С. Капинус. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – С.75.
80. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. проф. Б.В. Здравомыслова. – М.: Юристъ, 2001. – С.180-181.
81. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Иногамовой-Хегай, д.ю.н., проф. А.И. Рарога, д.ю.н., проф. А.И. Чучаева. – М.: ИНФРА-М, КОНТРАКТ, 2005. – С.87-88.

82. Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: ИНФРА-М, 2005. – С.66-67.
83. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2015. – С.455.
84. Устименко В.В. Специальный субъект преступления (понятие и виды): Учебное пособие. – Харьков: Харьковский юридический институт им. Ф.Э. Дзержинского, 1986. – С.52.
85. Шатов С.А. Соучастие в преступлении: Учебное пособие. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2015. – С.129.

4. Интернет – ресурсы

86. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> – официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ.