

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**ЗАЛОГ КАК МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по магистерской программе
«Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-разыскной деятельности», направление подготовки
40.04.01 Юриспруденция,
заочной формы обучения, группы 01001665
Рощупкиной Алены Викторовны

Научный руководитель:
доцент кафедры уголовного
права и процесса, к.ю.н.
Ляхова А.И.

Рецензент:
следователь отдела № 6 СУ
УМВД России по г. Белгороду
лейтенант юстиции
Троценко Е.Е.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАЛОГА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ.....	6
1.1.Залог в системе мер пресечения	6
1.2. Цели залога как меры пресечения.....	13
1.3. Основания и условия применения залога в уголовном процессе.....	23
1.4. Процессуальный порядок применения залога	27
ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАЛОГА КАК МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ.....	42
2.1.Проблемы дифференциации форм залога в уголовном процессе	42
2.2.Проблема определения сферы применения залога	49
2.3.Проблема определения предмета и размера залога	52
2.4.Пути совершенствования порядка применения заога в качестве меры пресечения.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	71
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	75

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Меры пресечения в уголовном процессе всегда были объектом пристального внимания правозащитников, поскольку их применение наиболее остро вторгается в сферу прав человека и находится под пристальным вниманием различных контролирующих органов. Одной из мер уголовно-процессуального пресечения, не связанных с ограничением свободы подозреваемого или обвиняемого, является залог.

Тем не менее, проблемы реализации залога не урегулированы. Законодательный механизм внятного и признанного залога отсутствует, не отмечена совокупность объектов, передаваемых в залог, нет нормативного упорядочивания порядка репатриации залога. Соответственно, нужна научная выработка данных вопросов и установление определенных нормативных положений в функционирующем законодательстве.

В минувшие года внимание к залому как к мере пресечения ощутимо повысилось, что моментально проявилось в литературе научного содержания. Основные проблемы залога были затронуты в работах З.Ф. Ковриги, А.Е. Белоусова, И.Л. Петрухина, А.Д. Бурякова, О.И. Цоколовой, Л.И. Даньпиной, В.А. Михайлова, З.Д. Еникеева. В этих работах упоминаются только доля моментов использования залога. Лишь В.А. Михайлов уделил залому целые работы и представил свои решения некоторых проблем. Но и его работы больше относились ко всей области мер пресечения, что не разрешило автору конкретизироваться на этом вопросе и полностью его рассмотреть.

Цель работы состоит в исследовании проблем нормативного регулирования и практики применения залога как меры пресечения в уголовном судопроизводстве.

Достижение поставленной цели потребовало решения **следующих задач:**

- изучение места и роли залога в системе мер пресечения;
- исследование цели залога как меры пресечения;
- анализ оснований и условий применения залога на стадии предварительного расследования;
- изучение процессуального порядка применения залога;
- исследование форм залога в уголовном судопроизводстве;
- определение сферы применения залога как меры пресечения;
- исследование проблем определения предмета и размера залога при избрании меры пресечения;
- анализ направлений совершенствования порядка применения залога в качестве меры пресечения.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в уголовном судопроизводстве при применении залога в качестве меры пресечения.

Предметом исследования являются положения уголовно-процессуального законодательства, регулирующие основания и процессуальный порядок применения меры пресечения в виде залога.

Положения, выносимые на защиту:

1. Залог как мера пресечения, имеет ряд особенностей, а именно: он применяется с согласия (или по ходатайству) обвиняемого (подозреваемого); воздействие на поведение последних в ряде случаев осуществляется частными лицами (залогодателями), не наделенными властными полномочиями и использующими метод убеждения; правоограничительный признак по отношению к самим обвиняемым имеет в основном психологический характер. В связи с этим залог является своеобразной мерой процессуального обеспечения.

2. Перечень ценностей, являющихся предметом залога нуждается в значительном расширении за счет допуска к обеспечению залоговой массы предметов движимого и недвижимого имущества;

3. Закон должен содержать ряд ограничений по допуску лиц определенной категории (лиц, отбывающих наказание, адвокатов обвиняемых и др.) к участию в уголовном процессе в качестве залогодателей;

4. Правовое регулирование внесения денежных средств на депозитные счета судов, избравших залог, следует оптимизировать посредством создания нормативно-правового акта, призванного регламентировать порядок внесения и перечисления средств, поступающих во временное распоряжение суда вследствие применения меры пресечения в виде залога.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области общей теории права, конституционного права, уголовного права, уголовного судопроизводства.

Методологическая основа работы. Используются общие и частные методы исследования, в том числе: исторический, системный, сравнительно-правовой, статистический.

Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции; статистические отчеты Судебного департамента при Верховном Суде РФ о применении залога в 2012– в первой половине 2018 гг.; материалы судебной практики Белгородского областного суда.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и теоретические выводы, полученные в ходе диссертации, опубликованы в двух научных статьях «Залог, как мера пресечения в уголовном судопроизводстве» и «Залог, как мера пресечения в уголовном судопроизводстве, его основная цель».

Структура магистерской диссертации: данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

ГЛАВА I. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАЛОГА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

1.1. Залог в системе мер уголовно-процессуального пресечения

Уголовно-процессуальным кодексом установлена система мер пресечения, которая включает: подписку о невыезде; личное поручительство; наблюдение командования воинской части; присмотр за несовершеннолетним обвиняемым; запрет определенных действий; залог; домашний арест; заключение под стражу. Перечисленные меры предоставляют следователю, дознавателю или суду возможность применять индивидуальный подход в каждом отдельном случае, поскольку избрание меры пресечения зависит от множества обстоятельств, касающихся как характера самого преступления, так и личности подсудимого. Степень социальной опасности совершенного преступления, тяжесть имеющихся против подсудимого улик, наличие или отсутствие у него постоянного места жительства, состав семьи обвиняемого, состояние здоровья, род занятий, возраст - эти и прочие условия в обязательном порядке учитываются при избрании меры пресечения.

От правильности избрания меры зависит порой и полностью ход предварительного расследования, установление достоверной картины преступления и принятие окончательного решения по делу.

Сумма залога в общей совокупности применяемых мер пресечения традиционно низка. Данную тенденцию подтверждают ежегодные статические отчеты, которые подготавливает Судебный департамент при Верховном Суде РФ.

В последние годы в данной области отмечаются отрицательные тенденции, вызывающие некоторую обеспокоенность. К примеру, на протяжении 2012-2016 гг. практика применения залога в целом по РФ демонстрирует следующую картину: в 2012 году залог избирался 275 раз, в

2013 году установлено 198 эпизодов применения этой меры пресечения, в 2014 году – несколько больше – 225 раз, в 2015 году одобрено было всего лишь 189 ходатайств об избрании данной меры, в 2016 году зафиксировано 229 случаев, а в 2017 году – 133 (см. рис. 1)¹.

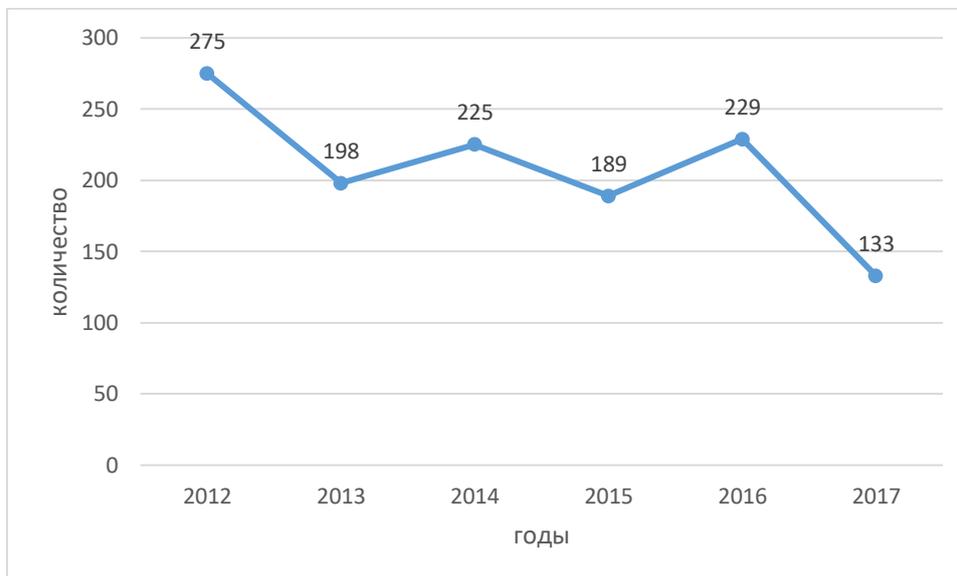


Рис. 1. Количество примененных в РФ залогов с 2012 года по 2017 год

Сравнивая соотношение залога с преобладающими мерами пресечения в виде заключения под стражу и подписки о невыезде и надлежащем поведении, необходимо отметить, что на протяжении 2012–2017 гг., учитывая общие данные о поступивших в суд уголовных дел, официальные ежегодные показатели о применении мер пресечения, которые избирались по решению суда, присущую для органов следствия практику обязательного избрания меры пресечения по каждому уголовному делу и довольно низкие значения избрания мер пресечения, предусмотренных статьями 103–105 Уголовно-процессуального кодекса РФ, на основании вышеизложенного рассчитаем приблизительные доли в процентах ежегодно избираемых мер пресечения в виде заключения под стражу, подписки о невыезде и залога в общем количестве мер пресечения. Таким образом, нами были получены

¹ <http://www.cdep.ru> - Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Данные судебной статистики (дата обращения 1 ноября 2018 г.).

следующие результаты: количество подписок о невыезде и надлежащем поведении за рассматриваемый период примерно составило 89 %, заключений под стражу – 17 % и залогов – 0,03 %.

Следует обратить внимание, что полученные результаты предлагается считать приблизительными в связи с отсутствием официальной статистики применения мер пресечения, предусмотренных ст. 102–105 УПК РФ органами предварительного следствия. Помимо этого, в рамках исследования данной тематики проведен опрос сотрудников органов предварительного расследования, выполняющих свою профессиональную деятельность на территориях Белгородской, Воронежской и Курской областей, который показал, что из 158 представителей следственных подразделений всего лишь 8 из них (примерно 5 %) за всю свою профессиональную деятельность (от 1 года до 10 лет) только один раз применяли меру пресечения в виде личного поручительства и не доводилось использовать такие меры пресечения, как присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым; наблюдение командования воинской части¹. В связи с этим пришли к выводу, что существует немногочисленная практика применения вышеописанных мер должностными лицами органов предварительного расследования.

Проведенное исследование показало, что, во-первых, залог в совокупности с общим числом уголовных дел ежегодно направляемых в суд практически не избирается, а во-вторых, его удельный вес в сопоставлении с заключением под стражу, альтернативой которого он призван выступать, очень низка, не говоря уже о соотношении залога и наиболее распространенной меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Но обратим внимание на другой сравнительный аспект. Отдельно рассмотрим соотношение залога и заключения под стражу как одну из самых суровых мер пресечения, избираемых по решению суда, то мы наблюдаем

¹ <http://www.cdep.ru> - Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Данные судебной статистики (дата обращения 1 ноября 2018 г.).

очевидный переко́с в пользу последнего. Данное положение дел, по нашему мнению, определяет нынешнюю уголовно-процессуальную политику избирания мер пресечения как излишне карательную, в которой главным средством принуждения, исключая изоляцию обвиняемых (подозреваемых) от общества, остается подписка о невыезде и надлежащем поведении. Считаем, что популяризация залога как меры пресечения, рост случаев его применения как альтернативы заключения под стражу в значительной степени способствовало бы смягчению сформировавшейся практики избирания мер пресечения, создало перспективы для перехода залога из необыкновенной в обыденную меру пресечения и послужило реализации положений постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», исходя из вышеизложенного, заключение под стражу необходимо рассматривать крайней мерой пресечения и в каждом эпизоде считать возможным избирания в качестве альтернативы этой меры другой, наиболее щадящей меры пресечения.

Также значимым, по нашему мнению, сопоставимым критерием является соотношение залогов и домашних арестов, принимая во внимание, что эти меры пресечения призваны, когда есть законные к тому основания, заменить заключение под стражу. Необходимо подчеркнуть, что из сравниваемого количества примененных мер пресечения судами по всей Российской Федерации в целом, преимущественно применяется такая мера как заключение под стражу, так например в 2012 г. – 132923 случаев, в 2013 г. – 133311, в 2014 г. – 133755, в 2015 г. – 140457, в 2016 г. – 121796 и в 2017 г. – 113260 случаев¹. Так же мы видим, что в 2012-2017 годах домашний арест избирался не менее 10 раз чаще залога, его приблизительная доля в общем количестве ежегодно применяемых мер пресечения, вычисленная

¹ <http://www.cdep.ru> - Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Данные судебной статистики (дата обращения 1 ноября 2018 г.).

аналогичным способом, доросла до 6 %. При этом число домашних арестов в отличие от залога из года в год растет: в 2012 г. зафиксировано 2 714 случаев, в 2013 г. – 3 086, в 2014 г. – 3 333, в 2015 г. – 4 676, в 2016 г. – 6 056 раз и в 2017 г. – 6442 раза (см. рис. 2).



Рис. 2. Соотношение количества примененного залога с другими мерами пресечения 2012-2017 годы

Из вышеизложенного следует, что в условиях выбора альтернативы заключению под стражу правоприменитель отдает предпочтение заключению под стражу и домашнему аресту, а не залогу, это так же видно по динамике избирания судами мер пресечения в 1 половине 2018 года (см. рис. 3).

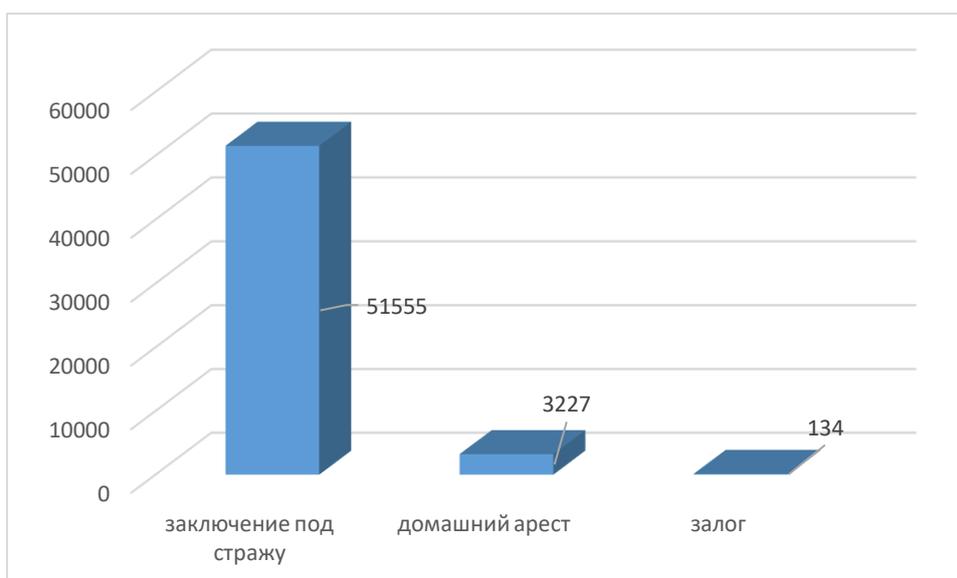


Рисунок 3. Количество примененных судами РФ мер пресечения в 1 полугодии 2018 года

Из представленного выше рисунка видно, что в 1 половине 2018 года тенденцию роста применения залога мы не наблюдаем, как и в 2012-2017 годы чаще всего используется мера пресечения в виде заключения под стражу – 113260 раз, домашний арест – 6442 раза и залог применялся 133 раза. Поэтому также складывается вывод, что предпочтение отдается больше домашнему аресту, нежели залогу. Залог применяется крайне редко нежели домашний арест даже по уголовным преступлениям против собственности, касающиеся предпринимательской и другой экономической деятельности, в которых заключать под стражу обвиняемых не допускается.

К примеру, вспомним громкое уголовное преступление касательно бывшего министра по экономическому развитию А. Улюкаева, привлекаемого за вымогательство в размере 2 млн. долл. для предоставления подведомственным ему министерством одобрительной оценки, давшая возможность осуществить одну из крупнейших сделок с покупкой 50 % акций нефтяной организации ПАО «Башнефть». Невзирая на прошение самого подсудимого о применении залога, бывший министр был заключен под домашний арест, а дознаватель разъяснил данное решение имеющимся у

подозреваемого доступа к материалам, отнесенным к государственной тайне. Практика свидетельствует, что решения суда о применении залогов применяются в основном исходя из ходатайства, направляемым адвокатом или его клиентом как альтернативы задержанию или домашнему аресту, т. е. невзирая на мнение дознавателя (следователя). Довольно редко встречаются случаи, когда суд принимает положительное решение по делу, поступившим от государственного обвинителя в порядке, предусмотренным ч. 3 ст. 108 УПК России. Данную тенденцию подтверждают и результаты проведенного опроса: «из 158 участников 32 дознавателя разъяснили, что по уголовным преступлениям, находящимися в их делопроизводстве, судом хоть раз была применена такая мера пресечения как залог, и всего лишь 8 дознавателей из них по своему усмотрению стали инициаторами его избрания, направив необходимое прошение в суд»¹. Соответственно, в других случаях решение о применении залога было предпринято или адвокатом, или судом в судебном порядке по рассмотрению прошения органов следствия о применении домашнего ареста или заключения под стражу.

На основании проведенного анкетирования можно выделить основные причины, которые противодействуют избранию такой меры пресечения, как залог, с точки зрения опрошенных следователей. В частности, 76 % анкетированных разъяснили, что главной причиной по которой избегается возможность избрания залога, связана с отсутствием условий для необходимого наблюдения за действиями подсудимого и высокая вероятность, что он сбежит от органов следствия, суда².

Другими словами, по мнению органов следствия, залог не способствует эффективному достижению цели, упомянутой в ст. 97 УПК России. По мнению респондентов, причиной нераспространенности залога послужило преувеличение законодателем его минимальной величины. Полагаем данное

¹ Вершинина, С.И. Залог в системе мер пресечения [Текст] : дис...канд.юрид.наук : 12.00.09 / С.И.Вершинина. – М.: 2002. – 119 с.

² Царева, Ю.В. Залог в системе мер уголовно-процессуального пресечения / Ю.В. Царева // Академии управления МВД России. – 2018. – № 1. – С. 162-168.

мнение вполне объективно, дело в том, что категория людей, которая подвергается обвинению, большая часть из них неплатежеспособна. Что в свою очередь не способствует популяризации залога как меры пресечения. Примерно 15 % анкетированных пояснили, что в законодательстве неполно прописан процесс использования данной меры пресечения, затруднена процедура применения в роли предмета залога – недвижимое имущество, не определен порядок заявления необходимого прошения лицами, изъявившими желание внести залог за подсудимого. И только 5 % опрошенных следователей не применяют данную меру пресечения в связи с отсутствием личного опыта применения залога и незначительной следственно-судебной практики в уголовном процессе. По их словам, применение залога представляет собой нетрадиционное правовое явление и для масштабного его использования понадобится много усилий, прежде всего от законодателя¹. Подчеркнем, что кроме вышеприведенных причин неостребованности данной меры особое значение приобретает мнение подавляющего большинства: свыше 80 % сотрудников разъяснили, что в условиях выбора отдадут предпочтение подписке о невыезде вместо залога, поскольку механизм ее применения сравнительно с залогом наименее трудоемкий, не требующий много времени. А в разрезе обязательности соблюдения следователями, ведущими дело, строго прописанных сроков производства по уголовным делам это основание особенно актуально.

1.2. Цели залога как меры пресечения

Цели избрания залога неоднократно подвергались исследованию в специализированной правовой литературе. Но до сих пор в данном вопросе

¹ Царева, Ю.В. Залог в системе мер уголовно-процессуального пресечения / Ю.В. Царева // Академии управления МВД России. – 2018. – № 1. – С. 162-168.

существует множество нерешенных проблем, касающихся как теоретической, так и практической стороны вопроса.

С философской точки зрения под целью чего-либо подразумевают «предвосхищение в сознании результата, на достижение которого направлены действия. В качестве непосредственного мотива цель направляет и регулирует действия, пронизывает практику как внутренний закон, которому человек подчиняет свою волю. Цель, выражая активную сторону человеческого сознания, должна находиться с объективными законами, реальными возможностями окружающего мира и самого субъекта»¹.

В законодательстве целенаправленно не упоминалось о целях залога до утверждения УПК России, определяя их лишь косвенно. Еще в 1922 году в УПК РСФСР было предусмотрено, что залог вносится в суд за счет денег или иного имущества, который уплачивается непосредственно обвиняемым или иным лицом, или юридическим лицом в обеспечении явки обвиняемого к дознавателю и суду. Данный закон, с несущественными поправками сохранился и в последующих УПК. И только лишь УПК России конкретно установил, что залог применяется с целью обеспечения явки к дознавателю, следователю или в суд обвиняемого, подозреваемого, подсудимого и предотвратить свершения им других правонарушений (ч.1 ст.106).

В теоретической части уголовного процесса по проблеме: какие же именно цели стремится достичь залог, по данной проблеме были приведены разнообразные точки зрения. П.И. Люблинский утверждал еще сто лет тому назад: «затруднительно, почти невозможно придумать такую меру пресечения, ограничивающая подозреваемого относительно возможности побега, при этом не ограничивая его иных прав...»².

¹ Баранов, С.А. Цели применения меры пресечения в виде залога в современном уголовном процессе / С.А. Баранов // Бизнес в законе. – 2009. – № 4. – С. 91-94.

² Люблинский, П.И. Меры пресечения [Текст] / П.И. Люблинский. – М.: Москва, 1923.– 126 с.

По словам И.Л. Петрухина, залог должен предотвращать все формы ненадлежащих действий подозреваемого¹. С данной точкой зрения солидарен и А.В. Величко, полагающий, «что залог может использоваться и для того, чтобы не дать возможность подозреваемому уйти от дознания, предварительного расследования или суда для предотвращения воспрепятствованию подозреваемого выяснения истины по рассматриваемому делу, и для исключения вероятности продолжения им криминальной деятельностью и для того, чтобы обеспечить исполнение приговора»². Впрочем, судя по полученным данным автора, в реальности данная мера избирается преимущественно для обеспечения явки обвиняемого по вызовам в правоохранительные органы.

Проведенный опрос представителей следственного подразделения Саратовской, Белгородской, Самарской областей показал, что залог как мера пресечения, по мнению большинства из них - 51%, может использоваться только с единственной целью для обеспечения явки обвиняемого в следственные органы; залог в целях предупреждения совершения подозреваемым новых деяний избирается – 14 % сотрудников. И только лишь 6 % анкетированных следователей полагают, что залог сможет послужить пресечению возможности подозреваемому помешать расследованию, а также гарантировать исполнение приговора. И более трети анкетированных сотрудников (36 %) полагают, что залог не может гарантировать результативности ни одной из рассматриваемых целей. Следовательно, всего лишь 25 % опрошенных полагают, что они хоть раз на практике применяли эту меру пресечения³.

Многие ученые, специализирующиеся в данной области считают, что существует необходимость в более широком применении залога, в то время

¹ Петрухин, И.Л. Неприкосновенности личности и не принуждения в уголовном процессе [Текст] / И.Л. Петрухин – М.: Москва, 1989. – 239 с.

² Баранов, С.А. Цели применения меры пресечения в виде залога в современном уголовном процессе / С.А. Баранов // Бизнес в законе. – 2009. – № 4. – С. 91-94.

³ Баранов, С.А. Цели применения меры пресечения в виде залога в современном уголовном процессе / С.А. Баранов // Бизнес в законе. – 2009. – № 4. – С. 91-94.

как другие учение полагают, что существует необходимость в узком использовании меры пресечения в виде залога¹. По словам последних, залог нацелен на устранение только одного из видов неподобающего поведения – уклонение от явки в следственные органы. Закрепление на законодательном уровне лишь этой цели избрания залога непременно приведет к тому, что если подсудимый по отношению к которому избран залог, совершает очередное правонарушение или воспрепятствует определению истины по делу, но наряду с этим является по вызову следственных органов, не укрывается от правоохранительных органов, в связи с этим тяжело преобразовать залоговую стоимость в доход государства. Поэтому законодатель добавил в закон УПК РФ еще одну цель залога – избежание свершения подсудимым новых правонарушений (ч. 1 ст. 106 УПК).

В законе не рассмотрены такие цели избрания данной меры, как предупреждение препятствование производству по уголовному процессу и следование судебному решению. Вероятно, законодатель руководствовался следующими суждениями: залог по сравнению с иными мерами пресечения обеспечивается финансовыми ресурсами, при неисполнении условий залога появляются последствия – использование серьезной меры пресечения (домашний арест, заключение под стражу) и превращение залога в доход государства. Исключительность этой меры состоит в том, что если не исполняются условия залога, то это приводит к удвоенным негативным последствиям для подсудимого. При этом необходимо подтверждение о наличии неисполнения обговоренных условий залога на основании доказательств. Целями использования данной меры является право для отчуждения залоговой стоимости. Залог может быть превращен в доход государства лишь при существовании доказательств о неподобающем поведении подсудимого. В случае препятствования подсудимым следственных мероприятий судья должен проверить предоставленные

¹ Баранов, С.А. Цели применения меры пресечения в виде залога в современном уголовном процессе / С.А. Баранов // Бизнес в законе. – 2009. – № 4. – С. 91-94.

представителем следственного органа доказательства данного поведения. Такое поведение должно приравниваться к социально-опасным действиям и караться на основании УПК РФ. К таким действиям следует отнести: «дачу взятки (если действия расцениваются как влияния на уголовный процесс (ст. 291 УПК), посягательство на жизнь лица, выполняющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УПК), препятствование исполнению правосудия и производству предварительного следствия (ст. 294 УПК), угрозу или насильственные действия в связи с выполнением правосудия или производством предварительного следствия (ст. 296 УПК), подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неверному переводу (ст. 309 УПК)»¹.

Законодатель не предусматривает в статье 106 УПК России другую цель залога – выполнение судебного решения. В соответствии с данной статьей «судья при вынесении судебного решения решает вопрос о возврате залоговой стоимости залогодателю. Если необходимо, залог может функционировать и после вынесения судебного решения. Тогда залог необходимо вернуть залогодателю после вступления судебного решения в законную силу, если на это будут нужные основания (не совершено новое правонарушение, соблюдена явка в суд приговоренного), которые нужно отметить в приговоре»².

Таким образом, действующие цели залога носят приемлемый характер, а именно – обеспечение явки подсудимого (обвиняемого) в правоохранительные органы и предупреждения свершения очередных правонарушений (ст. 106 УПК). Также эти цели не снижают возможности широкого использования этой меры пресечения.

Приведенные выше цели могут преобразовываться с помощью других целей залога и источников уголовного права. Поэтому помимо выделенных

¹ Баранов, С.А. Цели применения меры пресечения в виде залога в современном уголовном процессе / С.А. Баранов // Бизнес в законе. – 2009. – № 4. – С. 91-94.

² Баранов, С.А. Цели применения меры пресечения в виде залога в современном уголовном процессе / С.А. Баранов // Бизнес в законе. – 2009. – № 4. – С. 91-94.

целей использования залога необходимо его применять, к примеру, для предоставления гражданского иска, если такой есть в деле.

Приверженцы этой позиции полагают, что залоговая стоимость должна покрывать возмещение гражданского иска, только если подсудимый не нарушал условия залога, и залоговая стоимость вернется залогодателю. В такой ситуации необходимая залоговая масса будет взыскана в интересах пострадавшего. В полном размере залог обращается в доход государства, в случае неподобающего поведения подсудимого, а пострадавший не имеет возможности возместить свой ущерб.

В. О. Микляшевский отрицал данную позицию, так как считал, что конкретной целью залога является не уклонение подсудимого от следственных мероприятий, обеспечение явки, но ни в коем случае обеспечение гражданского иска¹. Сторонник этой позиции, П. И. Люблинский выделял, что «залог не всегда принадлежит обвиняемому, даже если он внесен им или третьим лицом, так как залоговую стоимость он мог одолжить у родственников, друзей и др., и лишить их возможности вернуть одолженные средства назад – неправильно»².

Однако, значительно ослабит главную цель данной меры – обеспечение неуклонения от суда, отнесение к функциям залога – обеспечение гражданского иска. Лицо, совершившее преступление полагает, что в любом случае залог возвращен не будет, и поэтому минимальное значение обретает возможность потери залоговой стоимости в случае уклонения».

Современные авторы отмечают, удовлетворение гражданского иска в качестве цели залога не может быть реализовано по следующим причинам:

- во-первых, в этом случае залог из меры пресечения практически трансформируется в меру имущественного обеспечения возмещения ущерба, использование которой в этих целях станет проблематичным;

¹ Микляшевский, В.О. О средствах представления обвиняемого в суд и пресечения ему способов уклоняться от следствия и суда [Текст] / В.О. Микляшевский. – М.: Юрист, 1967. – 201 с.

² Баранов, С.А. Цели применения меры пресечения в виде залога в современном уголовном процессе / С.А. Баранов // Бизнес в законе. – 2009. – № 4. – С. 91-94.

- во-вторых, применение залога в целях погашения гражданского иска создаст неравенство прав потерпевших в уголовном процессе, поскольку вид примененной меры пресечения предоставит прерогативу одним и отнимет ее у других касаясь возмещения имущественного ущерба;
- в-третьих, с погашением имущественного ущерба из суммы залога для обвиняемого практически пропадает мотивация действовать надлежащим образом.

Залог превращается в средство оплаты за свободу обвиняемого и лишается свойства меры имущественного обеспечения его надлежащего поведения.

А. В. Величко предлагает, «использовать обращенное в доход государства имущество, внесенное в счет залога для возмещения ущерба, причиненного деянием не по одному, а по всем уголовным делам, вне зависимости применялся ли в том или ином случае залог или нет»¹, которое будет способствовать устранению неравенства между истцами. Наряду с этим залог может быть использован на возмещение ущерба от преступления только тогда, когда мера пресечения в виде залога будет нарушена, и залог обратится в доход государства в установленном законом порядке. Если же залог как мера пресечения достиг своих целей, то внесенная стоимость должна быть возвращена залогодателю в полном объеме.

Таким образом, залог не может выступать средством обеспечения гражданского иска в силу того, что он не может служить достижению двух противоположных целей: возмещение вреда пострадавшим от действий обвиняемых за счет обращенных в доход государства залоговых сумм сделает эту меру пресечения априори неэффективной. И если при его избрании будут повторяться случаи нарушения обвиняемыми (подозреваемыми) взятых на себя обязательств, правоприменителю придется вообще отказаться от залога, как не оправдывающей себя меры пресечения. В

¹ Баранов, С.А. Цели применения меры пресечения в виде залога в современном уголовном процессе / С.А. Баранов // Бизнес в законе. – 2009. – № 4. – С. 91-94.

итоге возрастание случаев возмещения вреда потерпевшим не сможет сосуществовать с провальной практикой применения залога. В качестве специальных целей залога в литературе указывается на обеспечение возможности личного участия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в уголовном процессе, обеспечение применения к осужденному наказания, определенного судом в приговоре, с наименьшим ущемлением его прав, и обеспечение возмещения расходов государства на производство по уголовному делу.

С.И. Вершинина под специальными целями данной меры понимает иное: «указанная мера направлена на обеспечение возможности оставления обвиняемого на свободе без ущерба для правосудия»¹. Позиция автора, основана на положении закона, в котором говорится, что каждый обвиняемый имеет возможность сменить заключение под стражу на альтернативную меру пресечения в виде залога, если на то есть основания. Исследуемая позиция в целом имеет право на существование.

Принимая к сведению, что залог используется исключительно при желании обвиняемого внести залоговую стоимость, возникшее в результате угрозы заключения под стражу. Так как данная альтернатива является основанием для применения залога, то специальными целями также является предоставление возможности сменить меру пресечения на более мягкую.

Этого мнения придерживаются и небольшая часть из анкетированных следователей – 2%². Залог в качестве меры пресечения в уголовном производстве применяется нечасто. К примеру, в 2017 г. зафиксировано 133 случая, а мера пресечения в виде заключения под стражу - около 133,3 тыс. случаев. Число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых с каждым годом растет, данная тенденция накладывает на государство дополнительные расходы по их содержанию. К тому же насчитываются десятки тыс.

¹ Вершинина, С.И. Залог в системе мер пресечения: дис...канд. юрид. наук / С.И. Вершинина. – М.: 1998. – 79 с.

² Баранов, С.А. Цели применения меры пресечения в виде залога в современном уголовном процессе / С.А. Баранов // Бизнес в законе. – 2009. – № 4. – С. 91-94.

инфицированных ВИЧ, тяжелой формой туберкулеза в числе обвиняемых и подозреваемых, находившихся под стражей, которых нужно охранять, лечить, кормить и пр. Расходы государства на их содержание составляют в среднем 207 млн. руб. ежегодно. По этой причине, можно утверждать, что одной из специальных целей данной меры пресечения является экономическая целесообразность применения залога¹.

К тому же, негативно влияет на большинство обвиняемых криминальное общество в местах заключения арестованных. Существенно снизить негативное воздействие «тюремных авторитетов» поспособствует активное использование залога. Целесообразность применения залога заключается в том, что лицо, в первый раз совершившее деяние не попадает в криминальное общество, и соответственно не заводит преступных связей и не получает криминальной специализации. По этой причине, снижение негативного влияния на подсудимого (обвиняемого) также является специальной целью залога.

Пришли к выводу, что мера пресечения в виде залога имеет ряд целей, направленные на обеспечение явки обвиняемого и недопущения свершения очередного деяния, а также на предупреждение воспрепятствования обвиняемым делопроизводству, обеспечение исполнения судебного решения; специальных целей - предоставление возможности оставаться на свободе и сокращение негативного воздействия на обвиняемого, сбережение денежных средств государства без урона для уголовного процесса.

1.3. Основания и условия применения залога в уголовном процессе

Как уже известно, для избрания мер пресечения, нужны основания, основанные на фактических данных, указывающие на то, что скроется от дознания, предварительного следствия или суда; может продолжать

¹ Баранов, С.А. Цели применения меры пресечения в виде залога в современном уголовном процессе / С.А. Баранов // Бизнес в законе. – 2009. – № 4. – С. 91-94.

заниматься преступной деятельностью; может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В случае возникновения одного из них, перед органами возникает вопрос об избрании меры пресечения.

Необходимо также рассмотреть вопрос о специальных основаниях избрания залога. Так как на сегодняшний день данный вопрос с научной и теоретической точки зрения раскрыт не полностью, за исключением нескольких работ, в которых частично рассмотрен. В частности, В.А. Михайлов отмечает недостаток конкретных указаний в законе об основаниях избрания залога и рекомендует рассматривать специальные основания избрания данной меры, учитывая:

- 1) тяжесть совершенных преступлений;
- 2) строгость возможных наказаний;
- 3) основанное на реальных предпосылках положение об избрании залога, которое обеспечивает надлежащее поведение подозреваемого и его неуклонение¹.

И. Ф. Демидов иначе видит этот вопрос и предлагает «выносить постановление о применении залога, учитывая финансовое положение обвиняемого. Он полагает, что необходимо уделить внимание решению вопроса о происхождении и принадлежности денежных средств, внесенных в счет залога»².

По нашему мнению, ни одна из позиций, не дают четких представлений о специальных основаниях избрания залога. Наличие у обвиняемого материальных ресурсов для внесения залоговой стоимости, еще не предопределяет избрания залога, поскольку главенствующая роль в решении данного вопроса принадлежит суду, который принимает решение об избрании залога.

¹ Михайлов, В.А. Меры пресечения в уголовном процессе. М.: Статус. 2006. – 40 с.

² Вершинина, С.И. Залог в системе мер пресечения: дис....канд. юрид. наук / С.И. Вершинина. – М.: 1998. – 89 с.

Было бы неправильным рассматривать в качестве специальных оснований избрания залога условия, указанные В.А. Михайловым. Тяжесть совершенного деяния, суровость вероятного наказания и обеспечении обоснованности избрания, не могут служить специальными основаниями залога, так как определяют возможность избрания необходимой меры пресечения, в соответствии с УПК. Разве при избрании заключения под стражу или подписки о невыезде не учитываются эти обстоятельства? Считаем, положительный ответ очевиден.

Что понимается под специальным основанием избрания залога как меры пресечения? Данный вопрос необходимо рассматривать, принимая во внимание: 1) правовую природу залога как правового обязательства; 2) порядок (или период) избрания (первичная либо вторичная мера пресечения); 3) источник залога (внесен третьим лицом или подозреваемым). Данные обстоятельства выясняются при рассмотрении механизма избрания этой меры пресечения.

Процесс выбора меры пресечения как залога, складывается из несколько действий. Первое – это принятие решения об избрании судом залога, после подготовки следователем постановления для его избрания. После чего нужно внести нужную сумму на счет суда для залога.

Вторая стадия избрания залога заключается в выполнении подозреваемым условий меры пресечения, охватывающая период времени от применения меры и освобождения обвиняемого, до изучения вопроса о продлении, снятии либо изменении данной меры пресечения. На основании вышеизложенного, эти требования можно расценивать в качестве условий избрания меры пресечения. В случае если по тем или иным обстоятельствам обвиняемым не выполнил эти требования, следовательно, нарушаются им условия меры пресечения и, как следствие, наступление для обвиняемого неблагоприятных последствий.

Третья стадия избрания залога представляет собой последствия исполнения условий залога. При обеспечении надлежащего выполнения

условий меры пресечения залоговая стоимость залогодателю возвращается, если нет, то залоговая сумма вносится в доход государства, и в отношении обвиняемого применяется более суровая мера пресечения.

Таким образом, определяясь с основаниями избрания этой меры в уголовном деле нужно привести такие обстоятельства, которые определяют выбор залога в системе мер пресечения, возникающие исключительно на первой стадии избрания залога. Факты, свидетельствующие о наличии этих обстоятельств, и будут являться основаниями для избрания залога.

«Так как залог носит договорной характер, необходимо учесть, что кроме общих оснований мер пресечения, предусмотренных статьей 97 УПК, избрание залога, в независимости от того, кто выступает его инициатором, всегда сопровождается заключением специфического соглашения между органом, избирающим меру пресечения и подозреваемым, третьим лицом. Данная мера не может быть применена, если хотя бы одна из сторон не согласна с данной мерой. С учетом сказанного, считаем, указанное условие, а точнее соглашение, исключительным основанием избрания залога. При этом его отсутствие, свидетельствует о невозможности избрания залога ни при каких условиях: ни в виде залога, вносимого подозреваемым или третьим лицом»¹.

Помимо этого, возникновение этого основания нуждается в наличии специальных условий, дифференцирующихся в зависимости от залогодателя и момента его избрания. В случае если субъектом внесения залога выступает подозреваемый, нужно предоставить возможность ему внести необходимую сумму денег для того, чтобы он мог обеспечить себе надлежащее поведение. В данном случае обязательным условием для создания договорных отношений будет возможность подозреваемого предоставить необходимую сумму. Но если субъектом внесения залога является третье лицо, то данная

¹ Залог как мера пресечения: дипломная работа. – М.:Омск, 2008. – 44 с.

мера имеет место при наличии следующих условий: согласие подсудимого на вступление третьего лица в рассматриваемое дело; волеизъявление третьего лица быть субъектом внесения залога и его возможность предоставить необходимую сумму.

Таким образом, условий для создания соглашения относительно избрания залога существует как минимум три: 1) согласие обвиняемого; 2) согласие третьего лица; 3) фактическая возможность третьего лица внести залоговую массу.

Имеет значение и порядок избрания залога, а именно от того, избирается ли залог как первичная мера пресечения, или как вторичная, условиями формирования соглашения по поводу избрания залога также различны. При залоге, как первичной мере (т. е. мере пресечения, избираемой к обвиняемому сразу после предъявления обвинения, а к подозреваемому - непосредственно после заключения под стражу), помимо обстоятельств, перечисленных выше, важным условием создания соглашения является оценка степени социальной опасности преступного деяния. Чем ниже социальная опасность совершенного преступления, тем выше вероятность создания соглашения между органами следствия и подсудимым об избрании данной меры как первичной меры пресечения, и наоборот.

Помимо этого специальным основанием для избрания данной меры является: «наличие соглашения между подозреваемым (третьим лицом) и правоохранительными органами, учитывающее фактические, а не ложные или незаконные обстоятельства, предоставляющие лицу, осуществляющему расследование по уголовному делу, возможность применить свое право на избрание залога. Иначе, использование данной меры будет неэффективно»¹.

Учитывая обстоятельства и основания избрания этой меры, следует отметить и связь между решением данной проблемы и проблемой установления области действия меры. Выше отмечалось, что большинство

¹ Залог как мера пресечения: дипломная работа. – М.:Омск, 2008. – 44 с.

авторов придерживаются мнения, что в системе мер пресечения залог носит иерархический характер, по степени суровости для подозреваемых, занимает место идущее после домашнего ареста. Принимая во внимание вышесказанное, следует отметить, что залог несет довольно жесткий характер принуждения, необходимо подчеркнуть, что залог должен использоваться по отношению к таким правонарушениям, которые представляют существенную общественную опасность. В связи с этим целесообразно рассматривать тяжкие преступления и преступления средней тяжести. В случае, если лицо подозревается в менее тяжких преступлениях, избрание меры не всегда будет рациональным, в частности, если инициатором данной меры пресечения выступает правоохранительный орган, а не подозреваемый. Это не означает, что при совершении незначительных преступлений, залог в качестве меры пресечения избираться не может. Она может быть применена при существовании необходимых обстоятельств, а именно, учитывая личность подозреваемого, его отрицательные характеристики с работы и т.д.

При этом, рассматривая случаи избрания залога в уголовных делах, прослеживается интересная закономерность: по делам, представляющим небольшую общественную опасность избрание залога, осуществляется как первичная мера пресечения; а к обвиняемым в тяжких и особо тяжких преступлениях залог избирается исключительно в качестве вторичной меры пресечения, вследствие изменения заключения под стражу. Полагаем, что данная тенденция является оправданной.

В связи с этим, возникает необходимость рассмотреть противоположные мнения авторов, высказанные, касающиеся сферы использования данной меры. «Некоторые авторы критично относятся к возможности использования этой меры к лицам, подозреваемым в особо тяжких, тяжких деяниях, и рекомендует на законодательном уровне

запретить избрание залога к обвиняемым в таких деяниях»¹. Данное мнение противоречит ст. 22 Конституции РФ и ст. 10 УПК России. В соответствии с этими нормами, обвиняемый, заключенный под стражу, вправе обжаловать решение и имеет право на судебную проверку по поводу правомерности, обоснованности заключения под стражей. Соответственно, не исключены (и на практике отмечаются) случаи, признание судьей заключения под стражей необоснованным, неправомерным и освобождает обвиняемого из-под стражи. Наряду с этим, он имеет все полномочия для решения вопроса об избрании другой меры пресечения. Трудно понять, почему такой мерой не может стать залог. Непонятно, почему залог не может быть такой мерой. Постановление судьи относительно этих вопросов, должно быть обоснованно обстоятельствами дела, имеющимися против обвиняемого доказательствами и т.п.

1.4. Процессуальный порядок применения залога

Сложность процессуального порядка использования залога много раз поднималась в юридической литературе.

«Если отождествлять залог с иными мерами пресечения, то можно заметить, что он с момента становления в законодательстве России, в наименьшей степени перенес новшества по своему содержанию и форме»². Это можно объяснить только тем, что длительность использования залога на практике очень мала. Мера пресечения в виде залога не имеет наработанного механизма в уголовном судопроизводстве, что заметно отражается на его применении правомочными органами в дело производстве.

Разбор и анализ уголовного законодательства позволяет отнести к нормативно правовым актам, регулирующим правила применения залога в

¹ Залог как мера пресечения: дипломная работа. – М.:Омск, 2008. – 44 с.

² Абашева, Ф.А. Процессуальные проблемы применения меры пресечения в виде залога в уголовном судопроизводстве / А.Ф. Абашева, Р.З. Шамсутдинова // Экономика и право. – 2013. – С.207-209

уголовном процессе, как необходимые положения, указанные в главе 13 УПК «Меры пресечения», так и нормы, осуществляющие регулирование на разных стадиях производства по уголовным делам. Исходя из этого, можно предположить, и изучение процессуальной формы применения меры пресечения в виде залога нужно осуществлять с общей точки зрения и специальной.

С первой точки зрения нужно изучить основные правила использования как меры пресечения залога. Со второй точки зрения нужно найти область использования залога на всех этапах уголовного процесса, учитывая своеобразность всех этапов.

Глава 13 УПК «Меры пресечения» содержит правила использования мер пресечения, в уголовном процессе. Данная глава содержит вопросы и ответы, применения меры пресечения в виде на разных стадиях уголовного производства. С точки зрения особенностей залога можно рассмотреть и отметить такие вопросы, которые необходимо решить:

- 1) каков круг лиц, имеющий право использовать залог;
- 2) кто может явиться залогодателем;
- 3) принимают ли участие третьи лица в залоговых отношениях;
- 4) какова форма использования залога в процессе;
- 5) какова процедура внесения залога;
- 6) каковы предпосылки выбора предмета и суммы залога;
- 7) Когда применяется мера пресечения в виде залога и порядок его обжалования;
- 8) какие требования возврата суммы внесенного в счет залога;
- 9) причины неисполнения правил залога;
- 10) как происходит изменение или отмена или залога на иную меру пресечения.

Попытаемся изучить эти правила более детально:

1. Кто из участников может использовать залог. Часть 2 статьи 106 УПК утверждает позицию об использовании залога по определению суда. К

лицам, которые имеют право использовать залог, относят органы предварительного следствия, по делам которые пребывают в их рассмотрении, а также обвиняемый, подозреваемый или иное юридическое или физическое лицо. Ходатайство об применении залога отправляется в суд по месту осуществления следствия и обязательно для изучения судом вместе с ходатайством дознавателя, следователя об использовании касательно обвиняемого другой меры пресечения, если данное ходатайство будет иметь место.

Предъявив обвинение правомочный орган в необходимых случаях избирает меру пресечения лицу совершившему преступление. Период времени избранной меры пресечения в виде залога в отношении обвиняемого, законом не усмотрено и не установлено. Мера пресечения в виде залога, как и другая мера пресечения, не имеющая связь с наказанием в виде реальной лишения свободы, применяется одинаково как в основной срок следствия, так и в дополнительный срок.

Уголовным законодательством не установлены нормы об изменении избранной меры пресечения на иную меру пресечения. При этом, согласно статье 110 УПК России, «следователь в праве пересмотреть, отменить меру пресечения или заменить ее на иную, если есть необходимо в рамках производства по уголовному делу»¹.

При прекращении следователем уголовного дела, соответственно отменяется примененная мера пресечения в отношении обвиняемого. Сведения об отмене меры пресечения указываются в постановлении о прекращении уголовного дела.

Приостанавливая предварительное следствие по уголовному делу в связи, тем что обвиняемый скрылся от предварительного следствия и его местонахождение не установлено, следователь вправе изменить или оставить избранную меру пресечения. Если производство по уголовному делу

¹ Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12. 2001. № 174–ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. –2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

прекращается из-за тяжкой или психологической болезни обвиняемого, установленном законом порядке, следователем мера пресечения может быть отменена или изменена.

Важным условием для усиления правового обеспечения лиц в отношении которых применения мера пресечения в виде заключения под стражу и, ограниченных свободой, появилось назначение судебного наблюдения за заключением под стражу и увеличением срока содержания. С позиции Главы 15 и 16 УПК Российской Федерации: «лицо в отношении которого применена мера пресечения в виде заключения под стражу заявляет ходатайства и жалобы через своего защитника, представителя в суд, или через лицо, в производстве которого находится уголовное дело, через начальствующий состав мест содержания лиц в отношении которых принята мера пресечения виде ареста или прокурора»¹. Все перечисленные лица, в срок 3 суток обязаны передать жалобу в суд, а также документы, содержащие сведения о правильности применения в отношении него меры пресечения.

Чаще всего жалобы о законности избранной меры пресечения виде содержания под стражей, включают ходатайства о применении меры пресечения в виде залога как меры пресечения. В данной ситуации судья рассмотрев поступившую жалобу и обстоятельства дела, рассматривает вопрос о применении залога по своему внутреннему убеждению.

Судебная проверка осуществляется не позже 5 суток после поступления материалов в суд, в ограниченном судебном заседании, при участии защитника, прокурора, адвокат, и лицо в отношении которого применена мера пресечения в виде заключения под стражу. По итогам проверки судья оглашает одно из постановлений:

- 1) об отмене меры пресечения в виде содержание под стражей;
- 2) об неудовлетворении жалобы.

Постановления суда должны быть аргументированы.

¹ Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12. 2001. № 174–ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. –2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

2. Субъекты залога. Учитывая то, что избрание меры пресечения разрешено законодательством на любой стадии уголовного производства, поэтому лицами в отношении которых может быть применена мера пресечения в виде залога могут стать: лица, имеющие процессуальное положение: осужденный, подозреваемый, подсудимый, обвиняемый.

По правилу залог, как и иная мера пресечения, может быть применена непосредственно к обвиняемому. Однако, в порядке исключения, данная мера пресечения может быть избрана и к подозреваемому, до предъявления обвинения по уголовному делу. В основном согласно статье 100 УПК России применяется мера пресечения в виде ареста.

3. Участие третьих лиц в залоговых отношениях. В применении в отношении обвиняемого меры в виде залога возможно участие третьих лиц. «Залогом может послужить ценности или денежные средства, которые обвиняемым вносятся на счет суда, или иным юридическим или физическим лиц». Такая позиция дает возможность излагать такие две формы залога:

- 1) залог, непосредственно внесенный самим обвиняемым;
- 2) залог, внесенный другим лицом.

В уголовно-процессуальных нормах отсутствует разницы между, залогом, внесенным обвиняемым или иным лицом. Внося ценности или денежные средства в счет залога за обвиняемого иное лицо обременяет себя контролем за ним, которое по своей воле обременяется обязанностью перечисления залога. По идее иное лицо так же обременяет себя контролем за обвиняемым, следя и обеспечивая его хорошее поведение. Залогодателем может быть как юридическое лицо, так и физическое. Никаких либо требований вспомогательных к залогодателю, со стороны закона нет.

Передача ценностей и денежных средств в счет залога органам предварительного следствия фиксируется протоколом, копия данного протокола вручается залогодателю. Залогодателю разъясняются обстоятельства дела, по которому выбрана примененная мера пресечения,

сущность предъявленного обвинения, и последствия если обвиняемый скроется от суда и органов следствия¹.

В соответствии с законодательством, если обвиняемый скрывается от следствия или не приходит в органы по первому приглашению или в суд, сумма вносимая под залог отправляется в казну государства. Иных способов ответственности залогодатель не имеет.

Ранее алгоритм передачи залога был отмечен в границах уголовно-процессуальных отношений. При внесении иным лицом ценностей (денег) в счет залога возникают между залогодателем и обвиняемым гражданско-правовые отношения. Когда обвиняемый выходит под залог, переданным иным лицом, у залогодателя появляется право призывать обвиняемого к надлежащему поведению. Нужно чтобы данное право закрепилось в законодательстве. Пока это не рассматривается законодателем, как и то что приводит нарушение правил залога обвиняемым. В таком случае, если возникает необходимость внесения залога в доход государства, залогодатель имеет право в рамках гражданско-правовых отношений истребовать с обвиняемого внесенную им сумму в счет залога. Для достижения эффективного результата, указанное положение нужно внести в норму УПК, связанные с залогом.

Процессуальная форма применения залога. Согласно правил регулирующие процессуальную форму при избрании мер пресечения (ст. 106 УПК), при необходимости избрания в качестве меры пресечения залог следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в избрании залога к подозреваемому или обвиняемому и невозможно избрание иной меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы,

¹ Абашева, Ф.А. Процессуальные проблемы применения меры пресечения в виде залога в уголовном судопроизводстве / А.Ф. Абашева, Р.З. Шамсутдинова // Экономика и право. – 2013. – С.207-209

подтверждающие обоснованность ходатайства. Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном статьями 91 и 92 УПК РФ, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания.

4. На основании вынесенного постановления органы, осуществляющие следствие обладают правом на использование внесенного залога, с этого момента, возникает договор между залогодателем и следователем, таким образом, у залогодателя возникает право на передачу определенной суммы под залог. Внесенный залог фиксируется в протоколе, который составляется в двух экземплярах, и заверяется должностным лицом.

При использовании залога, определенным судом, суд готовит свое постановление или определение о перемене меры пресечения с содержания под стражей на залог. Секретарь судебного заседания, по требованию судьи приглашает в судебное заседание лиц внесших ценности (деньги) и готовит протокол вместе с судебным исполнителем, о получении залога, который в дальнейшем приобщается к уголовному делу. Копия протокола о получении залога вручается залогодателю, а второй судебному исполнителю. В последствии постановление об изменении меры пресечения передается для реализации руководителю места предварительного следствия.

5. Процессуальный порядок внесения залога. В настоящее время бытует до конца не понятный вопрос о процедуре получения залога. В УПК России в статье 106 отмечает положение о передаче денежных средств, внесенных под залог на счет суда конкретными лицами, которые могут быть залогодателями. В виду неопределенности изложения, в практике на стадии предварительного изучения дела замечены разнообразные методы в плане передачи залога: 1) денежные средства, переданные в качестве залога передаются следователю, а в последствии направляются на счет суда; 2)

следователю необходимо передать документы из банка о переводе денежных средств в счет залога.

Не полностью выработанный порядок использования залога осложняет не только его использования, но и приводит к пользованию служебным положением органами предварительного следствия к нарушениям.

При избрании меры пресечения залог на стадии судебного разбирательства не определен вопрос о форме и времени передаче залога. Судья, при изменении меры пресечения в виде содержания под стражей на залог, незамедлительно освобождается лицо, находившейся под стражей в зале суда с требованием о перечислении на счет суда залоговую сумму. Это в свою очередь приводит к некоторым проблемам, например, может привести к побегу обвиняемого.

Как уже было рассмотрено выше, использование залога в большинстве случаев гонится за определенной целью – появление у обвиняемого вероятности уклониться меры пресечения содержание под стражей без ущемления прав.

«Гарантия это - внесение значительной для обвиняемого (подозреваемого) денежной суммы»¹. Из практики следует, что общественно опасность преступлений совершенных лица освобожденных под залог, высока. В связи с чем избранная мера пресечения виде залога может быть заменена на арест на любой стадии и при любом нарушении на свободе, то есть условий. Суд при избрании меры пресечения в виде залога дает возможность обвиняемому скрыться от органов предварительного следствия и суда.

7. Требования к предмету и размеру залога. Залогом может выступать как денежные средства и ценности, которые вносятся в счет суда залогодателем, на основании постановления о применении меры пресечения. Иные ценности которые так же могут служить залогом, ценные бумаги,

¹ Абашева, Ф.А. Процессуальные проблемы применения меры пресечения в виде залога в уголовном судопроизводстве / А.Ф. Абашева, Р.З. Шамсутдинова // Экономика и право. – 2013. – С.207-209

автомашины, изделия из драгоценных металлов и камней, меха и другое. Каков порядок и хранение имущества внесенного в счет залога? Кто отвечает за их хранение и его сохранность? Ответов на данные вопросы нет. В связи с этим залогом в основном выступают денежные средства.

Залог определяется лицом, избирающим меру пресечения, в согласно с тяжестью совершенного преступления, данными о личности обвиняемого, подозреваемого, его имущественным положением таким образом, чтобы она была большой, что бы утратить обвиняемого об утрате данного залога если он скроется.

8. Действие залога во времени и порядок обжалования избрания о залоге. Законом не установлено ограничивающие сроки залога в качестве меры пресечения. Меры пресечения, не связанные реальным с лишением свободы, в отношении обвиняемых в течение всего срока расследования и судебного разбирательства, если они не будут изменены или отменены.

Срок залога во времени в отношении лица совершившего преступление, не должен превышать 10 дней, согласно статье 100 УПК. По истечении определенного периода времени, если лицу в отношении которого принята мера пресечения, не предъявлено обвинение, залог необходимо вернуть залогодателю. При предъявлении обвинения в рамках производства по уголовному делу подозреваемому придают статус обвиняемого, все что было избрано и вынесено в отношении подозреваемого переходит к обвиняемому. И эта мера будет действовать до окончания предварительного следствия.

Необходимо учитывать сроки действия залога в уголовном производстве. Например, установить срок, с даты вынесения постановления, в который залогодатель должен успеть внести залоговую сумму в счет суда.

Вынесенное постановление об избрании залога обвиняемый имеет право его обжаловать постановлению прокурору. В Указанном случае говорится об обжаловании отказа внесения других предметов в счет залога залога.

Если обвиняемому в жалобе об освобождении из-под стражи под залог – его можно обжаловать в суд. В данном случае написание жалобы на отказ в удовлетворении заявления равен жалобе на нарушение законности заключения под стражу¹.

9. Возврат залога. Залог обращается в доход государства, при не выполнении несоблюдения обвиняемым условий мер пресечения, если это процессуально доказано. Рассмотрим на примере Белгородской области отмену постановления ввиду несоответствия изложенных судьей выводов, фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства.

Постановлением Свердловского районного суда г. Белгорода удовлетворена жалоба адвоката Б. о признании незаконным постановления следователя об объявлении в розыск и задержании в порядке ст.91 УПК РФ обвиняемой Ч.

Апелляционная инстанция постановление отменила по следующим основаниям.

В ходе судебного заседания установлено, что в заблаговременно назначенный день проведения следственного действия, к следователю прибыл адвокат Б. без подзащитной – обвиняемой Ч. и заявил ходатайство об отложении проведения следственного действия, в связи с нахождением Ч. в медицинском учреждении в г.Москве, при этом представил справку о том, что она находится на стационарном лечении.

Факт наличия справки привел судью к убеждению об отсутствии у следователя объективных данных считать, что обвиняемая скрылась.

Однако, судья оставила без внимания, что Ч. является обвиняемой, ей избрана мера пресечения в виде залога.

Ч. зная о том, что ей нельзя скрываться, выехала в другой населенный пункт, не поставив следователя в известность.

¹ Абашева, Ф.А. Процессуальные проблемы применения меры пресечения в виде залога в уголовном судопроизводстве / А.Ф. Абашева, Р.З. Шамсутдинова // Экономика и право. – 2013. – С.207-209

В соответствии с предоставленной медицинской документацией, Ч. проведена плановая операция в клинике г.Москвы, в которую она была направлена из поликлиники №214 г.Москвы. 05.06.2017 года следователь установила, что Ч. не обращалась в указанную поликлинику и отсюда соответственно не направлялась на лечение.

Таким образом, на руках следователя имелась предоставленная адвокатом ксерокопия справки без печати, без фамилии лечащего врача и без окончания срока лечения Ч., а также справка из поликлиники о том, что Ч. не направлялась в это лечебное заведение. Согласно справке из ЦРБ по месту жительства обвиняемой установлено, что Ч. за медицинской помощью не обращалась длительное время, в связи с чем у следователя обоснованно возникли сомнения в достоверности данных, изложенных в представленной адвокатом справке, что стимулировало ее принять меры, к поискам обвиняемой – объявить ее в розыск.

Согласно справке из московской клиники, в которой Ч. была оперирована, необходимость в операции обусловлена жалобами на попеременную заложенность носа. История заболевания: указанные симптомы беспокоят около 2 лет; пользуется сосудосуживающими препаратами.

В данном случае, апелляционный суд сделал вывод о том, что отсутствовала какая-либо срочность в госпитализации Ч., по причине критичности сложившейся ситуации.

Действия Ч. после выписки из московской клиники также не свидетельствовали о ее беспокойстве и ответственности перед следствием, поскольку зная, что ее отсутствие в течение нескольких дней, когда были запланированы следственные действия, будет заметно, она уехала в г.Москву, а затем к своему месту жительства, но так и не заявила о себе следователю.

Указанные обстоятельства свидетельствовали о ненадлежащем исполнении обязанностей Ч. в связи с избранной ей мерой пресечения.

Поэтому вывод судьи о том, что действия и решения следователя по установлению местонахождения обвиняемой носили незаконный характер, признаны не верными.

На основании вышеизложенного, постановление судьи отменено, в удовлетворении жалобы отказано¹.

Достигнув своей цели залог перестает быть нужным в дальнейшем, в связи с чем подлежит отмене. Возврат залога и его порядок Уголовно-процессуальным кодексом не устанавливается. Статья 118 УПК регулирует возврат только если нарушены его правила использования лицо, в отношении которого избрана данная мера пресечения. Возврат залога - причина, заставляющая лицо в отношении которого избрана данная мера вести себя хорошо. Залог подлежит возврату при любом исходе уголовного дела, то есть если лицо осуждено или оправданно. Возврат залога осуществляется с учетом того что вел ли себя обвиняемый надлежащим образом в период предварительного суда и судебного разбирательства; не нарушал ли обвиняемый нормы соответствующего нормативно правового акта, мешающих установлению истины по уголовному делу; были ли попытки скрыться от органов предварительного следствия.

Не определен вопрос о возврате залога при окончании предварительного следствия и вынесения обвинительного акта, в случае если не было нарушений. Обязан ли суд вынесший приговор сразу вернуть денежные средства ценности, внесенные в счет залога?

Суд может вернуть деньги, внесенные в счет залога в момент вынесения обвинительного приговора, в соответствии статья 118 УПК согласно которого обращение залога в доход государства только если только лицо совершившее преступление уклонилось и не явилось. Если обвиняемый приходил по вызовам, то у него нет нарушений, то считается, что взявшие на себя обязанности выполнил. Из практики считается, что правильнее если

¹ Обзор судебной практики по уголовным делам за август 2017 года : <http://oblsud.blg.sudrf.ru> -Интернет-портал Белгородского областного суда» (дата обращения 10 ноября 2018 г.)

возвращать залог после вступления приговора в законную силу, что бы обвиняемый не скрылся от органов предварительного следствия и суда. При надлежащем поведении обвиняемого залог должен быть возвращен обвиняемому при оглашении приговора. В случае если лицо осуждено к лишению свободы, вероятно залог ему вернут после того как приговор вступит к исполнению»¹.

В приговоре в заключительной части указывается о судьбе залоговой сумме. Залог необходимо вернуть залогодателю в таком же состоянии и сумме.

После выполнения условия залога. Согласно статье 118 УПК, если обвиняемый и подозреваемый не явятся по вызовам к следователю, дознавателю или в суд, то выплаченный залог обращается в доход государства по решению суда. Основаниями пересчета залога в доход государства, служит ненадлежащее поведение лица, совершившего преступление, который внес залог. Данная мера пресечения заменяется на более строгую.

Теоретически по тексту закона, изъятие залога в доход государства в связи с нарушением обвиняемым правил применения данной меры пресечения, не допускается. Данное решение законодательства спорно. В случае если обвиняемый подозреваемый будет являться по вызовам, но запугивает свидетелей, препятствует предварительному следствию всеми способами, либо продолжает преступные действия, то и в этом случае залог будет обращен в доход государства. Любое противоправное действие и бездействие со стороны лица, в отношении которого принята мера пресечения залог, влечет избрание более строгая мера пресечения. Исходя из этого, в уголовном процессуальном законодательстве нужно пересмотреть основания обращения залога в доход государства и закрепить в этом качестве любое нарушение условий меры пресечения.

¹ Абашева, Ф.А. Процессуальные проблемы применения меры пресечения в виде залога в уголовном судопроизводстве / А.Ф. Абашева, Р.З. Шамсутдинова // Экономика и право. – 2013. – С.207-209

Взыскание залога - это наказание за невыполнение условий меры государственного принуждения подследственным. В этом случае важно, кто залогодатель - сам обвиняемый, или третье лицо. Если залогодатель-обвиняемый то он навсегда лишается суммы залога; если залогодателем является иное лицо, - оно может взыскать сумму залога с обвиняемого, и таким образом ответственность несет обвиняемый.

Изъятие залога в доход государства осуществляется по инициативе органа предварительного следствия, к которому не явился обвиняемый. В случае если нарушенные условия обвиняемым выявлены в зале суда, то решение об изъятии залога в доход государства осуществляется судом.

Нормы законодательства, регулирующие процесс избрания, изменения или отмены меры пресечения на этапе судебного рассмотрения дела, предусмотрена ст. 256 УПК: «... определения об избрании, изменении или отмене меры пресечения... выносятся судом в совещательной комнате и излагаются в виде отдельных документов, подписываемых всем составом суда»¹. В соответствии ст. 256 все решения суд выносит в совещательной комнате и фиксируются в определениях.

Если обвиняемый нарушил обусловленные правила залога на стадии рассмотрения дела, то суд вправе изменить, а именно, изъять залог в доход государства в соответствии со ст. 118 УПК.

10. Изменение залога на более строгую меру, регулируется общим правилом статьи 110 УПК. На более строгую меру пресечения можно изменить только в случае нарушения условий залога. Более мягкая мера пресечения может также избрана, если достигнута надлежащее поведение обвиняемого. В редких случаях, первичная мера пресечения изменяется и в основном остается до окончания предварительного следствия.

Следователь, дознаватель, суд имеет право менять меры пресечения. В соответствии со ст. 110 УПК, выносится постановление лицом,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12. 2001. № 174-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. -2001. - № 52 (ч. 1). - Ст. 4921.

производящим следствие, в котором должно отражаться сведения об обстоятельствах, влияющих на изменение меры пресечения. Согласно ст. 101 УПК, по общепризнанному правилу необходимо вручить лицу, в отношении которого избрана мера пресечения.

Также залог можно избирать как вторичную независимо как строгую, так и мягкую меру пресечения. К примеру, при установлении фактов, основываясь на которые можно применить меру пресечения, указанных в УПК РФ лицо, ведущее производство по делу может применить залог. Суд вправе вынести решение на любом этапе судебного разбирательства.

Изменение залога на более строгую меру пресечения имеет право правомочный орган, у которого находится в производстве дело. Как говорилось выше, судья имеет право вынести решение при рассмотрении правомерности ареста. Суд, вынесет решение в необходимых случаях о замене стражи на залог в судебном процессе.

ГЛАВА II. ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАЛОГА КАК МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

2.1. Проблема дифференциации форм залога в уголовном процессе.

В юридической литературе ученые, изучающие проблемные вопросы, касающиеся залога, заметили разнохарактерность данной меры пресечения. Например, П.И. Люблинский, изучая виды залога в единении с поручительством, подчеркивает, что «наличие из разнообразных видов предопределяет допустимость для человека, не имеющего денежных средств, оставаться на свободе, если он может это обеспечить иным обязательством»¹.

В этом случае, учитываются обязательство и экономического и нравственного характера. Данная точка зрения нашла отражение и в настоящее время. К примеру, А.Д. Буряков говорит, что «залог – предполагает результативную меру пресечения, основывающуюся или на экономический интерес, в сбережении своих ценностей или денег, если обвиняемый выступает как залогодатель, или на нравственные обязанности обвиняемого перед иными лицами, перечислившими залог»².

Выше уже говорилось, что залог в России применяется по своему процессуальному порядку в двух различных формах: залог, который перечисляется иным лицом (юридическим или физическим), и залог, который перечисляет на счет суда сам обвиняемый. Изучим данный вопрос более детально.

Не имея отношения к форме залога, его содержание нацелено на недопущения несоответствующего поведения обвиняемого, посредством

¹ Вершинина, С.И. Залог в системе мер пресечения [Текст] : дис....канд.юрид.наук : 12.00.09 / С.И.Вершинина. – М.: 2002. – 119 с.

² Буряков, А.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе [Текст] : автореф. дис....канд.юрид.наук / А.Д. Буряков. – М., 1967. – 81 с.

поддержания, взятого им обязательства – вести себя подобающе законодательству, перечислением необходимой суммы на счет суда. Тем не менее, прийти к нужной цели гарантированности соответствующего поведения можно двумя путями. Первый путь, использования залога устанавливается соглашением двух сторон: обвиняемого и правоохранительного органа, у которые приобретают обязанности и права, по использованию залога, всецело. В другом – залог может быть использован только при появлении в уголовном процессе иного лица, обладающего возможностью и желанием передать конкретное имущество в гарантированность необходимого поведения (явки) обвиняемого. В таком случае, иное лицо является отдельной стороной этого правоотношения и обладает конкретными правами и обязанностями.

Отталкиваясь от формы залога устанавливается в уголовном процессе положение обвиняемого и иного лица, их обязанности и права. Иным в сравнении с формой залога, находится процессуальный порядок его использования. Например, передача залога обвиняемым включает, первое, это то что он находится дома. Второе, величина залога устанавливается органом следствия, согласно имущественному состоянию обвиняемого. Третье, должностное лицо, взявшее залог, должно выдать обвиняемому экземпляр протокола о передаче залога. Четвертое, до обвиняемого доводятся последствия несоблюдения требований меры пресечения. И пятое, если обвиняемый не явился в правоохранительные органы по вызову, его залог переходит в казну государства.

При передаче залога организацией или иным лицом процессуальный порядок его осуществления различается от прежнего. Так как первое, залог, перечисленный иным лицом, применяется, когда обвиняемый оказывается под стражей, и он не может сам внести за себя сумму залога. Одновременно вероятно, что обвиняемый прибывает на свободе, но у него нет денежных средств для залога, поэтому он просит помощь от иных лиц.

Второе, требуется неперенное участие иных лиц в процессе реализации залога. Соответственно, требуется правовое упорядочение статуса данных лиц как залогодателей, то есть определение их обязательств в отношении к обвиняемому, органу, осуществляющему следствие, подозреваемому, надлежащее поведение которых он обещает.

Третье, появляется трудность установления величины залога. Если залогодатель, лицо обеспеченное, а обвиняемый, имеет заработок, уровень которого меньше среднего, то установить величину залога будет не легко. При наименьшей величине залога, залогодатель практически не будет подвергаться отрицательным исходам нарушений обвиняемым требований меры пресечения, так как данная величина залога для него не большая. И противоположно, при определении существенной величины залога для залогодателя, обвиняемый оказывается в убыточном положении, при нарушении обязательств и возврата величины залога.

Так же непросто установить величину залога и в противоположной ситуации, когда обвиняемый по сравнению с залогодателем, более обеспеченный. Залогодатель находит решение данной проблемы, такой трактовкой: «Величина залога, устанавливается судом, согласно обстоятельствам по делу». Данная трактовка не определяет конкретных указаний об установлении величины залога и позволяет не ограничивать суд в решении данного вопроса. Предполагается, установление величины залога в данных ситуациях может быть другим, чем при залоге, самостоятельно перечисленным обвиняемым на счет суда. Определяющее значение должно нести статус иного лица, его положение: юридическое данное лицо или физическое. Предположим, что иное лицо, в уголовно-процессуальном отношении, выступающее как залогодатель, есть юридическое лицо, то при установлении величины залога, нужно учесть у обвиняемого его имущественное положение. Если залогодатель, лицо физическое, то необходимо при установлении величины залога учесть кто более обеспечен иное лицо или обвиняемый.

Четвертое, залогодателю должно быть доведено суть дела, содержание обвинения и предпосылки несоблюдения обвиняемым требований меры пресечения.

Пятое, протокол о передаче залога визируется залогодателем с передачей ему второго экземпляра. При данной форме залога обвиняемый участвует в процессе передачи залога и фиксации этого факта процессуально, что является недочетом в правовом управлении этой формой залога. Имея в виду, что обвиняемый – это стержневая фигура этого правоотношения, нужно законодательно утвердить обязанности следственных органов, выдавать обвиняемому второй экземпляр протокола.

Шестое, при неосуществлении обвиняемым требований меры пресечения, возникает ответственность залогодателя: перечисленный им залог на счет суда, передается в казну государства.

Кроме перечисленных различий в процессуальном порядке реализации разнообразных форм залога, можно утверждать и об их различии по характеру принуждения.

Прав А.Д. Буряков, говоря, что «... в случаях, когда залог перечисляется не обвиняемым, а иным лицом, обязательства по его собственному приходу в суд и следователю между органом, определившим меру пресечения и обвиняемым, не появляются, так как данное обязательство принимается иным лицом. В данном случае, психологическое давление на утрату залоговой суммы касается не обвиняемого, а залогодателя»¹.

В этом случае, характер принуждения сильно различен от принуждения при залоге, перечисляемым обвиняемым. К примеру, следование требованиям залога, когда залогодателем выступает обвиняемый, осуществляется по средствам материальной заинтересованности обвиняемого в сбережении вносимой суммы залога. В такой форме особенность залога устанавливается материальным принуждением обвиняемого. При

¹ Буряков, А.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе [Текст] : автореф. дис....канд.юрид.наук / А.Д. Буряков. – М., 1967. – 8 с.

использовании залога, перечисляемого иным лицом, у обвиняемого проявляются перед залогодателем нравственные обязательства, так как некая материальная утрата для обвиняемого не грозит. Соответственно, и принуждение, используемое при залоге к обвиняемому, перечисляемым иным лицом, определяется как моральное, так как закон не обеспечивает залогодателя авторитетными полномочиями, а обвиняемый понимает, что в случае невыполнения им обязательств и несоответствующего поведения к нему будет установлена более жесткая мера пресечения, но не материальные санкции. Также, если вопрос перед залогодателем об ответственности обвиняемого законодательно урегулируется, можно тогда рассуждать и о материальном принуждении обвиняемого за его несоответствующее поведение. В настоящее время решение этого вопроса осуществляется в общем порядке, в области гражданского судопроизводства.

Изучая в российском уголовном процессе использование залога, нельзя не заметить, что он схож с иной мерой пресечения, как имущественное поручительство. Данный факт о схожести этих мер пресечения, увидели все авторы изучившие данный вопрос. Но в своих работах они не отразили, такой факт, как то, что общность возникает не при реализации залога, передаваемого обвиняемым, а только если он передается иным лицом.

Залог, передаваемый обвиняемым лично для обеспечения явки, и имущественное поручительство иного лица, обладают одинаковыми чертами, лишь в том, что надлежащее поведение создается мерами материального влияния, но механизм его использования настолько разный, что говорится о различных мерах пресечения. Но и передача залога иным лицом, хотя и выступает мерой материального принуждения, объединяющая его с имущественным поручительством, различается механизмом влияния на действия обвиняемого, в котором проявляются черты морального принуждения.

Следовательно, между имущественным поручительством и залогом присутствует очень тонкая граница. Наверное, по данной причине в законах

многих стран она почти не заметна. К примеру, законы США в качестве мер пресечения используют и поручительство, и залог. Под залогом подразумевается денежная сумма, которую вносят на счет суда или законный представитель, или обвиняемый. В данном случае говорится не об ином лице, а об представителе официальном, который выступает от имени обвиняемого. Официальный представитель допускается к процессу в связи с тем, что до передачи определенной суммы под залог обвиняемый пребывает под арестом.

Поручительство - судебная или имущественная ответственность иных лиц, которая возникает в случае неявки по вызову суда обвиняемого. В законодательстве США предмет поручительства, называется залогом иных лиц.

Функционирующему в России уголовно-процессуальному законодательству не известно имущественное поручительство. Хотя ранее как уже говорилось, данная мера регулировалась статьей 422 Устава уголовного судопроизводства.

Функционирующему в России уголовно-процессуальному законодательству не известно имущественное поручительство. Хотя ранее как уже говорилось, данная мера регулировалась статьей 422 Устава уголовного судопроизводства. Однако, в исследованиях ученых на базе анализа определенных норм УУС и первых УПК РСФСР говорилось, что залог, перечисляемый иным лицом, имеет различие от имущественного поручительства тем, что передается сразу, когда данная мера применяется. «Залог – одинаковая с порукой мера пресечения и имеет различие от поручительства в то, что при поручительстве иные лица перечисляют сумму только если обвиняемый, скрывается от следственных органов, в залоге же конкретная сумма вносится незамедлительно для обеспечения обвиняемого явки в суд или к следователю»¹.

¹ Кистяковский, А. О пресечении обвиняемому способов уклоняться от следствия и суда [Текст] / А.О. Кистяковский. – СПб., 1868.- 139 с.

Сущность залога, предоставляемого иным лицом, определяется тем, что она более востребован, чем залог, предоставляемый обвиняемым. Такой вывод опирается на то, что внести залог на счет суда, имеет право только лицо, остающееся на свободе.

Поэтому неправильно было бы, отречься и от предоставления обвиняемым залога самостоятельно, даже когда он остается под стражей. Дать возможность обвиняемому самостоятельно предоставить залог возможно двойственным способом.

В первом способе создается возможность лицу, который остается под стражей, предоставления права своим представителю, распорядиться имуществом чтобы передать его для залога. Доверенность на это право может составлена и заверена определенным должностным лицом и в местах, для содержания подозреваемых. Если такая возможность отсутствует, то она это лишает возможность предоставления залога обвиняемым, или возможно заранее отпустить обвиняемого, до предоставления суммы под залог, что и происходит в настоящее время.

Второе, рационально создать учреждение в институте уголовного процесса «квалифицированных залогодателей». Мысль разработки учреждений, создающих для содействия обвиняемым, по средствам предоставления залога от их имени, дает возможность поменять точку зрения на залог, как на меру пресечения, приемлемую лишь обеспеченным людям. Ведь величина залога должна быть существенной, чтобы она могла поддерживать должное поведение у обвиняемого. Человеку, имеющего средний доход внести большую сумму на счет суда, да и еще на большой период, будет очень сложно. А это говорит, о том, что некоторые обвиняемые, из - за своей несостоятельности, не могут применить данное право для освобождения под залог. Первоочередным шагом «демократизации» залога быть возведение кредитных учреждений, в функции которых будут относиться внесение сумм для залога за освобождение определенных обвиняемых.

В России в конце 19 века, идею возведения данных учреждений, выдвинул П.И. Люблинский¹.

Их организация предполагалась при профессиональных объединениях, в виде конкретных касс. В данный момент, возведение данных учреждений возможно и при общественных организациях и по предложению частных лиц, по средствам реализации деятельности по обеспечению граждан правовыми услугами.

Предполагается что результативность у данного залога будет больше, чем залога, предоставляемым обвиняемым самостоятельно или залога, предоставляемым иным лицом по таким причинам. Первое, «квалифицированный залогодатель» будет рисковать собственными деньгами и поэтому будет стремиться к тому, чтобы меру пресечения обвиняемый не нарушал. А значит контролировать правильность реализации залога будут как правоохранительные органы, так и сторона залогодателя. Второе, то что каждый, даже малообеспеченный обвиняемый, может обратиться в данное учреждение и применить свое право на освобождение под залог.

Таким образом, развивая залоговое законодательство, необходимо разграничить законодательным путем все формы залога, и также предусмотреть правовой механизм осуществления всех их на практике.

2.2. Проблема определения сферы применения залога.

Под сферой использования залога понимается круг лиц, в отношении которых используется залог, а также перечень преступлений, допускающих использование данной меры.

Сфера использования залога не закреплена законодательно, это может служить причиной малого использования в стадии предварительного

¹ Вершинина, С.И. Залог в системе мер пресечения [Текст] : дис....канд.юрид.наук : 12.00.09 / С.И. Вершинина. – М.: 2002. – 126 с.

следствия данной меры. Эта ситуация на практике привела к отказу обвиняемому в освобождении под залог из-за тяжести совершившего преступления. Известно, что область залога неопределенна законодательно, практика создала свое направление, которая обусловлена неиспользованием залога к обвиняемым в тяжких и особо тяжких преступлениях, что опровергает утвержденные Конституцией РФ права и свободы человека «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность»¹.

Для выявления границ функционирования залога, со стороны его результативности и рациональности, нужно задать вопрос и найти решение: можно ли реализовывать залог на лиц, которые совершили тяжкое и особо тяжкое деяние?

Ответ на данный вопрос положительный, так как согласно статье 106 УПК России «вид и размер залога устанавливается судом беря во внимание характер преступления, сведений о личности обвиняемого или подозреваемого и материального состояния залогодателя. Одновременно по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести величина залога не может быть менее пятидесяти тысяч рублей, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях - менее пятисот тысяч рублей»².

Так, при разрешении органом следствия, вопроса о реализации меры пресечения к лицу, совершившим тяжкого или особо тяжкого преступления, приоритет отдается заключению под стражу.

Свое предпочтение следователь аргументирует тем, что статья 108 УПК РФ, предполагает возможность использования к лицам, совершившим деяние заключения под стражу на основании опасности деяния, при этом упуская, что статья 108 УПК РФ всего лишь предполагает использование

¹ Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. № 237.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12. 2001. № 174-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. –2001.– № 52 (ч. I).– Ст. 4921.

данной меры, но не требует использовать следователем во всех случаях совершения тяжкого преступления.

Все же следователями, в большинстве, не удовлетворяются заявления и ходатайства о использовании в отношении обвиняемого залога как вариация заключения под стражу. Как аргумент она используют тяжесть предъявленного обвинения.

То есть, нахождение сферы использования залога на этапе предварительного следствия, осуществляется на базе мнимого аргумента - тяжести деяния, в котором подозревается или обвиняется гражданин. Данное утверждение находит свое подтверждение очень малым использованием залога органами следствия, и огромной подачей в суды обращений о неправомерности и безосновательности заключения под стражу.

Суды решая данные вопросы увеличивают границы функционирования залога, ссылаясь на постановление Пленума Верховного Суда РФ, которое нацеливает судей на неременность «детально проверить обоснованность и правомерность применения заключения под стражу к лицам, обвиняемым в преступлениях, указанных в статье 108 УПК РФ, и при присутствии к тому оснований отменить или применить иную»¹.

Кроме того, замена залога как вариация меры пресечения заключению под стражу, осуществляется и на практике органов следствия, когда увеличивается период нахождения под стражей. По данным органов следствия, каждое пятое-шестое заявление обвиняемого, содержащее жалобу на увеличение периода содержания под стражей, получает положительный результат².

Известно, что в период предварительного следствия задача реализации меры пресечения осуществляется лицом, имеющем интерес в обвинительном завершении дела. Если запретить законом использовать залог, к лицам,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" от 19.12.2013 N 41 (ред. от 24.05.2016) // Российская газета", N 294, 27.12.2013.

² Вершинина, С.И. Залог в системе мер пресечения [Текст] : дис....канд.юрид.наук : 12.00.09 / С.И. Вершинина. – М.: 2002. – 130 с.Из

которые совершили тяжкое деяние или особо тяжкое, наибольшее количество лиц, совершивших особо тяжкое деяние не будет иметь возможности осуществить свое право на свободу, ходатайствуя в суде об изменении меры пресечения. Это все может повлечь к большому количеству людей, оказавшихся до суда под стражей.

Сужать в уголовном процессе реализацию залога, в отношении лиц, совершивших особо тяжкое или тяжкое деяние, бессмысленно и не действенно. Поэтому УПК РФ закрепил право за всеми обвиняемыми, учитывая положения Конституции РФ, обращения в суд, для рассмотрения возможности реализации залога¹.

Как видим, сферу реализации залога в функционирующем законодательстве уголовно-процессуальном можно, трактовать так:

- никто не может быть лишен права на рассмотрение вопроса об его освобождении из-под стражи под залог;
- к лицам, обвиняемым в совершении преступлений средней тяжести, при наличии оснований реализации уголовно-процессуального принуждения, основной мерой пресечения должен выступать залог;
- суд, вправе признать освобождение под залог неприемлемым, когда, обвиняемый имеет отрицательную характеристику, у него нет своего жилья, и, если он до задержания был в розыске.

2.3. Проблема определения предмета и размера залога

Установление предмета залога — это непростой вопрос. Предметом залога могут выступать ценности, деньги, недвижимое имущество, акции, облигации, передаваемые обвиняемым или иным лицом².

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12. 2001. № 174-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. –2001.– № 52 (ч. I).– Ст. 4921.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" от 19.12.2013 N 41 (ред. от 24.05.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. –2014.– № 2.

Устанавливая такой понятие предмета, законодатель не объясняет, что вкладывается в понятие «ценности», и поэтому многие ученые трактуют по-разному. Так, А.Д. Буряков устанавливает предмет залога как:

- денежные средства;
- ценности (имущество, неполученное из гражданского оборота);
- постройка и другая недвижимость;
- заграничная валюта для зарубежных граждан¹.

В.А. Михайлов хочет «расширить данное понятие и внести не только ценные бумаги, деньги, но и ипотеку, и вещи. Это, по его мнению, увеличит реализацию залога как меры пресечения»². И.Л. Петрухин вкладывает в данное понятие драгоценности, деньги и иные вещи³.

Увеличения масштаба понятия предмета залога, более употребительно в отношениях гражданско-правовых, когда стороны приходят к общему заключению о размере и предмете залога. Цель в данном случае такая, притязания кредитора утолить, и предмет залога будет выбирать он.

В уголовном же процессе все иначе, выступают публично-правовые отношения, предмет залога сторонами по договоренности не выбирают. Обвиняемый выбирает из двух зол, соглашаясь на применение залога, меньшее из которых, оставаться на свободе, путем сужения имущественных прав. Поэтому четкое понятие предмета залога имеет важное значение. Но залога должен осуществлять такие задачи, как сдерживание обвиняемого от ненадлежащего поведения, сильно уменьшить проблемы в его возвращении, получении, сохранности, иметь неизменчивую ценность, и не допускать лиц, не имеющих отношение к реализации этой меры пресечения к правам собственности.

¹ Буряков, А.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе [Текст] : автореф. дис....канд.юрид.наук / А.Д. Буряков. – М., 1967. – 85 с.

² Михайлов, В.А Меры пресечения в российском уголовном процессе // В.А. Михайлов. – М.: Право и закон, 2002. – 182 с.

³ Петрухин, И.Л. Неприкосновенности личности и не принуждения в уголовном процессе / И.Л. Петрухин– М.: Москва, 1989.– 136 с.

С этой позиции, определение разных имущественных объектов как предмет залога, бессмысленно, так как возникает длительное правовое регулирование порядка их оформления, получения, сохранности и дальнейшего возврата залогодателю.

Если взять в качестве предмета залога антиквариат, ювелирные изделия, камни, металлы и т.д., то с начала определяют их стоимость. Поэтому лицо, производящее оценку, наделяются ответственностью за правильность оценки. В дальнейшем необходимо правильно определить процедуру сохранности этого предмета, особенно если ему необходим определенный режим хранения. Более того данные предметы нуждаются в конкретном правовом регулировании, поэтому для того чтобы обвиняемый внес данный залог, необходимо образование вспомогательных структурных организаций и определенного правовое управление. Все это приведет к большим проблемам при передаче залога. Легче будет применять уже действующие институты в финансовом или гражданском праве. К примеру, при получении ценностей или вещи залогодателей перенаправлять в ломбарды и принимать уже от них залог в качестве денег.

Следовательно, залог должен приниматься в виде удобных для обращения конкретных предметов, которые одновременно имеют ценность для обвиняемого, и не принадлежат другим лицам, что в свою очередь могло бы осложнить передачу залога в казну государства. Таким предметом могут быть, по нашему мнению, ценные бумаги и деньги, так как они изымаются у залогодателя из собственности, не запрашивают организации конкретных органов для их передачи и сохранности, отбрасывает на право собственности притязания иных лиц, если залог переходит в казну государства.

Более детально нужно изучить недвижимость, как предмет залога. Известно, что привычным и удобным предметом залога выступают деньги, но по законодательству можно применять и движимое и недвижимое иное имущество, но в практике это применяется редко.

Сначала более подробно изучим, основные проблемы, проявляющие при использовании недвижимого имущества как залога, для этого обратимся к законодательству.

В соответствии со ст. 130 ГК РФ «относят к недвижимому имуществу участки недр, земельные и все что имеет отношения к земле, то есть объекты, которые невозможно передвинуть без ущерба, это жилые помещения, сооружения, недостроенные объекты, нежилые помещения, сооружения, суда внутреннего плавания, морские суда и воздушные, машино-места»¹. Права на это имущество должно быть зарегистрировано органом, производящим эту регистрацию.

Согласно ч. 3, 4 ст. 106 УПК РФ имущество принимается под залог при условии подтверждения права собственности и отсутствии каких-либо проблем, притесняющих права на него. Правила оценки этого имущества оговаривается в постановлении Правительства РФ от 13.07.2011 № 569, утвердившим положение «Об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности»². В этом документе говорится, что оценка имущества, деньги не в счет, перечисляемые под залог, осуществляется согласно закону об оценочной деятельности, то есть Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»³.

Данная процедура осуществляется установлением рыночной цены на имущество, то есть недвижимости, компетентным оценщиком в соответствии с договором, заключенным с ним, по средствам составления отчета об оценке, который согласуется с экспертом согласно ст. 17.1 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»⁴. Заключение

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ, –1994. – № 32. – Ст. 3301.

² Постановление Правительства РФ от 13.07.2011 N 569 «Об утверждении Положения об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности» // Собрание законодательства РФ". –2011. – № 29. – Ст. 4490

³ Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ", –1998. – № 31. – Ст. 3813

⁴ Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ", –1998. – № 31. – Ст. 3813

эксперта и отчет передаются для приобщения к делу как иной документ или отдельный документ экспертного заключения. Оценка производится до подачи ходатайства о применении залога не раньше 5 дней. Залогодатель передает в суд отчет об оценке имущества и ходатайство об избрании залога, 2 экземпляра договора об оценке и заключение эксперта. После регистрации залога в десятидневный срок залогодатель, ставит органы следствия в известность, передав им подтверждающие документы. Процесс передачи в залог недвижимого имущества или для хранения, протоколируется, прикладывая акт приема-передачи установленной формы.

Бесспорно, что для реализации данных действий нужно много времени. Нужно время на все по отдельности для осуществления оценки, формирования отчета, заключения договора, осуществления экспертизы и подготовки заключения о проверке. Так же помимо всего прочего собственник приносит выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, которые доказывают права на данное имущество. Принимая во внимание минимальные сроки задержания, в течении которого должны передать залог, до того, как будет применена иная мера, защита весь перечень рассмотренных документов должна собрать в минимальный срок.

Согласно ст.106 УПК РФ в постановлении об избрании залога суд определяет срок его внесения, который может быть увеличен на 3 суток, если задержание признано правомерным. Если в этот срок залог не перечислен, то суд избирает иную меру. Иными словами, если во время подачи ходатайства защитой не собрана необходимые документы и не осуществила оценку имущества, это может послужить предлогом увеличить период задержания. Если времени окажется мало, которое было установлено судом для подготовки необходимых документов, то суд может избрать меру заключения под стражу.

Когда залогом выступает недвижимое имущество, у подозреваемого нет возможности самому и в необходимый срок подготовить и передать нужные документы в органы следствия. Из-за этого эта мера мало

применяется в отношении задержанных лиц. Поэтому можно было бы рассмотреть вопрос по упрощению процедуры осуществления оценки недвижимого имущества, например, не проводя экспертную оценку, что бы появилась возможность у большего числа лиц, не обладающих необходимой суммой денег, внести залог по средствам недвижимого имущества.

Согласно п. 6 Положения затраты по оценке предмета залога оплачиваются залогодателем. Проблема возникает еще и в таком моменте: порядок передачи вышеназванных документов, если залог реализуется по ходатайству следователя или по суду, ведь этот момент законодательство еще не урегулировало. Поэтому возможно ученые правы, что говорят, что применение в качестве залога имущества не расширит использования данной меры на практике.

Но не будем с этим соглашаться, так как законодатель нашел правильный путь, но на практике эта процедура еще не доработана, поэтому требует определённых корректировок, которые возможно изменять все в положительную сторону. Коснувшись некоторых острых вопросов, нужно еще раз отметить потребность из регулирования со стороны законодательства, внося корректировки в закон, а именно касаясь облегчения данной процедуры внесения недвижимого имущества под залог.

Далее перейдем к изучению других объектов, которые тоже могут применять как залог. Рассмотрим движимое имущество такое, как «ценности».

К ценностям в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 26.03.1998 № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» относятся драгоценные камни и металлы. К драгоценным металлам относят серебро, золото, платина и металлы. Металлы, относящиеся к драгоценностям, могут быть в разных состояниях, в том числе в аффинированном и самородном, а также в сплавах, сырье, монетах, промышленных продуктах, полуфабрикатах, ювелирных и других изделиях, химических соединениях, отходах потребления и реализации, ломе; драгоценные камни – природные

изумруды, сапфиры, алмазы, александриты и рубины, а также природный жемчуг в любом виде. К драгоценным камням приравняются уникальные янтарные образования в порядке, устанавливаемом Правительством РФ¹.

По мнению О.Ю. Сибиряковой: «к ценностям относят ювелирные изделия и иные бытовые, относящиеся к драгоценным металлам, камни, жемчуга, произведения искусства, представляющие ценность»². В соответствии с мнением авторов, из комментария к УПК РФ, к иным ценностям относят автомобили, иное имущество и ювелирные изделия³. Но согласно Гражданскому кодексу транспорт не принимается в качестве залога, так как принадлежит к категории, которая не обращается по исполнительным документам. Процедура внесения данного имущества под залог имеет такую же процедуру, как и с недвижимым имуществом, т. е. нужно обращаться к закону об оценочной деятельности, поэтому возникает проблема и оценки и с определением точного перечня, а именно что относится к данной категории движимого имущества.

Далее изучим положение с ценными бумагами. В соответствии с УПК РФ акции и облигации могут выступать как залог, если они публично обращаются. Согласно ст. 142 ГК РФ ценная бумага – это документ, подтверждающий материальное право, установленного образца, с определенными реквизитами, передачи которого осуществляется только при предоставлении. Если ценная бумага передается, то одновременно ходят с ней все права. Для того чтобы передача ценной бумаги осуществилась, все лишь необходимо закрепление ее в конкретном реестре.

При предоставлении ценных бумаг под залог залогодатель передает в информацию в налоговую, которое находится в Едином государственном реестре юридических лиц, о том, что собственник ценной бумаги

¹ Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" от 26.03.1998 N41-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ", –1998. – № 13. – Ст. 1463

² Царева, Ю.В. Проблемы, связанные с использованием в качестве предмета залога движимого и недвижимого имущества / Ю.В. Царева // Юристы - Правоведь. – 2017. – № 1. – С. 129-133.

³ Царева, Ю.В. Проблемы, связанные с использованием в качестве предмета залога движимого и недвижимого имущества / Ю.В. Царева // Юристы - Правоведь. – 2017. – № 1. – С. 129-133.

функционирует, облигация принимается при условии, что до ее погашения на день передачи ее под залог осталось не меньше 1 года.

Залог ценны бумаг регистрируется депозитарием согласно с Федеральным законом от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о ценных бумагах¹.

Заметно, что положение с передачей ценных бумаг в залог лучше, но в практике они не применяются, или применяются очень редко, так как складывается сложная процедура передачи под залог данного имущества.

Итак, можно прийти к такому выводу, что при изучении данных проблем, выявлен факт невозможности полностью органами следствия использовать положения, регулируемые УПК РФ, что говорит о некоторых пробелах в законе.

На сегодняшний момент времени не рассмотрен полностью вопрос о размере залога. Постараемся более детально его изучить.

В конце 18 начало 19 века регулирование законодательством величины залога проявлялась, в том, что законодатель требовал от правоприменителя при установлении величины залога, придерживаться такими положениями (величина иска пострадавшего), а с иной стороны следователь и суд старались отталкиваться от строгости наказания и обеспеченности залогодателя.

В соответствии ст. 154 УПК РСФСР 1923 г. величина залога устанавливалась следователем с учетом тяжести деяния, уликами, обеспечением залогодателя и иными обстоятельствами по делу. Одновременно, в УПК РСФСР не было границ по величине залога, и наименьшего предела тоже. То есть сумма залога устанавливалась

¹ Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" от 22.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от 28.11.2018) // Собрание законодательства РФ. –1996. – № 17. – Ст. 1918

индивидуально в соответствии с определенными критериями и самим следователем.

УПК РСФСР 1960 г. разрешал определять величину залога следователем, согласно уголовном делу, определенные обстоятельства по делу законодатель не посчитал нужным определить. Обстоятельства, которым нужно придерживаться были закреплены в ст.91 УПК РСФСР (тяжесть деяния, характеристика личности, возраст, здоровье, профессия, семейное положение и иные). Причина законодательного не закрепления, была не востребованность данной меры на практике, из-за социально-экономического порядка.

В общем виде рассмотренные положения были отражены и в УПК РФ 2001 г. С начало в проекте вид и величина залога устанавливалась судом, учитывая характер деяния, характеристики обвиняемого, и его обеспеченности. В п. 26 постановления Пленума от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике использования судами мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» Верховный Суд РФ отметил, что вид и величина залога устанавливаются, учитывая обеспеченность обвиняемого.

Учеными не раз говорили свое мнение о потребности в определении точной величины залога. То есть ученые факт отсутствия конкретной величины залога в законе оценивали отрицательно.

Например, Л.К. Трунова, говоря о неопределенности величины залога, отмечает ситуации «преднамеренного установления величины, которые заранее не допустимы обвиняемому»¹.

Следовательно, законодательная трактовка величины залога совпадает с положение уголовном политики, точнее: предоставление прав подозреваемому и иным участникам. Мнение Л.К. Трунова по вопросу вероятного злоупотребления следователями, определяющих самостоятельно величину залога, высказала ранее.

¹ Царева, Ю.В. Проблемы, связанные с использованием в качестве предмета залога движимого и недвижимого имущества / Ю.В. Царева // Юрист - Правоведъ. – 2017. – № 1. – С. 129-133.

С.И. Викторский высказал такую точку зрения «Предоставление законодателем прав следователям самим определять величину залога, быть внимательными и не забывать, что закон нацелен дать обвиняемым возможность оставаться на свободе, так почему они не могут установить большую величину залога». Возможно ранее этими опасениями были отмечено законодательное регулирование величины залога суммой иска пострадавшего, это отмечалось выше¹.

В соответствии с ч. 3 ст. 106 УПК РФ величина залога по преступлениям средней и небольшой тяжести должна быть не менее 50 тысяч рублей, а по делам тяжких и особо тяжких не меньше 500 тысяч рублей. Оценка новшества закона с точки зрения определения правового статуса лиц, совершивших деяние, добавочными гарантиями (в этом и есть смысл изучаемой процессуальной нормы), приводит к беспокойству об правильности решения.

Согласимся с мнением В.В. Коряковцева, который предполагал «что во всех областях судопроизводства основным нравственным и денежным вопросом реализации залога выступает вероятность его передачи малообеспеченным людям»².

Н.Н. Рогозин отмечает, что в соотношении с иными мерами залог является в наибольшей степени рациональным способом гарантированности явки обвиняемого к следователю и в суд, в частности касается малоимущего населения, для которого потеря имущества очень чувствительна³.

Определяя наименьший размер залога в количестве 50 тысяч рублей скорее всего не нужно надеяться на увеличение использования данной меры пресечения, так как данная сумма первоначально не допустима для большинства обвиняемых. Так как первоначально с дополнениями ст. 106

¹ Царева, Ю.В. Проблемы, связанные с использованием в качестве предмета залога движимого и недвижимого имущества / Ю.В. Царева // Юрист - Правоведь. – 2017. – № 1. – С. 129-133.

² Вершинина, С.И. Залог в системе мер пресечения: дис...канд. юрид. наук / С.И. Вершинина. – М.: 2002. – 124 с.

³ Там же. – С.126

УПК РФ были внесены изменения в ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, заметно сужающее вероятность использования заключения под стражу как меры пресечения (так, она не может быть реализована к подозреваемому и обвиняемому в осуществлении преступлений, предусмотренных ст. 159, 160, 165, если эти преступления совершены в области экономической деятельности, а также ст. 171-174, 174.1, 176-178, 180-183, 185-185.4, 190-199.2 УК РФ), разумно полагать, что законодатель, определяя конкретную величину залога, ссылаясь на лиц, которые совершили деяние в экономической сфере.

Разумеется, следственным органам нужно разграничено решать вопрос о реализации мер уголовно-процессуального принуждения (в том числе и мер пресечения) к разнообразным слоям населения, но также нужно не забыть заметные отличия между «экономическими преступлениями» и «чисто криминальными» делами, определяя определенную величину.

Часть 3 ст. 106 УПК РФ необходимо изменить. Первое, нужно разграничить наименьшую величину залога с учетом совершенного деяния, поэтому нужно также отметить, что данные величины залога определены для деяний экономического характера. Второе, касаясь преступлений, которые затрагивают иные объекты, охраняемые законом, возникает право определить наименьшую величину залога в материальной величине, учитывая тяжесть деяния. Что связано наибольшей величиной залога, найти решение нужно одновременно с такой проблемой: ограничив законом вероятность реализации этой меры.

Пока действующий УПК РФ дает возможность суду устанавливать залог ко всем подозреваемым, не акцентируя внимание на тяжесть деяния, приемлемость его наивысшей границы в законе вероятно можно считать подходящей. Также возможно, что в индивидуальных случаях, в зависимости от степени деяния, уровня материального положения обвиняемого, его характеристики, и других согласно ст. 99 УПК РФ обстоятельств,

предусмотренных законом границ, будет не хватать для создания полагающего поведения данных лиц.

Так же нужно учесть, что ч. 3 ст. 106 УПК РФ также не соответствует общеизвестным нормам и принципам международного права как комбинированная часть российской правовой системы. В соответствии с Международным пактом о политических и гражданских правах (ст. 9) и Конвенции о защите прав и свобод человека (ст. 5) залог определяется как рядом лежащая вариация заключению под стражу.

Изучая нормы международного права, было замечено, что для всех обвиняемых государственным законом должны быть отмечены права на свободу под залог или установление другой меры, которая ручается за его явку в следствие или суд, которая не имеет отношение к заключению под стражу.

Таким образом, определение суммы залога, на наш взгляд, должно осуществляться органом, применяющим меру пресечения, на основе индивидуального подхода к каждому обвиняемому, с учетом его личности, тяжести совершенного преступления и имущественного положения, с закреплением в законе минимально установленных размеров требуемых залогов по каждой категории преступлений.

Если верить утверждениям подобного рода, законодательство о залоге требует существенных изменений, носящих не формальный характер, а способных реально повлиять на смену «плачевной» статистики. Органы расследования, суд должны пересмотреть свое отношение к залогам, перестать воспринимать его «по старинке». Если процедура избрания залога станет понятной, упрощенной, появится и соответствующая практика. Возникает задача, доказать, что сформулированная законодателем концепция, касающаяся предмета залога, не способствует расширению практики его применения.

В качестве обобщения к сказанному выше обозначим следующее: несмотря на то, что законом предусмотрено право внесения в качестве залога

помимо денежных средств иного движимого и недвижимого имущества, на практике оно не реализуется. Причину этого мы усматриваем в усложненной законодателем процедуре передачи указанных предметов в залог, которая на сегодняшний день лишь отталкивает правоприменителя своей новизной и отсутствием соответствующего опыта. Последний, как нам думается, может быть успешно наработан впоследствии при условии законодательных новаций в этой сфере. Если в законе будет закреплён прямой способ использования в качестве предмета залога иного движимого и недвижимого имущества, у большинства лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, которые сейчас не могут рассчитывать на применение к ним данной меры пресечения, такая возможность, несомненно, появится.

2.4. Пути совершенствования порядка применения залога в качестве меры пресечения.

Уголовно-процессуальный кодекс России предусматривает довольно широкий список мер принуждения, тем самым позволяя обеспечить дифференцированный подход к выбору самой приемлемой из них с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела и особенностей личности.

Залог является достаточно распространенной мерой пресечения в большинстве государств мира, но до настоящего времени не получил соответствующего внимания органов и должностных лиц, которые осуществляют уголовный процесс в России.

Нужно признаться, что правоприменитель достаточно инертно рассматривает залог, тем самым видя в нем «корень» главных теоретико-правовых и прикладных проблем, например, таких как:

- 1) отсутствие механизма, который бы активизировал применение залога органом, осуществляющим уголовный процесс;

2) недостаток конкретного отработанного обоснованного механизма определения размера залога, адекватного тяжести преступления, личности подозреваемого, обвиняемого, имущественного положения залогодателя;

3) отсутствие правовой регламентации процессуального порядка как применения, изменения или отмены залога, так и обращения его в доход государства и прочее.

Об этом нам говорят и данные анкетирования. Многие респонденты, отвечая на вопрос «Как вы относитесь к избранию залога в качестве меры пресечения?», указали, что они предпочтут залогу любую другую меру пресечения. Среди причин избрания такого решения 48% респондентов сослались на недостаток практики применения залога; трудности с процессуальным оформлением залога останавливают 23% опрошенных; респонденты в количестве 17% думают, что залог неэффективен, а остальные 12% опрошенных приводят в доказательство тот факт, что отсутствуют бланки и существуют другие технические сложности (например, такие как отсутствие подготовленных мест для хранения залоговых ценностей, тревога утратить деньги, внесенные в качестве залога, и др.)¹.

Правоприменитель зачастую сталкивается с большим количеством проблем, которые связаны с возвратом залога. Данные проблемы формируют порочную практику затруднения по сути простейшей процедуры: отсутствие в УПК точных регламентаций осуществления процедуры возврата залога, недоработка норм специального подзаконного акта, неоднократно встречающееся отрицательное отношение должностных лиц к выдаче денег с государственного счета и многое другое.

В большинстве случаев залогодатель длительное время стремится вернуть деньги, которые были отданы им в качестве залога. А весьма часто залогодатель и подозреваемый являются разными людьми, которые не готовы ставить в рисковое положение свои материальные сбережения и тем

¹ Чаплыгина, В.Н. К вопросу о некоторых проблемах возврата залога в уголовном судопроизводстве России / В.Н. Чаплыгина // Наука и практика. – 2016. – № 2. – С. 105-107.

самым сталкиваться потом с вопросом возврата залога. Стало быть, пройдя сложную процедуру возврата денежных средств, отданных в счет залога, пришедшие в отчаяние залогодатели в будущем, возможно, не сойдутся во взглядах и не станут помогать своим родственникам или друзьям таким образом, что вызовет отрицательные последствия для всех участников процесса: выбор наиболее жесткой меры пресечения, упущение возможности зачисления денег на казенный счет, пустая трата времени на «глухие» гражданские иски и судебные издержки и так далее¹.

Исходя из этого, эффективность института залога в уголовном процессе в большинстве случаев зависит от реальной возможности его возврата. Для доказательства используем реальный пример. Так, возбудив уголовное дело в соответствии с законом, органы предварительного следствия задержали двоих подозреваемых и впоследствии чего доставили их в суд. Суд же в свою очередь предусмотрительно избрал залог для каждого из них. Мать одного из подозреваемых внесла залог за двоих человек. По истечении некоторого времени следствие не нашло обвинительных доказательств и дело было прекращено. Адвокат залогодателя внес ходатайство о возврате залога. Но стоит заметить, что уголовно-процессуальным законодательством не регламентированы некоторые вопросы, например, в каком составе, в какие сроки ходатайство должно быть рассмотрено и что в будущем должен сделать суд для исполнения решения по данному вопросу.

Помимо того, на этапе реализации судебного постановления об осуществлении перечисления денежных средств, система действий казначейства и срок возврата строго прописаны в законодательстве, но при применении данных норм, по сути, не судебное решение выступает поводом к перечислению денежных средств, а платежное поручение. Данное платежное поручение подготавливает судебная администрация, реквизит

¹ Вершинина, С.И. Залог в системе мер пресечения: дис...канд. юрид. наук / С.И. Вершинина. – М.: 2002. – 119 с.

подписи на этом документе оставляет председатель суда, а исполняет поручение само казначейство.

Таким образом, выходит, что очень непросто определить, кто на самом деле ответственен за своевременное исполнение возврата залога. Можно только предположить, что только по данному поводу между залогодателем и казначейством возникает такой посредник, как судебная администрация. Результатом этого механизма возврата залога выступает порой необоснованное требование факультативных, не обозначенных законом документов, идея которых повторяет уже имеющиеся, безосновательное замедление передачи документов. Скорее всего, оказать влияние на эту ситуацию адвокату и залогодателю невозможно, так как формально бухгалтер, который осуществляет подготовку документов, не имеет никакого прямого отношения к процессу. Кроме того, объективным фактом может являться и то, что залогодатель не выступает участником процесса, и, значит, формально даже не может иметь защитника, его обязанности и права не регламентированы, а вопрос возврата денег - это несовершенство в уголовно-процессуальном законодательстве.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что сложности применения залога, к сожалению, не решены, так как нет точного и понятного законодательного механизма использования залога, не определена область объектов, выступающих в качестве залога, отсутствует нормативное закрепление порядка возвращения залога. Следовательно, необходима научная разработка решения данных вопросов и закрепление соответствующих нормативных предписаний в действующем уголовно-процессуальном законодательстве¹.

Можно выделить еще одну причину избегания возможности использования залога - отсутствие условий для необходимого контроля за поведением обвиняемого. Такая причина приведет к повышенному и

¹ Царева, Ю.В. Залог в системе мер уголовно-процессуального пресечения / Ю.В. Царева // Академии управления МВД России. – 2018. – № 1. – С. 162-168.

обостренному риску в возможности скрыться обвиняемому от органов расследования и суда. Другими словами, залог не позволяет эффективно добиваться цели, сформулированной в ст. 97 УПК РФ. Еще одной причиной не широкого распространения залога является завышение законодателем его минимального размера. Это можно считать справедливым, ведь категория людей, подверженных уголовному преследованию, во многих случаях является неплатёжеспособной, то есть субъекты не имеют возможности расплатиться по наступившим обязательствам. Данный факт неблагоприятно влияет на распространение залога как меры пресечения.

В законе недостаточно рассмотрена конструкция применения этой меры пресечения, усложнена процедура использования в качестве предмета залога недвижимого имущества, не детализирована система заявления соответствующего ходатайства лицами, которые выразили желание внести залог за обвиняемого. Учеными выявлено, что сотрудники не используют инициирование процедуры выбора залога ввиду дефицита опыта на личном примере в применении данной меры пресечения и слабой следственно - судебной практики в этой области. По мнению многих, применение залога является специфическим правовым явлением и для распространения его в массах понадобится большое количество усилий, в первую очередь со стороны законодателя.

Заметим, что кроме вышеперечисленных факторов невысокой востребованности залога особую роль представляет точка зрения абсолютного большинства. Так, большинство сотрудников имеют мнение, что в условиях выбора залогом окажут предпочтение подписке о невыезде и надлежащем поведении, ведь процесс ее избрания по сравнению с залогом в разы менее кропотливый и не требует затрат большого количества времени. А в условиях необходимости соблюдения соответствующих сроков производства по уголовному делу органами, ведущими этот процесс, данный довод более других актуален.

Кроме того, как было уже ранее отмечено, сама законодательная конструкция ст. 106 УПК РФ должна быть усовершенствована, например, одним из путей, который был предложен выше. Основная цель заключается в ликвидации фиксированного размера залога, который введен законодателем. Безусловно, это не является единственным положением указанной нормы, которое подлежит нормативной доработке. Данная проблема должна быть рассмотрена с учетом многих других факторов влияния.

Считаем, что с учётом сформулированных и предложенных мероприятий по совершенствованию законодательства, институт залога должен получить в РФ более широкую популяризацию и приблизиться к международным стандартам.

Подводя итог второй главы, можно сделать следующие выводы: совершенствуя залоговое законодательство, необходимо осуществить законодательную дифференциацию всех форм залога, а также предусмотреть правовой механизм реализации каждой из форм на практике. Так как законодателем до конца не урегулирован вопрос о том, в отношении кого можно использовать залог, какие преступления допускают использования залога в отношении обвиняемого, поэтому необходимо внести корректировки в законодательство и наиболее тщательно исследовать связь мер пресечения и конкретного круга преступлений, а также выявить действие залога в данном кругу преступлений, определяющих его использование.

Установление суммы залога, на наш взгляд, должно производиться органом, который применяет меру пресечения в отношении кого-либо, основываясь при этом на персональном подходе к каждому обвиняемому, беря во внимание саму личность, тяжесть совершенного преступления, имущественное положение личности, при этом с закреплением в законе минимально установленных размеров требуемых залогов по каждой категории преступлений.

Так же на практике не реализуется право внесения в качестве залога помимо денежных средств еще и иного движимого и недвижимого

имущества, хотя законом данное право урегулировано. Причину этого мы обнаруживаем в усложненной законодателем процедуре передачи указанных предметов в залог, которая на сегодняшний день лишь отталкивает правоприменителя своей современностью и отсутствием надлежащего опыта. Соответствующий опыт, как нам думается, может быть с успехом наработан в дальнейшем, при условии законодательных нововведений в этой сфере. Если в законе будет закреплён прямой способ использования в качестве предмета залога иного движимого и недвижимого имущества, у большинства лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, которые сейчас не могут рассчитывать на применение к ним данной меры пресечения, такая возможность, несомненно, появится.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог можно сделать следующие выводы.

Существует множество определений сущности залога. Наиболее точно можно определить данное понятие как: «Залог - мера пресечения, избираемая в отношении обвиняемого, на основании решения суда, заключающаяся в передаче, внесении денежных средств в наличной, либо безналичной форме залогодателем в орган предварительного расследования, осуществляющий производство по уголовному делу, либо в суд, если уголовное дело находится на стадиях судебного производства, в целях: обеспечения явки обвиняемого, следователю, дознавателю или в суд, недопущения продолжения обвиняемым ранее начатого преступления, либо совершения нового, предупреждение совершения обвиняемым действий, препятствующих производству по уголовному делу, применяя которую суд вправе возложить на обвиняемого, обязанность соблюдать один, либо несколько запретов, предусмотренных статьей 105.1. УПК РФ».

В ходе исследования пришли к выводу, что недостаточно урегулированы юридические отношения. Для решения данного вопроса необходимо преобразовывать не только нормы, регулирующие залог, но и в целом весь институт мер пресечения. Развитие и активное применение залога затруднительно в результате его отрыва от всего института. Необходимо определиться с целями и задачами мер пресечения, установить зависимость и различия между мерами пресечения для решения вопросов, касаемо результативности, эффективности института уголовного процесса, получение своей области применения для каждой меры пресечения.

Выделив все общее, что объединяет виды мер пресечения в одну систему, а именно, цели, основания, условия применения, субъектный состав, метод государственного принуждения и порядок избирания, необходимо подчеркнуть что, существующая правовая регламентация института мер пресечения, в целом и касаемо отдельных видов – недостаточна. В большей

степени применительно к залого, который до сиз пор не получил необходимого применения в делопроизводстве со стороны органов следствия и суда, в результате чего не получил в теории должного развития.

Усовершенствование законодательства и практики применения залога должно осуществляться в нескольких направлениях. Во-первых, необходимо конкретно установить цели залога в уголовном процессе. Залог, наряду с общими целями института, состоящими в обеспечении надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) при производстве по делу, должен иметь и свои специфические цели, связанные с возможностью реализации лицом, заключенного под стражей или под угрозой ареста, права на свободу. В крайних случаях обвиняемый, должен заключаться под стражу на стадии предварительного следствия, в случаях обеспечения успешного расследования и судебного разбирательства. В свою очередь, практика демонстрирует иное положение дел. Многие обвиняемые, в порядке применения меры пресечения, получают в приговорах судов решение, не связанное с лишением свободы. Практика демонстрирует массовое применение арестов, отображая государственную уголовную политику.

Исправить данную ситуацию можно с помощью специальной цели залога: освобождение обвиняемого из под стражи без ущерба для правосудия; закреплена на законодательном уровне. Необходимо, чтобы право обвиняемого на свободу приникало во все досудебные стадии уголовного процесса, до момента вступления приговора в законную силу, выступало основным и обязательным для всех сотрудников органов следствия и суда. В рамках данного подхода главными мерами пресечения должны являться меры, не связанные с заключением под стражу. И только там, где залог, как наиболее суровая из мер психологического и имущественного принуждения, не в состоянии обеспечить надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого), следует использовать меры физического принуждения.

Следует также более тщательно урегулировать процессуальный порядок применения залога. Так как установлено, что формы залога различны, необходимо разграничивать эти две формы: залог, который вносит обвиняемый и залог, который вносят третьи лица. Законодательное закрепление двух различных форм залога позволит миновать на практике неоднозначностей и неясностей в применении данной меры. В зависимости от формы залога определяется положение обвиняемого как залогодателя, его права и обязанности в других правоотношениях, а также права и обязанности третьих лиц.

Наиболее распространенными мерами пресечения остаются такие как подписка о невыезде и заключение под стражу. Система мера пресечения должна быть связана не только с изоляцией от общества, но и с использованием залога.

Необходимо принять ряд организационно-правовых мер способствующих устранения причины низкой востребованности залога, к числу которых можно отнести создание внебюджетного государственного фонда, который позволит неплатежеспособным подозреваемым внесение залога ценным имуществом; исключение ценных бумаг из списка имущественного обеспечения залога из-за их неустойчивого стоимостного выражения; при определении судом величины залога, необходимо учитывать индивидуальные социальные критерии обвиняемого, его имущественное положение.

Так как законодателем до конца не упорядочен вопрос о том, в отношении кого можно использовать залог, какие преступления допускают применение залога в отношении обвиняемого, поэтому следует внести корректировки в законодательство и более тщательно изучить взаимосвязь мер пресечения и конкретного круга преступлений, а также выработать действие залога в данном кругу преступлений, определяющих его использование.

При установлении суммы залога, необходимо учитывать сам субъект, то есть личность, тяжесть преступления, которое он совершил, его имущественное положение в данный период, при этом в законе должны быть закреплены минимально установленные размеры залогов по каждой конкретной категории преступлений. Так же несмотря на то, что законом предусмотрено право внесения в качестве залога помимо денежных средств иного движимого и недвижимого имущества, на практике оно не применяется. Причину этого мы видим в сложной процедуре передачи предметов в залог, которая в настоящее время устанавливается законодателем. Непростая процедура передачи предметов в залог лишь отталкивает правоприменителя своей неиспытанностью и новизной, а также отсутствием использования процедуры в практической деятельности. Практический опыт, как нам кажется, может быть успешно наработан в дальнейшем при условии законодательных нововведений в этой сфере.

Если в законе будет закреплён прямой способ использования в качестве предмета залога не только денежных средств, то многие подозреваемые и обвиняемые при совершении преступлений смогут рассчитывать на применение к ним данной меры пресечения. Таким образом, залог выступает компонентом современного института пресечения, который набирает обороты в развитии процессуальной самостоятельности и укреплении процессуального потенциала.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. № 237; СПС «Гарант». 2018.
2. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12. 2001. № 174–ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. –2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
3. Уголовно–исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1–ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. –1997. –№ 2. Ст.198.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – №7. – С. 5258.
5. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего арест: Федеральный закон от 18.04.2018 N 72-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // Парламентская газета, – 2018. – №15.
6. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 24.05.2016) // Российская газета", N 294, 27.12.2013.
7. Андрианова, М.Ю. Залог как мера пресечения в уголовном процессе / М.Ю. Андрианова // Экономика и право. – 2018.– С. 1-5.

8. Андроник, Н.А. Сравнительный анализ применения залога в России и зарубежных странах / Н.А. Андроник // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2015. – С. 33-41.
9. Ахтарьянов, А. Цели применения залога как меры пресечения в уголовном кодексе / А. Ахтарьянов // Аляя Науки. – 2018. – № 5. – С. 1-5.
10. Баландюк, О.В. Исполнение обязательств залогодателем при реализации ст. 106 УПК РФ / О.В. Баландюк // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2014. – № 1. – С. 54-59.
11. Баранов, С.А. Цели применения меры пресечения в виде залога в современном уголовном процессе / С.А. Баранов // Бизнес в законе. – 2009. – № 4. – С. 91-94.
12. Вдовцев, П.В. Некоторые проблемные вопросы применения залога в качестве меры пресечения / П.В. Вдовцев // Бизнес в законе. – 2013. – С. 3-7.
13. Зубовская, Н.И. Некоторые проблемы применения залога как альтернативы заключения под стражей и гарантии человека на свободу / Н.И. Зубовская // Вестник Московского университета МВД России. – 2009. – № 12. – С. 86-88.
14. Козина, А.М. Исторический, законодательный, практический и теоретический аспекты становления и развития залога как меры пресечения / А.М. Козина // Юридические науки. – 2015. – С.356-358
15. Кочеткова, М.Н. Залог как мера пресечения в уголовном процессе / М.Н. Кочеткова // Вестник Тамбовского государственного университета. – 2012. – С. 250-252.
16. Кротова, Л.А. Некоторые вопросы правового регулирования размера залога как меры пресечения / Л.А. Кротова // Экономика и право. – 2010. – № 3. – С. 76-82.
17. Миронова, Е.А. Процессуальное оформление залога как меры пресечения / Е.А. Миронова // Журнал правовых и экономических исследований. – 2010. – №3. – С. 51-56.

18. Нарбикова, Н.Г. Проблемы эффективности залога как меры пресечения в уголовном процессе. / Н.Г. Нарбикова // Экономические и юридические науки. – 2015. – С. 256 -257.
19. Рудов, Д.Н. Некоторые аспекты применения меры пресечения в виде залога на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. / Д.Н. Рудов // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2012. – С. 29 - 32.
20. Ткачева, Н.В. Залога как мера пресечения, принимаемая по судебному решению / Н.В. Ткачева // Вестник Омского университета. – 2008. – №1. – С. 202-203.
21. Царева, Ю.В. Залог в системе мер уголовно-процессуального пресечения / Ю.В. Царева // Академии управления МВД России. – 2018. – № 1. – С. 162-168.
22. Царева, Ю.В. Проблемы, связанные с использованием в качестве предмета залога движимого и недвижимого имущества / Ю.В. Царева // Юрист - Правоведъ. – 2017. – № 1. – С. 129-133.
23. Царева, Ю.В. Этапы законодательного регулирования залога в современном уголовном процессе / Ю.В. Царева // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 2. – С. 203-204.
24. Чаплыгина, В.Н. К вопросу о некоторых проблемах возврата залога в уголовном судопроизводстве России / В.Н. Чаплыгина // Наука и практика. – 2016. – № 2. – С. 105-107.
25. Фетищева, Л.М. Законодательное регулирование и практика применения залога в качестве меры пресечения в уголовном процессе / Л.М. Фетищева // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 1. – С. 353-356.
26. Харзинова, В.М. Актуальные проблемы применения меры пресечения в виде залога / В.М. Харзинова // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 12. – С. 195-197.

27. Абашева, Ф.А. Процессуальные проблемы применения меры пресечения в виде залога в уголовном судопроизводстве / А.Ф. Абашева, Р.З. Шамсутдинова // Экономика и право. – 2013. – С.207-209
28. Жуков, А.В. Актуальные проблемы применения меры пресечения в виде залога / А.В. Жуков, И.В. Деев // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения. –2016. – С. 59-63.
29. Каретников, А. Упрощение процесса применения залога как условие повышения его эффективности / А. Каретников, К. Арзамасцева // Разъясняем, комментируем, анализируем. –2011. – С. 19-23.
30. Казанцев, Д.С. Залог в уголовном судопроизводстве / Д.С. Казанцев, Е.А. Купряшина // Научный альманах. – 2016. – № 7 – С. 106-108.
31. Яковлева, С.А. О правовых средствах оказания защитником квалифицированной юридической помощи при применении мер процессуального принуждения / С.А. Яковлева, С.Н. Криворотов // Вестник Марийского государственного университета. – 2017. – № 2 – С. 88-94.
32. Ковтун, Ю.А. Мера пресечения залог: проблемы теории и практики применения / Ю.А. Ковтун, Р.М. Шевцов, Д.Н. Рудов // Бизнес в законе. –2014. – С. 101-104.
33. Вершинина, С.И. Залог в системе мер пресечения: дис....канд. юрид. наук / С.И. Вершинина. – М.: 2002. – 119 с.
34. Буряков, А.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе : автореф. дис....канд.юрид.наук / А.Д. Буряков. – М., 1967. – 81 с.
35. Волженкин Б.В., Милюков С.В. Словарь по уголовному праву/ Отв. ред. А.В. Наумов. - М.: Бек, 1997. - 686 с.
36. Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. - Курск: РОСИ, 2000. - 504 с.
37. Залог как мера пресечения: дипломная работа. – М.:Омск, 2008. – 44 с.

38. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. - М.: Юрайт-Издат, 2005. - 921 с.
39. Люблинский, П.И. Меры пресечения / П.И. Люблинский. – М.: Москва, 1923.– 126 с.
40. Милуков С.Ф. Система наказаний в механизме реализации уголовной ответственности // Уголовная ответственность: проблемы содержания, установления, реализации. Межвузовский сборник научных трудов. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1989. - С. 119-126
41. Микляшевский, В.О. О средствах представления обвиняемого в суд и пресечения ему способов уклоняться от следствия и суда / В.О. Микляшевский. – М.: Юрист, 1967. – 201 с.
42. Михайлов, В.А. Меры пресечения в уголовном процессе. М.: Статус. 2006. – 40 с.
43. Петрухин, И.Л. Неприкосновенности личности и не принуждения в уголовном процессе / И.Л. Петрухин– М.: Москва, 1989.– 239 с.
44. Отечественное законодательство XI - XX веков: XI - XIX века. Пособие для семинаров. Ч. 1 / Кутьина Г.А., Новицкая Т.Е., Чистяков О.И.; Под ред.: Чистяков О.И. - М.: Юристъ, 1999. - 464 с.
45. Российская система наказаний / Милуков С.Ф.; Науч. ред.: Волженкин Б.В. - С.-Пб.: Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та Генеральной прокуратуры РФ, 1998. - 48 с.
46. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Том I. СПб.: Издательство «АЛЬФА», 1996. – 552 с.
47. Обзор судебной практики по уголовным делам за август 2017 года <http://oblsud.blg.sudrf.ru> - Интернет-портал Белгородского областного суда» (дата обращения 10 ноября 2018 г.)
48. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел // www.cdep.ru - Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Данные судебной статистики (дата обращения 1 ноября 2018 г.).

49. <http://www.cdep.ru> - Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Данные судебной статистики (дата обращения 1 ноября 2018 г.).

50. <https://www.sudrf.ru> - Интернет-портал ГАС «Правосудие» (дата обращения 1 ноября 2018 г.).

51. <http://pravo.gov.ru> - Официальный интернет-портал правовой информации (дата обращения 1 ноября 2018 г.).