

«Утечка умов» из стран СНГ*



Владимир Московкин
кандидат географических наук,
эксперт Украинского института
социально-экономического
моделирования (Харьков)

Перейдем теперь к количественной оценке «утечки умов» из Украины. Для этого мы проделаем оценочные расчеты по эмиграции за 1994 г. для условий Харьковской области и Украины в целом. Исходные данные для расчетов и сами прогнозные оценки приведены в таблице.

Данные за 1993 г. и первое полугодие 1994 г. для условий Харьковской области взяты по материалам отдела демографической статистики Харьковского облстатуправления [2, 20]. Данные за второе полугодие 1994 г. по Харьковской области рассчитаны на основе данных за первое полугодие этого года с учетом поправочного коэффициента, полученного с использованием полугодичной структуры эмиграции за 1993 г. Расчетные данные по эмиграции из Ук-

раины получены на основе методологии, изложенной в работе [2], причем данные за 1993 г. приведены в этой же работе. Эта методология предполагает знание данных по структуре населения базового региона и Украины в целом. На 01.01.93 г. эта структура такова [2]: городское население Украины и Харьковской области — 35471 и 2520 тыс. чел.; сельское население Украины и Харьковской области — 16773,1 и 662,1 тыс. чел. соответственно.

Ввиду того, что мы обладаем оценочными данными по интеллектуальной эмиграции из России за 1992 г., оценим общую эмиграцию из Украины за этот же год. С использованием вышеуказанной методологии ее можно оценить на уровне 35-40 тыс. чел. Как отмечалось выше, в 1992 г. из России эмигрировало 3-3,5 тыс. ученых [1]. Учитывая, что российских и украинских ученых, занятых НИОКР, в этом году было приблизительно 1000 и 300 тыс. чел., получим украинскую интеллектуальную эмиграцию на уровне 1 тыс. чел. Далее, известно, что из Харькова в этом году выехали 11 докторов наук**. Полагая, согласно российским данным за этот год, что доктора наук составляют где-то 12% всех эмигрировавших ученых [1], получим, что из Харькова за 1992 г. выехало порядка 90 ученых. Тогда общее число ученых, эмигрировавших из Украины за 1992 г., можно оценить величиной 35 тыс. чел. (общая эмиграция из Украины) x 90 ученых / 3 тыс. чел. (общая эмиграция из Харьковской области) ≈ 1 тыс. ученых.

Таким образом, пришли к той же величине «утечки умов», полученной другим способом.

С учетом вышеуказанных данных на 10 тыс. специалистов [7] с выс-

шим образованием, эмигрировавших из России в 1992 г., приходилось порядка 100 тыс. эмигрантов [3], то есть имеем коэффициент 0,1 для пересчета общего количества эмигрантов в число эмигрантов с высшим образованием. Используя его для Украины, получим в 1992, 1993 и 1994 гг. соответственно 3,5-4; 4,5 и 6,2 тыс. эмигрантов с высшим образованием.

Для оценки потока ученых-эмигрантов из Украины за 1994 г. мы приняли (экспертным оценочным путем) величину потока ученых-эмигрантов из Харьковской области на уровне 150 чел., тогда, согласно данным таблицы, получим общий поток ученых-эмигрантов из Украины за 1994 г. на уровне (60,4 тыс. чел. x 150 ученых) / 4,26 тыс. чел. ≈ 2 тыс. ученых.

Согласно данным Минстата Украины, выпуск аспирантов в 1992-93 гг. осуществлялся на уровне 3,2 тыс. чел. По данным Харьковского облстатуправления, выпуск докторантов за 1992-1993 гг. осуществлялся на уровне 5% от выпуска аспирантов. Следовательно, в первом приближении выпуск докторантов по Украине за последние годы составляет 160-165 чел. ежегодно. Общий выпуск научных кадров высшей квалификации через аспирантуру и докторантуру можно оценить на уровне 3,3-3,4 тыс. чел., и он превышает где-то в 1,7 раза прогнозируемую оценку «утечки умов» за 1994 г.

Для организации широкомасштабных исследований по анализу, прогнозированию и регулированию процесса «утечки умов» в Украине нами предлагается создание *автоматизированной системы мониторинга за процессом «утечки умов» в Украине*. Она может состоять из следующих блоков.

Фактические и прогнозные данные по эмиграции из Харьковской области и Украины в дальнее зарубежье в 1993-1994 гг.

	1993 г.			1994 г.		
	1-е полугодие	2-е полугодие	Всего	1-е полугодие	2-е полугодие	Всего
Харьковская область:						
городское население	1539	1561	3100	2115	2145	4260
сельское население	31	2	33	67	4	71
Всего	1570	1563	3133	2182	2149	4331
Украина:						
городское население			43856			60400
сельское население			825			1800
Всего			44681			62200

1. Информационный. Формирование БД на основе внедрения статистики учета эмигрантов-интеллектуалов в системах Минстата и МВД Украины, использования информации зарубежных иммиграционных служб (по специальным договорам информационного обмена), периодических регулярных обследований ведущих НИИ и вузов Украины (специальное анкетирование отделов кадров этих организаций).

2. Расчетно-прогнозный. Систематизация и анализ информации. Прогнозирование процесса «утечки умов» на основе математико-статистических моделей.

3. Управленческий. На основе результатов математического моделирования и прогнозирования разработка оптимальных управленческих воздействий на процесс «утечки умов». В качестве практических механизмов по реализации этих управленческих решений могут рассматриваться: межгосударственные соглашения по интеллектуальной миграции (перевод процесса «утечки умов» в режим интеллектуальной трудовой миграции с работой за рубежом по временным контрактам), создание сети специализированных интеллектуальных агентств, бирж и фондов.

Координировать эту работу мог бы специально созданный государственный комитет по проблеме «утечки умов»***. Работы по научно-методологическому и экспертно-аналитическому обеспечению деятельности по мониторингу процесса «утечки умов» в Украине мог бы взять на себя недавно созданный Украинский институт социально-экономического моделирования. Возможные источники финансирования этих работ — отечественные и международные благотворительные фонды**** и международная научно-техническая помощь Украине.

*Окончание. Начало см.: «БИ» №5-7' 95 г.

**Предполагается, что они все выехали в дальнейшее зарубежье.

***Комитет с таким названием функционирует в России.

****Сюда можно, на наш взгляд, отнести и недавно созданный Указом Президента Украины (22.10.94) по инициативе коммерческих структур Фонд поддержки исследований в сфере национальной безопасности // Голос Украины. — 1994. — 27 октября.

Литература

1. Болотин И., Попов С. Будет ли сохранен потенциал российской науки? // Бюллетень Международной ассоциации выпускников советских учебных заведений. — 1993. — № 4. — С. 31 — 36.
2. Московкин В. М. Внешняя миграция // Бизнес Информ. — 1994. — № 31. — С. 6 — 8.
3. Орлова И. Б. Современная миграционная ситуация в России // Социально-политический журнал. — 1993. — № 7. — С. 9 — 14.
4. Кимилев В. Как «подружить» высшую школу с рыночной экономикой? // Бюллетень Международной ассоциации выпускников советских учебных заведений. — 1992. — № 2. — С. 8 — 14.
5. Смогут ли страны СНГ избежать масштабной «утечки мозгов»? Дискуссия // Там же. — С. 44 — 45.
6. Жан-Поль Дюфура. Славное прошлое — еще не гарантия выживания // Там же. — № 4. — С. 38-42 (перепечатано с сокращениями из парижской газеты «Монд»).
7. Российская наука в цифрах // Там же. — 1993. — № 1. — С. 29 (по материалам газеты «Деловой мир»).
8. Наука, культура и образование в рыночной экономике. Из доклада МФ «Реформа». // Там же. — № 3. — С. 42 — 46.
9. Симановский С. И., Стрепетова М. П. Роль международного сотрудничества в предотвращении «утечки мозгов» из России // Вестник РАН. — 1993. — Т. 63. — № 9. — С. 783 — 789.
10. Балацкий Е. В., Богомолов Ю. П. Как сохранить интеллектуальный потенциал России // Там же. — № 6. — С. 491 — 497.
11. Найдо Ю. Г., Симановский С. И. Российская академическая наука: время трудных решений // Там же. — С. 302 — 307.
12. Гуриев М. Мы хотели бы полностью открыть границы высшего образования // Бюллетень Международной ассоциации выпускников советских учебных заведений. — 1992. — № 3. — С. 10 — 16.
13. Салтыков Б. Деньги на науку будут, но на всех не хватит // Там же. — № 2. — С. 41 — 44.
14. Дынкин А. Кто спасет фундаментальную науку // Там же. — № 3. — С. 44 — 46.
15. Карлов Н. Аттестация научных кадров в новых условиях // Там же. — № 4. — С. 36 — 38.
16. Салтыков Б. Слухи о кончине российской науки сильно преувеличены // Там же. — С. 32 — 36.
17. Почему неправ академик Абрикосов? Две точки зрения. (Васильев В. и др. Наука способна к самовозрождению; Грибков В. и др. Не спасение, а катастрофа) // Там же. — 1993. — № 3. — С. 47-48.
18. Несвитайлов Г. А., Шарый И. Н. Центр и периферия в науке // Вестник РАН. — 1993. — Т. 63. — № 4. — С. 307 — 312.
19. Иванова Н. И. Американская наука сегодня: идет перестройка? // Там же. — № 9. — С. 814 — 821.
20. Московкин В. М. Едут туда — едут сюда // Капитал-экспресс. — 1994. — № 30. — С. 5.

interfax
ИНТЕРФАКС УКРАИНА
ukraine

ЧИСЛЕННОСТЬ РАБОТАЮЩИХ НА ЗАКРЫВАЕМЫХ ШАХТАХ ДОНБАССА — 17000 ЧЕЛОВЕК

В ходе прекращения деятельности угольных предприятий Украины в связи с их нерентабельностью в 1995 г. предполагается закрыть 12 шахт семи объединений, сообщили в Минуглепроме республики.

Общая мощность закрываемых шахт — 3,4 млн т угля в год. На них работает сегодня более 17000 человек.

Самая крупная из закрываемых шахт — «Красный октябрь» объединения «Орджоникидзеуголь», на которой работает 2516 человек.

В объединении «Октябрьуголь» будет закрыта шахта «Харцызская» с численностью работающих 2155 человек, в объединении «Луганскуголь» — шахта «Никонор», в объединении «Стахановуголь» — шахты «Брянсковская» и «Замповская», в объединении «Краснодонуголь» — шахты «Донецкая» и им. Тюленина, в объединении «Антрацит» — шахта им. газеты «Луганская правда».

В объединении «Александряуголь» будут закрыты 5 шахт — «Светлопольская», «Новомиргородская», «Верболозовская», «Казацкая» и разрез Балаховский.

На всех этих шахтах производительность труда 1 работающего составляет от 4,3 до 14,1 тонны угля в месяц при средней производительности в угольной отрасли — 20 тонн.