

Криптовалюта: понятие и проблемы оборота

В 2019 году наблюдался стремительный рост брокерских счетов - от двух к трем миллионам. Годом ранее наблюдался бум интереса россиян к криптовалютам.

В августе 2018 года президент Российской ассоциации криптоиндустрии и блокчейна (РАКИБ) Ю. Припачкин заявил, что количество "держателей криптовалют" в нашей стране достигло 3 миллионов человек.¹

Вряд ли российскому крипторынку с учетом глубокой и длительной коррекции курса основных криптовалют во второй половине 2018-го и начале 2019 года удалось за прошедший с того времени срок серьезно улучшить этот показатель, но и 3 миллиона россиян, вложившихся в криптоактивы, — это огромная цифра.

Не менее активно наши сограждане занимаются производством криптовалюты. По данным, озвученным Ю. Припачкиным, российские майнеры (75 тысяч по состоянию на середину 2018 года) "добывают" порядка 6% коинов в мире, уступая по объемам "добычи" только майнерам из США и Канады.

Российских криптоинвесторов вполне можно назвать одними из самых отчаянных на земном шаре. Две особенности отличали типичного российского криптоинвестора.

Во-первых, это готовность вложить в проект последние деньги.

Средний "криптовклад" россиянина можно оценить в диапазоне от 2,5 до 5 тыс. долл. Это вполне сравнимо с теми суммами, которые вкладывают в криптовалюту криптоинвесторы США (около 5,5 тыс. долл. в 2019 году, Finder). Но если оценить криптовложения в средних зарплатах, то

¹ <https://publications.hse.ru/articles/213716092>.

американцы вкладывают примерно 1,4 своего месячного дохода, а россияне - от 5 до 10!

Во-вторых, российские инвесторы в 2017 - 2018 годах решительно направили свои сбережения в инструмент, который не имел никакого юридического статуса. В течение нескольких лет криптовалюта не признавалась имуществом. Ее невозможно было ни передать по наследству, ни учесть в гражданских договорах. Криптоинвестор оказывался практически беззащитным от любого мошенничества с криптовалютой: правоохранительные органы и суды не знали, с какой стороны подойти к цифровой собственности, поскольку она не была прописана ни в одном законе.²

Возникает вопрос: почему криптоинвесторы не обращались в суды в спорных ситуациях? Главная причина - они прекрасно понимали, что судебная система до утверждения законов, регулирующих цифровую реальность, им не поможет.

Экспертная юридическая компания RTM Group проанализировала российскую судебную практику 2015 - 2017 годов по делам, в которых упоминались термины, относящиеся к криптовалюте. Из 46 таких дел 43 касались блокировки сайтов, которые распространяли запрещенную в Российской Федерации информацию. Отметим, что с запросами о блокировке сайтов криптообменников в суды обращался Роскомнадзор.³

Одно дело касалось попытки физического лица зарегистрировать на себя товарный знак Bitcoin, в чем ему, естественно, было отказано.

В Вологодской области гражданин А. по расписке передал деньги гражданину Б., обещавшему вложить их в оборудование для облачного майнинга. Однако майнинга "не получилось", но получатель денег возвращать инвестиции отказался. Тогда рассерженный криптоинвестор

² Тестова А. Криптография в блокчейнах: о хеш-функциях, ключах и цифровых подписях. URL: <https://habrahabr.ru/company/bitfury/blog/327272/>.

³ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 июня 2019 г. № Ф07-3073/2019 по делу № А52-2471/2018 // СПС "КонсультантПлюс".

обратился в суд с просьбой обязать гражданина Б. вернуть деньги. Вологодский суд удовлетворил требования истца.⁴

К сожалению, не понятно на основании какой статьи деньги в данном случае были возвращены инвестору. Скорее всего, речь идет о ст. 1102 ГК РФ ("Обязанность возратить неосновательное обогащение"). Проще говоря, эта статья обязывает получателя денег вернуть их, если он не сможет доказать, что он получил эти деньги на законных основаниях, по договоренности с человеком, который ему их передал.

Основанием получения денег в большинстве случаев являются договоры, в которых определяется та услуга, товар, которые должен получить плательщик за переданные денежные средства. Договора не было. Вероятно, рассказывать суду о том, что деньги были переданы кому-то для "облачного майнинга", который почти в 100% случаев оказывается фикцией, гражданин Б. не захотел, поскольку в этом случае он мог оказаться фигурантом дела об организованном обмане инвесторов.

Надо отметить, что ст. 1102 ГК РФ часто оказывается единственной эффективной возможностью для взыскания денег с представителей финансовых пирамид. Ее можно использовать, когда мошенническая структура не заключает с инвестором договор, а принимает деньги через карточку, электронный кошелек частного лица. Неважно, что предлагала вам "фирма", поскольку вы предъявляете претензии конкретному человеку, который выполнял обязанности по сбору денег. Суды часто выносят решения в пользу истца. Положительные судебные решения с использованием этой статьи ГК РФ имели место и в 2018 - 2019 годах.⁵ В частности, в отношении представителей одной из крупнейших криптопирамид AirBitClub.

В этих случаях суду не нужно разбираться с тем, что такое криптовалюта. Для суда важно, что деньги человеком были получены и при

⁴ Определение Арбитражного суда Вологодской области по делу N А41-94274/2015 // СПС "КонсультантПлюс".

⁵ [Постановление](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/3e155cd1-6bce-146d-2017_0180507_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf) N 09-АП-16416/2018 по делу N А40-124668/2017. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/3e155cd1-6bce-146d-2017_0180507_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf.

этом отсутствуют какие-либо законные основания того, зачем они передавались (товар не получен, услуга не оказана). Однако для того, чтобы воспользоваться возможностью подать в суд на "неосновательное обогащение", истцу необходимо знать ФИО "обогатившегося", а также его место проживания.

Вместе с тем встречается и иное отношение судов к делам, где им предлагалось дать правовую оценку действий с реальными криптоактивами.

Так, "46-е дело" из исследования RTM Group касалось пропажи части денежных средств с криптокошелька обменника. Криптоинвестор потребовал от "обменника" вернуть пропавшую сумму, а после отказа подал заявление в суд. Посмотрите, какую логику использовал судья Рязского районного суда Рязанской области для того, чтобы отказать истцу в удовлетворении денежных средств (решение от 26.04.2017 N 2-160/2017): "Таким образом, поскольку практически в Российской Федерации отсутствует какая-либо правовая база для регулирования платежей, осуществляемых в "виртуальной валюте", в частности, Биткоин, а также отсутствует какое-либо правовое регулирование торговых интернет-площадок, биткоин-бирж, все операции с перечислением биткоинов производятся их владельцами на свой страх и риск".⁶

Соответственно, возникшие в ходе операции "нештатные" убытки — это зона рисков самого инвестора. В итоге суд не стал рассматривать обстоятельства, приведшие к потере денег, и отказал криптоинвестору в удовлетворении иска.

Отдельная правовая история - отказ арбитражных судов воспринимать криптовалюту как актив при банкротстве гражданина. В течение нескольких лет арбитражные суды отказывались включать криптовалюту, принадлежащую должнику, в конкурсную массу. Эту позицию в целом приняли и управляющие. Но в августе 2019 года - за два месяца до

⁶ Постановление Арбитражного суда Рязанской области от 23 ноября 2020 г. по делу № А06-10516/2019 // СПС "КонсультантПлюс".

вступления в силу так называемого Закона о цифровых правах (см. Федеральный закон от 18.03.2019 N 34-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации") - апелляционный арбитражный суд впервые в истории России включил принадлежащие должнику биткойны в конкурсную массу.

Проблемы возникали и пока продолжают возникать при наследовании криптовалюты. Но в данном случае их суть заключается не только в отсутствии юридического статуса, но и в особенностях существования криптовалюты. Непростой оказывается задача подтверждения ее принадлежности хозяину. Криптовалюта анонимна, она не зарегистрирована в каком-либо общедоступном реестре. При открытии кошельков и приобретении криптовалюты не фиксируются персональные данные. Ни одна официальная организация не сможет подтвердить, что биткойн принадлежит кому-то конкретно. При этом для нотариуса, который ведет наследственные дела, первым делом необходимо получить подтверждение того, что имущество принадлежит наследодателю.⁷

Право на распоряжение биткойном возникает практически у любого человека, который обладает информацией об адресе электронного кошелька, публичным и приватным ключами к нему. Адрес и ключи представляют собой последовательности символов (от 26 до 52 символов). При отсутствии у наследников хотя бы одной из этих последовательностей они вряд ли смогут получить право на распоряжение криптовалютой, даже несмотря на то, что в завещании может быть черным по белому записано: "Завещаю криптовалюту тому-то".

Наследодатель может при жизни передать все ключи своим наследникам, но при этом он передает им и возможность совершать любые операции с криптовалютой. Если он не хочет предоставлять такие

⁷ Савельев А.И. Комментарий на положения о регулировании операций с криптовалютами и иных отношений, основанных на технологии "Блокчейн" Декрета Президента Республики Беларусь "О развитии цифровой экономики" N 8 от 21.12.2017 // <https://publications.hse.ru/articles/213716092>.

возможности до собственной смерти, необходимо побеспокоиться о завещании.

Теоретически можно в самом завещании прописать все полагающиеся последовательности символов. Но, как справедливо отмечает А. Тестова, "прямое указание частного ключа к кошельку ставит под угрозу сохранение на нем криптовалютных средств, поскольку к завещанию или иному документу помимо лица, для которого предназначается данный ключ, может быть доступ и у иных лиц, что в случае их недобросовестности может привести к потере всего объема криптовалюты без возможности привлечь нарушителя к ответственности".⁸

И в заключение проведенного исследования надо сказать о проблемах правового регулирования цифровой реальности.

С 1 октября 2019 г. вступил в силу так называемый Закон о цифровых правах. Этот Закон должен заполнить абсолютный правовой вакуум в отношении цифровых активов, смарт-контрактов в нашей стране. В соответствии с ним в ГК РФ введена новая ст. 141.1 "Цифровые права". С этого момента суды должны прозреть и воспринимать цифровые активы как "цифровые права". Кроме этого, в ряд других статей внесены дополнения, которые приравнивают сделку, совершенную в электронной форме, к письменной.

В ст. 141.1 ГК РФ предусматривается следующее:

"1. Цифровыми правами признаются названные в таком качестве в законе обязательственные и иные права, содержание и условия осуществления которых определяются в соответствии с правилами информационной системы, отвечающей установленным законом признакам. Осуществление, распоряжение, в том числе передача, залог, обременение цифрового права другими способами или ограничение распоряжения цифровым правом возможны только в информационной системе без

⁸ Тестова А. Криптография в блокчейнах: о хеш-функциях, ключах и цифровых подписях. URL: <https://habrahabr.ru/company/bitfury/blog/327272/>.

обращения к третьему лицу.

2. Если иное не предусмотрено законом, обладателем цифрового права признается лицо, которое в соответствии с правилами информационной системы имеет возможность распоряжаться этим правом. В случаях и по основаниям, которые предусмотрены законом, обладателем цифрового права признается иное лицо.

3. Переход цифрового права на основании сделки не требует согласия лица, обязанного по такому цифровому праву".

В соответствии с этой статьей ответы на вопросы: как определить владельца цифровых прав, как хозяин ими может распоряжаться, какие операции он может совершать - дают правила самой информационной системы. При этом сама система должна отвечать установленным законом признакам.

Законопроект был принят Государственной Думой в течение одного года, что надо признать довольно оперативным, учитывая новизну той реальности, которую описывали законодатели. Параллельно шла работа над Законом о краудфандинге (проект федерального закона N 419090-7 "Об альтернативных способах привлечения инвестиций (краудфандинг)", а также над проектом федерального закона N 419059-7 "О цифровых финансовых активах".

Закон о краудфандинге принят и вступил в силу с 1 января 2020 г. Этот документ легализует проведение ICO в России.⁹ Для этого в нем определяется понятие "утилитарные цифровые права", а также разрешается их отчуждать и приобретать с помощью инвестиционных платформ.

Федеральный закон "О цифровых финансовых активах" также принят в июле 2020 года¹⁰ и определяет основные операции, которые могут проводиться с цифровыми активами, среди них майнинг, цифровая

⁹ Попов В.А. ICO: сущность, проблемы, закон. URL: http://itsynergis.ru/assets/docs/ICO_sushnost_problemy_zakon_itsynergis.pdf.

¹⁰ Федеральный закон от 31.07.2020 N 259-ФЗ "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Российская газета. N 173. 06.08.2020.

транзакция, реестр цифровых транзакций и т.п. В законе появился термин "оператор информационной системы". В рамках этой системы производится выпуск цифровых финансовых активов. Речь в первую очередь идет о лицах, которые проводят ICO, выпускают токены. Предполагается, что операторы должны будут обязательно войти в реестр Банка России, а выпуску цифровых финансовых активов будет предшествовать утверждение в Банке России правил его проведения.

И все же создание реестра и жесткая регламентация процесса выпуска и продажи токенов в ходе ICO на сегодняшний момент, скорее, оправданны. Доля мошеннических и коммерчески провальных размещений зашкаливает! По разным оценкам, от 60 до 90% инвесторов лишаются своих денег по причине мошенничества организаторов проектов или из-за полной деловой неадекватности их менеджеров. Иногда люди теряют деньги быстрее, чем на рынке форекс. И, конечно, Закон должен в первую очередь обеспечить приемлемый уровень добросовестности и профессионализма участников ICO. В противном случае сама идея привлечения инвестиций в проекты с помощью ICO превратится в профанацию.