

МАЛЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ ПРИ ВУЗАХ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ

В статье рассматриваются актуальные проблемы и тенденции развития малых инновационных предприятий (МИП) при вузах России. Раскрываются текущее состояние и структура созданных хозяйственных обществ. Исследуются проблемы, стоящие перед вузами и МИП, которые мешают развитию наукоемкого бизнеса. На основе проведенного анализа авторами выдвигаются предложения по развитию условий для успешного функционирования малых инновационных предприятий и стимулирования инновационной деятельности вузов.

Дмитрий КАЗЬМЕНКОВ, Владимир МОСКОВКИН

7 из досье



Дмитрий Александрович Казьменков,
аспирант кафедры менеджмента организации ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

Создание МИП при вузах и НИИ России

Развитие инновационного предпринимательства в период становления и развития рыночной экономики в России происходило различными путями. В конце 1990-х годов Пра-

вительство Российской Федерации уделяло основное внимание вопросам развития региональных инновационных систем, технополисов и технопарков. Затем появилась идея о поддержке малого предпринимательства через создание различного рода венчурных фондов или организаций. А в 2009 г. под эгидой Президента России началась разработка инновационного комплекса федерального значения и был принят Федеральный закон РФ от 28 сентября 2010 г. № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково», предусматривающий ряд налоговых льгот для участников проекта.

Вместе с тем, на всех уровнях государственного управления отмечалось отсутствие сформированной экономической связи между бизнесом, наукоемким производством и результатами интеллектуальной деятельности ученых, права на которые в основном принадлежали университетам или не были оформлены вовсе. Разработка инновационной системы, связывающей все компоненты инновационной деятельности, привела Правительство России к необходимости создания инновационных предприятий на базе действующих вузов и научно-исследовательских институтов (НИИ). Возможность получить инвестирование и практическую реализацию изобретения — конечный продукт

7 из досье



Владимир Михайлович Московкин,
доктор географических наук, профессор кафедры мировой экономики ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

на рынке — призвана служить мотивирующим фактором для ученого, а упрощенная налоговая система — для предприятия с целью создания взаимовыгодной структуры инновационного бизнеса.

Результатом деятельности Правительства России стал Федеральный закон № 217-ФЗ «О внесении

изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности», вступивший в силу 15 августа 2009 г. В соответствии с законом вузам и НИИ предоставляется право самостоятельно создавать хозяйственные общества (ХО) или малые инновационные предприятия (МИП), применяющие результаты интеллектуальной деятельности, исключительные права на которые принадлежат этим учреждениям.

Необходимо заметить, что МИП существовали еще до принятия закона. В 1990-е годы в России существовало более 80 предприятий, действовавших как инновационно-технологические центры [1]. Но форма, деятельность и состав данных предприятий часто менялись. Некоторые МИП были очень успешными, и их продукция выходила даже на международный уровень, некоторые из них после принятия № 217-ФЗ получили новое развитие и перспективы.

Нам удалось выявить пять категорий предприятий, объединенных термином МИП, в отечественной терминологии:

- 1) предприятия, созданные вузами до принятия № 217-ФЗ, которые не вышли из состава вуза;
- 2) предприятия, созданные на территории вузов студентами, аспирантами, сотрудниками, действующие не имеющие отношения к вузу;
- 3) некоммерческие организации, созданные при вузах в рамках реализации № 83-ФЗ;
- 4) ХО, созданные вузами или НИИ в рамках реализации № 217-ФЗ, но не соответствующие ему по различным причинам (несоответствие доли вуза в уставном капитале, неправильное оформление документов и т.д.);
- 5) ХО, созданные вузом или НИИ в рамках реализации № 217-ФЗ и полностью соответствующие его требованиям.

Далее под термином «МИП» мы предлагаем понимать предприятия, которые соответствуют

Таблица 1. Распределение МИП по федеральным округам РФ

Федеральный округ	Количество	%
Центральный федеральный округ	503	30%
Сибирский федеральный округ	368	22%
Приволжский федеральный округ	328	19%
Северо-Западный федеральный округ	159	9%
Уральский федеральный округ	139	8%
Южный федеральный округ	98	6%
Северо-Кавказский федеральный округ	59	4%
Дальневосточный федеральный округ	37	2%
Итого	1691	100%

Федеральному закону № 217-ФЗ или стремятся ему соответствовать, т.е. компании, вошедшие в реестр МИП, который ведет Центр исследований и статистики науки (ЦИСН) при Министерстве образования и науки РФ [2].

Соответствие № 217-ФЗ выражается в возможности МИП работать по упрощенной схеме налогообложения по № 310-ФЗ от 27.11.2010 г. и платить не 36%, а 14% страховых взносов в соответствии с № 272-ФЗ от 16.10.2010 г. По состоянию на ноябрь 2012 г. в реестре ЦИСН зарегистрировано 1691 предприятие, из которых значительная часть не соответствует № 217-ФЗ. Исходя из этого, только часть МИП могут использовать данную возможность [3].

правильного первоначального оформления и различных ошибок учредителей. Эксперты Центра статистики науки Минобрнауки России отмечают также, что значительное количество МИП было создано «для отчетности» перед министерством — от 30 до 60% от всех зарегистрированных предприятий [3].

Структура МИП

Из всего количества МИП, зарегистрированных в реестре, 88% от общего количества созданы учреждениями, подведомственными Минобрнауки России [2].

Наиболее распространенной организационно-правовой формой

... Для дальнейшего развития МИП и большей заинтересованности вузов необходимо внести поправки в налоговое законодательство для легитимизации получения дивидендов бюджетными учреждениями от предпринимательской деятельности...

Среди мотивов, побуждающих вузы создавать МИП, мы выделяем заинтересованность в коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности (РИД), желание сотрудников участвовать в различных государственных программах поддержки малого бизнеса для привлечения дополнительных средств и оказывать различные платные услуги юридическим и физическим лицам. Многие созданные МИП не соответствуют требованиям Федерального закона № 217-ФЗ из-за не-

МИП избирается форма общества с ограниченной ответственностью (98% от общего количества). В качестве объекта интеллектуальной собственности, вносимого в уставной капитал предприятия, указывается патент на изобретение, полезная модель или промышленный образец (55%), ноу-хау (27%) и программы для ЭВМ (18%).

Распределение предприятий по федеральным округам представлено в таблице 1.

Как видно из таблицы, 70% МИП сконцентрировано в трех фе-

Таблица 2. Соответствие деятельности МИП приоритетам развития науки и техники РФ

Приоритеты развития науки и техники РФ	Кол-во	Доля
Энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика	171	10%
Информационно-телекоммуникационные системы	150	9%
Индустрия наносистем	86	5%
Науки о жизни	50	3%
Безопасность и противодействие терроризму	37	2%
Перспективные виды вооружения, военной техники	34	2%
Рациональное природопользование	33	2%
Транспортные и космические системы	32	2%
Все остальные отрасли	1099	65%

деральных округах: Центральном (30% от общего количества), Сибирском (21%) и Приволжском (19%). Доминирование указанных территорий обусловлено тем, что в них сосредоточены большинство вузов и научных организаций, ориентированных на внедрение результатов исследований в производство и впоследствии ставших корпоративным сектором науки при ряде крупных предприятий.

Данные о соответствии деятельности МИП приоритетам развития науки и техники РФ приведены в таблице 2 [2].

В соответствии с приоритетами развития науки и техники России

наибольшее количество функционирующих МИП создано по направлениям «Энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика» (171) и «Информационно-телекоммуникационные системы» (150) — примерно 1/5 часть всех созданных хозяйственных обществ.

Анализируя соответствие МИП критическим технологиям развития науки, можно отметить, что наибольшее количество МИП было создано по направлениям «Технологии информационных, управляющих, навигационных систем» (92), «Нано-, био-, информационные, когнитивные технологии» (63), «Технологии создания энергосберегающих си-

стем транспортировки, распределения и использования энергии» (48), «Технологии мониторинга и прогнозирования состояния окружающей среды, предотвращения и ликвидации ее загрязнения» (46) [2].

Наибольший интерес представляют данные по экономическим показателям деятельности МИП. В то же время, опубликованные в открытом доступе отчеты, датированные июнем 2011 г., позволяют сделать вывод о неоднозначности сложившейся ситуации. По результатам мониторинга хозяйственной деятельности 244 МИП Минобрнаукой России сформированы усредненные показатели хозяйственной деятельности [7] (таблица 3).

Необходимо отметить, что средняя численность персонала МИП составляет менее 6 человек, при этом более трети сотрудников составляют студенты и аспиранты. Средняя годовая величина заработной платы в хозяйственном обществе составляет 80 тыс. руб., а средняя годовая величина дохода на одного сотрудника — 214 тыс. руб., что на 20–50% ниже средней заработной платы по регионам России за 2011 г.

Удивителен и факт того, что средний объем государственных инвестиций, привлеченных в хозяйственное общество, превышает

Таблица 3. Усредненные показатели хозяйственной деятельности МИП

Показатели хозяйственной деятельности	Среднее значение на МИП
Численность персонала	5,42
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками	4,45
Численность управленческого персонала	1,40
Величина средней годовой заработной платы в рублях (план)	80 450
Средний возраст сотрудников	34
Доля сотрудников, являющихся студентами, аспирантами	34%
Объем произведенной (инновационной) продукции в руб. (валовая продукция)	858 868
Объем реализованной (инновационной) продукции в руб. (выручка)	928 219
Средняя годовая величина производственных, административных и иных издержек на одного сотрудника в руб. (план)	98 864
Средняя годовая величина дохода на одного сотрудника в руб. (план)	214 019
Балансовая стоимость нематериальных активов в руб.	256 687
Балансовая стоимость оборудования и материальных активов в руб.	260 885
Текущая величина уставного капитала в руб.	136 307
Объем государственных инвестиций в хозяйственное общество в руб.	1 412 000
Объем привлеченных венчурных инвестиций в руб.	33 500

Таблица 4. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе малых предприятий, и кол-во МИП при вузах и НИИ

Субъект Российской Федерации	2009, %	2011, %	Кол-во МИП, 2012
Белгородская область	1.08	5.36	59
Брянская область	3.26	4.62	14
Владимирская область	2.79	4.44	22
Воронежская область	5.31	6.16	41
Ивановская область	3.17	2.84	5
Калужская область	4.42	5.48	-
Костромская область	4.89	3.46	-
Курская область	0.72	5.43	5
Липецкая область	1.81	9.24	-
Московская область	3.06	4.14	29
Орловская область	2.61	3.05	12
Рязанская область	3.38	7.74	14
Смоленская область	2.08	1.25	2
Тамбовская область	4.57	6.10	20
Тверская область	1.93	3.94	18
Тульская область	4.36	6.92	15
Ярославская область	4.74	7.53	53
г. Москва	5.95	6.49	194
Центральный федеральный округ	3.58	5.00	503
Российская Федерация	4.08	5.11	1691

средний объем привлеченных венчурных инвестиций более чем в 42 раза [2].

Однако следует учесть, что эти данные отражают сведения только начального периода развития реформы и за прошедший год могли значительно измениться.

Развитие МИП на примере вузов Белгородской области

Развитие и функционирование малых предприятий рассмотрим на примере Белгородской области как одного из динамично развивающихся в инновационном плане регионов, что и отражается на формировании региональной инновационной системы, одной из частей которых являются МИП ведущих университетов. Два ведущих университета Белгорода — Белгородский государственный национальный исследовательский университет и Белгородской го-

сударственный технологический университет им. Шухова — создали к ноябрю 2012 г. 59 наукоёмких предприятий, что свидетельствует о высоком уровне развития региональной инновационной системы. Во многом это определяется благодаря отлаженным и устойчивым схемам взаимодействия федеральной и региональной систем управления инновациями с университетами и Минобрнауки России, обеспечивающим беспрепятственный и быстрый документооборот и четкую схему принятия решений. Для сравнения, Воронежская область имеет в своем активе всего 31 МИП, Брянская и Тульская — по 15, Тамбовская — 12, Орловская — 7, Курская — 4, Липецкая не имеет все (таблица 4).

За два года существования Федерального закона № 217-ФЗ БелГУ создал 18 МИП. БГТУ им. Шухова — 41 МИП. Все МИП БелГУ и большинство МИП БГТУ им. Шухова соответствуют требованиям указанного закона, и их учредители могут вос-

пользоваться предоставленными льготами.

При этом нет прямой корреляции между инновационным потенциалом малого бизнеса в целом и количеством МИП в субъекте Российской Федерации. Это объясняет, что функционирование МИП обусловлено в первую очередь способностью университета консолидировать необходимые ресурсы. К примеру, почти 10% малых предприятий Липецкой области осуществляют технологические инновации, но в области не создано ни одного МИП [6] (таблица 4).

В концепции Белгородской интеллектуально-инновационной системы (БИИС), направленной на превращение Белгородской области в один из центров инновационного развития России, предусмотрена поддержка МИП. В рамках совместных проектов с Минэкономразвития России продолжается реализация мероприятий по содействию развитию инновационной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства на условиях софинансирования федерального и регионального бюджетов.

За 2010–2011 гг. начинающим 86 инновационным компаниям предоставлена государственная поддержка в форме грантов (до 500 тыс. руб.) на создание инновационных предприятий на сумму 42 млн руб., что привело к созданию 287 рабочих мест [5].

Основными направлениями развития инновационных компаний, получивших гранты, являются:

- разработка программного обеспечения;
- разработка и внедрение строительных материалов;
- энергосберегающие технологии;
- эффективные информационные технологии.

Действующим 27 инновационным компаниям за 2010–2011 гг. предоставлена государственная поддержка в форме субсидий (до 5 млн руб.) в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством товаров, выполнением работ, оказанием услуг на сумму 89 млн руб.

Основные направления развития инновационных компаний, получивших субсидии, являются: нанотехнологии, автоматизация технологических процессов, разработка и производство ветеринарных препаратов и фармацевтической продукции, энергосберегающие технологии [5].

Благодаря значительным успехам в социально-экономической сфере и отработанным механизмам взаимодействия власти и бизнеса Белгородская область имеет возможность поставить перед собой масштабные стратегические цели, одной из которых является формирование в регионе эффективной инновационной среды. Сформированная путем привлечения ведущих ученых, в том числе из Томска, инновационная система Белгородской области отличается успешным взаимодействием региональных органов власти с университетами, развитием инновационных проектов как по критическим областям науки (технопарк «Высокие технологии» НИУ «БелГУ» и технопарк БГТУ им. Шухова), так и предпринимательских («Аврора парк»). Характерным примером является участие в Белгородской области фонда «Покорение», учрежденного депутатом Государственной Думы Андреем Скочем, в присуждении ежегодной

премии в области нанотехнологий для молодых ученых.

Результатом инновационной деятельности является появление принципиально новой наукоемкой продукции. Характерный пример — термоэлектрические генераторные устройства — батареи, обеспечивающие преобразование тепловой энергии в электрическую, разработанные группой молодых ученых НИУ «БелГУ». Применение термогенераторных батарей позволит обеспечить электропитание в автономном режиме. Обеспечить производство и сбыт данной продукции позволило создание в университете ООО «Термо-Энергия БелГУ». На данный момент предприятие имеет свидетельства о регистрации двух ноу-хау на технологию изготовления термоэлектрических генераторных батарей.

Другой успешный пример создания МИП — ООО «Металл-деформ», реализующее проект по замещению широко используемых в медицине прутков из титановых сплавов прутками отечественного производства. Продукция имеет широкий спектр применения на предприятиях медицинской отрасли, производящих имплантаты для травматологии, ортопедии, стоматологии и челюстно-лицевой хирургии.

Развитию МИП Белгородской области в сфере нанотехноло-

гий напрямую способствует участие вузов в различных целевых программах, направленных на развитие работ в области нанотехнологий. Пример такой программы — Региональная целевая программа ОАО «РОСНАНО» по Белгородской области на 2010–2012 гг., предусматривающая стимулирование спроса на инновационную нанотехнологическую продукцию и финансируемая за счет средств ОАО «РОСНАНО», бюджета области и внебюджетных источников. Вторая — долгосрочная целевая программа «Развитие nanoиндустрии Белгородской области на 2010–2014 гг.». В рамках указанных программ планируется выполнить в общей сложности 20 проектов по разработке и последующей коммерциализации высокотехнологичной нанопродукции.

Многие промышленные предприятия Белгородской области уже приступили к активному сотрудничеству с МИП. Примерами могут служить контракты МИП «Геомонитор БелГУ» с агрохолдингами ЗАО «Белая птица» и ЗАО «Рождественское поле», МИП «Флора-БАВ» — с ООО «ТД Белогорье» и ООО «Белые горы».

Кроме того, ученые НИУ «БелГУ» и региональные органы власти совместно с университетами Украины предлагают к реализации проект украинско-российского технопарка «Слобожанщина». Согласно концепции создания технологического парка, в основе его работы — восемь направлений специализаций. В их числе: ядерные технологии в энергетике и здравоохранении; энергосбережение и новые технологии производства энергии; авиация, станкостроение, инновационная мехатроника; информационно-коммуникационные технологии; новые технологии в агропромышленном комплексе; биотехнологии, биомедицина, нанотехнологии; приборостроение. Реализации заявленных направлений будут способствовать формирующиеся структурные подразделения — бизнес-инкубатор для размещения МИП, центр патентных исследований и бенчмаркинга, выставка инновационных разрабо-



ток, рекрутинговое агентство, центр прототипирования и коллективного доступа к высокотехнологичному оборудованию. У вузов Белгорода появляется возможность продвижения инновационных разработок на Украине, а также создания совместных МИП с организацией их производственной деятельности на территории технопарка [4].

Перспективы и проблемы развития МИП при вузах России

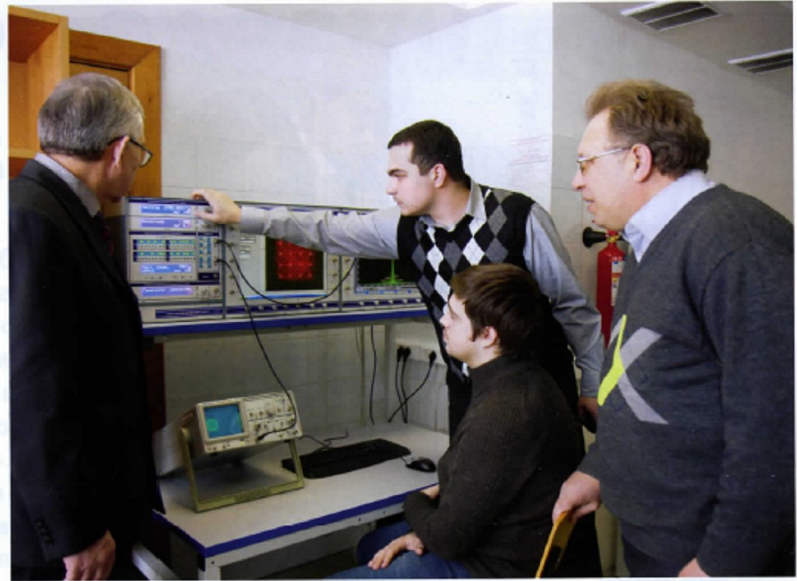
Перспектива развития МИП будет напрямую зависеть от качества предоставляемых условий вузам и уровня решения проблем, возникших перед компаниями.

Первоначально планировалось, что уставным капиталом созданных МИП будут права на использование интеллектуальной собственности вуза. Однако впоследствии были приняты поправки, облегчающие данную процедуру (с 1 января 2011 г. в уставной капитал можно вносить денежные средства, а с 1 марта 2011 г. — оборудование и имущество). Но есть еще одна важная льгота, появившаяся в 2011 г. в результате изменения №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Теперь закупка любыми бюджетными организациями НИОКР может осуществляться путем проведения конкурса с одним участником.

Главным требованием остается минимальная доля вуза в уставном капитале — треть (33,4%). Эта треть может делиться в любой пропорции между правом на использование интеллектуальной собственности, денежными средствами и оборудованием. Но оборудование должно быть не особо ценным: для вузов Минобрнауки РФ стоимостью до 500 тыс. руб. [4].

Можно выделить следующие причины несоответствия МИП требованиям 217-ФЗ:

- 1) несоблюдение доли 33,4% в уставном капитале ХО;
- 2) вуз вносит в уставной капитал ХО право использования интеллек-



туальной собственности, которая ему не принадлежит. В некоторых случаях возникает ситуация, когда интеллектуальная собственность принадлежит ученому или юридическому лицу, что имеет место, когда ученые в 1990-е гг. начали регистрировать результаты интеллектуальной деятельности на себя лично или если вуз продавал права на использование интеллектуальной собственности.

Вместе с тем, сегодня существует ряд идентифицированных нами барьеров, преодоление которых является первоочередной задачей на пути развития МИП.

Во-первых, 217-ФЗ не позволяет вузам получать реальные доходы от своей интеллектуальной собственности, так как средства, получаемые вузами от деятельности малых инновационных предприятий, поступают на единый бюджетный счет учреждения в Федеральном казначействе и подпадают под все ограничения Бюджетного кодекса и 94-ФЗ. Для дальнейшего развития МИП и большей заинтересованности вузов необходимо внести поправки в налоговое законодательство для легитимизации получения дивидендов бюджетными учреждениями от предпринимательской деятельности.

Необходимо рассмотреть вопрос о снятии всех ограничений на распоряжение вузами своей интеллектуальной собственностью

для привлечения инвестиций и выхода на мировые рынки капитала и интеллектуальной собственности.

Во-вторых, для многих МИП до сих пор не доступна аренда имущества в соответствии с 22-ФЗ от 1 марта 2011 г., т.к. некоторые вузы не имеют необходимого оборудования или их имущество задействовано в учебной деятельности [8].

В-третьих, особое внимание необходимо уделить проблеме венчурного финансирования МИП, в среднем в 2011 г. каждый МИП имел в своем распоряжении только 33,5 тыс. руб. частных средств (таблица 3). Это чрезвычайно мало по сравнению с американскими и европейскими инновационными компаниями и стартапами. Решение проблемы лежит в первую очередь в создании благоприятной почвы в виде законодательных и экономических решений для привлечения иностранных инвесторов и развития собственных, причем это относится не только к инновационному сектору, а к малому бизнесу в целом.

В-четвертых, в России по-прежнему слабо развитой остается область патентования и коммерциализации интеллектуальной собственности. Согласно рейтингу Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), в 2011 г. Россия по подаче патентных заявок находилась



на 20-м месте в мире с показателем 569 заявок, многократно уступая не только ведущим державам, таким как США, где в 2011 г. была подана почти треть всех международных заявок, но и «азиатским тиграм», и даже Австрии и Израилю [9]. Необходима комплексная программа по развитию системы защиты интеллектуальной собственности, ускорения процедуры в университетах по оформлению (переоформлению, отчуждению права) патентов на интеллектуальную собственность.

В-пятых, МИП по-прежнему не рассматриваются партнерами не только государственными корпорациями и компаниями, которые в первую очередь должны обратиться на них внимание, но и частными компаниями в силу отсутствия какой-то производственной инфраструктуры, технологической инфраструктуры, отсутствия коммерческого опыта. Высокий уровень развития менеджерских качеств у руководителей МИП вызывает сомнения у всех участников рынка, а успех инновационной деятельности во многом зависит от грамотного проектного менеджмента. Чтобы выстроить систему эффективного управления инновационным кластером, каждому предприятию нужно иметь реальный стратегический план развития: определить свои конкурентные преимущества

и слабые стороны, просчитать риски и разработать методы их минимизации, подготовить обоснования планируемых затрат и уже на этапе стартапа проекта иметь представление о максимальной эффективности своей стратегии.

Помимо вышеперечисленного, необходима система мер, изложенная в государственной стратегии по созданию условий развития инновационных компаний.

В принятой Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. уделено особое внимание развитию инновационно-технологического комплекса, прописаны и конкретные цифры, например, увеличить долю предприятий, осуществляющих технологические инновации, до 40–50% в 2020 г. (в 2009 г. — 10,4%). Государство должно обеспечить формирование благоприятного «инновационного климата», включая создание условий и стимулов для инновационной деятельности, а также благоприятных условий для использования инноваций во всех видах деятельности [10].

За три года существования 217-ФЗ было создано 1691 действующих компаний, половина из которых активно работает и уже пользуется налоговыми привилегиями. В абсолютном значении это количество невелико и уступает не только развитым странам (США, Япония,

Германия, Израиль), но и развивающимся (Индия, Китай). Однако динамика оправдывает надежды создателей закона, ведь на создание национальной инновационной системы необходимо потратить минимум 15 — 20 лет.

Литература

1. Сизова Д.А. Проблемы создания и развития малых инновационных предприятий при вузах и НИИ / Д.А. Сизова. Режим доступа: <http://www.rea.ru/UserFiles/fdo/INCON2010/Сизова.doc>
2. Реестр ХО ЦСИН — Режим доступа: <http://www.csrs.ru/reestr/default.asp>
3. Колесников А.Н. Треть малых предприятий при вузах существует лишь на бумаге / А.Н. Колесников. Режим доступа: <http://c-mp.ru/Doc.aspx?DocId=539>
4. Шатохина С. Обратный отсчет / С. Шатохина // Будни БелГУ. 2011. № 10 (623). Режим доступа: <http://www.bsu.edu.ru/upload/iblock/0dc/623.pdf>
5. Итоги государственной поддержки инновационных предприятий Белгородской области. Режим доступа: <http://www.derbo.ru/docs>
6. Основные показатели инновационной деятельности. Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/science>
7. Информационно-аналитические материалы Министерства образования и науки РФ. Режим доступа: http://www.edu.ru/mon/index.php?page_id=240
8. Колесников А.Н. Анализ деятельности МИП при вузах в системе учета и мониторинга организации ХО по № ФЗ-217: основные ошибки и возникающие барьеры / А.Н. Колесников // Сборник тезисов Международного форума «Интеллектуальная собственность—XXI век», 2011 г. Режим доступа: www.forum-ip.ru
9. Пресс-коммюнике ВОИС от 8 февраля 2010 г. Режим доступа: http://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2012/article_0003.html
10. Стратегия развития инновационной России до 2020 года. Режим доступа: <http://innovus.biz/media/uploads/resources/Innovative-Russia-2020.pdf>