



УДК 34

ББК 67

DOI 10.24412/2414-3995-2021-2-267-277

© Ю.Г. Клещенко, 2021

Научная специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

К ВОПРОСУ О КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЯМИ (СТ. 201 УК РФ)

Юрий Григорьевич Клещенко,

заместитель председателя «Центра профилактики молодежного экстремизма»,

кандидат экономических наук

Институт общественных наук и массовых коммуникаций

Белгородского государственного национального исследовательского университета (ИОНИМК НИУ «БелГУ»)

(308000, Белгород, ул. Преображенская, д. 78, корп. 9)

E-mail: y.kleshchenko@pkv-tv.ru

Аннотация. В ходе анализа экономико-правовой категории «финансы» сформулирован вывод о том, что финансы организации являются основным важным звеном финансово-бюджетной системы государства. Именно поэтому государство осуществляет финансовый, в том числе налоговый контроль в указанной сфере, так как иногда руководящий состав коммерческих организаций с целью извлечения личных, корыстно-имущественных выгод злоупотребляет должностными полномочиями, чем наносит ущерб экономическим интересам не только самого предприятия, но и государству в виде недополученных налоговых платежей в соответствующий бюджет. В статье автором в результате анализа элементов криминалистической характеристики злоупотребления полномочиями выявлена специфика уголовных дел, возбуждаемых по ст. 201 УК РФ, заключающаяся в том, что в случае признания коммерческой организации потерпевшей стороной и отсутствия иных потерпевших, при последующем изменении требования, связанного с не привлечением к ответственности лица, причинившего ей вред, суд обязан вынести решение о прекращении уголовного дела. Отмечено, что в ходе расследования дел указанной категории были выявлены некоторые сложности в процессе доказывания субъективной стороны состава преступления. Зачастую подозреваемые (обвиняемые) с целью сокрытия своей противоправной деятельности стараются замаскировать свои преступные действия под правомерные гражданско-правовые и иные сделки, под производственную необходимость. Автором статьи аргументировано, что при расследовании данных уголовных дел наличествуют проблемы с определением правового статуса виновной стороны, так как в настоящее время в действующем законодательстве отсутствуют императивные нормы, которые обязывают раскрывать содержание должностных инструкций, что влечет за собой определенные сложности в установлении круга должностных полномочий.

Ключевые слова: злоупотребление полномочиями, расследование, криминалистическая характеристика, финансово-хозяйственная деятельность, экономическая преступность.

TO THE ISSUE OF THE CRIMINOLOGICAL CHARACTERIZATION OF ABUSE OF AUTHORITY (ST. 201 CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION)

Yuriy G. Kleshchenko,

Deputy Chairman «Center for the Prevention of Youth Extremism», Candidate of Economic Sciences

Institute of Social Sciences and Mass Communications Belgorod State National Research University (IONiMK NIU BelSU)

(308000, Belgorod, ul. Preobrazhenskaya, d. 78, corp. 9)

Abstract. During the analysis of the economic and legal category «finance», it was concluded that the finances of the organization are the main important link in the financial and budgetary system of the state. That is why the state exercises financial, including tax control in this area, since sometimes the leadership of commercial organizations in order to extract personal, self-interest and property benefits abuse official powers, which is detrimental to the economic interests not only of the enterprise itself, but also of the state in the form of lost tax payments to the corresponding budget. In the article, the author, as a result of an analysis of the elements of the forensic characteristic of abuse of authority, revealed the specifics of criminal cases initiated under Art. 201 of the Criminal Code of the Russian Federation, which consists in the fact that in the event of recognition of a commercial organization as the injured party and the absence of other victims, with a subsequent change in the requirement related to not bringing to justice the person who caused her harm, the court is obliged to make a decision to terminate the criminal case. It was noted that during the investigation of cases of this category, some difficulties were revealed in the process of proving the subjective side of the corpus delicti. Often, suspects (accused), in order to conceal illegal activities, try to disguise criminal actions as lawful civil law and other transactions, under production necessity. The author of the article argues that in investigating these criminal cases there are problems in determining the legal status of the guilty party, since at present there are no mandatory rules in the current legislation that oblige to disclose the content of official instructions, which entails some difficulties in establishing the scope of office.

Keywords: abuse of authority, investigation, forensic characterization, financial and economic activity, economic crime.

Citation-индекс в электронной библиотеке НИИОН

Для цитирования: Клещенко Ю.Г. К вопросу о криминалистической характеристике злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ). Вестник экономической безопасности. 2021;(2):267-77.



Финансово-бюджетная система любого государства во многом определяет социально-экономическое развитие страны, эффективное и рациональное использование бюджетных средств, повышение уровня жизни и благосостояния населения. Без участия финансов практически невозможно социальное развитие общества, государства, так как средства на финансирование всех социально-экономических мероприятий получены при распределении национального дохода через различные фонды и государственный бюджет, который в свою очередь в основном формируется за счет проводимой государством фискальной политики, участниками которой выступают также коммерческие организации. Иными словами, финансы организации являются основным важным звеном финансово-бюджетной системы государства. Именно поэтому государство осуществляет финансовый, в том числе налоговый контроль в указанной сфере, так как иногда руководящий состав коммерческих организаций с целью извлечения личных, корыстно-имущественных выгод злоупотребляет должностными полномочиями, чем наносит экономический ущерб интересам не только самого предприятия, фирмы, но и государству в виде недополученных налоговых платежей в соответствующий бюджет. Иначе говоря, весьма скрытым и широко масштабным противоправным деянием является использование лицами, наделенными высокими властными полномочиями, в коммерческих структурах своих прав вне интересов находящихся в их ведении хозяйствующих субъектов либо их подразделений. Крайне серьезные последствия, которые имеют прямую причинно-следственную связь с потерей высокого статуса руководителя частного субъекта хозяйствования, наносящего ущерб его экономической деятельности, тесно взаимосвязаны с латентным характером противоправного деяния. Проще говоря, хищение путем злоупотребления полномочиями представляет собой псевдолегализацию преступной деятельности, которая характеризуется вовлечением в нее высоко интеллектуальных преступников, знающих тонкости экономико-правовой и финансово-бюджетной сферы, поэтому преступления данной категории относятся к числу высоко латентных, то есть скрытых.

Можно утверждать, что противоправные деяния, указанные в ст. 201 Уголовного кодекса Российской

ской Федерации (далее по тексту – УК Российской Федерации), оказывают губительное влияние на финансово-хозяйственную деятельность в социуме, в котором и без того впоследствии экономического кризиса имеется ряд нежелательных финансовых результатов.

В юридической литературе научному анализу проблем криминалистической регламентации преступлений, связанных со злоупотреблением полномочий, посвящены различные работы ученых-криминалистов [11, с. 60; 12; 15, с. 178–181]. Вместе с тем, развитие информационных технологий, цифровизация экономики и иные научно-технические достижения в данной области, свидетельствуют о создании новых способов совершения преступлений, связанных с злоупотреблением полномочий должностными лицами коммерческих организаций. В этой связи совершенствование криминалистической науки, выработка криминалистических научно-технических средств, включая разработку соответствующих методик расследования преступлений, позволит в дальнейшем эффективно противодействовать совершаемым подобного рода противоправным деяниям. Немаловажное место занимает также криминалистическая характеристика данного преступления, знания которой позволяют: 1) установить и правильно квалифицировать противоправные деяния; 2) выявить причины и условия, способствующие совершению хищения; 3) эффективно использовать средства, методы, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, в том числе негласные методы оперативно-разыскной деятельности; 4) осуществить выбор наиболее оптимальных тактических и организационных приемов, средств расследования уголовного дела данной категории; 5) определить направление поиска следов, формирующих доказательственную базу, включая дополнительные (косвенные) следы. Именно поэтому выбранная тема научной статьи является актуальной.

Согласно данным Федеральной налоговой службы Российской Федерации общее количество коммерческих организаций по состоянию на 2020 год составила порядка 2, 822 млн¹. Данное количество компаний обусловлено созданием со стороны го-

¹ URL: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/regstats/



сударства благоприятных условий и предпосылок для ведения открытой и законной хозяйственной деятельности. Вместе с тем опосредованный анализ статистики за 2018–2020 года по преступлениям экономической направленности свидетельствует о росте преступлений против интересов в коммерческих и иных организациях, предусмотренных гл. 23 УК Российской Федерации. Так, в 2018 году зарегистрировано 1,5552 тыс. преступлений данной категории; в 2019 году – 1,6704 тыс. преступлений; в 2020 году – 1,7841 тыс. преступлений¹.

По независимым причинам, которые связаны с противоправным использованием руководителями субъектов хозяйствования своих должностных прав, появляется множество затруднений при расследовании уголовных дел данной категории. Например, п. 2 примечания к ст. 201 УК Российской Федерации предусматривает заявительный принцип: для возбуждения уголовного дела необходимо наличие заявления от коммерческой организации, в котором, по сути, предусматривается ее согласие². Однако, в большинстве случаев, получить данное согласие вызывает значительные трудности, в связи с тем, что к ответственности, по УК Российской Федерации, привлекаются руководители коммерческих фирм и их непосредственные заместители. Работники данных организаций, не конфликтуют и не идут против их руководителей, по причине нахождения в финансовой и служебной зависимости. Исходя из указанного, очевидно, что в сложившихся обстоятельствах высок уровень противодействия проведению предварительного расследования.

Органами предварительного следствия граждан Зимин А.В. обвиняется в том, что он, будучи в должности главного механика пассажирского вагонного депо «Юдино», а позднее в должности мастера котельной производственного участка вагонного участка «Казань» являясь лицом, выпол-

няющим управленческие функции в коммерческой организации – АО «ФПК», совершил умышленное преступление против интересов службы в коммерческих организациях. Так, Зимин А.В., будучи осведомленным о том, что в вверенной ему котельной вагонного участка «Казань» будет производиться капитальный ремонт котла силами и средствами ООО «МастерКлининг», с привлечением подрядной организации ООО «ГК СКС», без наличия соответствующих допусков, к выполнению опасных работ, с целью извлечения выгод и преимуществ для себя, осознавая, что злоупотребляет своими должностными полномочиями, предложил директору ООО «ГК СКС» передать ему денежные средства в сумме 180 000 рублей, за беспрепятственный допуск работников к выполнению работ, без наличия соответствующих разрешений. Директор ООО «ГК СКС», осознавая, что находится в зависимости от принимаемых Зиминым А.В. решений, согласился передать последнему вышеуказанную денежную сумму. Суд, изучив материалы дела, заслушав показания участников уголовного процесса, пришел к выводу о том, что выдвинутое Зимину А.В. обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК Российской Федерации является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Принимая во внимание, что Зимин А.В. к уголовной ответственности привлекается впервые, свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся, возместил причиненный ущерб в полном объеме, суд прекратил уголовное дело и уголовное преследование с назначением последнему судебного штрафа³.

В диспозиции рассматриваемой ст. 201 УК Российской Федерации, говорится о необходимости наступления «существенного вреда», произошедшего из-за противоправных деяний работающего в коммерческой организации, превышающего должностные полномочия. Дефиниция «существенный вред» является оценочной, не имеет конкретных значений, в связи с чем имеют место вариативности в толковании.

Невысокий уровень экономической дисциплины приводит к некачественному ведению бухгалтерского учета либо к его отсутствию. Это осложняет либо ведет к недопущению изъятия важных до-

¹ URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/22678184/>

² Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 30 нояб. 1994 г., № 51-ФЗ : принят Гос. думой 24 мая 1996 г. : одобр. Сов. Фед. 5 июн. 1996 г. : в ред. Фед. закона Российской Федерации от 30.12.2020 № 543-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». М., 2021. URL : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=103071-0&rnd=5156DE40D17464A788907A22ADE1A774&req=doc&base=LAW&n=372904&REFDOC=103071&REFBASE=LAW#2nb985olztm> (дата обращения: 14.02.2021).

³ URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/356647.html>.



кументов следствием, что в свою очередь негативно сказывается на производстве предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 201 УК Российской Федерации. Отрицательным является и тот факт, что главные должностные лица субъектов хозяйствования, которые являются обвиняемыми по уголовным делам, заинтересованы в том, чтобы не восстанавливать бухгалтерский учет и выдавать необходимые документы [4, с. 22–25].

К категории абстрактных понятий относятся также дефиниции «законные интересы граждан», «цель нанесения вреда» и «вред», что влечет ряд вопросов и трудностей при расследовании преступлений в этой сфере и в процессе доказывания, так как вносит двоякие либо многозначные толкования в понимание имеющихся норм.

В примечании к ст. 201 УК Российской Федерации раскрывается понятие лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации (далее по тексту – служащий). Служащий – лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации независимо от формы собственности, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением¹.

При этом вышеуказанные должностные обязанности могут исполняться не только руководителем хозяйствующего субъекта, но и их заместителями, руководителями соответствующих филиалов, или официальными представителями, которым исполнение обязанностей передано по доверенности. В тоже время как указано в примечании к ст. 201 УК Российской Федерации, обязанности должны выполняться постоянно, временно либо по специальному полномочию. Учитывая данную правовую норму, а также принимая во внимание тот факт, что в негосударственных организациях зачастую не соблюдаются правила документооборота, а именно ненадлежащим образом или в целом не оформляются, не хранятся установленный срок приказы о на-

значении на должность, должностные инструкции, трудовые и (или) гражданско-правовые договора, свидетельствующие о временном исполнении обязанностей третьим лицом, то при расследовании уголовных дел данной категории возникает необходимость в выяснении порядка управления организацией. В таком случае, как верно было отмечено Шаталовым А.С. следователю необходимо выяснить, каков был фактический порядок осуществления деятельности в данной фирме, общественной или иной некоммерческой организации, в чем конкретно заключался круг обязанностей совершившего правонарушение лица, уполномоченного их осуществлять по устному распоряжению руководителя организации [13].

Дефиниция «коммерческая организация» на законодательном уровне раскрыта в ст. 50 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с указанной статьей коммерческая организация – организация (юридическое лицо), которая в качестве основной цели своей деятельности преследует извлечение прибыли (например, хозяйственное товарищество и общество, производственный кооператив, государственное и муниципальное унитарное предприятие)².

Анализ примечания к ст. 201 УК Российской Федерации позволяет нам подразделить основания для уголовного преследования за преступления, предусмотренные гл. 23 УК Российской Федерации, включая вышеуказанную норму, на две группы: общие и специальные.

Под общим основанием следует понимать уголовное преследование в случае, если противоправным деянием был причинен вред интересам государственной и (или) муниципальной организации, некоммерческой фирме, а также интересам граждан, включая лиц вовлеченных в трудовую или акционерную деятельность, общества или государства. Иными словами вышеописанное основание не требует наличие заявления либо согласия хозяйствующего субъекта на уголовное преследование, то есть реализуется принцип публичности.

² Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: 30 нояб. 1994 г., № 51-ФЗ: принят Гос. думой 21 окт. 1994 г.: в ред. Фед. Закона Российской Федерации от 08.12.2020 № 427-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». М., 2021. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 14.02.2021).

¹ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/



В свою очередь специальное основание противоположно общему. Иначе говоря, уголовное преследование осуществляется в том случае, если противоправным деянием причинен вред исключительно интересам коммерческой фирмы. В таком случае требуется заявление (отношение) потерпевшей стороны (организации) либо согласие со стороны ее управленческих органов. Такому основанию присущ частный принцип.

При соблюдении указанных оснований, наличия поводов, орган уголовного преследования возбуждает уголовное дело. На начальном этапе расследования дел данной категории необходимо грамотно осуществить планирование служебной деятельности, определить исходные материалы, имеющие важное значение для рассмотрения дела. Как верно отмечают отдельные авторы, в этих материалах содержатся данные, позволяющие выдвинуть ряд предположений об обстоятельствах расследуемого события [4, с. 23].

Перед тем, как начать расследование уголовного дела, важно включить в план часть подготовительных и организационных действий, чтобы более тщательно рассмотреть имеющиеся версии и повысить качество раскрытия преступления. Например, режим работы, особенности взаимодействия на практике, процесс ведения финансового учета, ведение документов и иная деятельность, взаимосвязанная с работой по нормативно-правовым документам в организации. Существенную помощь можно получить используя негласные методы работы, которые используются работниками органов, уполномоченных на осуществление оперативно-разыскной деятельности, в ходе проведения подготовительных мероприятий.

На протяжении всего расследования дела необходимо проводить организационные мероприятия: работник следственных органов обязан обеспечить при проведении следственных действий участие квалифицированных специалистов, обладающих специальными знаниями в конкретной области, которая интересует следственные органы, назначать судебные экспертизы и проводить проверку документов, обеспечить наличие и своевременное предоставление материалов, которые необходимы для успешного расследования дела, а также организовать надлежащие условия для выполнения работы.

При проведении начального этапа расследования рассматриваемой категории дел проводятся следующие следственные действия и мероприятия: осмотр места происшествия, обыск по месту работы либо проживания, осмотр предметов либо документов, изъятие документов, которые имеют отношение к противоправным деяниям подозреваемого. Проведение вышеперечисленных действий имеет цель предотвратить возможное уничтожение документов либо скрыть иные следы преступления.

Отдельно следует отметить важность проведения на начальном этапе расследования такого следственного действия как допрос лица, в отношении которого имеется заявление о совершенном им противоправном деянии, которое указано в ст. 201 УК Российской Федерации. В ходе допроса подозреваемый зачастую пытается завести следствие в заблуждение, скрыть какие-либо факты своей деятельности, предпосылки и обстоятельства, которые оказали влияние на причинение вреда хозяйствующему субъекту либо иному предприятию. По окончании допроса можно провести оценочную характеристику данных подозреваемым лицом показаний, получить отсутствующие ранее доказательства, исключить версии, оглашенные ранее подозреваемым, убедиться в версии, выдвинутой ранее следственными органами, определиться с дальнейшей тактикой проверки показаний подозреваемого и ходом расследования дела.

Изъятие и осмотр черновых записей, информации, содержащейся на жестких дисках персональных компьютеров, иных носителях информации, которые находятся в собственности подозреваемого, близких либо доверенных ему лиц также играют большую роль при раскрытии данной категории дел. На данных носителях информации могут быть указаны операции, которые проводились либо проводятся с денежными средствами и имуществом, данные, которые расходятся с официальной финансовой отчетностью, также можно обнаружить вызывающие сомнение экономические операции. В большинстве случаев такая информация ведется в собственных интересах с целью контроля.

Детальный план расследования уголовного дела – ключевой фактор на первоначальном этапе следствия. Проанализировав уголовные дела по ст. 201 УК Российской Федерации, можно сделать



вывод о том, что в них усматривается множество трудностей в ходе возбуждения и расследования, а также возникают иногда сложности в квалификации действий виновных лиц. В план расследования вносится необходимый комплекс следственных, доказательственных и координационных действий, оперативно-разыскных мероприятий.

Рассматривая практическую сторону расследования преступлений, предусмотренных ст. 201 УК Российской Федерации, следует отметить, что основные трудности возникают в том, что в определенных случаях для возбуждения уголовных дел по данной статье, обязательным является наличие заявления либо согласие руководителя коммерческой организации.

Предварительная проверка для установления факта причинения вреда в обязательном порядке должна быть проведена на стадии возбуждения уголовного дела. Она проводится, к примеру, оперативными сотрудниками с помощью негласных методов либо комплекса оперативно-разыскных мероприятий. В ходе данных мероприятий необходимо получить документы, в которых имеются необходимые сведения. Данные сведения следует рассекретить и предоставить следственным органам в форме заверенных копий документов, заверенных фотокопий, рапортов, аудиозаписей, видеозаписей с расшифровкой содержания, т.е. в легализованном виде. Помимо получения документов, можно провести опрос незаинтересованных лиц, которые могут помочь следствию получить важную информацию и документы, в связи с тем, что имеют к ним доступ, в силу своих полномочий.

Поскольку заинтересованные лица в виде руководителя, близких и доверенных ему лиц, которые должны дать согласие либо написать заявление на возбуждение уголовного дела, зачастую злоупотребляют своими служебными полномочиями, что в свою очередь наносит вред не только организации, но и во многих случаях имеет тесную связь с иными преступными деяниями, к примеру, хищением, растратой, присвоением и т.д. Заявление либо согласие субъекта хозяйствования на возбуждение уголовного дела в данном случае не требуется.

Анализ практики показывает, что на первоначальном этапе расследования уголовных дел данной категории необходимо сформировать доказа-

тельную базу, провести ряд следственных действий. Зачастую проводимые допросы, особенно на данном этапе, проводятся неквалифицированно, без соответствующей организационной подготовки. Поэтому многие моменты при допросе подозреваемого (обвиняемого) остаются невыясненными, а следовательно это усложняет сам процесс расследования, в некоторых случаях приводит к необоснованному их прекращению.

Для надлежащего сбора информации, сведений, которые могут быть использованы в уголовном процессе в качестве доказательств вины подозреваемого (обвиняемого), при проведении следственных действий особое внимание следует уделять на следующие правовые аспекты и моменты:

1) организационно-правовую форму коммерческой организации, ее учредительные, внутренние организационно-управленческие документы;

2) фактически осуществляемую организацией хозяйственную деятельность, соответствие данной деятельности требованиям нормативных правовых, в том числе технических, актов;

3) финансовое благополучие организации, правильность ведения и отражения операций в бухгалтерском учете, величину активов и их ликвидность, наличие дебиторской и кредиторской задолженности, источники финансирования;

4) какой период работает на руководящей должности подозреваемый (обвиняемый), его трудовой стаж на аналогичных должностях в других фирмах, какими внутренними документами закреплены за данным лицом должностные полномочия, надлежащим ли образом последний был с ними ознакомлен;

5) кто фактически выполняет организационно-управленческие и административно-хозяйственные функции организации, как на самом деле в соответствии с законодательными и иными актами должна была осуществляться данная деятельность, какие нарушения при этом были допущены, причины и условия, способствующие их совершению, последствия таковых нарушений;

6) имело ли место в отношении подозреваемого (обвиняемого) какое-либо принуждение или иное противоправное воздействие с целью злоупотребления полномочиями, в чем оно выражалось, сохранились ли следы противоправного воздействия;



7) в какую сторону (улучшения или ухудшения) изменилось за интересующий период финансово-экономическое состояние организации, изменилось ли оно на определенном участке или же в целом по организации, причины и условия, способствующие данным изменениям.

Изучение экономического документооборота фирмы, ее актов ревизий, сличительных ведомостей, аудиторских заключений, финансовых и бухгалтерских отчетов и других документов, необходимо с привлечением соответствующих специалистов. При этом из интересующего периода необходимо выделить тот период времени, где принимались решения, заключались различные хозяйственные договоры или наоборот осуществлялась халатность, бездействие должностного лица, которые причинили вред фирме, ее экономическому благосостоянию, либо осуществление указанных действий (бездействий) изначально объективно были невыгодными, сомнительными, не соответствующие цели и предмету деятельности организации, указанной в учредительных документах. Иными словами, привлечение специалиста по делам данной категории, позволит более эффективно обнаружить следы преступной деятельности, вычленив из массивного, огромного количества заключенных сделок, произведенных бухгалтерских и иных хозяйственно-финансовых операций те, которые входят в предмет доказывания инкриминируемого должностному лицу противоправного деяния.

Ярким примером тому, являются материалы уголовного дела, где генеральный директор организации, используя и злоупотребляя своими должностными полномочиями, давал указания незаконно перечислять денежные средства фирмы на расчетные и банковские счета другим лицам за, якобы, исполненные работы и услуги по договорам на возмездное оказание услуг и актам выполненных работ. За все время исполнения генеральным директором своих обязанностей им было подписано несколько десятков данных договоров и актов. Следствие по данному уголовному делу продолжалось два года¹.

Таким образом, речь идет о много эпизодной длящейся преступной деятельности. Только после тщательного анализа указанных документов, заклю-

чения экспертов, аудиторов, необходимо допросить подозреваемого (обвиняемого) отдельно по каждому эпизоду противоправной деятельности. В ходе проведения данного допроса необходимо установить следующее:

1) обстоятельства, связанные с указанными сделками, принятыми решениями, допущенной халатностью или бездействием, выяснить инициатора данных обстоятельств, других соисполнителей, осуществлялось ли документальное оформление данных противоправных деяний, какие возникли правовые и экономические последствия для фирмы;

2) какая возникла экономическая или правовая необходимость заключения сделки (принятия решения, или бездействия), их нормативное, техническое, документальное обоснование раскрывающее интересы организации, где допрашиваемый выполнял организационно-управленческие функции;

3) круг субъектов помимо потерпевшей стороны, которым было выгодно заключение сделки, принятия соответствующего решения, совершения иного действия или бездействий, или наоборот чьи интересы были неправомерно ущемлены, в чем это выразилось, причины и условия способствующие этому и последствия;

4) допустил ли подозреваемый (обвиняемый) нарушения нормативных правовых актов, в том числе внутриведомственных, учредительных документов, регламентирующих порядок, условия и иные существенные положения ведения организацией хозяйственной деятельности, при каких обстоятельствах это было допущено, в чем это выразилось, какие возникли последствия.

Помимо этого следует выяснить:

– взаимосвязь каждого отдельного случая злоупотребления полномочиями и обстоятельств получения прибыли подозреваемым либо обвиняемым лицом в личных целях либо для иных лиц;

– конкретную сумму причиненного вреда и реальной прибыли, полученной всеми участниками дела вследствие злоупотребления полномочиями;

– отношения между подозреваемым либо обвиняемым лицом и коллегами, третьими лицами, которые являются соучастниками и имеют свои личные цели либо выгоду, а также которым будет реальная польза от ухудшения положения конкретной организации, например, конкуренты.

¹ <https://sud-praktika.ru/precedent/98631.html>.



Помимо хозяйствующего субъекта, в котором работает подозреваемое или обвиняемое лицо, в иных местах и организациях необходимо провести выемку документов, которые могут играть существенную роль для расследуемого дела. К таким местам и организациям относятся, к примеру, различные банковские организации, налоговые инспекции, регистрационные органы.

Документы, которые необходимо изъять, включают в себя: документы, отражающие экономическую деятельность организации, например, нормативно-правовые, банковские и иные; документы, описывающие права и обязанности лица и перечень выполняемых им управленческих функций, например, должностные инструкции, трудовые контракты и иные; личные документы, которые могут отражать сведения, имеющие значение для расследуемого дела, например, записные книжки, черновики, органайзеры; документы, которые обязательны для проведения встречных проверок, например, отражающие в конкретной организации ее финансово-хозяйственную деятельность; учредительные и регистрационные документы организации, например, учредительный договор, свидетельство о регистрации, устав; отчетность организации за конкретный отчетный период, первичная бухгалтерская документация и иные документы [5, с. 133–144; 6, с. 493–496; 7];

Обыск по данной категории дел в практической деятельности проводится достаточно нечасто. Однако, он помогает получить ряд имеющих существенное значение вещественных доказательств. Обыск проводится по месту жительства и (или) месту регистрации подозреваемого либо обвиняемого лица, а также в конкретной организации. Основная его цель – поиск и изъятие документов, предметов, иных носителей информации и доказательств, которые помогут подтвердить либо отобразить: отношения между подозреваемым либо обвиняемым лицом и коллегами, третьими лицами, которые являются соучастниками и имеют свои личные цели либо выгоду, а также лиц, которым будет реальная польза от ухудшения положения конкретной организации; конкретную сумму причиненного вреда и реальную прибыль, полученную всеми участниками дела в следствии злоупотребления полномочиями; факты использо-

вания служебных полномочий и управленческих функций против законных интересов организации; перечень прав и обязанностей, а также управленческих функций, которые реально выполняются подозреваемым либо обвиняемым; конкретные факты злоупотреблений служебных полномочий и иных нарушений; взаимосвязь между фактами злоупотреблений и извлечением пользы и прибыли подозреваемым либо обвиняемым лицом для себя или иных лиц.

Ревизии и экономические экспертизы финансово-хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования и иных организаций играют ключевую роль при расследовании уголовных дел данной категории. С начала 1960-х гг. до настоящего времени на диссертационном и монографическом уровне особое внимание уделялось использованию в ходе предварительного следствия дел данной категории специальных познаний, в первую очередь связанных с экономическим анализом [1] и бухгалтерских познаний [14]. Так, некоторые авторы раскрыли формы (участие специалиста, производство ревизии и проведение экспертизы), а также сущность использования специальных познаний на предварительном следствии и в суде [10]. В постсоветское время также изучались вопросы применения статистических методов анализа данных бухгалтерского учета [3]. В дальнейшем вопросы связанные с проведением экономических экспертиз и ревизий нашли отражение в специальной части судебной бухгалтерии. До настоящего времени данные полученные при производстве экономических экспертиз, ревизий в коммерческих организациях являются для следствия важными, так как они позволяют изблечь в преступном деянии руководителя субъекта хозяйствования, который злоупотребил своими полномочиями. Именно поэтому их качественное проведение во многом предопределяет формирование доказательственной базы на стадии предварительного расследования.

При проведении ревизий и (или) экономических экспертиз необходимо:

- дать оценку рыночной стоимости предметов сделок, которые проверяются, в момент их заключения либо отчуждения;
- проанализировать на предмет реальной экономической значимости для данной организации, а



в некоторых случаях и для граждан, социума, государства, деяния, решения и сделки, которые заключали лица, осуществляющие управленческие функции. В ходе анализа выявить деяния, решения и сделки, повлекшие ухудшение платежеспособности хозяйствующего субъекта, снижение его экономического положения и иные негативные финансовые и социальные проблемы;

– провести проверку исследований, которые явились основными доказательствами при возбуждении уголовного дела, например, проверить обоснованность и достоверность аудиторских проверок и сделанных в ходе них заключений;

– проверить, были ли надлежащим образом исполнены обязанности сторонами заключенной сделки, при выявлении ненадлежащего исполнения возложенных на стороны обязанностей провести их анализ;

– осуществить анализ заключенной сделки с позиции ее целесообразности и получения для субъекта хозяйствования экономической и (или) иной выгоды;

– выяснить, имела ли место экономическая и (или) иная выгода для сторон сделки или же условия сделки были невыгодны изначально для одной из сторон;

– установить не только относительно конкретного субъекта хозяйствования наступившие негативные последствия или причиненный ущерб в результате заключения сделки, принятия соответствующего решения, или бездействия должностного лица, но и наличие вреда, причиненного интересам граждан, включая лиц, состоявших в трудовых правоотношениях с данной организацией, обществу и государству;

– установить реальный размер причиненного имущественного ущерба, а также вреда деловой репутации организации.

Принимая во внимание, что проведение финансово-экономических экспертиз являются достаточно сложными с точки зрения организационных моментов, специальных знаний, которые зачастую граничат с другими областями наук, то целесообразно к их проведению привлекать специалистов, познания которых позволят дать заключение по интересующим орган, ведущий уголовный процесс, вопросам.

Иными словами, в случае если сотрудники экспертных учреждений МВД России, которым поручено производство данной экспертизы, не обладают необходимыми для ответа на поставленные вопросы специальными познаниями в области финансово-экономического анализа, представляется целесообразным привлекать к ее производству экспертов Министерства юстиции России или компетентных специалистов из соответствующих профильных государственных или научно-исследовательских учреждений, например Российской академии наук [13].

Важное значение для сбора доказательств по расследуемому уголовному делу данной категории является проведение такого следственного действия как контроль и запись переговоров. Вместе с тем в действующем законодательстве предусмотрены специальные условия его проведения, а именно проведение данного следственного действия допускается только по тяжким и особо тяжким преступлениям. Поэтому проведение контроля и записи переговоров по преступлениям, предусмотренным ст. 201 УК Российской Федерации в иных случаях не относящихся к тяжким и особо тяжким составам, невозможно, так как будут нарушены нормы права, а следовательно доказательства полученные с нарушением законодательства не будут иметь юридической силы.

Таким образом, рассмотрение и анализ криминалистической характеристики преступлений, связанных со злоупотреблением полномочиями, позволил сделать следующие выводы.

1. Уголовное преследование по делам данной категории состоит из стадии возбуждения уголовного дела, предъявление обвинения, вынесение приговора судом, то есть осуществляется поэтапная реализация принципа неотвратимости наказания.

2. Особенность уголовных дел, связанных со злоупотреблением полномочий заключается в том, что в случае признания коммерческой организации потерпевшей стороной и отсутствия иных потерпевших, при последующем изменении требованием связанных с не привлечением к ответственности лица, причинившего ей вред, суд обязан вынести решение о прекращении уголовного дела.

3. В ходе проведения проверки по поступившему заявлению (сообщению) о преступлении, свя-



занного со злоупотреблением полномочий, особое внимание стоит уделить на противодействие, которое могут оказать участники уголовного процесса. Иными словами, на момент возбуждения уголовного дела подозреваемый может сфальсифицировать, уничтожить, сокрыть, умышленно утратить документы, которые позволят изобличить его преступную деятельность, тем самым действия последнего будут препятствовать всестороннему, полному и объективному расследованию обстоятельств совершенного преступления. Кроме того, вышеуказанные действия могут существенно затруднить проведение ревизий в организации, а также проведение необходимых финансово-экономических экспертиз, которые в основном составляют доказательственную базу следствия, позволяющую суду вынести обвинительный приговор по делам данной категории.

4. При расследовании уголовных дел иногда возникают проблемы с определением правового статуса виновной стороны, так как в настоящее время в действующем законодательстве отсутствуют императивные нормы, которые обязывают раскрывать содержание должностных инструкций, устанавливают типовые функциональные обязанности должностного лица в зависимости от сферы его управленческой деятельности и занимаемой должности в коммерческой организации, что влечет за собой определенные сложности в установлении круга должностных полномочий и фактическое выполнение им управленческих функций.

5. В процессе расследования дел указанной категории имеются некоторые сложности в процессе доказывания, особенно субъективной стороны состава преступления. Зачастую подозреваемые (обвиняемые) с целью сокрытия своей противоправной деятельности стараются их замаскировать под правомерные гражданско-правовые и иные сделки, возникшую производственную необходимость. При этом в качестве аргументов последние приводят экономически и финансово-обоснованную, технически проверенную и выверенную документацию, порой с привлечением внешних специалистов в данной области, которым в последующем выплачивается определенное вознаграждение. Иными словами для обоснования своих выводов и доводов виновная сторона привлекает услуги спе-

циалистов для того, чтобы оказывать непосредственное влияние на сам процесс исследования, а также на его конечные выводы, тем самым зашифровывая противоправные действия под добросовестным поведением участников гражданского оборота преследующих в качестве основной цели получение максимальной прибыли и снижение затрат.

Литература

1. Бахтин И.А. Экономический анализ в промышленности и его использование для предупреждения и выявления хищений: учеб. пособие / И.А. Бахтин, С.П. Голубятников, В.А. Дубровин; под общ. ред. И.А. Бахтина. Горький: Горьк. высш. шк. МВД СССР, 1974. 150 с.

2. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации [Электронный ресурс] / Министерство внутренних дел Российской Федерации. – Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/22678184/>.

3. Мамаева С. В. Применение статистических методов анализа данных бухгалтерского учета в методике расследования хищений на предприятиях розничной торговли: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Мамаева Светлана Витальевна. Ижевск, 2004. 19 с.

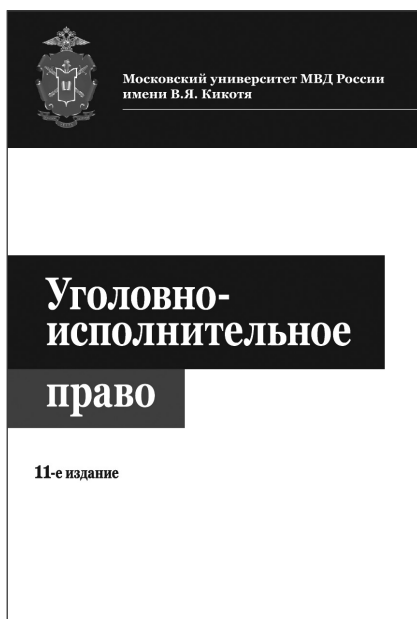
4. Озеров И.Н. К вопросу о расследовании преступлений, предусмотренных статьей 201 УК Российской Федерации (совершенных в отношении объектов, принадлежащих закрытым акционерным обществам) / И.Н. Озеров, Д.Н. Рудов // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. № 1 (51). С. 22–25.

5. Осокин Р.Б. Организационно-правовые проблемы контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и роль органов прокуратуры в их разрешении / Р.Б. Осокин // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С. 133–144.

6. Осокин Р.Б. Официальный документ как предмет служебного подлога / Р.Б. Осокин // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы 4-й Международной научно-практической конференции. М.: Велби, 2007. С. 493–496.



7. Осокин Р.Б. Уголовно-правовая охрана интересов службы в органах местного самоуправления от коррупционных преступлений, совершаемых муниципальными служащими / Р.Б. Осокин, Ю.И. Феркалюк. Тамбов: Тамбовский филиал Московского университета МВД России, 2010. 184 с.
8. Приговоры судов по ст. 201 УК Российской Федерации (Злоупотребление полномочиями) [Электронный ресурс] / Судебная практика. – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru/precedent/category/269.html?p=1>.
9. Статистика по государственной регистрации [Электронный ресурс] / Федеральная налоговая служба Российской Федерации. – Режим доступа: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/regstats/.
10. Судебная бухгалтерия: учебник / Н.В. Кудрявцева [и др.]; отв. ред. С.С. Остроумов. М.: Юрид. лит., 1975. 343 с.
11. Толстякова М.В. Отграничение превышения должностных полномочий от иных составов преступлений / М.В. Толстякова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 3-2. С. 60.
12. Ульянов Д.В. Расследование злоупотребления должностными полномочиями: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ульянов Дмитрий Владимирович. Люберцы, 2011. 232 с.
13. Шаталов А.С. Проблемы алгоритмизации расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Шаталов Александр Семенович. М., 2000. 411 с.
14. Шумак Г.А. Применение следователем бухгалтерских познаний при расследовании хищений социалистической собственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шумак Григорий Александрович. Мн., 1980. 17 с.
15. Яценко А.С. Преднамеренное банкротство: проблемы квалификации и разграничения смежных составов преступлений / А.С. Яценко // Вестник Брянского государственного университета. 2015. № 3. С. 178–181.



Уголовно-исполнительное право. 11-е изд., перераб. и доп. Учебное пособие. Под ред. С.М. Иншакова, А.П. Скибы. 303 с. Гриф МО РФ. Гриф МУМЦ «Профессиональный учебник». Гриф НИИ образования и науки.

Рассмотрены вопросы, касающиеся понятия и предмета уголовно-исполнительного права, системы уголовно-исполнительного законодательства, правового положения лиц, в отношении которых исполняется наказание, общих принципов исполнения наказания.

Освещены вопросы исполнения всех видов уголовных наказаний (обязательные работы, ограничение свободы, арест) и наказаний, применяемых в отношении осужденных военнослужащих. Рассмотрены освобождение от отбывания наказания, участие адвоката в подготовке и рассмотрении дел Европейским судом по правам человека, тюремные системы зарубежных стран.

Для студентов, аспирантов, преподавателей высших юридических образовательных учреждений, а также специалистов уголовной юстиции и исполнения наказания.