

А. С. АНТОНЧЕНКОВА

**ИЗ ОПЫТА ИЗУЧЕНИЯ ПРЕДЛОГОВ НА ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЯХ
ПО СОВРЕМЕННОМУ РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

Проведение практических занятий по современному русскому языку, посвященных предлогам, представляет особые трудности, так как предполагается предварительное прочное усвоение студентами знаменательных частей речи, начиная с их грамматических категорий и кончая правилами правописания. Кроме того, употребление целого ряда русских предлогов имеет свои особенности, что не может быть оставлено без внимания в системе обучения русскому языку в педагогическом институте.

Хотя в имеющихся в распоряжении студентов пособиях А. Н. Гвоздева «Сборник упражнений по современному русскому языку», Учпедгиз, М., 1953 (упражнения 181 и 182) и «Современный русский язык», сборник упражнений под редакцией И. А. Василенко, Учпедгиз, М., 1956 (упражнения 176 и 177) и не предусмотрена возможность рассмотреть все предлоги, употребление которых вызывает затруднения, но преподаватели вуза, стремясь вооружить студентов глубокими теоретическими знаниями, которые помогут будущим учителям в разрешении сложных вопросов преподавания, привлекают более широкий круг примеров.

Исходя из этих соображений, практические занятия, проводимые на дневном и заочном отделениях Белгородского пединститута, строились с учетом следующих задач:

1. Помочь студентам наиболее глубоко изучить научную литературу, рекомендуемую к лекционному курсу, конкретизируя теоретические положения путем привлечения дополнительного фактического материала.

2. Углубить и привести в систему знания по русской грамматике, вынесенные из средней школы

3. Уяснить особенности употребления предлогов, тесно связав этот вопрос с задачей повышения культуры устной и письменной речи студентов.

4. Облегчить возникающие при грамматическом разборе трудности в разграничении знаменательных слов и производных предлогов.

5. Подготовить студентов к изучению одной из сложных и обширных тем в программе по синтаксису—«Словосочетание».

6. Обратит внимание студентов в процессе разбора текстов с предложениями на богатство выразительных средств русского языка, используя научные обобщения в целях воспитания любви к будущей профессии.

Наметив себе этот круг теоретических и практических задач, мы остановились на таком, примерно, плане занятий по теме «Предлог»:

1. Общая характеристика предлога как части речи.
2. Отношения между словами, выражаемые неизменяемыми предлогами.
3. Морфологическая структура производных предлогов
4. Отношения между словами, выражаемые производными предлогами. Предлоги-синонимы.
5. Употребление предлогов.
6. Приемы отграничения при грамматическом разборе производных предлогов от соответствующих им знаменательных частей речи.
- 7 Выводы.

Каждый из вопросов данного плана мог бы быть предметом целого исследования, поэтому нет возможности рассмотреть все исчерпывающе на двух—трех практических занятиях. При разборе перечисленных здесь вопросов мы руководствовались в основном нуждами школьной практики, следовательно, ставилась цель дать лишь необходимые, предусмотренные вузовской программой сведения, которые учитель может использовать в дальнейшей своей работе как при изучении основ науки о русском языке, так и при проверке творческих работ учащихся, при изучении языка художественного произведения и т. д. К каждому из намеченных пунктов были подобраны соответствующие упражнения, на основании которых делались обобщения. Для более прочного усвоения все сведения, вынесенные из наблюдений, фиксировались в рабочих тетрадях студентов как дополнение к лекционному материалу.

1. Общая характеристика предлога

Этот вопрос рассматривался в порядке практического подбора примеров, иллюстрирующих определение предлога, данное акад. В. В. Виноградовым: «Частицы речи, служащие для выражения пространственных, временных, причинных, целевых, притяжательных и других отношений между объектами или таких же отношений объектов к действиям, состояниям и качествам, называются предлогами. Предлоги обозначают синтаксические отношения между формами косвенных падежей имен существительных, местоимений или субстантивированных прилагательных и числительных, с одной стороны, и глаголами, именами существ-

вительными, местоимениями, прилагательными, реже наречиями, с другой стороны». ¹⁾

Данное определение предлога взято нами за основу, как наиболее полно охватывающее возможные в русском языке предложные сочетания.

В процессе занятия выясняется, как надо понимать слова В. В. Виноградова, касающиеся использования предлогов для выражения различных отношений «...между объектами или таких же отношений объектов к действиям, состояниям и качествам».

Студенты приводят примеры, в которых предлоги выражают различные отношения не только между падежными формами имен существительных, местоимений, субстантивированных прилагательных и имен числительных, с одной стороны, и глаголом, с другой (охотился на уток; мы с тобой; пришел за вами; посмотрел на вошедшего; умножил на четыре и т. п.), но и между различными падежными формами в словосочетаниях, где главным словом является имя существительное (прогулка по лесу), прилагательное (бледный от волнения), местоимение (кто-то из студентов), имя числительное (трое из ушедших), наречие (неясно для учащихся). В процессе разбора подобных сочетаний научное определение предлога было раскрыто на конкретном материале языка.

2. Смысловые отношения между словами, выражаемые непроизводными предлогами

Разбираются упражнения 181 (А. Н. Гвоздев, «Сборник упражнений по современному русскому языку») и 105 («Современный русский язык». Сборник упражнений под ред. И. А. Василенко), где содержится достаточно примеров, иллюстрирующих отношения временные, причинные, целевые, объектные, изъяснительные, пространственные, определительные. Но, как отмечается в книге В. В. Виноградова «Русский язык», оттенки выражаемых предлогами отношений между словами значительно богаче перечисленных выше, поэтому студентам для полноты выяснения вопроса предлагается еще одно упражнение — подобрать другие примеры, чтобы затем подвести итоги всем наблюдениям. Для этого запись найденных студентами примеров располагается в таком порядке, чтобы удобно было проследить и многозначность непроизводных предлогов, и характер выражаемых с их помощью отношений, и возможность каждого из предлогов сочетаться с определенными падежными формами существительного. Конечно, на примерах упражнения, которое приводится ниже, нам также не удалось раскрыть всего многообразия выражаемых простыми предлогами значений. Мы стремились здесь лишь несколько дополнить сказанное в учебных пособиях, а

¹⁾ В. В. Виноградов. Русский язык. Грамматическое учение о слове, Учпедгиз, М.—Л., 1947, стр. 677.

главное, систематизировать и конкретизировать выводы по указанному вопросу.

С

1. С горы бежит поток проворный (Т.)—отношения пространственные;

2. Занятия начали с чтения — объектные;

3. Уехали с утра—временные;

4. Старуха умрет со кручины... (Н) — причинные;

5. Отсутствовал с месяц — количественные (с оттенком приблизительности);

6. Мальчик с пальчик—определятельные;

7. Жил старик со своей старухой (П.)—комитативные;

8. Некто с усами остановился — определятельные.

с родит. падежом

с винительным падежом

с творительным падежом

ПО

1. Бочка по морю плывет.. (П.)—пространственные;

2. Дождь барабанит по стеклу—объектные;

3. Работаю по вечерам—временные;

4. Сделал ошибку по рассеянности — причинные;

5. Льва узнают по когтям—основание действия;

6. Дали по карандашу и по тетради — распределительные;

7. Соседушка, я сыт по горло (Кр.) — отношения меры,

8. Отдыхал по десятое августа — временные;

9. Пошел по грибы — обстоятельственно-целевые (но это употребляется только в народной речи, вместо предлога ЗА);

10. Скучаю по вас—объектные;

11. Явлюсь по приезде—временные;

с дательным падежом

с винительным падежом

с предложным падежом

О

1. Не смеют, что ли, командиры чужие изорвать мундиры о русские штыки? (Л.)—объектные;

с винительным падежом

- | | | |
|---|---|----------------------|
| 2. Договор о дружбе — определительные; | } | с предложным падежом |
| 3. Говорили о Пушкине — изъяснительные; | | |

В

- | | | |
|---|---|-----------------------|
| 1. Уходим завтра в море — пространственные; | } | с винительным падежом |
| 2. Участвовал в разговоре — объектные; | | |
| 3. Снег выпал только в январе (П.) — временные; | } | с предложным падежом |

НА

- | | | | | |
|---|---|-----------------------|---|----------------------|
| 1. Уезжал на месяц—временные; | } | с винительным падежом | | |
| 2. Купили бумаги на лозунги —объектные (с оттенком назначения); | | | | |
| 3. Он старше на три года — значение меры; | | | | |
| 4. Брат похож на мать—значение сходства; | | | | |
| 5. Казак на север держит путь (П.) — пространственные; | | | | |
| 6. Надеялся на друзей—объектные; | | | | |
| 7. Кричал на весь лес—обстоятельственные (образа действия); | | | | |
| 8. На небе гаснут звезды — пространственные; | | | } | с предложным падежом |
| 9. Уехали на рассвете—временные; | | | | |

ПОД

- | | | |
|---|---|------------------------|
| 1. Река бежит под гору — пространственные; | } | с винительным падежом |
| 2. Поле приготовили под пшеницу — объектные (с оттенком назначения); | | |
| 3. Под вечер добрались мы до ночлега—временные; | | |
| 4. Стены отделали под мрамор—обстоятельственные (с оттенком уподобления); | | |
| 5. Шли под руководством командира—обстоятельственные (образа действия); | } | с творительным падежом |
| 6. Находился под водой — обстоятельственные (места); | | |
| 7. Находился под контролем—объектные; | | |

ЗА

1. Журча еще бежит за мельницу ручей (П.) — пространственные;
2. Мы за мир! — объектные;
3. Сделали все за неделю — количественно-временные;
4. Я поработаю за тебя — значение замещения;
5. Уважали дядю Степу за такую высоту — причинные;
6. Высказался за принятие резолюции — изъяснительные;
7. Спой мне песню, как синица тихо за морем жила (П.) — пространственные;
8. Послали за доктором — объектные;
9. За чаем говорили о музыке — временные;
10. Бумаги сдали в архив за ненадобностью — причинные;
11. Провел вечер за чтением — обстоятельственные.

с винительным падежом

с творительным падежом

Итак, предлоги С, ПО, О, В, НА, ПОД, ЗА употребляются с двумя (или тремя) падежами. Все эти предлоги многозначны. Как видно из примеров, они выражают в сочетании с одним из указанных падежей несколько значений. Остальные производные предлоги БЕЗ, ДЛЯ, ОТ, ДО, У, ИЗ, ИЗ-ЗА, ИЗ-ПОД, К, СКВОЗЬ, ЧЕРЕЗ, НАД, ПРИ, ПРО, ПЕРЕД также многозначны (могут выражать по нескольку оттенков значений), но сочетаются только с формой какого-нибудь одного падежа: БЕЗ, ДЛЯ, ОТ, ДО, У, ИЗ, ИЗ-ЗА, ИЗ-ПОД — с родительным падежом; К — с дательным; ПРО, СКВОЗЬ, ЧЕРЕЗ — с винительным; НАД, ПЕРЕД — с творительным; ПРИ — с предложным.

Это также было обобщено в виде наглядной записи:

БЕЗ

1. Написал без ошибок — обстоятельственные отношения (образа действия);
2. Ушел без книг — объектные;
3. Дом без крыши — определительные;

ДЛЯ

1. Купил книгу для брата — объектные (с оттенком назначения);
2. Купили бумаги для лозунгов — объектные (с оттенком назначения);

ДО

1. Язык до Киева доведет — пространственные;
2. Останься до утра под сенью нашего шатра (П.) — временные (с оттенком предела);

3. Рад до безумия—обстоятельственные (с оттенком меры и степени);

4. Я дотронулся до руки его — объектные;

ИЗ

1. Я вышел из лесу—пространственные;

2. Пойду на моря-окияны—

Построю дворцы изо льда (Н.)—объектные.

3. О запуске спутника узнал из газет — обстоятельственные (с указанием на источник);

4. Дом из камыша — определительные;

5. Промолчал из вежливости—причинные;

6. Один из студентов выступил—выделительные;

ИЗ-ЗА

1. Из-за туч луна катится (П.)—пространственные.

2. Ничего не слышал из-за шума леса — причинные;

ИЗ-ПОД

1. Из-под куста мне ландыш серебристый приветливо кивает головой (Л.) —пространственные (с оттенком указания на место действия снизу);

2. Банка из-под варенья—определяющее значение (с указанием на назначение предмета);

К

1. Гусей крикливых караван тянулся к югу (П.) —пространственные;

2. Будь наш, привычки к нашей доле (П.)—объектные;

3. Маргышка к старости слаба глазами стала (Кр.) — временные;

4. Подобрал примеры к докладу—целевые (с оттенком назначения);

НАД

1. Весело сияет месяц над селом (Н.) —пространственные;

2. Он думал над планом своего сочинения—объектные;

ОТ

1. От леса видно озеро — пространственные (с указанием отправного пункта);

2. Предостережение от ошибок — объектные;

3. Решение от 8 сентября получено—определятельные;

4. Деревья побелели от инея -- причинные;

У

1. Они жили у самого синего моря—пространственные;

2. Учился у француза — объектные;

3. Дом у дороги—определятельные;

4. У павлина красивые перья—отношения принадлежности;

ЧЕРЕЗ

1. ...и боязливими шагами перебралась через ручей (П.) —

пространственные отношения (в значении «с одной стороны на другую»);

2. Прошли через лес — объектные (в значении «через внутренность»);

3. Пришел через час — временные;

4. Известие передал через нарочного — обстоятельственные (образа действия);

5. Опоздал через вас — причинные отношения (встречается в разговорной речи);

СКВОЗЬ — выражает объектные отношения:

1. Огни светились сквозь мглу;

2. Сквозь крышу протекает вода;

3. Сквозь дверь видна была стена;

ПРО — выражает изъяснительные отношения, реже имеет значение назначения:

1. Ох ты гой еси, царь Иван Васильевич!

Про тебя нашу песню сложили мы,

Про твое любимого опричника,

Да про смелого купца, про Калашникова (Л.) — изъяснительные;

2. Поглядел на нее Ваня,

Головой тряхнул:

«Не про нас ты» — молвил — «Таня»,

И рукой махнул. (Н.) — значение назначения (разговорное);

ПЕРЕД

1. Перед нами стоят важные задачи — объектные отношения;

2. Перед домом посадили цветы — пространственные отношения;

3. Перед уроком говорили о литературе — временные;

4. Укрывшихся злодеев захватили и привели пред теплый групп младенца (П.) — предлог употреблен с винительным падежом в обстоятельственном значении (устарело);

ПРИ

1. Он живет при школе — пространственные отношения (с оттенком близости);

2. Чуден Днепр при тихой погоде (Г.) — временные;

3. При красоте такой и петь ты мастерица (Кр) — условные отношения.

В заключение анализа данных предложений и словосочетаний делается вывод. Хотя простые предлоги вне контекста не имеют определенного значения, но, сочетаясь с падежной формой того или иного знаменательного слова, они дополняют, усиливают ее значение, являясь одновременно и грамматическими

показателями падежа (ср., например, различие в значении формы творительного падежа от имени существительного СТОЛ, употребленной с разными предлогами: за столом, перед столом, под столом, над столом, со столом). Следовательно, характер выражаемых предлогами отношений (пространственных, временных, причинных, объектных, условных, обстоятельственно-количественных, притяжательных, изъяснительных, отношений выделительных, целевых, определительных, комитативных и др.) зависит не только от лексического значения знаменательных слов, но и от предлога. Простые предлоги в русском языке еще не утратили полностью своего лексического значения. Например, в оборотах *шел по лесу* и *соскучился по лесу* характер выражаемых отношений определяется знаменательными словами; а в предложениях *получил деньги со всех членов* и *получил деньги для всех членов* характер выражаемых отношений определяется предлогом. Подобные примеры, когда от предлога зависит характер отношений между словами, можно было бы продолжить.

Наше стремление по возможности полнее раскрыть выражаемые с помощью простых предлогов отношения между словами объясняется целью изучить предлог более компактно и избежать необходимости еще раз подробно останавливаться на этом же вопросе при изучении темы «Словосочетание».

3. Морфологическая структура предлогов

Студентам из курса лекций известно, что предлоги с точки зрения происхождения делятся на две группы: непроизводные, или первообразные, которые не соотносятся ни с одной знаменательной частью речи в современном русском языке, и производные, или второобразные, которые образовались от знаменательных частей речи (наречий, имен существительных и глаголов).

Обращаясь к уже записанным примерам, студенты сами отмечают, что предлоги БЕЗ, ИЗ, НАД, О (ОБ, ОБО), ОТ, ПОД, В, ДО, ДЛЯ, ЗА, ИЗ, ИЗ-ЗА, ИЗ-ПОД, К, НА, ПО, ПРИ, ПРО, С, У, ЧЕРЕЗ—первообразные и в большей части односложные. Некоторые из них становятся двусложными, когда у них появляется «беглое» О (надо мной, безо всего и т. д.).

При анализе морфологической структуры производных предлогов сначала были разобраны тексты названных двух сборников упражнений, затем привлекли дополнительный материал, стремясь как можно шире охватить все возможные случаи перехода знаменательных частей речи в разряд предлогов. После анализа готовых текстов и примеров, подобранных дополнительно, были записаны все встретившиеся производные предлоги. В результате получился перечень, классифицирующий производные предлоги с точки зрения их соотносительности с той или иной частью речи, а также содержащий указание на падеж, которого они после себя требуют.

Проделанная работа рассчитана на то, что данный перечень поможет студентам прочнее усвоить случаи перехода знаменательных частей речи в разряд служебных и явится своего рода справочником при решении трудных случаев грамматического разбора. Исходя из этих целей, мы стремились на занятиях дать по возможности полный список производных предлогов, включая те, которые широко употребляются в современном русском языке. От включения устаревших предлогов: посередь, в рассуждении, противу, супротив и др. было решено отказаться.

Наречные предлоги:

<p>близ, вблизи, вверх, вдалеке от, вдали от, вдоль, взамен, вне, внизу, внутри, внутрь, возле, вокруг, вместо, вперед, впереди, впредь до, вплоть до, выше, касательно, кроме, кругом, мимо, накануне, напротив, недалеко от, независимо от, ниже, около, окрест, относительно, поверх, позади, подле, поперек, помимо, после, посередине, посреди, прежде, против, сбоку, сверху, свыше, сзади, сквозь, снизу, среди;</p>	}	<p>требуют после себя родительного падежа</p>
<p>вдгонку, вопреки, вослед, вслед, навстречу, наперекор, применительно к, подобно, согласно, сообразно, соразмерно, соответственно;</p>	}	<p>требуют после себя дательного падежа</p>
<p>вразрез с, вслед за, наравне с, рядом с, сообразно с, согласно с.</p>	}	<p>требуют после себя творительного падежа</p>

Указание на падеж имени существительного при наречных предлогах целесообразно, особенно при тех, которые сочетаются с дательным и творительным падежами, так как случаи неправильного употребления данных предлогов в речи школьников и студентов весьма распространены: «наперекор трудностей», «согласно приказа», «вопреки желания», «сообразно способностей» и т. д.

По заданию преподавателя студенты морфологически разбирают перечисленные предлоги и делают вывод, что большая часть наречных предлогов образована от обстоятельственных наречий, которые в свою очередь восходят к имени существительному (*вокруг, поверх, кроме, сбоку, накануне, впереди* и др.). Лишь некоторые из наречных предлогов связаны по своему происхождению с качественными наречиями, которые, как известно уже студентам, образовались на материале прилагательных (*согласно, соразмерно, подобно* и др.).

Затем из общего числа наречных предлогов необходимо выделить сложные предлоги, которые образовались из наречий и тесно примкнувших к ним первообразных предлогов (*впредь до,*

вплоть до, вдали от, вдалеке от, применительно к, рядом с, наравне с, наряду с, согласно с, согласно с, вразрез с, вслед за, независимо от).

После того как проведены все эти наблюдения, студенты к следующему практическому занятию получают задание: имея перед собой список наречных предлогов, подобрать примеры, в которых эти предложные слова выступали бы не только в служебной роли, но и в роли наречий. Текст выполненного упражнения приводить в настоящей статье нет необходимости, так как задание не представляет особой сложности. Следует только отметить, что студенты, подбирая параллельные конструкции, самостоятельно пришли к правильному выводу о том, что все наречные предлоги могут выступать и в значении наречий. Исключения представляют слова *вместо, кроме, среди, вне, вопреки, близ, касательно*, которые в современном русском языке уже выступают только в роли предлогов и утратили способность выполнять функцию обстоятельства.

Отличать же наречные предлоги от полнозначных наречий студенты научились, пользуясь следующим сообщенным им приемом: если наречие стоит при существительном в форме родительного, творительного или дательного падежа и отвечает с ним вместе на один вопрос, то оно употреблено в функции наречного предлога; в таком случае к одному предлогу-наречию нельзя поставить вопроса; если наречие не имеет при себе существительного, то оно употреблено в самостоятельном значении (*впереди ехал командир; впереди отряда ехал командир*).

Отыменные предлоги

А. Употребляются с родительным падежом:

(пишутся с первичным предлогом раздельно)	(пишутся с первичным предлогом слитно)
<p>в деле, в виду, в виде, во время, в зависимости от, в знак, в интересах, во имя, в качестве, в лице, в меру, в области, в отношении, в отличие от, в пользу, в продолжение, в результате, в роли, в силу, в случае, в смысле, в сопровождении, в стороне от, в сторону, в течение, в части, в целях, за исключением, за счет, на основании, на предмет, на протяжении, на путях, по линии, по мере, по поводу, по направлению, по причине, по пути, путем, посредством, по части, под видом, при посредстве, при помощи, при содействии, при условии, с помощью, со стороны.</p>	<p>ввиду, вроде, вследствие, наподобие, насчет;</p>

(пишутся с первичным предлогом раздельно)	(пишутся с первичным предлогом слитно)
--	---

Б. Употребляются с дательным падежом:
в противовес, не в пример, по направ-
лению к, по отношению к.

*В. Употребляются с винительным
падежом:*

в ответ на.

*Г. Употребляются с творительным
падежом:*

в связи с, в соответствии с, в сравнении
с, между, под, перед, ¹⁾

вместе с, наряду с.

По заданию преподавателя студенты также устно перечисля-
ют составные отыменные предлоги, после чего переходят к мор-
фологическому разбору всех этих предлогов, указывая на падеж
имени существительного, от которого они образовались.

1. **Отглагольные предлоги** (выступающие в роли предлогов
деепричастия).

А. Употребляются с родительным падежом:
исходя из, не считая, начиная с, не исключая.

Б. Употребляются с винительным падежом:
спустя, исключая, включая, несмотря на, невзирая на.

В. Употребляются с дательным падежом:
благодаря, судя по, смотря по, глядя по.

Г. Употребляются с творительным падежом:
начиная, кончая.

Д. Употребляются с предложным падежом:
не говоря о.

4. Отношения, выражаемые производными предлогами

После того, как студенты в процессе анализа текстов, содер-
жащихся в учебных пособиях, и дополнительно данных препода-
вателем примеров учли наиболее часто встречающиеся в совре-
менном русском языке случаи перехода знаменательных частей
речи в разряд служебных и записали их, выясняется, какие же
отношения между словами выражаются при помощи производ-
ных предлогов. Наблюдения приводят к выводу, что это те же
причинные, временные и т. п. отношения, которые выражают
и производные предлоги. Не ограничиваясь только перечисле-
нием различных значений, выражаемых производными предлога-
ми, мы поставили перед собой задачу поупражняться в употре-
блении этих предлогов (с наречными предлогами такое упражне-

¹⁾ Необходимо сообщить толкования грамматистов по вопросу происхождения двух последних предлогов.

ние уже проделано). Для этого студентам было дано усложненное задание:

а) привести свои или подобрать из текстов художественной литературы примеры со всеми имеющимися в списке производными предлогами и охарактеризовать выражаемые ими отношения;

б) выделить группы предлогов-синонимов, включая и непроезводные предлоги.

Работа над синонимическим рядом предлогов не только способствует развитию речи, но и облегчает трудности грамматического разбора.

Так как это задание требует предварительной подготовки, то оно было дано для самостоятельной работы. Ниже приводим наиболее характерные из подобранных студентами примеров с указанием предлогов-синонимов.

Он высказался *в пользу* проекта (т. е. *за* проект).

В деле воспитания ребенка важнейшую роль играет школа (т. е. *в воспитании*).

Во *время* урока писали сочинение (*на уроке, в течение* урока, *в продолжение* урока, *на протяжении* урока).

Говорили в отношении работы литературного кружка (*о работе, насчет* работы, *относительно* работы, *по поводу* работы).

В области искусства советский народ достиг небывалого расцвета (*в деле, в смысле, по линии, по части, в искусстве*).

По мере я трудов и сил, с тех пор как числюсь по архивам, три награждения получил (Гр.) (*по силам, соответственно* силам, *соразмерно* силам, *в соответствии* с силами, *смотря* по силам, *в зависимости* от сил).

Я написал письмо о путешествии *вроде* воспоминаний (*в виде* воспоминаний, *наподобие* воспоминаний, *подобно* воспоминаниям).

Подготовлены все документы *на предмет* передачи библиотеки (*для* передачи, *в целях* передачи, *с целью* передачи).

Машину заменили *в результате* изношенности (*по причине* изношенности, *в силу* изношенности, *из-за* изношенности, *вследствие* изношенности).

Безродного пригрел и ввел в мое семейство,

Дал чин асессора и ввел в секретари;

В Москву переведен *через* мое содействие;

И будь не я, коптел бы ты в Твери (Гр.)

(*благодаря* содействию, *вследствие* содействия, *на основании* содействия).

Строение клеток изучается *посредством* микроскопа (*при помощи* микроскопа, *с помощью* микроскопа, *с микроскопом*).

В случае затруднений при письме обращайтесь к словарю (*при* затруднении, *при условии* затруднений).

Василиса Егоровна сдержала свое обещание и никому не

сказала ни одного слова, *кроме* пощады (П) (т. е. *за исключением* пощады, *исключая* пощады).

Я шел *в сопровождении* двух спутников (с двумя спутниками).

И вдруг она (голова), что было мочи, *навстречу* князю стала дуть (П.) (в *сторону* князя, *к* князю, *по направлению к* князю).

После проверки проделанной работы устанавливаем, какие значения каждая группа синонимов выражает:

1) временные: на протяжении, в продолжении, в течение, во время, спустя;

2) причинные: по причине, по случаю, по поводу, вследствие, в силу, ввиду, в результате, благодаря;

3) целевые: с целью, в целях, на предмет, ради, в интересах;

4) отношения сопоставления, соответствия: наподобие, вроде, по мере, в виде, подобно, соответственно, соразмерно, смотря по, в зависимости от;

5) отношения способа совершения действия: посредством, при посредстве, с помощью, при помощи, путем, по пути;

6) объектные: насчет, за счет, в пользу, в роли, в функции, в лице, в качестве, по отношению к;

7) пространственные: в направлении, по направлению к, в сторону, со стороны, в стороне от, к;

8) ограничительные: в деле, в смысле, в части, в области, по линии, со стороны, по части, в отношении;

9) отношения включения, исключения (в общий ряд или из общего ряда): *кроме*, *исключая*, *включая*, *помимо*, *за исключением*, *не говоря о*;

10) противительные отношения: *вопреки*, *наперекор*;

11) уступительные: *несмотря на*, *невзирая на*;

12) отношения замещения: *вместо*, *взамен*, *за*;

13) отношения условные: *в случае*, *при условии*, *при*.

В плане затронутого ранее вопроса о многозначности производных предлогов необходимо выяснить, есть ли среди отыменных предлогов многозначные.

Обратившись к имеющимся в тетрадях записям, студенты просматривают производные предлоги и без затруднений отвечают, что предлоги *по причине*, *вследствие*, *ввиду*, *в результате*, *благодаря*, *с целью*, *в целях*, *на предмет*, *наподобие*, *вроде*, *в виде*, *подобно*, *соответственно*, *соразмерно*, *смотря по*, *посредством*, *путем*, *с помощью*, *при помощи*, *насчет*, *кроме*, *исключая*, *включая*, *помимо*, *за исключением*, *вопреки*, *наперекор*, *несмотря на*, *вместо*, *взамен*, *в случае*, *при условии* выражают только те отношения, которые вытекают из их собственно лексического значения (временные, целевые, причинные, отношения уподобления, соответствия, замещения, включения, исключения и т. д.) и не являются многозначными.

Что касается предлогов *в интересах, в пользу, в сторону, со стороны, в случае* и др., то студенты испытывают затруднения при объяснении выражаемых ими значений. Здесь следует дать примеры, которые помогли бы убедиться в многозначности данных производных предлогов.

1. Решение вынесено (какое?) *в пользу* истца (т. е. *в интересах* истца)—*определяющее значение*. Он высказался *в пользу* реформы русской орфографии (т. е. *за* реформу) — *объектное значение*.

2. *По случаю* засухи пришлось прибегнуть к искусственному орошению (т. е. *по причине* засухи)—*причинное значение*.

Написал оду *по случаю* этого торжества (т. е. *по поводу* этого торжества)—*объектное значение*.

3. Он одобрил произведение *со стороны* художественной формы, но не согласился с концовкой романа (т. е. *в смысле* художественной формы)—*ограничительное значение*.

Со стороны моря дул влажный, теплый ветер (т. е. *с* моря)—*пространственное значение*.

Разобрав эти примеры, делаем вывод, что явление многозначности ряда производных предлогов свидетельствует о все большем отходе имен существительных, выступающих в роли предлога, от своего основного лексического значения, о закреплении за предложно-именными сочетаниями грамматической функции.

В итоге отмечаем, что каждый предлог того или иного синонимического ряда, как и всякий синоним вообще, имеет и свои, свойственные только ему одному оттенки значения так же, как например, глаголы-синонимы, наречия-синонимы и пр.

Для пояснения этого рассмотрим предлоги со значением условия (*в случае, при условии*) и цели (*ради, для*). В случае неисправности компаса ориентироваться можно по солнцу и звездам—предлог *в случае* не указывает на обстоятельство, которое неизбежно должно иметь место. При условии отсутствия кислорода горение прекращается—предлог *при условии* указывает на реальное обстоятельство, которое влечет за собой другое обстоятельство. Все это я сделал *для* матери, т. е. непосредственно для нее. Все это я сделал *ради* матери, т. е. во имя того, что связано с матерью.

Большой интерес у студентов вызвало такое же сравнение оттенков значения и у предлогов-синонимов причинного, временного и др. значений. Стало ясно, что к употреблению предлога в каждом отдельном случае надо относиться продуманно, правильно используя его для передачи нужного смысла.

5. Употребление предлогов

Этот вопрос был рассмотрен нами с учетом ошибок, которые часто встречаются в речи говорящих и пишущих. Наше внима-

ние, следовательно, привлекли не все предлоги без исключения (да это оказалось бы и невозможным по условиям учебного времени), а лишь те, употребление которых представляет практический интерес, — это предлоги *в, на, с, из, по, между (меж), за, благодаря, за счет, вопреки, согласно, в противовес, не в пример, вслед, подобно, наперекор, соответственно, соизмерно*.

Студентами самостоятельно, а также и во время аудиторных занятий проделывались следующие упражнения.

1. Составить словосочетания, присоединяя к глаголу при помощи предлогов-антонимов *в—из, на—с* данные существительные, мотивируя выбор предлога и определив падеж имени существительного:

явиться— уйти	(учреждение, театр, учебное заведение, цех, школа, университет, институт, техникум, консерватория, фабрика, почта, телеграф, обсуждение, бюро, завод);
------------------	--

образец: явиться *в* театр, уйти *из* театра, явиться *на* обсуждение, уйти *с* обсуждения;

жить—выбыть, находиться—уйти	(колхоз, улица, переулок, хутор, дача, периферия, деревня, поселок, тупик, Казань, Белоруссия, Кавказ, Гималаи, Урал, Сахалин, Капри, Крым, Чукотка, Белгород, Красная площадь, Волоколамское шоссе, Альпы, Алтай, Украина, Киев, Аляска, Болдино);
---------------------------------	---

учиться—выбыть	(выпускной курс, седьмой класс, географический факультет, вечернее отделение, вуз, студия);
----------------	---

присутствовать— уйти	(лекция, концерт, собрание, заседание, экзамен, консультация, бал, вечер, митинг, доклад, канцелярия, контора, беседа, экзамен).
-------------------------	--

2. Употребить в контексте данные сочетания и объяснить их смысловое различие:

в поле—на поле; в огороде—на огороде;
в опере—на опере; в спектакле—на спектакле;
в горах—на горах; в автобусе—на автобусе;
во дворе—на дворе; в вокзале—на вокзале;
в море—на море; в душе—на душе;
в глазах—на глазах; в груди—на груди;
в Курск—на Курск.

3. Объяснить выбор предлогов в следующих предложениях из произведений русских классиков:

...Тогда молодой человек спросил меня: по какому случаю и в какое время вошел я в службу к Пугачеву (П.). Сосед мой поспешает в отъезжие поля с охотою своей (П.). Так высылайте ж нам, витии, своих озлобленных сынов: есть место им в полях России, среди нечуждых им гробов (П.). Татьяна на ширский двор в открытом платье выходит (П.). ...Не велеть ли в санки кобылку бурую запречь? (П.). Крестьянин, торжествуя, на дровнях обновляет путь (П.). На воза громоздили заграбленное имущество (П.). В 1840 году железных дорог существовала самая малость; г-да туристы разъезжали в дилижансах (Тр.).

Долго ль мне гулять на свете то в коляске, то верхом, то в кибитке, то в карете, то в телеге, то пешком? (П.). И Проклушка, став на телегу, Машутку с собой посадил (Н.). «И охота было не слушаться,—говорил он сердито,—воротился бы на постоянный двор, накушался бы чаю, почивал бы себе до утра!..» (П.).

... Не для разбойничей потехи так рано съехались адехи на двор Гасуба старика (П.). Вот наконец проснулся он и полы завеса раздвинул; глядит—и видит, что пора давно уж ехать со двора (П.). Андромаха наконец отдана на театр (П.).

У ночи много звезд прелестных, красавиц много на Москве (П.).

... Или вон тот еще, который для затей на крепостной балет согнал на многих фурах от матерей, отцов отторженных детей?! (Гр.).

Савраска, запряженный в сани, понуро стоял у ворот (Н.).

На санях летом не ездят (посл.). Имел он счастливый талант коснуться до всего слегка (П.).

Искусство, до коего достиг он, было неизмеримо (П.).

В муху князь оборотился, полетел и опустился между моря и небес (П.).

Всегда я рад заметить разность между Онегиным и мной (П.).

На бреге синего Днепра между скалами чутко дремлют враги России и Петра (П.).

В той норе, во тьме печальной, гроб качается хрустальный на цепях между столбов (П.).

Кроме этого, используется упражнение 224 из сборника «Практические занятия по современному русскому языку», под ред. С. Г. Ильенко, 1957, стр. 123, и отмечаются случаи употребления предлогов, не соответствующие нормам современного русского литературного языка.

В заключение перед студентами ставятся вопросы в целях обобщения и закрепления материала:

1) С какими существительными употребляются предлоги В, НА?

2) Каковы особенности употребления предлогов МЕЖДУ (МЕЖ), ДО в языке прошлого и настоящего времени?

Ответ на первый вопрос дается на основании исследования акад. В. В. Виноградова, ¹⁾ поэтому нет необходимости его приводить в данной статье.

По второму вопросу подводим следующие итоги: предлог *между* (*меж*) в современном русском языке употребляется с зависимыми существительными в форме творительного падежа. Случаи сочетания родительного падежа с этим предлогом редки. Они встречаются только во фразеологических сочетаниях: *между дел, заблудиться между трех сосен, находиться между двух огней*. Употребление этого предлога с существительным в родительном падеже было нормой в языке XIX века.

Предлог ДО в литературном языке первой половины XIX века сочетался с именами существительными, управляемыми глаголами *касаться* и *достигать*.

Как известно, употребление предлога ПО с местоимениями и числительными вызывает некоторые трудности, поэтому оказалось очень полезным проделать упражнения, целью которых было внести дополнения к лекционному материалу.

1. Заключенные в скобки существительные и местоимения поставить с предлогом ПО в нужном падеже.

Горевать по (отец), скучать по (родители), тосковать по (мы), плакать по (они), страдать по (все), соскучиться по (кто-то), загрустить по (он), причитать по (покойник).

На материале приведенных упражнений студенты делают обобщения:

имена существительные и местоимения (в единственном и во множественном числе) при глаголах, обозначающих душевные переживания (*горевать, тосковать, плакать, скучать, грустить, страдать* и др.), употребляются с предлогом ПО в форме дательного падежа. Исключением являются местоимения *мы, вы, кто* (и производные от последнего неопределенные и отрицательные местоимения *кто-либо, кто-то, кто-нибудь, никто, некто, кое-кто*), которые при названных глаголах употребляются с предлогом по форме предложного падежа: *по нас, по вас, по ком, по ком-либо, не по ком, ни по ком*.

С местоимением *он* возможно и такое сочетание: *Костюм по нем. . . Лжец ни один по нем (по мосту) пройти не смеет (Кр.)*.

2. Поставить данные числительные и количественные имена существительные с предлогом *по* в нужном падеже: один, два, три, четыре, девять, одиннадцать, двадцать, двадцать четыре, двадцать шесть, двадцать девять, тридцать, тридцать три, тридцать семь, тридцать восемь, сорок, сорок два, сорок пять, пятьдесят, девяносто, девяносто четыре, двести, четыреста семь,

1) В. В. Виноградов. Русский язык. Грамматическое учение о слове. Учпедгиз. М.—Л., 1947, стр. 691—695.

тысяча, тысяча двадцать четыре, тысяча двадцать шесть, тысяча четыреста, пяток, десяток, дюжина, сотня.

Выбор каждой падежной формы имени числительного студенты объясняют на основании сообщенных им на практическом занятии сведений. Попутно отмечается, что часто встречающиеся выражения «по пять», «по десять» и т. п. пока еще не стали общеупотребительной литературной нормой.

В целях закрепления навыков употребления перечисленных выше производных предлогов, требующих после себя имени существительного в дательном падеже, студентам сначала также был дан готовый текст из вузовских сборников упражнений и из школьного учебника с заданием: определить падеж имени существительного и объяснить значение предлога.

При этом основное внимание обращается на то, чтобы предостеречь студентов от ошибочного сочетания предлогов *благодаря, вопреки, согласно, в противовес, не в пример, вслед, подобно, наперекор, соответственно, соразмерно* с родительным падежом: «*вопреки предупреждения*», «*соответственно приказа*» и т. п.

Полезно попутно уточнить, что предлог *благодаря* употребляется только для указания на обстоятельство, благотворно сказавшееся на чем-либо: *благодаря теплым дождям посевы озимых быстро поднялись*; но неверно в стилистическом отношении звучало бы выражение: *благодаря засухе посевы озимых почти не поднялись*.

По ходу тренировочного упражнения студентам дается разъяснение, в чем заключается часто ошибочное использование предлога *за счет* в таких, примерно, выражениях: *хоровой кружок пополнился за счет колхозной молодежи*. Говорящий здесь, желая сказать, что колхозная молодежь пополнила кружок, утверждает обратное вследствие неверного использования предлога *за счет*. Чтобы стиль этой фразы соответствовал вкладываемому в нее смыслу, ее надо исправить так: *хоровой кружок пополнился колхозной молодежью за счет, например, окончивших школу учащихся*.

После того, как выполнено это задание на примерах готового текста, продельвается обратное: придумать предложения с данными производными предлогами, поставив при них зависимое слово в нужном падеже. Благодаря усиленному самоконтролю студентов за построением предложений при выполнении данного упражнения, ошибки были очень редки, но их количество опять увеличивается, когда внимание переключается на другие вопросы грамматики. Отсюда вытекает необходимость не выпускать из поля зрения закрепление полученных в школе и вузе навыков использования в речи предлогов при изучении синтаксиса, тем более, что синонимические конструкции с предлогами сами

по себе представляют большой интерес с точки зрения развития речи учащихся и сознательного овладения богатством русского языка.

6. Приемы отграничения производных предлогов от соответствующих им знаменательных частей речи

Если наречия и наречные предлоги различаются в контексте сравнительно легко, то несравненно большую трудность студенты испытывают при разграничении имен существительных и предложно-именных сочетаний, деепричастий и сходных с ними предлогов.

Чтобы не терять много времени на излишние раздумья, догадки, целесообразно сразу же сообщить студентам следующий способ отличия второобразных предлогов от знаменательных частей речи, приступив затем к его закреплению:

во-первых, если вышеперечисленные наречия, существительные и деепричастия являются в предложении предлогами, то при них обязательно должно стоять зависимое имя в определенном падеже; при грамматическом разборе производный предлог и стоящее при нем слово (существительное, местоимение или числительное) не членятся: они являются одним членом предложения. Я посмотрел (куда?) *вокруг себя*. *Вокруг* (где?) стояли хижины;

во-вторых, производный предлог в преобладающем числе случаев, как видно из сделанного ранее упражнения, можно заменить синонимичным первообразным предлогом или же близким по значению другим производным предлогом, что опять же подтверждает ослабленность лексического значения того или иного знаменательного слова и указывает на его служебную роль.

Пользуясь этим методом проверки, переходим к грамматическому разбору примеров, закрепляя одновременно и правила правописания предлогов:

Докладчик говорил в продолжение часа. В продолжении прений по докладу были заинтересованы все присутствующие. Несмотря на величайшие трудности, работа была закончена. Он рассказал о географическом положении страны, не смотря на карту. Благодаря солнечной погоде, урожай был собран без потерь. Гости вставали из-за стола, благодаря хозяев за угощение. Ввиду неисправности моста переправлялись вплавь. Когда мы говорили о творцах русского языка, мы имели в виду прежде всего Пушкина (и т. д.).

Так как у студентов находится перед глазами список почти всех производных предлогов, то небезынтересно попросить их подумать, какие же имена существительные и наречия переходят в предлоги.

Нетрудно заметить по этому вопросу, что функция предлогов закрепляется за теми наречиями и существительными, в

номинальном значении которых уже содержится указание на те же самые грамматические отношения, что выражают и производные предлоги. Например, *пространственные отношения* наряду с производными предлогами *на, к, у, от, при* и др. выражаются обстоятельственными наречиями и существительными со значением места, направления: *поверх, около, сзади, сторона* и др. (ср. *в сторону леса—к лесу; поверх воды—над водой; около школы—при школе, у школы; сзади дома—за домом*). Передавать отношения образа действия наречиями — согласно, независимо, существительными — посредством, с помощью и др. становится возможным также благодаря их первоначальному обстоятельству значению, например: *струны о чем-то согласно* заговорили; он поступил *согласно* закону. Весьма отчетливо значение времени выступает у существительных: *время, продолжение, течение* (у последнего это значение развилось из переносного выражения «*время течет*»), значение цели — у существительного «*цель*» и т. д.

Но это не значит, что процесс перехода существительных в предлог касается только тех существительных, в лексическом значении которых налицо указание на время, цель, причину, следствие, пространство и т. д. В современном русском языке наблюдается переход в разряд предлогов и тех существительных, в лексическом значении которых отсутствует прямое указание на грамматические отношения, выражаемые простыми предлогами. Например, существительные *вид, дело, линия, сила, лицо, путь, часть* и др. в своем ослабленном лексическом значении тоже используются в роли предлогов. По своему номинальному значению они являются отвлеченными именами существительными. Те значения, которые перечисленные слова в современном русском языке выражают в сочетании с полнозначным именем существительным в родительном падеже, развились у них на протяжении XVII—XX вв. вследствие частого употребления.

Показательно то, что имена существительные с конкретным значением в разряд предлогов не переходят.

В целях оказания помощи студентам в уяснении законов развития языка, непосредственно связанного с развитием мышления, перед ними был поставлен вопрос: чем вызван переход знаменательных частей речи в предлоги?

Получаем, примерно, такой ответ: хотя первичные предлоги в современном русском языке многозначны и выражают самые разнообразные отношения между объектами, однако их значение весьма неопределенно, абстрактно. Производные же предлоги не достигли еще такой степени отвлеченности, сохранили в большей мере полноту своего лексического значения (ср. *в целях, во время, по причине, около, мимо* и т. д.), поэтому при их помощи отношения между предметами выражаются более точно

и определенно, хотя сущность выражаемых производными предлогами отношений, как уже отмечалось, и не отличается от тех значений, которые выражаются первичными предлогами. Следовательно, грамматические отношения между членами предложения или словосочетания при использовании знаменательных частей речи в роли предлога остаются теми же. Меняются лишь средства для выражения этих грамматических отношений.

В качестве этих средств начали использоваться в современном русском языке, кроме первичных предлогов, и полнозначные лексические единицы, приобретающие грамматическое значение.

Процесс перехода знаменательных частей речи в разряд предлогов возник в истории русского языка в связи с развитием познавательной деятельности народа, творца и носителя этого языка, как отражение более глубокого познания взаимосвязи между явлениями действительности.

Каждое новое понятие нуждается в создании языковых средств, которые возникают в языке на базе уже имеющегося материала. Так, на базе наречий, глагольных форм и имен существительных развились предлоги, использующиеся для выражения более сложных грамматических отношений, чем это возможно передать первичными предлогами. Например, предлоги *из-за*, *вследствие*, *ввиду* выражают одинаковые отношения — причинные. Но предлог *из-за* указывает на причину без каких-либо оттенков; предлоги же *вследствие* и *ввиду* указывают на причину более точно: *ввиду* указывает на причину в плане будущего, *вследствие* указывает на причину в плане прошедшего. Например, *ввиду* предстоящих соревнований расписание занятий было перестроено; *вследствие* наступившего похолодания уборку овощей пришлось ускорить. Эти оттенки в значениях предлогов, как правило, учитываются в стилистически точной речи.

Замечательно то, что многие производные предлоги вообще не имеют синонима из числа первичных предлогов (например, *в лице*, *в качестве*, *на основании*, *в пользу*, *за счет*, *наподобие* и др.). Следовательно, они являются незаменимым грамматическим средством выражения определенных оттенков значений, которые нельзя передать при помощи первичного предлога.

Чтобы у студентов постепенно развивались навыки анализа языка и стиля художественного произведения, в конце последнего занятия полезно выяснить, к какому лексическому пласту относятся отыменные предлоги.

Опираясь на собственную речевую практику, а также используя свои познания в области художественной литературы, студенты правильно решают вопрос: отыменные предлоги являются принадлежностью книжно-деловой речи; в языке художественной литературы эти предлоги могут использоваться как средство индивидуализации языка, как средство стилизации.