

ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Христианское наследие византийской цивилизации

УДК 94(495).01

ЗАХАРИЯ МИТИЛЕНСКИЙ И ЕГО «ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ»

В.М. Кириллов

*Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
e-mail: vlmkir@yandex.ru*

Статья обращается к личности Захарии Митиленского, одного из самых выдающихся церковных историков VI столетия. Автор делает попытку собрать воедино факты его малоизвестной биографии. Кроме этого, он отслеживает судьбу первоначального текста Захарии, который был утрачен и теперь известен только в переводах и кратких выдержках. Это особенно важно тем, что материалы Захарии оказали большое влияние на последующую историческую традицию. В заключение, статья раскрывает эпоху, о которой писал автор и которая наложила свой отпечаток на содержание его труда.

Ключевые слова: Захария Митиленский; «Церковная история»; Вселенские соборы; монофизитство; Византия.

На сегодняшний день о личности Захарии, его биографии и деятельности известно крайне мало. Данная информация ограничивается только краткими заметками о себе, которые автор помещает в своих сочинениях. Можно уверенно говорить, что Захария жил во второй половине V и в начале VI столетий [1, с. 107]. Он родился ок. 465 года и вырос в христианской семье неподалёку от Газы, в которой была организована значимая в поздней античности риторическая школа. Именно там он получил начальное образование. Продолжил обучение он в Александрии, где его наставником стал известный философ-неоплатоник Аммоний Гермий. После нескольких поездок по стране Захария обосновался в Константинополе, где долгое время работал адвокатом. Он получил прозвище «Ритор», которое закрепилось за ним в историографии, именно во время этого периода своей жизни. В Константинополе Захария получил заказ от дворцового чиновника Евпраксия на составление «Церковной истории» (*Zach. II. 5*), что и было им выполнено. Известно, что к концу жизни он стал епископом города Митилена на острове Лесбос, где и умер после 536 года.

Сохранившийся корпус сочинений Захарии включает четыре работы: непосредственно «Церковную историю»; диалог «Аммоний», в котором

рассматриваются споры вокруг сотворения мира; «Житие Севира Антиохийского» и произведение, направленное против дуализма в учении манихеев.

Последние три текста сохранились а первоначальном варианте, чего нельзя сказать о первом. Оригинальная «История» оканчивалась 519 годом. Во второй половине VI века она была переписана неизвестным сирийским автором, который получил в историографии имя Псевдо-Захарии [1, с. 107]. Он перевёл первоначальную работу с греческого на арамейский язык, произвольно изменил некоторые части её содержания и описал события, происходившие в течение ещё полувека. Именно этот труд мы рассматриваем сегодня. Следует отметить, что именно он содержит основные известные данные первоначального сочинения.

Современное английское издание его работы приводит замечательную таблицу [2, с. 27–28], охватывающую первые четыре книги текста источника, которая даёт представление о том, что из труда Захарии сохранилось в других основных текстах, использующих его «Историю», и кто её пользовался. Авторы таблицы считают мало вероятным, чтобы Михаил Сириец (XII в.) ещё использовал исходный текст работы, скорее всего, он уже имел в распоряжении более полную версию Псевдо-Захарии, не дошедшую до нас. В этой же таблице указаны конкретные места из сочинения Евагрия Схоластика, где он прямо ссылается на Захарию и упоминает его имя.

Паулин Аллен в деталях рассмотрела технику использования Евагрием, которого можно назвать наиболее известным его оппонентом, текста Захарии [3], где он старается опровергнуть его утверждения. Евагрий считал, что его предшественник писал «безо всякой объективности» и, по мере возможности, активно привлекал другие документы, чтобы можно было показать лживость первоисточника. Его возражения против описания событий Захарией часто помогают дать представление о том, какие документы должны были быть включены в первоначальную версию его работы, до того, как она была сокращена и переведена Псевдо-Захарией или другим автором. Таким образом, в 8 главе II книги он не соглашается с Захариевым описанием смерти Протерия (*Zach. IV. 2*), отметив, что он неоправданно полагался на письмо Тимофея Элуря к императору Льву – письмо не упомянуто у Псевдо-Захарии. Подобным образом через две главы он сообщает, что Захария в деталях рассказывает об ответе Амфилохия Сидского на «Энциклику» Льва, тогда как никаких следов об этом Псевдо-Захария не оставил. С другой стороны, Михаил Сириец приводит пространные выдержки из него. Поэтому представляется разумным сделать вывод, что Псевдо-Захария (или переписчик дошедшего до нас ма-

нускрипта) сократил оригинальную версию документа. В 5 главе III книги Евагрий сохраняет цитаты из послания епископов, которые собрались в Эфесе в 475 году и поддержали «Энциклику» Василиска, рассказа о чём нет в тексте Захарии, хотя очевидно, что данная глава сильно зависит от его информации. Это в очередной раз подтверждает тезис о том, что первоначальный текст был сокращён. Как уже было отмечено, Евагрий критикует Захарию и за то, что тот умышленно опускает сообщение об «Антиэнциклике», делая такой разрыв выгодным для себя.

Конечно, было бы рискованно пытаться восстановить полный текст Захарии через Евагрия, и мы должны быть очень осторожны, приписывая ему слишком многое. Как пример, нам, вероятно, не следует поддерживать его главу о возвращении на трон Зенона после узурпации Василиска, даже если все упоминания об этом происходят от него. С другой стороны, без опаски можно согласиться с утверждением Евагрия, поскольку оно подтверждено и Захарией, что после возвращения Зенона многие епископы резко изменили свой образ мыслей. Вероятно, второй цитировал для иллюстрации их обращение к императору, часть которого смог сохранить Евагрий, в то время, как в тексте Псевдо-Захарии никаких следов от него не обнаружено. Другим важным примером, что Евагрий свидетельствует о более полной версии исходного текста, не дошедшей до нас, является информация из 18 главы III книги. Он указывает, что Захария описал, как Иоанн Талайя убедил Папу Феликса отлучить от Церкви Акакия за его связи с Петром Монгом. Патриарх Константинополя, однако, проигнорировал отлучение. Евагрий пересказывает данный сюжет, отмечая, что он был «изуродован» и продолжает демонстрировать некорректность его предшественника в изображении событий собора Папы Феликса 484 года. Данная глава оригинального текста, как это следует из Псевдо-Захарии, ныне утеряна и должна была помещаться в самом конце V или начале VI книги.

Заслуживает упоминания и ещё один след работы Захарии в более поздних источниках. Первый английский издатель его текста, Брукс, уже давно заметил, что у Псевдо-Захарии существует несколько фрагментов, практически дословные параллели которых могут быть найдены в «Хронике Псевдо-Дионисия из Тель-Махри» [4, с. 1]. Они рассказывают о влиянии на Халкедон блаженного Феодорита. Ян ван Гинкель убедительно доказывает, что Псевдо-Дионисий мог использовать текст Захарии в качестве одного из своих источников, что свидетельствует о его наличии ещё в конце VIII века.

Следовательно, с VI по VIII вв. существовали две версии текста: оригинальная и выполненная в форме сирийского пересказа. В последующие

века первая из них была окончательно утрачена, и уже в XII столетии мы видим наличие только переработки «Церковной истории», которую имеем и поныне.

Говоря об историческом контексте написания сочинения Захарии, следует обратить внимание на события христологических споров, которые происходили после Халкедонского собора, и какая картина, в связи с этим, складывалась в Сирии 510-х гг. Ближайшие последствия Халкедонского собора привели к формированию среди епископата, духовенства и мирян двух противоборствующих лагерей, открытые действия которых приводили к кровавым последствиям и требовали вмешательства императорской армии для умирения сторон.

По прошествии одного-полутора десятилетий тактика борьбы изменилась. Теперь она заключалась в плетении интриг и попытках использовать в своих интересах точку зрения Папы или императора. Более мирный с внешней стороны характер действий к спокойствию не привёл. Постоянные ссылки иерархов, поместные соборы, бесчисленное количество споров показывали, что энергия церковных деятелей направлена на борьбу друг с другом. Это не соответствовало линии императорской политики, которая требовала церковного, а через него и идеологического единства внутри государства.

В 482 году император Зенон издаёт так называемый «Энотикон». Это послание первого лица государства было направлено на попытку примирения враждующих сторон [5]. Зенон исповедовал правила и постановления первых трёх Вселенских Соборов (Никейского, Константинопольского и Эфесского 431 года), а Эфесский 449 и Халкедонский, равно претендующие на статус Четвёртого Вселенского, признавать отказался. По его расчётам, такое действие нейтрализует амбиции обеих сторон и приведёт их к конструктивному диалогу. Однако, ситуация повернулась в корне наоборот. Радикальные части обеих группировок не только не пошли на сближение, но теперь ополчились и против императора. Новый спор возник внутри умеренных участников конфликта. Как в монофизитском, так и в прохалкедонском лагерях начались дискуссии по поводу принятия или отторжения «Энотикона», что внесло в общество дополнительный раскол. Более того, против документа выступил и Папа Феликс, последствием чего стал раскол между Римом и восточными Церквями. Преемник Зенона Анастасий симпатизировал монофизитам, однако не решился на отмену режима «Энотикона». Благодаря этому, монофизитской партии не удалось одержать верх, и борьба не утихла.

В результате череды перестановок на епископских кафедрах интеллектуальный центр антихалкедонских сил стал складываться в районе Анти-

охии. Лидерами монофизитов с начала VI века до конца 530-х гг. являлись епископ Иераполиса Филоксен и патриарх Севир Антиохийский, которого можно назвать самым выдающимся монофизитским богословом.

Именно в эту эпоху жил и работал Захария, а его происхождения и общение с сирийскими духовными деятелями, безусловно, повлияли на мировоззрение автора и позицию, с которой он описывает события церковной истории. Это становится особенно заметным после знакомства с текстом и сюжетом главной работы Захарии, в которой события монофизитских дел нашли яркое, полное и подробное отражение.

Список литературы

1. *Пигулевская Н. В.* Сирийский источник VI в. о народах Кавказа // Вестник древней истории. – 1939. – № 1. – С. 107-115.

2. *The Chronicle of Pseudo-Zachariah Rhetor. Church and War in Late Antiquity / translated by R.R. Phenix and C.B. Horn. – Liverpool, 2011. – 562 pgs.*

3. *Allen P. Zachariah Scholasticus and the Historia Ecclesiastica of Evagrius Scholasticus // Journal of Theological Studies. №31 (2). – 1980. – Pgs. 471–488.*

4. *The Syriac Chronicle known as that of Zachariah of Mitylene / translated into English by F.G. Hamilton and E.W. Brooks. – London: Methuen & CO, 1899. – 344 pgs.*

5. *Дворкин А. Л.* Монофизитские споры после Халкидонского Собора / Очерки по истории Вселенской Православной Церкви [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.sedmitza.ru/lib/text/434763/> (дата обращения 22 апреля 2018).

УДК 94(495).01

ЦЕРКОВНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В ПРОЦЕССЕ ХРИСТИАНИЗАЦИИ АЛЕКСАНДРИИ ЕГИПЕТСКОЙ

М.А. Руднева

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

e-mail: mariya.rudneva.91@mail.ru

В статье рассматривается роль церковного строительства в процессе христианизации Александрии Египетской. Важное внимание уделено преобразованию языческих храмов в объекты христианской топографии.

Ключевые слова: Ранняя Византия; Александрия Египетская; Александрийская Церковь; христианизация; Серапеум.

Письменная традиция свидетельствует о существовании христианской Церкви в Александрии уже в I в. Евсевий Кессарийский, автор «Церковной истории» сообщает, что основателем Церкви и линии апостоль-