

ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ УГОЛОВНО-НАКАЗУЕМОГО УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ И (ИЛИ) СБОРОВ

С.Л. Нудель

Белгородский государственный университет, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85;
e-mail: nudel@bsu.edu.ru

В статье исследованы проблемы квалификации уголовно-наказуемого уклонения от уплаты налогов и (или) сборов, т.е. дана комплексная уголовно-правовая характеристика составов налоговых преступлений (ст.ст.198, 199 Уголовного кодекса РФ), с учетом их специфических особенностей. При этом в действующих редакциях указанных статей выявлен ряд пробелов и коллизий и, как следствие, в целях оптимизации уголовного законодательства предложены и аргументированы конкретные изменения ряда действующих в Уголовном кодексе РФ норм, регулирующих отношения в данной сфере.

Ключевые слова: уклонение от уплаты налогов и (или) сборов; способы совершения преступления; борьба с налоговыми преступлениями; оптимизация уголовного законодательства.

В последние годы налоговые преступления стали одними из наиболее тяжких и опасных экономических преступлений. В результате их совершения государству наносится значительный материальный ущерб, подрывается его экономическая мощь, происходит сращивание новых экономических структур с криминальными элементами, растет преступность, т.к. значительная часть скрываемых доходов оседает в криминальном секторе экономики, что противоречит интересам экономической безопасности страны, тормозит экономическое развитие, формирование цивилизованных рыночных отношений, негативно влияет на общественное сознание. Однако при их квалификации и доказывании у правоприменителей возникают значительные трудности.

Для того чтобы должным образом квалифицировать преступления предусмотренные статьями 198 и 199 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) по нашему мнению необходимо проанализировать природу и дать определение такому понятию, как «уклонение от уплаты налогов и (или) сборов», т.к. до сего времени в специальной литературе так и не сложилось единого мнения о сущности названного термина.

Некоторые авторы считают, что уклонение от уплаты налогов – это действие (бездействие), проявляющееся в форме умышленного несовершения, предписанных законом действий по уплате установленных законом налогов [1]. Другие, что уклонение от уплаты налогов представляет собой форму уменьшения налоговых и других платежей, при которой налогоплательщик умышленно или неосторожно избегает уплаты налога или уменьшает размер своих налоговых обязательств с нарушением действующего законодательства [2, С.17].

На наш взгляд, уклонение от уплаты налогов – это общественно-опасное умышленное деяние, совершенное в сфере налогообложения физических или юридических лиц, выраженное в форме действия или бездействия, направленное на полную или частичную неуплату законно установленных налогов и (или) сборов, за которое предусмотрена административная, налоговая или уголовная ответственность.

А уголовно-наказуемое уклонение от уплаты налогов – это соответственно указанное деяние, за которое предусмотрена уголовная ответственность.

Таким образом, наряду с виновностью и уголовной противоправностью преступление должно обладать таким важным свойством, как общественная опасность. Общественная опасность – это способность преступления причинить вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям, объективное свойство, позволяющее определить поведение человека с позиции социальной группы. Общественная опасность

преступления обуславливается значимостью защищаемых законом общественных отношений, характером и объемом причиненного вреда, особенностью самого общественно опасного деяния, особенностями объекта и субъекта преступления [3, С.11].

Так, И.И. Кучеров раскрывает сущность общественной опасности налоговых преступлений через функции налогов и отмечает, что общественная опасность налоговых преступлений определяется высокой значимостью налогов в хозяйственной деятельности общества [4].

Также распространенным является мнение, что общественная опасность налоговых преступлений заключается в причинении вреда бюджету государства в части его формирования от сбора налогов с юридических и физических лиц вследствие неуплаты налоговых платежей лицами, обязанными законодательством платить налоги с установленных объектов налогообложения [5, С.14].

По мнению В.П. Верина, общественная опасность уклонения от уплаты налогов заключается в умышленном невыполнении конституционной обязанности платить установленные налоги и сборы, что влечет непоступление денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации [6, С.99].

В то же время, по мнению Н.А. Лопашенко, общественная опасность налоговых преступлений заключается в нарушении принципа добропорядочности субъектов экономической деятельности и конституционной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы [7, С.317].

Бесспорно все приведенные мнения, несмотря на существенные различия, являются абсолютно правильными. Так, одним из основных элементов степени и характера общественной опасности налоговых преступлений является посягательство на установленную Конституцией РФ публично-правовую обязанность всех граждан уплачивать законно установленные налоги и сборы.

Формирование доходной части бюджета из налоговых поступлений – обязательное условие существования государства. Таким образом, обязанность платить налоги является безусловным требованием государства и имеет публично-правовой характер, что обусловлено публично-правовой природой государства и государственной власти [8, С.36]. При этом, в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.96г. №20-П по делу о проверке конституционности пп. 2 и 3 ч.1 ст.11 Закона РФ от 24.06.93г. «О федеральных органах налоговой полиции», налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью своего имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну, и обязан регулярно перечислять эту сумму в пользу государства, т.к. иначе были бы нарушены права и охраняемые законом интересы других лиц, а также государства. Взыскание налога не может расцениваться, как произвольное лишение собственника его имущества – оно представляет собой законное изъятие части имущества, вытекающее из конституционной публично-правовой обязанности. В этой обязанности налогоплательщиков воплощен публичный интерес всех членов общества, что закреплено в нормах налогового права.

По нашему мнению, общественная опасность налоговых преступлений заключается в причинении ими материального вреда, заключающегося в неуплате соответствующего налога или сбора; общественного вреда, заключающегося в уклонении от конституционной публично-правовой обязанности; а также морального вреда, который заключается в увеличении налогового бремени для законопослушных налогоплательщиков, и негативном примере для законопослушных налогоплательщиков, в случае непривлечения к ответственности неплательщиков налогов, и т.д.

Среди факторов общественной опасности причиняемой налоговыми преступлениями следует выделить также и сращивание налоговой преступности с другими видами преступности. Так средства, получаемые в результате совершения налоговых преступлений, направляются на финансирование терроризма, организованных преступных группировок и т.д. [10, С.259-260].



С принятием Уголовного кодекса РФ был решен вопрос и о форме вины за уклонение от уплаты налогов – оно может быть совершено в форме прямого умысла, т.к. в кодексе есть указание на включение в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, т.е. лицо осознает общественную опасность своих действий и желает наступления последствий в виде неуплаты налогов в крупных размерах [11; 12].

К тому же, по мнению П.С. Ефимичева, употребление термина «уклонение» следует понимать как указание на умышленное удержание в своей собственности средств, которые должны быть уплачены в государственный бюджет [13, С.26].

К тому же это объясняется тем, что в соответствии со ст.24 УК РФ деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ. Статьи же 198 и 199 Уголовного кодекса РФ не предусматривают уголовной ответственности за деяния, совершенные по неосторожности. Преступление совершается с прямым умыслом, то есть в соответствии со ст.25 УК РФ лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления. Представить ситуацию, когда какое-либо лицо умышленно совершило преступные действия, приведшие к неуплате налогов, и при этом не желало этого или просто допускало такие последствия практически невозможно. Поэтому косвенный умысел в этом случае исключается.

Данное мнение подтверждается и Конституционным судом РФ, который в Постановлении от 27 мая 2003г. №9-П по делу о проверке конституционности положения статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан П.Н. Белецкого, Г.А. Никоновой, Р.В. Рукавишникова, В.Л. Соколовского и Н.И. Таланова [14] указал, что термин «уклонение», указывает на определенную цель совершаемого деяния – избежать уплаты законно установленных налогов, и свидетельствует о том, что состав этого преступления предполагает наличие в действиях виновного лица именно умысла, который в данном случае направлен непосредственно на уклонение от уплаты налога.

По мнению И.И. Кучерова, высказанному в 1999 г., состав налоговых преступлений является формальным, т.к. уклонение от уплаты налога представляет собой не что иное, как введение в заблуждение налоговых органов относительно объектов налогообложения. Лишь исказив в документах истинный размер объектов налогообложения, преступник получает возможность не уплачивать совсем или уплачивать в неполном объеме налоги или страховые взносы [15, С.45].

На наш взгляд данная позиция не верна, а налоговые преступления являются преступлениями с материальными составами, т.к. привлечение виновных к уголовной ответственности за налоговые преступления возможно лишь при наступлении конкретных вредных последствий – неполучении или недополучении бюджетами или внебюджетными фондами государства того или иного налога и (или) сбора в установленных законом размерах.

К сожалению, из-за расплывчатости и неоднозначности уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за налоговые преступления, при квалификации данных преступлений у правоприменителей возникали значительные трудности. Первые содержательные разъяснения появились только в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 4 июля 1997г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации уголовного законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов» (далее – постановление Пленума ВС РФ №8) [16].

Налоговые преступления, предусмотренные статьями 198, 199 Уголовного кодекса РФ, имеют бланкетные диспозиции. Это означает, что для определения признаков конкретного преступления необходимо использовать нормы другой отрасли права – в данном случае налогового права.





В соответствии с основополагающими принципами российского уголовного права субъектами уголовной ответственности могут быть только вменяемые физические лица, достигшие установленного 16-летнего возраста (ст.19 Уголовного кодекса РФ). При этом, следует отметить, что постановление Пленума ВС РФ №8 устанавливает, что действия должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления, умышленно содействовавших уклонению от уплаты налогов, надлежит квалифицировать как соучастие в совершении преступления, а если при этом они действовали из корыстной или иной личной заинтересованности, то по соответствующим статьям Уголовного кодекса РФ, предусматривающим ответственность за совершение преступлений против интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Однако при этом необходимо учитывать и другое обстоятельство – возраст, с которого у того или иного физического лица возникает обязанность по уплате налогов. Не любое лицо, достигшее 16-летнего возраста, может иметь обязанности по уплате налогов и, следовательно, являться субъектом данного преступления. В соответствии с п.6 постановления Пленума ВС РФ №8 субъектом преступления является физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, имеющее облагаемый налогом доход и обязанное в соответствии с законодательством предоставлять в целях исчисления и уплаты налога в налоговые органы налоговую декларацию, т.е. являться налогоплательщиком. В соответствии с п.10 постановления Пленума ВС РФ №8 к ответственности по ст. 199 УК РФ могут быть привлечены следующие категории лиц, включивших в бухгалтерские документы заведомо ложные данные о доходах или расходах либо скрывшие другие объекты налогообложения: руководители организации-налогоплательщика; главный (старший) бухгалтер и лица, выполняющие их обязанности; иные служащие организации-налогоплательщика; лица, организовавшие совершение преступления, предусмотренного ст.199 УК РФ, или руководившие этим преступлением либо склонившие к его совершению руководителя, главного (старшего) бухгалтера организации-налогоплательщика или иных служащих данной организации, или содействовавшие совершению преступления советами, указаниями. Данные лица могут нести ответственность как организаторы, подстрекатели или пособники.

Спорным моментом являлся также и момент окончания налоговых преступлений. Но постановление Пленума ВС РФ №8 уточнило этот вопрос, отметив, что данные преступления считаются оконченными с момента фактической неуплаты налога за соответствующим налогооблагаемый период в срок, установленный налоговым законодательством.

При этом Генеральная прокуратура РФ в «Методических рекомендациях по организации прокурорского надзора за расследованием налоговых преступлений» указывает, что «в силу специфики составов преступных посягательств на налоговые правоотношения возбуждать уголовные дела данной категории следует, если срок уплаты налога и взноса пропущен» [17].

Также в постановлении ВС РФ №8 указывается, что уклонение от уплаты налогов может быть признано совершенным в крупном размере как в случаях, когда сумма неуплаченного налога превышает крупный либо особо крупный размер уклонения по какому-либо одному из видов налогов, так и в случаях, когда эта сумма является результатом неуплаты нескольких различных налогов. Т.е. общий размер уклонения от уплаты налогов и сборов, как физического лица, так и организации или же размер неперечисленных налогов и сборов определяется путем суммирования в пределах соответствующего налогооблагаемого периода.

Также, на наш взгляд, необходимо проанализировать являются ли налоговые преступления продолжаемыми или нет [18]. Можно констатировать, что поскольку умысел виновного направлен на единый объект преступного посягательства, преступление совершается однородными способами, данное преступление является продолжаемым. Действительно, умысел виновного при уклонении от уплаты налогов





направлен на неуплату налогов на неопределенный период времени вперед, способы уклонения от уплаты налогов могут являться как однородными, так и любыми другими. Если признать, что данное преступление является продолжаемым, то неоднократности никогда не будет, поскольку все эпизоды неуплаты налогов при таком подходе за различные налогооблагаемые периоды охватываются единым умыслом, и виновного можно привлечь к уголовной ответственности за единое продолжаемое преступление [19]. Таким образом, исключение, в связи с внесением Федеральным законом РФ №162-ФЗ от 08.12.03г. изменений в Уголовный кодекс РФ, из ч.2 ст.199 УК РФ такого квалифицирующего признака, как «неоднократность» на наш взгляд, безусловно, оправданно.

Пункт 17 постановления Пленума ВС РФ №8 установил, что при рассмотрении дел, связанных с применением законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов, судам надлежит иметь в виду, что фактические данные подтверждающие наличие или отсутствие в действиях подсудимого состава преступления, наряду с заключением эксперта могут устанавливаться также актами документальных проверок исполнения налогового законодательства и ревизии финансово-хозяйственной деятельности.

Также необходимо отметить, что использование, например, сфальсифицированных документов (например, пенсионных удостоверений, удостоверений инвалидов и иных документов, предоставляющих льготы или освобождающих от обязанностей по уплате налогов (справок о строительстве дома, квартиры)) в целях получения налоговых льгот, влекущее за собой уклонение от уплаты налогов, должно квалифицироваться по совокупности статьи, предусматривающей ответственность за совершение налогового преступления и статьи 327 Уголовного кодекса РФ – подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

Учитывая изменения, внесенные в Уголовный кодекс РФ Федеральным законом РФ №162-ФЗ от 08.12.03г., следует отметить, что в соответствии со ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

При этом отмена специального основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного в примечании к ст.198 УК РФ кажется нам абсолютно оправданной, т.к. в Разделе 4 Уголовного кодекса РФ, а также в Уголовно-процессуальном кодексе РФ устанавливаются общие основания освобождения от уголовной ответственности и нет необходимости дублировать данные основания. Это объясняется тем, что действовавшее ранее специальное основание освобождения от уголовной ответственности, введенное законодателем (федеральный закон №92-ФЗ от 25.06.98г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс Российской Федерации»), является видом освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Общее понятие, условия и порядок применения этого уголовно-правового института определяет ст.75 УК РФ (освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием) и ст.28 УПК РФ (прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием). Отмена данного специального основания освобождения от уголовной ответственности тем более оправдана, что сотрудники правоохранительных органов зачастую при освобождении лица от ответственности на основании примечания к ст.198 УК РФ не принимали во внимание положения ст.75 УК РФ [20].

Также, на наш взгляд, выражение в рублевом эквиваленте размера уклонения от уплаты налогов, а также размера неперечисленных налогов, существенно не отразится на





правоприменительной практике, т.к. минимальный размер оплаты труда также выражался в рублевом эквиваленте, однако в случае значительной инфляции необходимо будет вносить изменения во все статьи Уголовного кодекса РФ, а не только в закон «О минимальном размере оплаты труда» [21; 22].

Однако предложенный способ установления крупного и особо крупного размера уклонения от уплаты или перечисления налогов и (или) сборов в зависимости от масштабов деятельности физического или юридического лица, на наш взгляд, незаконен, т.к. противоречит установленному в ст.4 УК РФ принципу равенства всех граждан перед законом независимо от имущественного положения и ставят хозяйствующие субъекты в неравное положение. Постановка уголовно наказуемой суммы неуплаченного налога в зависимость от ее процентной доли в общей сумме налога, подлежащего уплате, влечет декриминализацию уклонения от уплаты налогов в сумме, не превышающей предлагающихся в примечаниях процентных ставок.

Необходимо отметить, что практика борьбы с налоговыми преступлениями показывает, что действующие в настоящее время редакции статей Уголовного кодекса РФ, устанавливающие ответственность за их совершение, не охватывают весь спектр отношений, возникающих в связи с совершением ряда деяний, которые в силу их распространенности приобрели характер общественно опасных.

Мы считаем, что отказ от описания конкретных способов совершения преступлений непосредственно в тексте статьи является оптимальным вариантом формулировки статей 198, 199 УК РФ, обусловленным традициями составления статей Уголовного кодекса. К тому же это позволит «налоговым статьям» кодекса быть универсальными и не зависеть от введения новых налогов или от изменения экономической или правовой природы налогообложения.

Также, на наш взгляд, действующая формулировка составов преступлений, предусмотренных ст. 198 и 199 УК РФ, недостаточно четкая, т.к. используемый термин «уклонение», указывает не на результат преступного поведения, а на процесс его осуществления. Однако, привлечение виновных к уголовной ответственности возможно лишь при наступлении конкретных вредных последствий – неполучении или недополучении бюджетами или внебюджетными фондами государства того или иного налога и (или) сбора в установленных законом размерах, поэтому диспозиции данных норм следовало бы изложить как «неуплата налогов».

Следовательно, название статьи 198 УК РФ возможно изложить следующим образом «Неуплата или неполная уплата физическим лицом законно установленных налогов и (или) сборов», а ч.1 данной статьи изложить в следующей редакции «Неуплата или неполная уплата физическим лицом законно установленных налогов и (или) сборов в указанные законом сроки в крупном размере...».

А название статьи 199 УК РФ было бы целесообразно изложить следующим образом «Неуплата или неполная уплата юридическим лицом налогов и (или) сборов», а ч.1 данной статьи изложить в следующей редакции «Неуплата или неполная уплата юридическими лицами законно установленным налогов и (или) сборов в указанные законом сроки в крупном размере...».

К тому же предложенные нами формулировки ст.198, 199 УК РФ позволят унифицировать уголовное и налоговое законодательство: так за неуплату или неполную уплату налогов и (или) сборов наступает ответственность в соответствии со ст.122 Налогового кодекса РФ, а за совершение данного правонарушения в крупном или особо крупном размере наступает уголовная ответственность в соответствии со ст.198 или ст.199 Уголовного кодекса. Таким образом, четко происходит разделение правонарушений на налоговые правонарушения и преступления в зависимости от размера причиненного ущерба.

На наш взгляд способ установления крупного и особо крупного размера уклонения от уплаты или перечисления налогов и (или) сборов в зависимости от масштабов



деятельности физического или юридического лица незаконен, т.к. противоречит установленному в ст.4 УК РФ принципу равенства всех граждан перед законом независимо от имущественного положения и ставят хозяйствующие субъекты в неравное положение. При этом примечание к ст.198 УК РФ предлагается изложить в следующей редакции «Крупным размером в настоящей статье признается сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более ста тысяч рублей, а особо крупным размером – сумма, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более пятисот тысяч рублей», а примечание к ст.199 УК РФ предлагается изложить в следующей редакции «Крупным размером в настоящей статье, а также в ст.199-1 настоящего Кодекса, признается сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более пятисот тысяч рублей, а особо крупным размером – сумма, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более двух миллионов пятисот тысяч рублей».

Таким образом, приведенные формулировки, на наш взгляд, могут позволить привлекать налоговых преступников к ответственности за весь спектр совершаемых ими преступлений в налоговой сфере, а также смогут существенно облегчить работу правоохранительных органов по пресечению налоговых преступлений.

Список литературы

- 1.Ефимичев П.С. Предмет и пределы доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях // Журнал Российского права. – 2000. – №9.
- 2.Брызгалин А.В., Берник В.Р., Головкин А. Н., Брызгалин В.В. Методы налоговой оптимизации / Под ред. А.В. Брызгалина. – М.: Аналитика-Пресс, 2001.
- 1.Соловьев И.Н. Налоговые преступления: практика работы органов налоговой полиции и судов. – М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2002.
- 2.Кучеров И.И. Налоговые преступления. – М.: ЮрИнфоР, 1997.
- 3.Гаухман Л.Д. Хозяйственные преступления: Учебное пособие. – М., 1995.
- 4.Верин В.П. Преступления в сфере экономики. – М., 2001.
- 5.Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности. – Ростов на Дону, 1999.
- 6.Соловьев И.Н. Уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов и сборов. – М.: Главбух, 2000.
- 7.Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.96г. №20-П по делу о проверке конституционности пп. 2 и 3 ч.1 ст.11 Закона РФ от 24.06.93г. «О федеральных органах налоговой полиции» (Закон РФ от 24 июня 1993г. «О федеральных органах налоговой полиции» // Российская газета. – 1993. -№134. (Утратил силу)) // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1996. – №5.
- 8.Криминология / Под общ. ред. Ю.Ф. Кваши. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2002.
- 9.Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Изд. 2-ое, измененное и дополненное. / Под. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. – М.: Инфра-М-Норма, 1997.
10. Соловьев И.Н. Отсутствие умысла на уклонение от уплаты налогов – основание освобождения от уголовной ответственности // Налоговый вестник. – 2001. – №2.
11. Ефимичев П.С. Предварительное расследование дел о налоговых преступлениях и обеспечение прав личности. – М.: Экзамен, 2004.
12. Постановление Конституционного суда РФ от 27 мая 2003г. №9-П по делу о проверке конституционности положения статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан П.Н. Белецкого, Г.А. Никоновой, Р.В. Рукавишникова, В.Л. Соколовского и Н.И. Таланова // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2003. – №4.
13. Кучеров И.И. Преступления в сфере налогообложения: научно-практический комментарий к УК РФ. – М.: ЮрИнфоР, 1999.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 июля 1997г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации уголовного законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1997. – №9.
15. Методические рекомендации по организации прокурорского надзора за расследованием налоговых преступлений / Подготовлены Управлением по надзору за исполнением налогового законодательства Генеральной прокуратуры РФ при участии Института повышения квалификации руководящих кадров и Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ. Разосланы 20.04.99г. за №37/3-3.
16. Яни П.С. Длющиеся преступления с материальным составом. К вопросу о квалификации преступного уклонения от уплаты налогов // Российская юстиция. – 1999. – №1.



17. Михалев В.В., Даньков А.П., Касютина Р.В. О квалификации налоговых преступлений и правонарушений. // Налоговый вестник. – 2000. – №9.
18. Яни П.С. Специальный случай освобождения от уголовной ответственности за налоговые преступления // Российская юстиция. – 2000. – №1.
19. Федеральный закон РФ от 19.06.00г. №82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» // Российская газета. – 2000. – №118. (с последующими изменениями и дополнениями)
20. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.01.01г. №1-О «По делу о проверке конституционности примечания 2 к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Скородумова Дмитрия Анатольевича» // Российская газета. – 2001. – №24.

THE PROBLEMS OF QUALIFYING CRIMINALLY LIABLE EVASION OF TAXES AND (OR) DUES

S.L. Nudel

Belgorod State University, Pobedy st., 85, Belgorod, 308015, Russia;
e-mail: nudel@bsu.edu.ru

The article analyses the problems of qualifying criminally liable evasion of taxes and (or) dues, i.e. it gives a comprehensive criminal and legal characteristics of the elements of taxation crimes (articles 198, 199 of the RF Criminal Code) taking into consideration their specific peculiarities. At the same time the current editions of the above mentioned articles reveal a number of gaps and collisions, therefore certain changes of some norms applicable in the RF Criminal Code, which regulate the relations in this sphere, are suggested.

Key words: evasion of taxes and (or) dues; ways of crime commission; struggle against tax crimes; optimization of criminal legislation.

