

# THE MONTESSORI'S IDEA OF "COSMIC EDUCATION" AS THE BASE OF CULTIVATION OF MODERN HUMAN'S WORLD VIEW.

**N.G. Tarassenko**

Belgorod State University, Studencheskaja St., 14, Belgorod, 308007, Russia,  
e-mail: tarassenko@bsu.edu.ru

This work, studying the problem of methodological core exposing of the human world view of the XXI century's man, reveals the content idea of "cosmic education" by M. Montessori, which is still not adequately explored.

As a consequence of this analysis the content of "cosmic theory" by Maria Montessori can be interpreted as a logical row of methodological concepts. According to the author, these concepts can be proved to be very productive to develop today's man world view.

The possession of such knowledge is the stem of the world view spoken above. This knowledge provides you with the idea of holistic Universe, behavior according to nature developing laws and human morality. Viewing yourself as an active and creative constituent of the world's substance, which is able to account for coevolution development of society and nature, for harmonistic development and existence of own "Ego".

Key words: Montessori-pedagogic, idea of "cosmic education", methodological core, cultivation of modern human's world view, holistic Universe, behavior according to nature developing laws and human morality, harmonistic development and existence of own "Ego"

## ФУНКЦИЯ ПРОЕКТИРОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ПОЛИСУБЪЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ

**В.И. Безруков**

*г. Самара, Самарский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования*

**О.А. Лозовская**

*г. Кинель, Самарская область, Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2*

Последние годы ситуация в пространстве управления российским образованием претерпевает значительные изменения. Законодательное разграничение полномочий в области образовательной деятельности между государственным, муниципальным и школьным уровнем управления предоставляет каждому субъекту в рамках обозначенной компетенции принимать самостоятельные решения и находить перспективные направления собственного развития. Введение нормативного финансирования постепенно преобразует ситуацию на рынке образовательных услуг, становится значимой предпосылкой формирования финансовой независимости образовательных учреждений. Общественная потребность в новом качестве образования обуславливает инновационные изменения в содержании и характере жизнедеятельности педагогических систем. Успешная реализация стратегии развития обеспечивает учебному заведению устойчивую позицию реального субъекта образовательной политики в системе общественного воспроизводства.

В процессе переустройства государственно-административной действительности конструируется социальное взаимодействие, сообразующее интересы бизнеса, производства, общественных и благотворительных организаций, государственных струк-

тур и т.д. В многообразии образовательных запросов и целевых установок его принципиально новым основанием является полисубъектное управление.

Использование термина «полисубъектность» не сводится нами исключительно к включению потенциально полезных лиц в общественно-значимую деятельность. В практике взаимодействия образовательных учреждений с различными социальными группами и институтами такой подход возможен и оправдан как наиболее простой и эффективный способ наращивания ресурсов, недостающих сегодня в сфере образования. Однако в этом случае продолжением столь поверхностного суждения становится утверждение, что любая совместная или коллективно распределенная деятельность может считаться полисубъектной.

Полисубъектная организация партнерских отношений предполагает включение участников деятельности в процессы управления. Речь идет не об абстрактных субъектах, а о тех, кто принимает на себя ответственность за развитие сферы образования с ее специфическими требованиями. С этой точки зрения достаточно проблематично было бы отнести современных спонсоров и меценатов к субъектам образовательного партнерства в силу отсутствия их прямого участия в процессах взаимодействия.

Полисубъектное управление определяется как единая инструментальная деятельность, способная обеспечить необходимые и достаточные условия для реализации в полном объеме всех компонентов человеческого «само» – самоосознание, самоопределение, самовыражение, самоутверждение, самореализация, саморегуляция (П.И. Третьяков). Источником развития становится уже не сам социум как таковой, не общность людей, спаянных однопорядковыми интересами, а совокупность личностей, каждая из которых неповторима не только в своих действиях и поступках, но и в их мотивах. Следует согласиться с утверждением В.Л. Иноземцева, что преобразование социального устройства не способно принести реального прогресса, если оно естественным образом не дополняется изменением ценностных ориентаций, мотивов и стимулов непосредственно самого человека.

Полисубъектный подход заведомо усложняет процесс управления. Возрастающий объем непрототипического класса задач обуславливает интенсификацию (напряжения) всех составляющих компонентов взаимосвязанных и взаимодействующих между собой традиционных функций управления. Стремление к устойчивости актуализирует действие регулятивно-коррекционной функциональной стадии управления. Потребность в данном виде деятельности возникает не только и не столько в момент обнаружения дезорганизующего воздействия, сколько в предопределяющем ее действии прогнозного характера. Эффективность регулирующего воздействия определяется тем, насколько оперативно удастся проектировать процессы управления.

Формальный характер управленческой деятельности, выражающийся в стремлении систематизировать и стандартизировать процесс разрешения возникающих проблем, уступает место субъектной общности проблемно-предметных пространств деятельности. Поэтому синергетический эффект выстраиваемой полисубъектной управленческой деятельности фактически требует функции проектирования, сущность которой отражается в логике мыследеятельностного построения целевых, содержательных, процессуальных новообразований и практической их реализации по всему составу функций управления.

Переход к принципиально иной, проектно-технологической культуре взаимодействия обуславливает необходимость переосмысления многих положений теории управления педагогическими системами. В процессе постижения ведущих механизмов управления процессами развития возникает необходимость в определении статуса проектирования в функциональном составе управленческой деятельности. Наше видение проектирования в едином цикле управления педагогическими системами базируется на синтезе его контекстов, представленных в теории и практике образования – социокультурного, управленческого и ресурсообеспечивающего.

Учитывая, что в управлении педагогическими системами полный цикл проектной деятельности «от замысла до его конечного результата» включает не только выбор и разработку проекта, но и активное участие разработчиков идеи в процессе ее непосредственного практического внедрения, нами установлено:

1. Ценностно-смысловая основа самоопределения участников проектной деятельности определяет проектирование как системообразующий компонент взаимодействия, в котором интегрируются все виды познавательной и преобразовательной деятельности (прогнозирование, исследование, диагностирование, моделирование, конструирование, программирование, планирование); функции педагогической деятельности (обучение, воспитание, развитие); функциональные стадии управления (информационно-аналитическая, мотивационно-целевая, планомерно-прогностическая, организационно-исполнительская, контрольно-диагностическая, регулятивно-коррекционная).

2. Полифункциональный характер проектной деятельности заметно проявляется в условиях управления инновационными преобразованиями. Относительно устойчивое состояние жизнедеятельности педагогической системы проектирование обеспечивает посредством одновременного 1) совершенствования системы в пределах заданных свойств, отношений, функций; 2) формирования и развития в системе адаптивных свойств, отношений, функций, которые способствуют гибкости системы; 3) трансформации в системе свойств, отношений, функций в логике их последовательного изменения.

3. Ресурсоемкий характер проектирования позволяет получить совокупный полезный продукт с учетом педагогической, здоровьесберегающей, экологической, экономической и социальной целесообразности.

Вышеизложенное представляет проектирование как вид деятельности, который обладает динамически целостным потенциалом для управления процессами развития. Следовательно, экстраполяция качественных характеристик проектирования в управление процессами деятельности может способствовать качественному обновлению управленческой деятельности, повышению ее действенности и эффективности.

Вместе с тем отношение к позиционированию проектирования в структуре процесса управления весьма неоднозначно. С точки зрения процессного подхода проектирование неизбежно сталкивается с возражением о недопустимости механического присоединения новой функции управления к традиционно установленным. Справедливо отмечается, что подобного рода попытки не только нарушают единство оснований для классификации управленческих видов деятельности, но и создают угрозу экстенсивного характера развития процесса управления. Альтернативная оценка свойственна позиции проблемно-ориентированного подхода, утверждающего, что в рамках действующего принципа опережающего управления функция проектирования имеет первостепенную важность для современной педагогической практики. Взгляд на проектирование со стороны ситуационного подхода определяется в зависимости от силы действия внешних и внутренних переменных действующей системы, необходимость функции проектирования допускается исходя из особенности конкретной ситуации.

Неоднозначное видение проектирования как управленческой функции обусловлено объективным требованием к сохранению устойчивости процесса управления. Функциональный состав управления есть совокупность относительно самостоятельных, взаимообусловленных и последовательно реализуемых видов управленческой деятельности. Устойчивые связи и отношения между ними образуют структуру управленческого цикла, в рамках которого протекают изменения, зреют предпосылки для перевода объекта в качественно новое состояние. Структура любой системы является наиболее консервативным элементом. Вместе с тем, сохраняя статичное состояние, структура цикла управления не может оставаться неизменной. Данное утверждение мы обосновываем с учетом гипотетического представления о возможных направлениях и способах обновления функционального состава управления.

1. Функции управления есть сложные самостоятельные образования. Содержание и структура каждой функции постоянно совершенствуется и развивается, особенно в период инновационных изменений, когда мощное влияние внешних факторов инициирует активное построение и использование в управленческой деятельности новых способов, средств, воздействий.

2. Возрастающее количественное разнообразие классификационных оснований. Данный процесс обусловлен, с одной стороны, подходами, в которых акцентируются аспекты сложной, противоречивой и многоуровневой природы современной управленческой деятельности; с другой – подходами, ориентированными на закономерности и потребности управляемого объекта. Классификационные основания, в которых органично сочетаются оба направления, имеют первостепенную важность для практики управления.

3. Иерархическое представление функционального состава управления, обусловленное стремлением специалистов преодолеть узость операционально-стадиального подхода. В этом варианте построения классификационных оснований различаются общие и частные функции управления.

В процессе поиска направлений и способов структурного обновления управленческого цикла в отдельных моделях управления обнаружены конкретные очертания проектной деятельности. Однако вопрос о том, к какому виду управленческих функций относят авторы проектирование – общим или частным, какую роль играет проектирование в деятельности руководителя основную или вспомогательную, в большинстве случаев остается открытым.

Чтобы ответить на поставленный вопрос следует рассмотреть варианты имманентного обновления единого цикла управления. С этой целью, следуя логике Г.П. Щедровицкого, разработаны основные требования к построению модели структурного развития управленческого цикла.

1. Модель должна быть представлена последовательностью сменяющих друг друга конструкций структурного усложнения цикла управления.

2. Каждая последовательно создаваемая конструкция должна соответствовать не части, а целостности цикла управления.

3. Сравнение следующих друг за другом конструкций должно выделять «приращения», то есть те свойства и признаки, которые отличают последующую конструкцию от предыдущей.

4. Каждое «приращение» в цикле управления является составной частью последующей конструкции.

5. Каждая последующая конструкция цикла управления исходит из предыдущей посредством добавления «приращения».

6. Каждая предыдущая конструкция цикла управления входит в состав последующей.

7. Несмотря на непрерывную смену конструкций, цикл управления как объект исследования должен оставаться одним и тем же.

При анализе применения разработанных требований мы воспользовались схемой управленческого цикла П.И. Третьякова, которая устанавливает взаимосвязь и взаимодействие функций управления как видов целенаправленной деятельности. Проведение структурно-логических операций сопровождалось использованием метода наложения качественных характеристик проектной деятельности на структуру единого цикла управления.

Имманентный способ обновления позволил установить, что при введении проектирования в функциональный состав управления линейный принцип построения управленческой деятельности уступает место объективно существующему спиральному циклу развития процесса управления. Обращение к функции проектирования на начальном и последующем витке управленческого цикла обусловлено необходимостью

четкого видения всех составляющих компонентов процесса управления, особенно при решении непрототипического класса задач. С опорой на проектирование создается оптимальная версия решения проблемы, в процессе которой постоянный сбор и анализ дополнительной информации выявляет соответствие/несоответствие поставленной цели, прогнозирует конечные результаты деятельности, уточняет исходные данные, корректирует планы и программы, моделирует организационные структуры управления, включает в исполнение работ заинтересованных субъектов управления, что, в конечном итоге, приводит к аргументированному выбору варианта реализации проблемы. При таком построении управленческого цикла обоснованно определяется статус проектирования как относительно самостоятельной функции управления.

Развитие целостного представления о проектировании как структурно-функциональной единице в едином цикле управления осуществляется на основе потребности в формировании нового качества управленческой деятельности, осмысление которого происходит с учетом смены типа культурно-исторического наследия. Приоритет гуманистической парадигмы предполагает ценностно-смысловое самоопределение субъекта управления процессами деятельности на основе рефлексивного освоения культуры мира. Поскольку подлинными детерминантами глубинных, сущностных изменений является человеческое сознание, опредмеченное субъектной деятельностью, принципиальным положением является ориентация на мыследеятельностное начало проектирования. Дальнейшее развертывание этой исходной позиции является важным методологическим основанием полисубъектной организации социального взаимодействия.