

УДК 330.35

ОГРАНИЧЕННОСТЬ НЕОКЛАССИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

*В. А. Андреев
г. Глазов*

Доминирующей экономической теорией последнего столетия является неоклассическая теория, включающая множество различных школ (монетаризм, экономика предложения, теория рациональных ожиданий, новая классическая макроэкономика). Современная неоклассика остается «основным течением», или «мейнстрим».

Неоклассицизм, отличающийся от классицизма воплощением «маржинальной идеи», позволил в свое время сформировать предмет экономической теории. В центре неоклассики стояло решение конкретных проблем, связанных с поведением субъектов рынка – потребителей и производителей.

Неоклассическая теория основывается на «идее» склонности человека к индивидуализму. Она абстрагируется от многих явлений и процессов и потому не всегда является надежным теоретическим фундаментом для анализа рыночных отношений. Теория тогда является приемлемой, когда она описывает и позволяет оценивать реальность экономической жизни. Однако, вследствие того, что неоклассическая теория во многом оторвана от реалий жизни, новейших событий, происходящих в экономике и обществе, популярность этой теории неизменно снижается. Все большее число исследователей оценивают современное состояние экономической теории как кризисное. Кризисное состояние экономической науки, отмечает Т. Лоусон, характеризует сомнения в объективности отражения событий реального мира и в ее пользе.

Критические оценки неоклассической теории

Неоклассическая теория не является универсальной и потому не в состоянии объяснить те многие явления, которые свойственны современной эпохе. Она нацелена на исследование «чистой экономики», отвлекаясь как от характера общественных отношений, так и изучения объективно действующих законов. При этом предпочтение

отдавалось рыночным механизмам регулирования экономических процессов, игнорируя государственные механизмы управления.

Господствующий в экономической науке «Экономикс» включает в качестве главного содержания неоклассическую концепцию, которая пишет А. Эйхнер¹, не находит подтверждения в реальности, и потому является не более чем надуманным набором утверждений, основанных на метафизических и, следовательно, ненаучных аксиомах. И государственная политика, следуя подобной теории, просто обречена на «неудачу». Подтверждением этому явились результаты экономических реформ в России, которые отражают провал неоклассической теории, не способной предлагать адекватные требования, рекомендации и методы.

При этом в неоклассической теории формальная техника (математизация исследований) превалирует над содержательным анализом. Представление об экономической науке как теории, оперирующей только формулами, отмечает Ходжсон, глубоко ошибочно, ибо всего 40 % экономических проблем решается посредством количественных расчетов, остальные задачи носят преимущественно качественный, содержательный характер. Необходимо, по его мнению, выдвинуть на первый план задачи обеспечения практической применимости теории².

Неоклассическая теория с помощью экономико-математических методов получает по форме социально-нейтральные результаты и выводы. На самом деле идеологический характер неоклассического подхода очевиден, результатом чего является социальный конфликт, связанный с участием в присвоении государственной собственности разных групп людей.

В целом современная экономическая теория, по оценке М. Блауга, просто больна, и она все больше становится интеллектуальной игрой, в которую играют ради нее самой, а не для того, чтобы достичь практических результатов в понимании экономического мира.

Новые требования к экономической теории

Тупик, в котором оказалась экономическая наука, ставит вопрос о поиске путей выхода из критического состояния. Необходим пересмотр методологических оснований современной экономической теории.

Проблемы развития экономической теории не могут отрываться от реальной жизни. Обеспечение прорывных темпов экономического развития страны нуждается в новой теоретико-методологической базе социально-экономического прорыва, способной консолидировать наше общество. Нужна качественно новая экономическая теория, альтернативная как марксизму, так и неоклассицизму.

¹ Эйхнер А. Почему экономикс еще не наука? // Теория капитала и экономического роста. – М.: Изд. МГУ, 2004. С.341.

² Ходжсон Дж. О проблеме формализма в экономической теории. // Вопросы экономики, 2006, № 3. С. 123.

В связи с этим возникает проблема: как преодолеть утвердившиеся положения, лишаящие экономический анализ принципа научности. Это предполагает органически соединить качественные суждения с принципом их научной истинности. Поскольку наука и истинность неразделимы.

Истинность как критерий новой экономической теории

Всякая истина, как известно, относительна и без учета альтернативных взглядов она теряет свою новизну и ценность. Хотя по теории К. Геделя (1931 г.) не все истинные положения доказуемы в необходимых пределах ввиду неполноты информации, однако подход с позиций истинности позволяет дать необходимую оценку некоторым аспектам выработки новой экономической теории.

Истинность в науке состоит, прежде всего, в том, что нельзя односторонне рассматривать факт в отрыве информации (экономических знаний) от жизненных реалий. Так, заикленность исследований на превалирующей роли производственных отношений обуславливает недостаточное использование их в рыночных условиях. Поэтому определение практической функции экономических методов и знаний достижимо на основе их соответствия идее прогрессивности и истинности. Это означает, что каждый факт должен удовлетворять критерию объективного существования, то есть быть объективной истиной науки.

Но здесь мы сталкиваемся с такой проблемой: как преодолеть подход с позиций фактологии, избежать абсолютизации правды (фактологического явления) в ущерб истинности знаний. Ибо факт и истина, которые отождествляются в практике, отнюдь не являются однотипными понятиями. Правда характеризует отнесенный к факту смысл, но общезначимость сохраняется за истиной, которая является общетеоретическим содержанием фактов, научным выводом сути явлений и процессов.

Однако «старые» истины весьма живучи. Чего стоит, к примеру, сохраняющийся принцип равновесия. Этот ложный принцип, возникший еще в досмитовские времена, лишь фиксирует факт существования в обществе двух полюсов – богатых и бедных, превращает истину в непротиворечивое знание, но не раскрывает истинность данного явления.

Или другой принцип – ограниченности ресурсов и безграничности потребностей. Многообразие фактов, связанных с его реализацией, не служит критерием сближения отдельных групп и стран по уровню их благосостояния³.

В итоге можно заключить, что в развитии научности различных теоретических положений нужно двигаться в направлении поиска истины и своевременно уточнять ее.

³ Нусратуллин В.К. Современные фундаментальные проблемы развития экономической теории. // Проблемы экономики и управления. – Белгород, 2005, № 4 С. 8–9.

Без этого истинность будет несостоятельна как фактор и компонент новой экономической теории.

Новая структура экономической науки

Кризис неоклассицизма и выработка содержания новой экономической теории не означает какое-то свержение с пьедестала одной науки и замену ее другой. Устаревание и смена исследовательских парадигм является закономерным явлением в развитии экономической науки. Однако новый подход будет эффективен лишь в том случае, когда предлагается другая, более современная версия развития. И осовременивание теории лежит в обосновании ее нового качества.

Современная экономическая теория комплексна, она представляет собой систему экономических наук: теорию рационального использования ограниченных ресурсов, социально-экономическую теорию (включает единство экономического и социального содержания) и институциональную экономическую теорию.

Высказываются различные точки зрения на структуру новой экономической теории (НЭТ). Главным направлением является усиление роли институциональной теории в системе НЭТ. Именно такая тенденция наблюдается в последние годы.

Однако новая экономическая теория не исключает использования принципов неоклассики. Потенциал неоклассики, связанный с исследованием поведения субъектов рынка, выработки основных понятий аналитического аппарата и методов решения конкретных проблем, имеет весьма важное значение. Поэтому выявление ошибочных, искаженных представлений, явных заблуждений, принимавшихся за конечную истину и их отклонение позволяет глубже осмысливать то или иное явление или процесс. Гораздо важнее то, что принимается, накапливается, обеспечивая приращение научного знания⁴. Тем самым новая экономическая теория есть не абсолютизация какой-то новой идеи-парадигмы. Это есть комплекс экономических направлений и школ, которые совместимы по своему назначению, идее, и соответствующему уровню предъявляемых к ней требований. Проблемой является осмысление предпосылок синтеза разных наук и формирования качественно нового ее содержания.

⁴ Рудакова И. Основное течение экономической теории: потенциал и научная критика // Вопросы экономики, 2005, № 9. С. 29