

## МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АПК РЕГИОНА

**Ю.В. НАРОЛИНА**

*ГНУ НИИИ  
ЭОАПК ЦЧР РФ*

*e-mail:  
yulon15@yandex.ru*

Дан обзор подходов и методик к оценке инвестиционной привлекательности региона. Показано, что все существующие методики к оценке инвестиционной привлекательности могут быть рассмотрены в рамках четырех подходов. Изложены основные принципы методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности региона. Установлено, что, несмотря на все достоинства существующих методик, они имеют ряд недостатков. Обоснована необходимость совершенствования методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности региона.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, факторы инвестиционной привлекательности, подходы к оценке инвестиционной привлекательности, методы оценки инвестиционной привлекательности.

Оценка инвестиционной привлекательности территории является важнейшим аспектом принятия любого инвестиционного решения. Так как регион или, точнее говоря, субъект федерации имеет существенные отличия от страны или государства в целом, то механическое перенесение известных и апробированных в международной практике методических подходов оказалось невозможным. Понимание этой специфики привело к разработке в последние 3-5 лет целого ряда различных оценок инвестиционной привлекательности регионов России.

Все методы и подходы оценки инвестиционной привлекательности региона, по нашему мнению, могут быть рассмотрены в рамках четырех подходов:

- на основе основополагающего фактора;
- на основе учета целого ряда факторов;
- на основе балльной оценки;
- рассмотрение инвестиционной привлекательности как агрегированного показателя.

Первый подход основан на выявлении некоего основополагающего фактора (природно-климатические условия, трудовые ресурсы, уровень развития производства и т.д.), который определяет инвестиционную привлекательность. Данный подход отличается сравнительной простотой анализа и расчетов. Он универсален, и его можно использовать для исследования инвестиционной привлекательности хозяйственных систем разного уровня. Однако данный подход игнорирует объективные связи фактора инвестиций с другими ресурсными факторами развития субъектов РФ<sup>1</sup>.

Второй подход основан на учете целого ряда факторов, которые с точки зрения влияния на инвестиционную привлекательность являются равноценными. Причем каждый фактор характеризуется целым набором показателей. Преимуществами данного подхода являются:

- возможность сделать выводы о перспективном развитии регионов;
- возможность определить степень реализации инвестиционной привлекательности региона;
- возможность использовать статистические методы для оценки показателей;
- возможность обоснования полученных результатов путем применения критерия степени тесноты корреляционной связи между рассматриваемыми категориями.

Однако данный метод имеет и ряд недостатков, основным из которых является непрозрачность методики выделения факториальных признаков инвестиционной привлекательности. На основе данного подхода были разработаны следующие методики оценки инвестиционной привлекательности региона:

<sup>1</sup> Бакитжанов А., Филин С., Инвестиционная привлекательность региона: методические подходы и оценка // Инвестиции в России, 2001. №5. С.12.



• методика рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности региона А.В. Антонова и Л.В. Пархоменко;

- методика Московского государственного университета;
- методика сравнительного анализа.

Согласно методике рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности региона, разработанной А.В. Антоновым и Л.В. Пархоменко, инвестиционная привлекательность региона представляет собой систему или сочетание различных объективных признаков, средств, возможностей, обуславливающих в совокупности потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции в данный регион. В зависимости от временного горизонта, могут быть выделены текущая и перспективная инвестиционная привлекательность<sup>2</sup>.

Значительная часть факторов инвестиционной привлекательности и выражающих их показателей является общей для всех или большинства структурных уровней экономики. Таковы, например, объем внутренних инвестиционных ресурсов, темпы изменения прибыли и объемов производства, доля убыточных предприятий в общем их количестве.

Другие же факториальные признаки присущи только одному или некоторым структурным уровням. Например, отношение населения к курсу экономических реформ является факториальным показателем, общим только для макро- и регионального уровня.

Для оценки инвестиционной привлекательности на уровне региона целесообразно использовать следующие критерии:

- оценка уровня экономического развития региона;
- оценка уровня инвестиционной инфраструктуры в регионе;
- демографическая характеристика региона;
- оценка уровня развития рыночных отношений;
- оценка степени безопасности инвестиционной деятельности в регионе.

Для получения однозначной оценки об инвестиционной привлекательности того или иного региона необходимо приведенные выше критерии свести к единому обобщающему показателю, используя следующий алгоритм:

1-й этап – анализ ограничений, налагаемых на потенциальные объекты инвестирования;

2-й этап – рейтинговая оценка показателей.

В качестве ограничений выступают такие показатели, как: абсолютная окупаемость инвестиций при заданном проценте по привлечению средств, минимальная рентабельность инвестиций, характер инвестиций и срок кредитования.

На втором этапе, после формирования рабочего списка, целесообразно произвести ранжирование регионов по степени уменьшения инвестиционной привлекательности. Для расчета комплексного рангового показателя оценки инвестиционной привлекательности предлагается следующая формула:

$$КИ.П. = \sum_{i=1}^n K_i \cdot P_i,$$

где КИ.П. – комплексный показатель инвестиционной привлекательности региона;

$K_i$  – значение  $i$ -критерия, характеризующего одну из сторон инвестиционной привлекательности региона;

$P_i$  – рейтинговая оценка  $i$ -го критерия.

На заключительном этапе на основе рассчитанного комплексного коэффициента производится идентификация регионов по степени инвестиционной привлекательности по следующим группам:

- наиболее привлекательные регионы;
- регионы высокого уровня;
- регионы среднего уровня;
- регионы низкого уровня.

<sup>2</sup> <http://nimc.web.tstu.ru/articles/2/2.htm>



Предлагаемая методика позволяет инвестору получить количественное обоснование сравнительной выгодности различных альтернатив вложений финансовых ресурсов при накладываемых им ограничениях.

Методика Московского государственного университета основана на выявлении набора факторов, влияющих на уровень социально-экономического развития региона. При таком подходе сводным показателем выступает сумма множества средневзвешенных оценок по анализируемым факторам.

После расчета интегральных индексов получают ранжированный ряд регионов с точки зрения уровня их социально-экономического развития.

К достоинствам данной методики можно отнести следующие:

- четкая систематизация факторов, определяющих уровень социально-экономического развития;
- ранжирование регионов осуществляется на основе сравнения конкретных числовых значений, наглядно отражающих различия между регионами;
- возможность составлять собственные рейтинги, основываясь на собственных представлениях эксперта о значимости тех или иных факторов и придавая им определенные веса.

Недостатками данной методики являются условный характер оценки предпринимательского климата регионов, игнорирование нормативно-правовой базы в области инвестирования и предпринимательства, большая доля субъективизма при расчете интегральных индексов, а также отсутствие увязки предпринимательского климата и результативности деятельности экономических агентов.

Для сравнительного анализа инвестиционной привлекательности в различных регионах России используются специализированные методики, делающие акцент на темпах и перспективах реформ<sup>3</sup>.

Важность такой оценки определяется тем, что новые возможности для инвесторов в этих регионах прямо зависят от того, насколько решительно реформы будут применяться на практике. К данной группе методик относятся методики журнала «Малтинэшнл бизнес», методики американского журнала «Форчун».

Суть таких методик заключается в сравнении по определенным показателям двух или более регионов с целью выявления преимуществ для вложения средств. Для потенциальных инвесторов такая информация важна в случае рассмотрения двух или более альтернативных вариантов вложения средств в экономику разных регионов.

Достоинством этих методик является предоставление подробной, подкрепленной цифрами информации об объектах исследования. Но отсутствие интегральных показателей делает ее неприменимой для других регионов.

Третий подход, основанный на балльной оценке инвестиционной привлекательности, учитывает величины всех составляющих инвестиционной привлекательности и служит критерием ранжирования различных регионов по их привлекательности для инвестора. Основное преимущество данного подхода состоит в возможности количественного сопоставления основных характеристик инвестиционной привлекательности для разных регионов и выведения результирующего показателя. К данному подходу относятся следующие методики оценки инвестиционной привлекательности региона:

- методика банка Австрии;
- методика индекса BERI;
- методика оценки инвестиционной привлекательности информационного агентства «ЮНИВЕРС».

Методика банка Австрии является одной из первых примененных для анализа инвестиционной привлекательности в нашей стране<sup>4</sup>. Рейтинг каждого региона определяется по 11 позициям: политический рейтинг, экономический рейтинг, финансовый и банковский рейтинг, приватизационный рейтинг, состояние рынка труда, развитие транспорта, связи и коммуникаций, демографический рейтинг, общий социальный рейтинг, этнополитический рейтинг, поведение населения, экологический рейтинг.

<sup>3</sup> Новиков А.В. Инвестиционная привлекательность региона: учеб. пособие / отв. ред. Ю.В. Гусев. Новосибирск: НГАЭиУ, 2001. 141 с.

<sup>4</sup> Исследование инвестиционного климата регионов России: проблемы и результаты. [www.g2b.ru/researches/regions/investclimate](http://www.g2b.ru/researches/regions/investclimate)



По каждой позиции рассматриваются конкретные показатели (от 4 до 18 показателей). Каждый учитываемый показатель оценивается для региона в баллах от 0 до 10. Для определения общего по позиции рейтинга каждому показателю задается свой вес в общей оценке, после чего выводится общий балл региона по каждой позиции и его место среди всех регионов.

С учетом баллов по всем 11 позициям выводится интегрированная оценка в баллах для каждого региона, на основании чего все субъекты Федерации расставляются по занимаемому ими месту в России и распределяются по следующим 6 классам, характеризующим степень благоприятствования иностранным инвестициям:

- 1-й класс – благоприятная ситуация для вложения;
- 2-й класс – относительно благоприятная ситуация;
- 3-й класс – противоречивая ситуация;
- 4-й класс – неблагоприятная ситуация;
- 5-й класс – серьезно неблагоприятная ситуация;
- 6-й класс – опасная для вложения капиталов ситуация.

Помимо данной методики, пример использования таких методик дает индекс BERI, который рассчитывается по 15 показателям (табл. 1).

Каждый показатель оценивается по балльно-процентной шкале и имеет пять вариантов ответа от 0 до 4. Средний балл экспертных оценок умножается на процент удельного веса каждого показателя, затем все это суммируется и выводится итоговый результат. Максимальный индекс может равняться 100, это говорит о том, что система абсолютно устойчива и стабильна.

Недостатком этой методики является ограниченное применение весовых коэффициентов показателей для оценки инвестиционной привлекательности страны с переходной экономикой.

Таблица 1

Оценка инвестиционного климата по индексу BERI

№	Фактор	Удельный вес фактора
1	Политическая стабильность в стране партнера	12%
2	Отношение к иностранным инвестициям	6%
3	Степень национализации	6%
4	Вероятность и степень девальвации валюты и анализ внешних и внутренних факторов, влияющих на нее	6%
5	Состояние платежного баланса	6%
6	Бюрократические вопросы	4%
7	Темп экономического роста	10%
7а	Темп роста валового продукта ниже 3%	2,5%
7б	Темп роста валового продукта с 3% до 6%	5%
7в	Темп роста валового продукта с 6% до 10%	7,5%
7г	Темп роста валового продукта выше 10%	10%
8	Конвертируемость валюты	10%
9	Анализ выполнения договорных обязательств	6%
10	Расходы на заработную плату и уровень производительности труда	8%
11	Возможность использования экспертов и услуг	2%
12	Организация связи и транспорта	4%
13	Взаимоотношения с государственными органами и общественными организациями	4%
14	Условия получения краткосрочного кредита	8%
15	Условия получения и использования долгосрочного кредита и собственного капитала	8%

Эксперты агентства «ЮНИВЕРС» предлагают делать оценку инвестиционной привлекательности регионов на основе выведения результирующего предпринимательского риска, который включает: социально-политический риск, внутриэкономический риск, внешнеэкономический риск. Согласно этой методике, факторы инвестиционной привле-



кательности сгруппированы в 3 блока: социально-политические, внутриэкономические и внешнеэкономические.

По этим факторам, которые оцениваются экспертами, выставляются балльные оценки. В методике предусмотрена десятибалльная шкала оценок. Сводная характеристика средних оценок представляется в виде итоговой таблицы (табл. 2).

Таблица 2

**Сводная характеристика средних оценок групп экспертов по блокам факторов инвестиционной привлекательности**

Группы факторов	Группы экспертов			Интегральный показатель
Социально-политические факторы: • средний балл • коэффициент вариации				
Внутриэкономические факторы: • средний балл • коэффициент вариации				
Внешиэкономические факторы: • средний балл • коэффициент вариации				
В целом по всем факторам: • средний балл				

Эта методика имеет преимущество в том, что охватывает большое количество факторов и содержит интегральные показатели по всем группам и в целом по факторам.

Недостатки данной методики включают в себя игнорирование роли человеческого фактора, использование для оценки только рисков без предоставления инвесторам потенциала региона.

Стронники четвертого подхода анализируют широкий набор факторов, однако инвестиционная привлекательность региона в данном случае рассматривается как агрегированный показатель, который определяется двумя характеристиками. Наиболее известной в данном случае является методика, разработанная аналитиками рейтингового агентства «Эксперт-РА»<sup>5</sup>.

В данном подходе в качестве главных составляющих инвестиционной привлекательности региона авторы выделяют категории инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. Согласно этой методике, главными составляющими инвестиционной привлекательности являются:

- инвестиционный потенциал как сумма объективных предпосылок для эффективного вложения инвестиций, зависящих от наличия и разнообразия сфер и объектов инвестирования;
- инвестиционный риск как вероятность потери инвестиций или получения дохода от них;
- инвестиционное законодательство как основополагающая правовая база ведения инвестиционной деятельности на федеральном и региональном уровнях.

В соответствии с методикой интегральный инвестиционный потенциал и интегральный инвестиционный риск складываются из определенных групп показателей. Интегральные показатели авторы интерпретируют следующим образом: потенциал региона представляет собой долю региона в общем потенциале России, уровень риска сравнивается с усредненным российским риском, который согласно методике равен 1.

На основе опроса экспертов из российских и зарубежных инвестиционных и производственных компаний определяется оценка весов вклада каждой из составляющих в интегральный потенциал и интегральный риск. Интегральный показатель потенциала и риска рассчитывается как взвешенная сумма частных видов потенциала или риска.

<sup>5</sup> [www.raexpert.ru/ratings/regions/2006/part5](http://www.raexpert.ru/ratings/regions/2006/part5)



Согласно методике, регионы, отнесенные к группе 1А (высокий потенциал и низкий риск) являются наиболее предпочтительными для всех типов инвесторов. Наименее предпочтительными являются регионы с низким потенциалом и экстремальным риском, отнесенные к группе 3D.

Следует отметить, что данной методике оценки рейтинга инвестиционной привлекательности регионов присущи некоторый схематизм и формальный характер.

Методика комплексной оценки инвестиционной привлекательности регионов А. Шахназаровой, И. Ройзмана, И. Гришиной также основана на четвертом подходе, однако отличительной особенностью этого подхода является учет взаимосвязи инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности. Инвестиционная привлекательность – аргумент  $X$ , а инвестиционная активность – функция  $Y$  инвестиционной привлекательности, соответственно может быть подобрана функция  $Y=f(X)$ <sup>6</sup>.

Интегральный показатель определяется путем свода числовых значений отдельных частных показателей инвестиционной привлекательности. Числовое значение интегрального показателя инвестиционной привлекательности по Российской Федерации в целом принимается за 1,00 или за 100%, а значения интегральных показателей для регионов РФ определяются по отношению к среднероссийскому уровню:

$$M_i = \frac{\sum_{s=1}^c k_s \frac{p_{si}}{\bar{p}_s}}{\sum_{s=1}^c k_s},$$

где  $M_i$  – интегральный уровень инвестиционной привлекательности  $i$ -го региона, сопоставимый со среднероссийским уровнем, принятым за 1,00;

$i = 1, \dots, r$  – регионы;

$s = 1, \dots, c$  – сводные частные показатели;

$k_s$  – весовой коэффициент (весовой балл)  $s$ -го показателя;

$p_{si}$  – числовое значение  $s$ -го показателя по  $i$ -му региону;

$\bar{p}_s$  – числовое значение  $s$ -го показателя в среднем по РФ;

$\frac{p_{si}}{\bar{p}_s}$  – стандартизованное (нормализованное) значение  $s$ -го показателя по  $i$ -му региону.

В данной методике для всех показателей применяются одинаковые весовые коэффициенты в размере 1,0.

К преимуществам данной методики оценки инвестиционной привлекательности регионов можно отнести:

- применение конкретных статистических данных и минимальное использование балльных оценок приводит к объективному результату;
- объективность методики подтверждается высокой степенью корреляционной связи между уровнем инвестиционной активности и уровнем инвестиционной привлекательности;
- учет связи между инвестиционной активностью в регионе и инвестиционной привлекательностью.

Однако данная методика не лишена недостатков, которые заключаются в отсутствии качественного анализа и законодательно-правовой базы в области инвестирования.

Несмотря на все положительные стороны существующих методик и подходов к оценке инвестиционной привлекательности региона, общий анализ позволил выделить присущие им недостатки.

<sup>6</sup> Гришина И., Шахназаров А., Ройзман Н., Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей // Инвестиции в России. 2001. №4. С. 7.



Во-первых, величина получаемого ранга не дает возможности определить реальную дистанцию между участниками рейтинга.

Во-вторых, оценки экспертов субъективны, что приводит к различиям в интерпретации одних и тех же экономических индикаторов и явлений.

В-третьих, большинство методик недостаточно учитывают существующие отраслевые возможности региона, а ведь отраслевая специфика и определяет общую инвестиционную привлекательность региона.

В-четвертых, при ранжировании регионов необходимо определить количественно выраженные критерии, унифицированные для всех отраслей.

Отмеченные выше недостатки обуславливают необходимость углубления исследования по вопросу совершенствования методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности региона.

## **METHODOLOGICAL APPROACH TO THE RATING OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE REGIONAL AGRICULTURE**

**Y.V. NAROLINA**

*Russian academy  
of agricultural science  
Research institute of eco-  
nomics and organization  
of agriculture of Central  
Chernozem region  
of Russian Federation,*

*e-mail:  
yulona15@yandex.ru*

The review of approaches and methods to the rating of investment attractiveness of the regional agriculture is given in the article. It is shown that the methods to the rating of investment attractiveness might be seen within four approaches. The main principles of the methodical approaches to the rating of investment attractiveness are described. It is estimated that notwithstanding all advantages of the methods to the rating of investment attractiveness there are also some drawbacks. The necessity of improvement of methodical approach to the rating of investment attractiveness is proved.

Key words: investment attractiveness, factors of investment attractiveness, approaches to the rating of investment attractiveness, methods to the rating of investment attractiveness.