

ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ РОССИИ В ВУЗАХ УКРАИНЫ

В.М. ДУХОПЕЛЬНИКОВ

*Харьковский
национальный
университет
им. В.Н. Каразина*

В статье рассматривается современное состояние учебников и учебной литературы по истории России в странах СНГ. Показаны проблемы преподавания истории России в современных независимых государствах, возникших на территории бывшего СССР. Предложены возможные пути выхода из создавшегося положения как в содержании учебников, так и преподавании истории России.

Ключевые слова: история, Россия, учебник, страны, проблема, поиск, путь.

Распад Советского Союза и образование независимых государств поставили перед историками, и исторической наукой в целом, серьезные проблемы. И, прежде всего, что и как преподавать. Значительное количество историков, отказавшись от традиционной для советского государства марксистско-ленинской методологии и формационной периодизации, стараются «втиснуть» историю России (или независимого государства) в рамки западноевропейской периодизации и цивилизации. При этом взятая схема наполняется событиями, которые, мягко говоря, совершенно не вписываются в европейскую периодизацию. Так, например, все учебные программы по истории Украины и всемирной истории, а также большинство учебников, изданных под эти программы, утверждают, что правопреемницей Киевской Руси является Галицко-Волынское княжество. Однако не дается разъяснений почему именно оно, а не Киевское, Черниговское, Переяславское или Владимиро-Суздальское. Почему не Великое княжество Литовское, на 9/10 состоявшее из русских, в том числе и теперешних украинских земель. Ведь всем хорошо известно, что на половцев в 1185 г. ходил Новгород–Северский князь Игорь, а в Киеве княжил сильный князь Святослав. И только в 1199 г. волынский князь Роман занял Галич и положил начало Галицко–Волынскому княжеству¹. Или, новая история Украины и России начинается с конца XV – начала XVI столетия². Реально же для данных хронологических рамок в отношении Польши и России (поскольку такого государства как Украина в тот период не существовало) говорить преждевременно.

Да, наши предшественники Н.М. Карамзин, Н.И. Костомаров, С.М. Соловьев находили много общего в историческом развитии европейских государств и России. Но это они рассматривали с точки зрения выяснения закономерностей исторических процессов Европы и России. Так, Н.М. Карамзин в письме из Парижа (май 1790 г.) писал: «У нас был свой Карл Великий – Владимир: свой Людовик XI – Царь Иоанн; свой Кромвель – Годунов и еще такой государь, которому нигде не было подобных: Петр Великий»³. В «Записке о Древней и Новой России (1811 г.) Карамзин уже не проводит параллели, а пишет уже о негативном влиянии европейских стран на Россию. В результате реформ Петра I русские люди «стали гражданами мира, но перестали быть в некоторых случаях, гражданами России»⁴. Между тем, в своей «Истории...» автор часто говорит о многих народах и их влиянии на русские земли. Этот прием достаточно широко и полно применял С.М. Соловьев.

Вторая проблема состоит в том, что многие современные историки часто территориальные границы нынешних государств механически переносят в более раннее время. Это, естественно, требует от авторов события прошлого, часто не согласующиеся между собой, подстраивать под свою собственную, а часто и политическую концепцию. Что также хорошо прослеживается на примере учебников по истории Украины и других государств. Но против такой модернизации истории, перенесения современных представлений в прошлое и тем самым искажение истории в угоду настоящему, еще в XIX в. резко

¹ См.: ПСРЛ. Т. II, Татищев В.Н. История Российская. Т. 3; Карамзин Н.М. История государства Российского. Т.3. Гл.3; Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн.1. Т.2.

² См.: Программы «Історія України. Всесвітня історія, 5-12 кл.» К., 2006.

³ Карамзин Н.М. Письма русского путешественника. Л., 1984. С.253.

⁴ Карамзин Н.М. Записка о Древней и Новой России. СПб., 1911. С.47.

выступал С.М. Соловьев⁵. «Соловьев, – писал историк Дмитрий Александрович Корсаков, высказывался против гаданий, исторических гипотез». Историк, по мнению Соловьева, «всегда должен иметь твердую фактическую почву под ногами»⁶.

Не малую проблему представляет и сохраняющаяся в литературе историческая терминология советского периода. Терминология, которая не отвечает современным научным исследованиям, а порой, и современным территориальным образованиям⁷.

Еще одна проблема. В современных вузах Украины только в классических университетах учебными планами предусмотрено чтение отдельного общего курса по истории России, СССР и СНГ. В современных педагогических университетах эти курсы читаются в общих курсах всемирной истории. Отсюда, естественно, и подготовка специалистов – учителей происходит на разных уровнях, что в последующем сказывается на обучении учащихся. Проблемы в историческом образовании заметны уже сейчас. «История», можно сказать история России, перестает быть «учительницей бытия». Раскрывая этот тезис, уместно привести и слова В.Н. Татищева: «...никаков человек, ни един стан, промысл, наука, ниже кое - либо правительство, меньше человек единственный без знаний оной (истории) совершен, мудр и полезен быть не может»⁸.

И последнее. В Украине отсутствуют учебники по истории России. (В России, наоборот, их огромное разнообразие).

На кафедре истории России Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина, понимая все эти проблемы, перерабатываются все общие и специальные лекционные курсы. В основу лекционных курсов положен, в основном, документальный, фактический материал. Мы считаем, что хорошим методическим, да и методологическим подходом для структуры лекционных курсов и учебников по истории России, а также историй независимых государств, может стать, Вам покажется странным, «Предисловие» к «Царствованию царя Федора Алексеевича», написанное в конце XVII столетия⁹, и пересказанное В.Е. Чистяковой и А.П. Богдановым¹⁰.

Автор «Предисловия» хорошо был знаком с целями и задачами, которые ставили древние авторы Аристотель, Цицерон, Фукидид, Геродот, Платон, Полибий, Тацит к историческим исследованиям¹¹. Так, Дионисий в начале своего труда «Археология» пишет, что историку следует быть «истинну», потому что истина есть начало всякой мудрости. История без истины – как слепой, везде заблуждается и тело имеет непотребное. Ясность истории не только в правдивом и верном рассказе разумными словами, но и в правильной последовательности событий, в приличном объяснении их причин. Без объяснения хода и причин событий, по словам Полибия, написанное будет баснословием, а не историей. При этом историк должен и хвалить, и осуждать по заслугам, как учит нас славный историк Тацит: добродетели не должны умалчиваться – и злодеяние да будет явлено, чтобы потомки могли получить надежду от добрых дел и страх от злодеяний¹². В «Предисловии» прекрасно сказано, что «Ничем иным так не украшаются предки и народы, как разумными и истинными историями, открывающими всем дела их славные бывшия, которые покрыты были темнотой забвения»¹³. В этих словах, на мой взгляд, и содержится ответ на вопрос: Каким должно быть преподавание истории в XXI веке?

Нам представляется, что в настоящее время ученые России, издавая значительное количество архивных документов, делают огромное, положительное дело. Такие документы позволяют по-новому взглянуть на многие процессы, происходившие в прошлом, пересмотреть данные ранее оценки. Между тем, знакомство с современной исторической литературой, выходящей в России, позволяет нам утверждать, что большинство авторов

⁵ Соловьев С.М. Собр. соч. Издательство «Польза, СПб. Б.г. С.887.

⁶ Корсаков Д.А. Из воспоминаний о Н.И. Костомарове и С.М. Соловьеве. // Вестник Европы, 1906, №9. С.266.

⁷ Венков А.В. Преподавание истории восточных славян в современных условиях.// Проблеми вивчення історії Росії в класичних університетах. Харків, 2007. С.18.

⁸ Татищев В.Н. История Российская. Т. 1. М.-Л., 1962 С.80-81.

⁹ Замысловский Е. Е. Царствование Федора Алексеевича. Ч. 1. СПб., 1871, приложение. С.XLI-XLII.

¹⁰ Чистякова Е. В., Богданов А. П. Да будет потомкам явлено. – М., 1988

¹¹ Там же. С.3-4.

¹² Цит. Чистякова Е.В., Богданов А.П. Указ. соч. С.4.

¹³ Цит. Замысловский Е.Е. Указ. соч. Приложения. С.XLI.

еще остается на прежних методологических позициях. Здесь я, имею ввиду то, что вся история Российского государства представляется как естественная, закономерная деятельность государственных органов власти и управления. При этом мало, практически совсем, не учитывается вклад в становление и развитие государства представителей различных народов. Мне представляется, что этот недостаток и вызывает, прежде всего, у отдельных народов стремление написать свою самостоятельную, чаще всего, субъективную историю. Это хорошо прослеживается на примере истории Украины⁴⁴.

Действительно, если мы внимательно почитаем современные учебники по истории России, то об украинском народе, да и о народах, входящих в современную Российскую Федерацию, найдем несколько отдельных упоминаний. Это «Освободительная война под руководством Богдана Хмельницкого, Гетман Иван Мазепа, Великая Отечественная война, Беловежская пуца». В советский период это не вызывало никаких вопросов. Все считали себя родственным народом, стремящимся к единой конечной цели. Все действия Российского государства по отношению к другим народам рассматривались как прогрессивные. Только российский царизм нес угнетение народам окраин. В настоящее время каждое самостоятельное государство стремится идентифицировать себя с титульной нацией. Отсюда, все, что было связано с общегосударственной властью, вызывает неприятие. В современной Украине почти для всех учебников по истории Украины, в отношении России, характерно, употребление терминов: завоевание, агрессия, антиукраинская или антиукраинский. В целом, создается такое впечатление, что современная Украина никогда не являлась составной, причем со второй половины XIX столетия наиболее развитой в хозяйственно – экономическом и культурном отношении частью Российской империи, а затем, второй и первой по многим показателям республикой СССР, что многие процессы протекали помимо воли всех народов и не всегда отвечали их интересам.

Рамки доклада не позволяют детально остановиться на многих проблемах. Однако и то, о чем шла речь, позволяет определить основные направления в развитии исторической науки и преподавании истории. И здесь большую помощь нам могут оказать наши предшественники. Н.И. Костомаров в своей «Русской истории в жизнеописаниях её главнейших деятелей»⁴⁵ неоднократно указывает на взаимовлияния Малороссов и Великороссов. Одновременно не забывает указать и на имеющиеся противоречия.

Гораздо шире такую взаимосвязь показывает С.М. Соловьев в своем основном труде «История России с древнейших времен».

Учитывая опыт прошлого и состояние современной исторической науки, нам представляется, что в основе учебника должен находиться источник. На это неоднократно указывал С.М. Соловьев, подчеркивая, что «Его величество факт» должен заменить домыслы и нравственные сентенции. Его анализ проводится с позиции современной науки, но оценка события должна даваться с точки зрения исторической психологии, т.е. с позиции человека, причастного к тому или иному событию.

Во-вторых; в учебной литературе и материалах учебных занятий должны найти достойное место представители различных национальностей, участники хозяйственных, внутривластных внешнеполитических процессов, деятели науки, образования, культуры. В российских школьных и вузовских учебниках следует говорить не только о Богдане Хмельницком, Иване Мазепе, Тарасе Шевченко, но и других деятелях. К ним можно отнести киевских ученых монахов, которые приехали в XVII в. в Москву переписывать церковные книги и расписывать соборы Московского кремля. Что в XVIII в. в С.-Петербурге раскрылся талант художников, украинцев Дмитрия Левицкого и Григория Боровиковского. Что Кирилл Разумовский в России, из простого пастуха стал графом, президентом Российской академии наук, принимал активное участие в дворцовом перевороте 1762 г. Что светлейший князь, канцлер Александр Безбородко являлся составителем многих манифестов и других документов Екатерины II, долгие годы возглавлял внешнеполитическое ведомство государства. Председателем Государственного совета и Кабинета министров при Николае I являлся также украинец Виктор Павлович Кочубей. Этот перечень украинцев можно продолжать до бесконечности. Во власти находились и представители других национальностей. Что стало особенно ощутимо в советский период истории.

⁴⁴ См. Кучма Л. Д. Украина не Россия. – К., 2002.

⁴⁵ Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. М., 1991.

Я понимаю, что в независимых государствах на современном этапе их становления, это сделать сложно. Думаю, что первый шаг в этом важнейшем деле должны сделать российские ученые – историки и преподаватели. Образцом, уберем оценки методологического характера, на мой взгляд, может стать фундаментальный труд С.М. Соловьева. Именно этот труд М. Горький в 1911 г. рекомендовал изучать одному из своих адресатов, указав: «...Позвольте дать дружеский совет! Будете учиться – не занимайтесь только теорией, но постарайтесь вооружить себя и фактами, т.е. знакомьтесь с сырым материалом. Имею ввиду, главным образом “Историю России” и не Ключевского, не Покровского, а чисто фактическую Соловьева. Возьмите все 29 томов и хорошенько прожуйте; результаты будут очень хорошие: во-первых, под теорию вы подложите фундамент, во-вторых, вам будет понятна психология русского народа и русского интеллигента»⁴⁶. К этим словам М. Горького мало, что можно добавить.

RUSSIAN HISTORY TEACHING PROBLEMS IN HIGHER EDUCATION ORGANIZATIONS OF UKRAINE

V.M. DUKHOPELNYKOV
V. N. Karazin
Kharkiv National University

This article is analyzing of the contemporaneous state of textbooks and class literature about history of Russia in Independent Countries Council. The special attention is paid to the history of Russia teaching problems in modern independent countries, which arose on the Union of Soviet Socialist Republics territory. The author is proposing to the possible outlets courses of this situation as in textbooks contents so in history of Russia teaching.

Key words: Russia, text-book, countrys, problem, search, way, history.

⁴⁶ Горький М. Собр. соч. в 30 т. Т. 28. М., 1954. С.267.