

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Н.Е. ПАВЛЕНКО

*Белгородский
Государственный
университет*

e-mail: boris_gleb@bsu.edu.ru

В работе рассмотрено реальное положение по оценке труда в сельском хозяйстве на примере производства зерновых. Предложена методология определения минимальной цены на зерновые, обеспечивающей расширенное воспроизводство и повышение социально-экономических условий жизни села.

Ключевые слова: ценообразование, продовольственная безопасность, государственная поддержка.

Реформирование сельского хозяйства в России проходило в условиях низкого уровня и без учета реальных особенностей функционирования отрасли. Основу реформирования составляло предположение, что частная собственность на средства производства и произведенную продукцию кардинально повысит заинтересованность тружеников села в высокоэффективном труде и обеспечит значительный рост производства сельскохозяйственной продукции.

Между тем, объемы производства важнейших видов продукции снизились на 40-60%, а по некоторым в несколько раз. Из оборота было выведено более 30 млн. га сельхозугодий. Техническое перевооружение отрасли было заторможено и привело к значительному снижению уровня материальной обеспеченности и социального положения жителей села. Слабой стороной проводимой аграрной реформы является отказ государства от регулирования эквивалентных экономических отношений межотраслевого обмена результатами труда, что привело к значительному диспаритету цен.

В подавляющем большинстве развитых стран диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и продукцию промышленного производства устраняется путем различных мер поддержки, дотаций, субсидий и т.п. Так, если в среднем за 2003-2005 гг. объем вышеперечисленных платежей сельским товаропроизводителям на 1 га сельхозугодий со стороны государств составил в США – 155, Канаде – 79, Странах ЕС – 843, Норвегии – 2882, Японии – 9529, то в России всего 5,7 долларов на гектар¹.

Недавно за «круглым столом» в Ракитянском районе Белгородской области состоялась встреча ведущих специалистов и руководителей области, на которой обсуждались актуальные проблемы «Реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в Белгородской области».

Вместе с отмеченными успехами были озвучены и некоторые негативные явления, которые являются общими в АПК страны.

В частности было отмечено, что «... приоритетный проект «Развитие АПК», построенный только на одном принципе субсидирования процентной ставки, является недостаточным для решения большинства насущных проблем животноводства. ...В первую очередь это касается справедливой конкурентной борьбы на рынке между отечественными производителями и западными, между регионами. ...Закупочные цены в конце 2005 и начале 2006 годов «провалились» на 25-30%.

Согласитесь, неразумно одной рукой давать деньги, а другой подталкивать отечественного производителя к пропасти»².

В другом выступлении прямо указывается, «...что закупочные цены на продукцию очень низкие... Именно в цене я вижу основную проблему – отрасль оказывается низкоэффективной даже при индустриальном производстве... Если государство решит главную проблему – повлиять на закупочные цены, то проблем в молочной отрасли не будет»³.

¹ Панцова А.Г. Государственное регулирование экономики за рубежом аграрный аспект – М, 2006 г. – 37 с.

² А.В. Орлов. Белгородские известия, 23.05.2007 г. – 2 с.

³ В.Н. Горбач. Белгородские известия, 23.05.2007 г. – 1 с.



Таким образом, налицо две проблемы:

- развитие АПК в основном за счет кредитных ресурсов с минимальным привлечением собственных средств (10-15%);
- низкие закупочные цены не обеспечивают эффективную работу особенно в производстве мяса и молока.

Вместе с тем не лучше обстоит дело и в растениеводстве. Анализ динамики указанных показателей показывает явно недостаточный уровень эффективности производства зерновых, а динамика объема прибыли с одного гектара даже «стимулирует» снижение урожайности для получения большего эффекта.

Непроизвольно следует вывод об отсутствии какой-либо мотивации труда в сельском хозяйстве, когда рост результатов труда (объем производства мяса, молока и их основы зерновых) не обеспечивает достаточного вознаграждения в виде повышения жизненного уровня тружеников села. Хорошо, что эта проблема начинает пониматься как общественностью, так и правительством России. «В стране нет никакой торговой политики. Даже в рыночной экономике регулирование рынков, обеспечение экономической, социальной справедливости – это удел государства»⁴.

К сожалению, реальных предложений в этом направлении явно недостаточно. По нашему мнению, сельскохозяйственный комплекс требует к себе не меньшего внимания, чем отрасли – естественные монополисты, так как обеспечивает, прежде всего, продовольственную безопасность населения страны.

В США считают, что «нельзя ожидать увеличения производства, если это будет подрывать цены на их продукцию. Государство отвечает развитием системы мер по поддержанию цен как возможной альтернативы выплатам за приостановку обработки земли (или за другие ограничения производства). При проведении такой политики государство сохраняет на определенные культуры (например, на пшеницу и кукурузу) более высокие цены, чем те, что предлагаются потребителями. При этом государство соглашается покупать любой излишек, который фермерам не удастся продать по искусственно завышенной цене»⁵.

Следует с уважением относиться к опыту США по оценке сельского хозяйства и практике регулирования цен на его продукцию. Такого опыта у нас нет и, чтобы его осуществить на практике, требуется, в первую очередь знать какие цены должны быть на сельскохозяйственную растениеводческую продукцию.

К сожалению, ценовая политика в России пока остается излишне либеральной, несмотря на определенное усовершенствование рыночных методов регулирования цен через «зерновые интервенции», ценовые соглашения и попытки регулирования на региональном уровне. Проблема диспаритета цен остается и ведет к ежегодному изъятию из аграрного сектора экономики, как показали исследования на отраслевом уровне, не менее 95 млрд.руб.⁶.

Классическая экономика рассматривала ценообразование только с позиции цивилизованного рынка, когда «тысяча независимых продавцов имела дело с тысячей независимых покупателей». Естественно в качестве общественной цены принималась цена при средней интенсивности труда и средней квалификации работника.

К сожалению, сельское хозяйство России функционирует в полном окружении монополий в области основного и вспомогательного оборудования, удобрений, средств химической защиты, горюче-смазочных материалов и т.д. и т.п. При этом не следует забывать об отмеченном нами выше различии в плодородии земельных участков.

О том, что эффективность земельного участка во многом определяется его качественными характеристиками, влияющими на объем производства продукции и ее стоимость, отмечалось еще Карлом Марксом. Рассматривая процесс образования абсолютной и дифференциальной ренты в условиях свободного рынка, К.Маркс обосновывал их величину в зависимости от рыночной цены и уровня производства при равенстве капиталов.

⁴ А.Гордеев. Российская газета, 20.04.2007 г. – 11 с.

⁵ Основы американской экономики. Пер. с англ. – М.: ППП (Проза. Поэзия. Публицистика) 1993 г. – 107-108 с.

⁶ РАСХН. ГНУ ВНИИ ЭСХ. Организационно экономический механизм обеспечения устойчивого экономического роста в сфере агропромышленного производства России. М., 2006 г. – 23 с.

Однако в нашем случае задача состоит в том, чтобы на основе имеющейся информации о стоимости продукции (зерновых) и других факторах производства на земельных участках с разным уровнем урожайности определить тот уровень общественно-необходимой цены на зерновые, который обеспечил бы расширенное воспроизводство и необходимые темпы прироста валовой продукции.

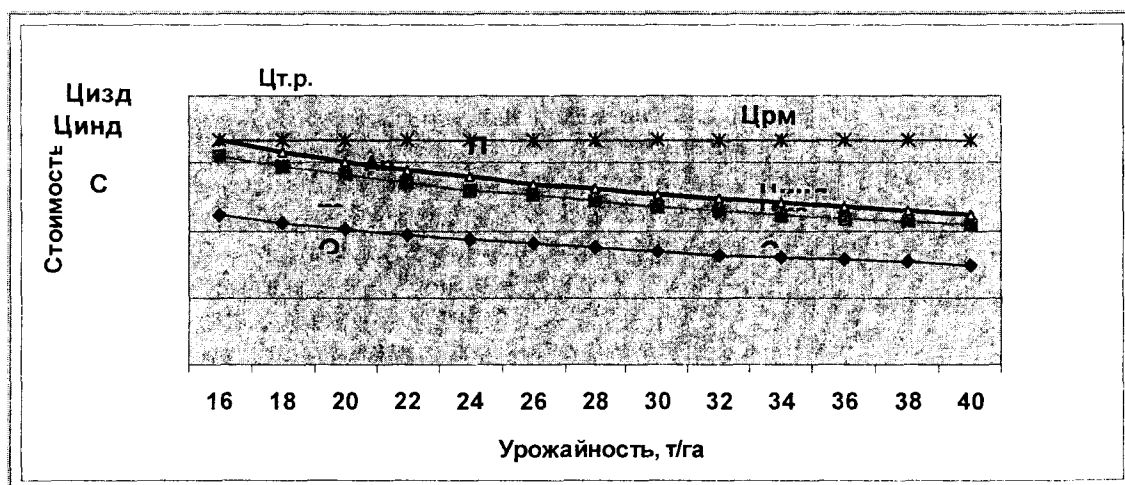
Учитывая, что продукция растениеводства производится на землях различного плодородия, технологических свойств и множества других объективных и субъективных факторов, общая схема методики определения минимальной цены реализации по замыкающим затратам может быть представлена на рис. 1.

По нашему мнению, урожайность зерновых (как и любых других сельскохозяйственных культур) наиболее полно учитывает как все объективные, так и все субъективные факторы, влияющие на фактический уровень производительности труда. Отдельным фактором нам представляются транспортные издержки производителей зерна, так как все они находятся на разных расстояниях, как от мест реализации продукции, так и мест обеспечения материально-техническими средствами.

Абсолютная рента по нашему мнению, должна соответствовать выплатам процентов по долгосрочным вкладам физических лиц в банке. Это положение было высказано еще В.Петти (1623-1687): «Что касается ссудного процента, то он по меньшей мере должен быть равен ренте с такого количества земли, которое можно купить за отдаваемые в ссуду деньги, если при этом обеспеченность возвращения ссуды не вызывает сомнений» [8, с.362]. В нашем случае Ar принимаем на уровне 10% по долгосрочным вкладам в Сбербанке России. Следовательно, Ar будет равна 0,1 от C .

На рис. 1 максимальное значение индивидуальной цены производства на кривой Цинд – Цинд соответствует минимальному значению по урожайности (вертикальная прямая О-Ц). Следовательно, горизонтальная прямая Цинд-Црын, в соответствии с теорией замыкающих затрат и будет соответствовать уровню минимальной цены реализации на зерновые или, как мы отмечали выше, уровню «определенному государством».

Чтобы осуществить предлагаемую нами схему определения минимальной цены реализации на зерновые, следует определиться с предельными затратами капитала (себестоимости) на худших эксплуатируемых сельхозугодиях. С этой целью введем понятие нормативного показателя по предельным издержкам капитала (нормативная себестоимость), который определяется в нашем варианте расчетом зависимости себестоимости от урожайности и удаленности от баз снабжения и реализации продукции.



Z – затраты капитала; m – прибыль; Ar – абсолютная рента;
 Dr – дифференциальная рента; Кривая $C-C$ – динамика себестоимости;
 кривая Цизд-Цизд – уровень цены издержек;
 кривая Цинд-Цинд – уровень индивидуальной цены производства,
 прямая Цинд – Црм уровень рекомендуемой минимальной цены реализации

Рис. 1. Схема расчета минимальной цены реализации зерновых Црм



Методика расчета нормативно-прогрессивной себестоимости в зависимости от уровня урожайности зерновых и удаленности производителя от баз снабжения и рынков сбыта продукции предусматривает систематизацию определенного объема информации, минимально необходимой как для всех последующих расчетов, так и определения результатов исследования. Структура информации по России представлена в табл.1 (фрагмент).

Объема абсолютной ренты:

$$A_p = C \cdot \Pi \quad (1)$$

где A_p – абсолютная рента;

C – нормативная себестоимость продукции;

Π – процент по долгосрочным вкладам частных лиц,

При 10% $\Pi = 0,1$

2. Объем нормативной прибыли, включаемый в цену издержек производства:

$$m = R_n \cdot C \quad (2)$$

где m – прибыль (прибавочная стоимость);

R_n – рентабельность продукции.

3. Цены издержек производства

$$Ц_{изд} = C + m \quad (3)$$

4. Индивидуальной цены продукции у каждого субъекта хозяйствования:

$$Ц_{инд} = Ц_{изд} + A_p \quad (4)$$

5. Минимальной цены реализации (рекомендуемой государством):

$$Ц_{рм} = \max Ц_{инд} = C [(1 + R_n) + \Pi] \quad (5)$$

6. Объем дифференциальной ренты:

$$D_r = Ц_{рм} - Ц_{инд} \quad (6)$$

Расчет нормативной себестоимости – $У$ осуществляется в зависимости от трех факторов на уровне России: урожайности – X_1 , местоположения – X_2 и природноклиматических условий регионов – K_3 . Общий вид уравнения:

$$У = (a_0 \cdot X_1^{a_1} \cdot X_2^{a_2}) \cdot K_3 \quad (7)$$

где a_0 , a_1 , a_2 – неизвестные члены уравнения, определяемые расчетным путем из совокупности принятых к расчету показателей регионов.

Следует отметить, что на первом этапе выполняются расчеты по уровню нормативной себестоимости без учета природно-климатических зон, и получаем расчетную себестоимость – C , зависящую только от урожайности и средней удаленности. При этом анализируется достоверность имеющихся данных, и исключаются из группировки все сомнительные показатели регионов.

Следующим этапом расчетов следует определение значений зональных коэффициентов, производимых после получения расчетных значений нормативной себестоимости всем субъектам хозяйствования, показатели которых имеются в исходной информации (табл. 1).

Показатели табл. 1 позволили рассчитать значения неизвестных a_0 , a_1 , a_2 и получить уравнение зависимости расчетной себестоимости в виде уравнения (при $K_3 = 1$):

$$У_p = (1,475 \cdot X_1^{-0,3191} \cdot X_2^{0,2254}) \cdot K_3 \quad (8)$$

С этой целью производится определение расчетных значений по себестоимости зерновых по всем регионам, приведенным в табл. 2 (фрагмент).

В основе расчета зональных коэффициентов принято отношение общих затрат на зерновые по регионам по факту и расчету. Пример расчета приведен в табл. 3.



Таблица 1

Технико-экономические показатели объема производства (Q) себестоимости зерновых (У), урожайности зерновых (X₁), и удаленности от баз снабжения и реализации продукции в эквивалентных километрах (X₂) с учетом влияния природно-климатических условий (зон) за 2006г. (фрагмент)

№ пп	Регионы	Q вал сбор т.тн	У т.руб	X ₁ т/га	X ₂ экв. км	S посев. пл. т.га	Кз Зона
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Архангельская	3,65	4,87	1,31	66	2,9	С-З
2	Брянская	340,4	3,07	1,60	26	303,4	
11	Ленинградская	72	3,55	2,77	87	26,1	
12	Московская	203	3,50	2,21	50	95	
25	Белгородская	1645	2,60	2,49	36	676	Ц-П
26	Воронежская	2055	2,67	1,85	28	1173	
33	Респ. Башкарост.	3883	1,79	2,42	43	1604	
40	Чувашская Респ.	426	2,54	1,85	36	232	
41	Астраханская	39	4,76	1,43	28	28,5	Юг
42	Волгоградская	3336	2,30	1,69	42	2021	
47	Респ. Адыгея	304	2,00	3,50	47	88	
48	Респ. Дагестан	254	2,63	1,88	50	131	
54	Респ. Чеченская	129	4,50	1,32		104	
55	Алтайский край	3518	2,56	1,04	62	3413	У-С
56	Кемеровская обл.	1109	2,53	1,51	41	740	
59	Омская	2917	2,26	1,42	50	2072	
60	Респ. Алтай	12,6	3,57	0,86	357	16,8	
64	Челябинская	2115	2,02	1,70	90	1260	
65	Бурятск. АО	12,5	6,29	0,84	149	23,7	П
66	Амурская	234	3,54	1,15	40	205,7	
72	Приморский край	140	4,47	1,41	62	101,5	
73	Респ. Бурятия	91	3,51	1,01	152	113,3	
79	Читинская	185,2	2,81	1,30	95	211	

С-З – Северо – Запад России

Ц-П – Центр – Поволжье

Юг – Юг и Кавказ

У-С – Урал – Сибирь

П – Приморский край (Восток России)



Таблица 2

Расчет зависимости нормативного уровня себестоимости зерновых (У) от урожайности (Х₁), местоположения, от баз снабжения и реализации продукции (Х₂) с учетом природно-климатических зон (Х₃) за 2006 г. по России (фрагмент)

№ пп	Регион (область, край, республика)	себест. тыс. руб. у	урож. т/га Х ₁	Удал. экв. кмХ ₂	Зона на Х ₃	Валов. сбор тыс.т.	По-сев.пл. ош. тыс.га	Iqx ₁	Iqx ₂	Iqu	Iqx·Iq _y	Iqx·Iqu	Iqx·Iq _{x2}	Iq _{x1}	Iq _{x2}	Iq _{x1} ·Iq _{x2}	Iq _{x1} ·Iq _{x2}	Iq _{x1} ·Iq _{x2}	Урас ч.	Зоны *Кз	С _н тыс. руб./т	
																						3
1	Архангельская	4,87	1,31	66	6,02	3,65	2,9	0,1173	1,8195	0,6875	0,806	1,2509	0,2134	0,0138	3,3106	3,35						4,50
2	Брянская	3,07	1,60	26	2,64	340,4	303,4	0,2041	1,4150	0,4871	0,9994	0,6892	0,2888	0,0417	2,0022	2,91						3,91
3	Владимирская	3,15	2,08	26	3,47	166,6	101,1	0,3181	1,4150	0,4983	0,1585	0,7051	0,4501	0,1012	2,0022	2,65						3,56
4	Ивановская	3,34	1,35	41	2,99	80,5	68	0,1303	1,6128	0,5737	0,0682	0,8446	0,2101	0,1070	2,6011	3,20						4,30
5	Калужская	3,30	1,97	20	3,67	102	80	0,2945	1,3010	0,5185	0,1527	0,6746	0,3831	0,0867	1,6926	2,65						3,56
6	Кировская	2,99	1,31	57	2,86	571	442	0,1173	1,7559	0,4557	0,9535	0,8002	0,2060	0,1038	3,0832	3,21						4,32
7	Ленинградская	3,55	2,77	87	4,4	72	26,1	0,4425	1,9395	0,5502	0,2435	1,0671	0,8582	0,1958	3,7617	2,60						3,50
8	Московская	3,50	2,21	50	3,29	203	95	0,3444	1,6990	0,5441	0,1874	0,9244	0,9551	0,1186	2,8866	2,72						3,66
9	Пермская	3,29	1,19	44	3,08	443	375,5	0,0755	1,6435	0,5172	0,0390	0,8500	0,1241	0,0057	2,7011	3,37						4,53
10	Псковская	4,13	1,09	31	4,36	27,2	29,3	0,0374	1,4914	0,6160	0,0230	0,9187	0,0558	0,0014	2,2243	3,39						4,56
11	Респ. Мари Эл	3,04	1,10	27	2,77	210	194	0,0414	1,4314	0,4829	0,0200	0,6912	0,0593	0,0017	2,0489	3,35						4,51
25	Белгородская	2,60	2,49	36	3,11	1645	676	0,3962	1,5563	0,4150	0,1644	0,6459	0,6166	0,1570	2,4221	2,82						2,48
26	Воронежская	2,67	1,85	28	2,95	2055	1173	0,2672	1,4472	0,4265	0,1140	0,6172	0,3867	0,1059	2,0944	2,72						2,71
27	Курская	2,40	2,28	27	2,92	1732	787	0,3579	1,4314	0,3802	0,1361	0,5442	0,5123	0,1281	2,0489	2,65						2,51
28	Липецкая	2,70	2,81	19	3,20	1721	677	0,4487	1,3788	0,4314	0,1936	0,5517	0,5738	0,2013	1,6353	3,45						2,27
29	Респ. Мордовия	2,35	2,21	43	2,82	945	429	0,3444	1,6335	0,3711	0,1278	0,6062	0,5626	0,1186	2,6683	2,34						2,62
30	Оренбургская	2,87	0,82	67	3,27	2022	2768	0,0862	1,8261	0,4579	-0,0394	0,8362	-0,1574	0,0074	3,3346	2,03						3,87
31	Орловская	2,87	2,41	32	3,0	1268	635	0,3820	1,5051	0,4579	0,1749	0,6892	0,5749	0,1459	2,2653	3,15						2,40
32	Пензенская	2,20	1,58	68	2,59	1110	739	0,1987	1,8325	0,3224	0,0641	0,5908	0,3641	0,0395	3,3581	1,74						3,05
33	Респ. Башка-рост.	1,79	2,42	43	2,87	3883	1604	0,3838	1,6335	0,2529	0,0971	0,4131	0,6269	0,1473	2,6683	1,85						2,54
34	Респ. Татарстан	2,51	2,69	41	2,85	4158	1548	0,4298	1,6128	0,3997	0,1718	0,6446	0,6932	0,1847	2,6011	2,75						2,43
35	Рязанская	2,26	2,32	27	3,07	936	439	0,3655	1,4314	0,3541	0,1294	0,5069	0,5232	0,1403	2,0489	2,51						2,49
36	Самарская	2,75	1,15	39	2,95	1251	1172,5	0,0607	1,5911	0,4393	0,0267	0,6990	0,0966	0,0037	2,5316	2,37						3,30
37	Тамбовская	2,30	2,05	22	2,71	1701	849	0,3118	1,3424	0,3617	0,1128	0,4855	0,4186	0,0972	1,8020	2,52						2,56
38	Тульская	2,73	1,99	29	3,02	743	428	0,2989	1,4624	0,4362	0,1304	0,6379	0,4371	0,0893	2,1386	2,84						2,64
39	Ульяновская	2,55	1,63	41	2,79	724	460	0,2122	1,6128	0,4065	0,0863	0,6556	0,3422	0,0450	2,6011	2,33						2,91
40	Чувашская Респ.	2,54	1,85	36	2,82	426	232	0,2672	1,5563	0,4048	0,1082	0,6300	0,4158	0,0714	2,4221	2,47						2,76

Таблица 3

**Расчет зональных коэффициентов,
учитывающий природно-климатические условия (2006 г.)**

№ п/п	Зона	Объем произв-ва, тыс. т	Объем затрат, тыс.руб.				Зональный коэффициент		Кз
			Факт		Расчет		по затратам	по себестоим. 1т	
			всего	на 1т	всего	на 1т			
1	С-З	4674	14921	3,193	12671	2,711	1,1775	1,1778	1,345
2	Ц-П	26320	64484	2,374	73171	2,78	0,854	0,854	0,975
3	Юг	29484	66978	2,272	72280	2,451	0,9266	0,927	1,0585
4	У-С	15302	36852	2,402	49895	3,261	0,7387	0,7384	0,8431
5	П	2832	8909	3,146	9114	3,218	0,9776	0,9776	1,116
Итого по РФ		78612	190174	2,419	217131	2,762	0,8757	0,8758	1,000

После выполнения расчетов по показателю влияния природно-климатических зон – Кз на себестоимость производится определение нормативной себестоимости зерновых по каждому региону Сн (табл. 2, гр.19).

Результаты расчетов Црмп за 2006 год приведены в табл. 4 (фрагмент).

Анализ показателей показывает, что при расчете цены издержек принята рентабельность продукции на уровне 40%. Этот уровень рентабельности предлагается в ряде научных работ институтами сельскохозяйственного профиля¹ и определяется субъектами хозяйствования как обеспечивающий возможности расширенного воспроизводства зерновых. Поэтому цена издержек определялась по формуле:

$$Цизд = 1,4 \cdot Сн, \quad (9)$$

Объем абсолютной ренты, как отмечалось выше, принят на уровне банковского процента по долгосрочным вкладам. В связи с тем, что процентная ставка Сбербанка равна примерно 10%, то во всех расчетах абсолютная рента равна 0,1 от расчетной нормативной себестоимости зерновых в каждом из регионов (табл. 4, гр. 5).

Индивидуальная цена производства зерновых в соответствии с предлагаемой методологией определяется по формуле:

$$Цинд = Цизд + Ар \quad (10)$$

где Цинд – цена индивидуальная;

Цизд – цена издержек производства;

Ар – абсолютная рента.

Результаты расчетов индивидуальной цены производства зерновых приведены в табл. 4, гр. 6. На основании результатов расчета строится гистограмма распределения индивидуальной цены производства зерновых, приведенная на рис. 3.

В соответствии с методологией исключаем из общего массива все значения, превышающие 6,5 тыс.руб., что составляет около 13% от общего объема субъектов хозяйствования. Следовательно, индивидуальная цена Цинд в 6,5 тыс.руб. за тонну принимается в качестве минимальной цены реализации зерновых Црм, определяемой государством (если бы эта идея была осуществлена в России) на 2006 г. (табл. 4, гр. 7).

Определив уровень общеотраслевой минимальной цены реализации зерновых, расчеты объемов дифференциальной ренты Др, земельной ренты Зр, объем прибыли на единицу продукции, выполняются в соответствии с предлагаемой методикой:

Однако выполненные выше расчеты осуществлялись на результатах работы прошедшего периода и исправлению вряд ли подлежат. Вместе с тем полученные результаты за прошлый период вполне возможно использовать для прогнозных показателей текущего и будущего периодов. Естественно в этом случае кроме планируемых объемных результатов производства следует учесть некоторые другие, такие как инфляцию и автономный технический прогресс.

Определение уровня инфляции следует устанавливать на базе динамики затрат на один гектар, что позволит установить средний темп увеличения затрат за последние 2-3 года. Динамика необходимых показателей приведена в табл. 5.

¹ Налогообложение сельскохозяйственных угодий. Методические рекомендации РАСХН., ВНИИЭТУ в сельском хозяйстве. Научн. рук. А.С.Миндрин. – М.; 2003, - 36 с.



Таблица 4

Расчет минимальной цены реализации Цм зерновых на 2006г по РФ, тыс.руб. (фрагмент)

№ пп	Регион (область, край, республика)	Сн	Ц _{изд} 1,4 · 3 Сн · 1,4	А _р 0,1 · Сн	Ц _{изд} (4+5)	Ц _{рмп} =maxЦ _{изд}	Д _р (7-6)	Э _р (5+8)	ш _{рас} (7-9-3)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
41	Астраханская	3,23	4,52	0,32	4,84	6,500	1,66	1,98	1,29
42	Волгоградская	3,13	4,38	0,31	4,69	6,500	1,81	2,12	1,25
43	Ингушская Респ.	3,04	4,26	0,30	4,56	6,500	1,94	2,24	1,22
44	Кабард-Балк. Респ.	2,68	3,75	0,27	4,02	6,500	2,48	2,75	1,07
45	Карачаево-Черк. Р	2,94	4,12	0,29	4,41	6,500	2,09	2,38	1,18
46	Краснодар. край	2,12	2,97	0,21	3,18	6,500	3,32	3,53	0,85
47	Респ. Адыгея	2,42	3,39	0,24	3,63	6,500	2,87	3,11	0,97
48	Респ. Дагестан	3,05	4,27	0,30	4,57	6,500	1,93	2,23	1,22
49	Респ. Калмыкия	3,38	4,73	0,34	5,07	6,500	1,43	1,77	1,35
50	Ростовская	2,71	3,79	0,27	4,06	6,500	2,44	2,71	1,08
51	Саратовская	3,25	4,55	0,32	4,87	6,500	1,63	1,95	1,30
52	Респ. Север.Осет.	2,55	3,57	0,25	3,82	6,500	2,68	2,93	1,02
53	Ставроп. край	2,45	3,43	0,24	3,67	6,500	2,83	3,07	0,98
55	Алтайский край	3,05	4,27	0,30	4,57	6,500	1,93	2,23	1,22
56	Кемеровская обл.	2,59	3,63	0,26	3,89	6,500	2,61	2,87	1,04
57	Курганская	2,60	3,64	0,26	3,90	6,500	2,60	2,86	1,04
58	Новосибирская	2,98	4,17	0,30	4,47	6,500	2,03	2,33	1,19
59	Омская	2,69	3,77	0,27	4,04	6,500	2,46	2,73	1,08
60	Респ. Алтай	3,70	5,18	0,37	5,55	6,500	0,95	1,32	1,48
61	Свердловская	2,58	3,61	0,26	3,87	6,500	2,63	2,89	1,03
62	Томская	2,98	4,17	0,30	4,47	6,500	2,03	2,33	1,19
63	Тюменская	2,33	3,26	0,23	3,49	6,500	3,01	3,24	0,93
64	Челябинская	2,62	3,67	0,26	3,93	6,500	2,57	2,83	1,05

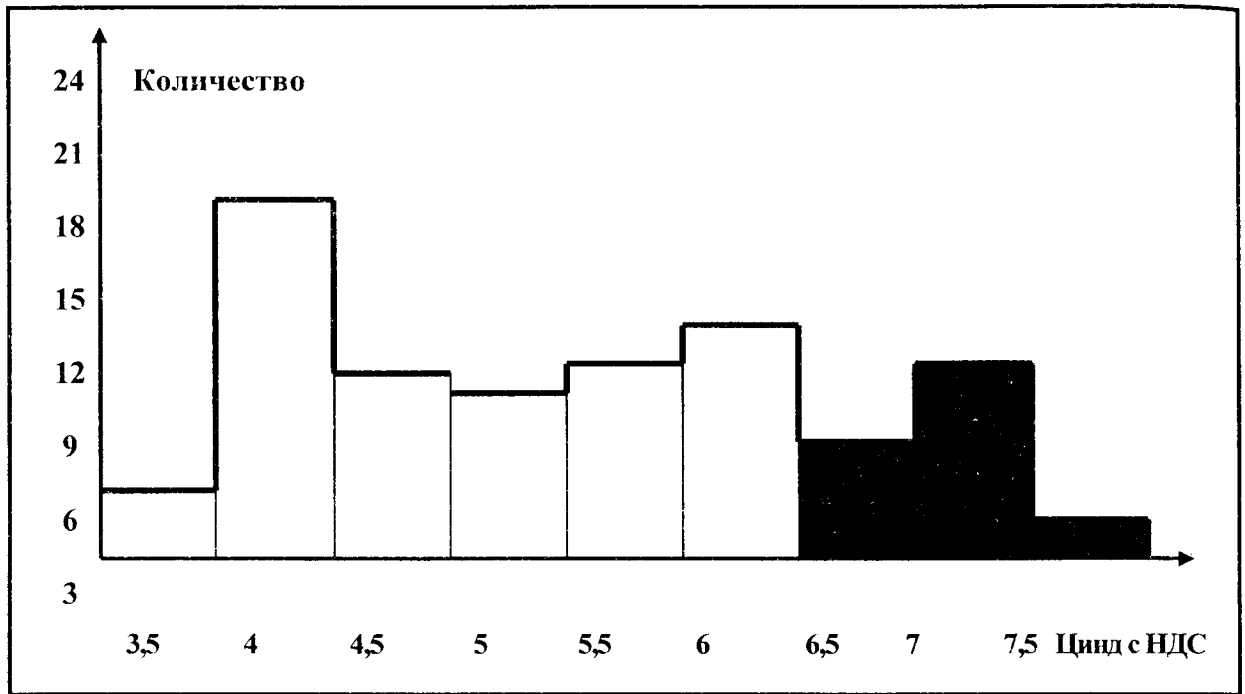


Рис. 3. Гистограмма распределения индивидуальных цен производства зерновых – Цинд с НДС за 2006г.

Таблица 5

Расчет показателя инфляции затрат на 1га зерновых в среднем по РФ

Год	Себестоим. 1тн, тыс.руб/тн	Урожайность с 1 га, тн/га	Итого затрат на 1га, тыс.руб. (2 x 3)	Кoeffиц. инфляции по затратам
1	2	3	4	5
2002	1,260	1,96	2,470	1,000
2003	1,650	1,78	2,937	1,189
2004	1,950	1,88	3,666	1,248
2005	2,180	1,85	4,033	1,100
2006	2,450	1,89	4,631	1,148
Кинф.ср. Принимаем				1,171 1,150

Анализ динамики показателей позволил установить, что наиболее стабильно происходит рост затрат на один гектар, что позволяет установить, что средний показатель увеличения затрат можно принять на уровне $K_J = 1,15$ раз.

Известно, что даже при отсутствии каких-либо инвестиций производительность труда растет. Этот показатель получил определение как автономный технический прогресс. При росте производительности себестоимость снижается. Поэтому принимаем уровень коэффициента автономного технического прогресса $K_{ATП} = 0,99$ (по мнению экспертов, могут быть другие значения).

Для расчета прогнозных значений базовые нормативные значения себестоимости, рассчитанные с использованием фактических показателей за 2006 г., корректируются на показатель инфляции (табл. 5) и коэффициент автономного технического прогресса, принятый нами на уровне $K_{ATП} = 0,99$.

Вся необходимая информация и расчеты приведены в табл.6.

Полная информация прогнозных расчетов минимальной цены реализации по всем регионам позволяет выполнить необходимые расчеты, построить гистограмму и установить, что ожидается определенный рост минимальной пороговой цены реализации зерновых с 6,5 до 7,5 тыс.руб. за тонну.

Прогноз минимальной цены реализации на зерновые по России полностью оправдался.



Таблица 6

Расчет прогнозной минимальной цены реализации зерновых Црм на 2007г. (на базе 2006), тыс.руб. (фрагмент)

№	Регион	Сн 2006г	Коэф. инфл. на 2007г. К _{инф.}	Коэф. автон. тех.прог. К _{атп}	Прог. нозн. Сн на 2007г. (3,4,5)	Цена издер. Ц _{изд.} (6,1,4)	Абс. рента Ар (0,1,6)	Цена инд. Ц _{инд.} (7+8)	Цена реализ. миним. порог. Црмп б/НДС	Диф- ферен. рента Др (10-9)	Земель- ная рента Зр (8+11)	При- быль трас. (10-12-6)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Архангельская	4,50	1,15	0,99	5,12	7,17	0,51	7,68	7,50	-0,18	0,33	2,050
2	Брянская	3,91	1,15	0,99	4,45	6,23	0,44	6,67	7,50	0,83	1,27	1,780
3	Владимирская	3,56	1,15	0,99	4,05	5,67	0,40	6,07	7,50	1,43	1,83	1,620
4	Вологодская	3,89	1,15	0,99	4,43	6,20	0,44	6,64	7,50	0,86	1,30	1,770
5	Ивановская	4,30	1,15	0,99	4,89	6,85	0,49	7,34	7,50	0,16	0,65	1,960
6	Калининградская	3,78	1,15	0,99	4,30	6,02	0,43	6,45	7,50	1,05	1,48	1,720
7	Калужская	3,56	1,15	0,99	4,05	5,67	0,40	6,07	7,50	1,43	1,83	1,620
8	Кировская	4,32	1,15	0,99	4,92	6,89	0,49	7,38	7,50	0,12	0,61	1,920
9	Коми Пермяцк. АО											
10	Костромская	4,63	1,15	0,99	5,27	7,38	0,53	7,91	7,50	-0,41	0,12	2,11
65	Бурятск. АО											
66	Амурская	3,78	1,15	0,99	4,30	6,02	0,43	6,45	7,50	1,05	1,48	1,72
67	Еврейская А.О.	3,97	1,15	0,99	4,52	6,33	0,45	6,78	7,50	0,72	1,17	1,81
68	Иркутская	3,52	1,15	0,99	4,01	5,61	0,40	6,01	7,50	1,49	1,89	1,60
69	Камчатский											
70	Красноярский	3,45	1,15	0,99	3,93	5,50	0,39	5,89	7,50	1,61	2,00	1,57
72	Приморский край	3,55	1,15	0,99	4,04	5,66	0,40	6,06	7,50	1,44	1,84	1,62
73	Респ. Бурятия	4,35	1,15	0,99	4,95	6,93	0,49	7,42	7,50	0,08	0,57	1,98
75	Респ. Тыва	4,58	1,15	0,99	5,21	7,29	0,52	7,81	7,50	-0,31	0,21	2,08
76	Респ. Хакасия	4,84	1,15	0,99	5,51	7,71	0,55	8,26	7,50	-0,76	-0,21	2,20
78	Хабаровский край	3,49	1,15	0,99	3,97	5,56	0,40	5,96	7,50	1,54	1,94	1,59
79	Читинская	3,84	1,15	0,99	4,37	6,12	0,44	6,56	7,50	0,94	1,38	1,75



В случае невозможности реализации в полном объеме идеи внедрения отраслевой минимальной пороговой цены реализации зерновых, получаем возможность определить научно-обоснованный объем необходимых дотаций и субсидий для обеспечения справедливых эквивалентных экономических пропорций в межотраслевом обмене результатами на уровне страны.

Если бы действовала отраслевая Црм, то общий прирост финансовых ресурсов по сравнению с фактическим уровнем составил бы 280570 млн.руб. по России, в том числе за счет $A_p = 19144$, $D_p = 225772$ и прибыли 35654 млн.руб. В расчете на 1 т зерновых этот прирост составил бы 3569 руб. или около 143 долларов за тонну зерновых. В расчете на 1 га посевов соответственно 6415 руб. или 256,6 долларов. Это сопоставимо с уровнем государственной поддержки сельскохозяйственных производителей в США.

Анализ показателей свидетельствует о том, что несмотря на имеющийся механизм государственной поддержки сельских товаропроизводителей общий объем дотаций (субсидий) значительно отстает от расчетных значений с использованием отраслевой минимальной цены реализации на зерновые. К тому же в объеме господдержки на нужды села направляется около 20% общего объема, а остальные 80% уходят на финансирование процентной ставки по кредитам.

Общие потери сельского хозяйства только по зерновым и только по одному региону составляют в разные годы от 1,5 до 5,3 млрд. рублей.

Таким образом, исследования, рассмотренные выше, показали возможность:

- определения отраслевой минимальной пороговой цены реализации на зерновые Црм единой для всех субъектов хозяйствования России;
- обеспечения эквивалентных экономических пропорций в межотраслевом обмене результатами хозяйственной деятельности;
- определения фактически необходимого объема государственной поддержки производства зерновых, обеспечивающих равные условия хозяйствования во всех регионах страны;
- обеспечения муниципальные органы власти необходимыми финансовыми ресурсами во всех регионах России;
- утверждать, что материалы апробации свидетельствуют о реальности предложенных рекомендаций.

В процессе выполнения данной работы были решены некоторые локальные задачи:

- предложена и реализована методология разработки коэффициентов трудности по всем зерновым культурам;
- предложена и реализована методология определения и учета влияния природно-климатического фактора на результаты работы по зерновым;
- доказана возможность применения реальных показателей рентабельности продукции и сроков капитализации при определении цены по зерновым.

В связи с вышеизложенным, и на основании полученных в работе результатов, представляется целесообразным выступить с инициативой о выполнении аналогичной работы на уровне РАСХН.

ESTIMATION OF RESULTS OF WORK IN AN AGRICULTURE

N.E. PAVLENKO

Belgorod state university

In job the real rule is considered according to work in an agriculture on an example of manufacture grain. The methodology of definition of a floor price on grain, ensuring the extended reproduction and increase of socio economic conditions of life of village is offered.

Key words: ценообразование, food safety, state support.