

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

ДК 903 (471.322)

ОСОБЕННОСТИ ДОНСКОГО ЛОКАЛЬНОГО ВАРИАНТА ГОРОДЕЦКОЙ КУЛЬТУРЫ

Т.В. САРАПУЛКИНА

Управление культуры Белгородской области, группа по охране и использованию памятников истории и культуры управления культуры Белгородской области

Изложены специфические черты донского локального варианта городецкой культуры по отношению к остальной ее территории: преобладание селищ, иной характер групп поселений, иной тип культовых сооружений, значительный процент гладкостенной керамики, преобладание профилированной посуды и другие. Развитие городецкой культуры на Дону разделено на четыре периода, выделенных в основном по особенностям керамических комплексов. Рассмотрены особенности взаимоотношений городецких и лесостепных скифоидных племен на берегах Дона.

Ключевые слова: городецкая культура, ранний железный век, скифоидные племена, лесостепь, донской локальный вариант, Верхний и Средний Дон.

Территория городецкой культуры еще на ранних этапах изучения была разделена на ряд локальных вариантов. Так в обобщающей книге А.П. Смирнова и Н.В. Трубниковой было выделено шесть групп городецких поселений: средне-окская, нижне-окская, северо-восточная, восточная, южная и левобережье¹. Позднее В.П. Левенок и В.Г. Миронов несколько укрупнили группы, добавили еще одну и представили локальные варианты городецкой культуры следующим образом: московско-рязанский (северо-западный), нижеокский (северо-восточный), центральный, нижеволжский (юго-восточный), донской². Каждый локальный вариант имеет свои характерные чер-

¹ Смирнов А.П., Трубникова Н.В. Городецкая культура // САИ. 1965. Вып. Д1 – 14. – С.19–28.

² Левенок В.П., Миронов В.Г. К вопросу о новом районе городецкой культуры на Дону // СА. 1976. №2. С.17.

ты, которые наряду с географическим положением стали основой для его выделения. Наиболее заметной отличительной чертой донской городецкой территории является преобладание селищ над городищами. Для городецкой культуры характерно если не преобладание, то довольно значительное количество городищ, которые и сейчас считаются основным типом памятников культуры. Как показали наши исследования процентное соотношение городищ и селищ в среднеокском и северо-восточном вариантах составляет соответственно: городища 43,2 %, селища 56,8 % и городища 36 %, селища – 64 %. Можно предположить, что основным местом обитания городецких племен были городища (о чем свидетельствует наличие культурного слоя), селища же были приурочены к городищам, играли вспомогательную роль и имели сезонный характер.

На Дону же ситуация иная. Основным типом поселений являлись селища (94 %). Однако и здесь нельзя исключать бытование небольших стоянок сезонного (временного) характера, так как культурный слой большинства селищ очень незначителен. Лишь треть исследованных раскопками поселений имели свидетельства более продолжительного периода проживания городецкого населения. Городища (6 %) также не все имеют мощный культурный слой, большинство из них также существовало довольно короткий временной отрезок. Следовательно, к отличительной черте донского варианта можно также отнести незначительный городецкий культурный слой и таким образом временный (сезонный) характер большинства поселений.

Одной из основных черт городецкой культуры считается размещение поселений группами-гнездами³. Групповое расположение памятников в лесостепном Подонье было отмечено сразу при выделении данного района как новой территории распространения городецкой культуры. Однако в отличие от Верхнего Дона в Рязанском Поочье группы состоят из 2-3 городищ, отстоящими друг от друга на 1-3 км, расстояния между этими группами в свою очередь составляют 10-15 км⁴. На Верхнем же Дону только в одном случае расстояние между городищами равно 3,5 км, а в основном – 15-30 км. Видимо, и парное расположение городищ для Верхнего Дона не характерно. Структура групп также неодинакова: в классическом варианте это одно-три городища, окруженные селищами, в Подонье это группа селищ иногда с одним городищем. Какого-либо центрального или основного селища, возле которого могли бы концентрироваться другие, на данный момент не выявлено.

Отличается описываемый вариант и типом культовых сооружений. Известные на данный момент сооружения культового назначения представляют собой ямы округлых форм с множеством столбовых ямок, заполненные золой, углем, керамикой, кальцинированными костями животных, птиц и рыб⁵. Подонье в этом отношении можно охарактеризовать лишь на основе одной постройки, разительно отличающейся от описанных выше. Она является ямой, в плане имеющей сначала семиугольник, затем на глубине 1,4 м – круг, а на глубине 2,4 м – квадрат. С этого уровня идет облицовка вертикальными плахами до уровня 3,96 м. На глубине 0,3 м на приступке обнаружены два сосуда⁶. Следовательно, можно предположить, что городецкое население Подонья имело свой особенный культ, связанный с подземными божествами.

Следующая особенность донского локального варианта была отмечена уже при выделении самого варианта – это «незначительное количество псевдорогожной и осо-

³ Монгайт А.Л. Рязанская земля. М., 1961. С.32; Миронов В.Г. Городецкая культура: состояние проблем и перспективы их изучения // Археологические памятники Среднего Поочья. Рязань, 1995. С.70.

⁴ Монгайт А.Л. Рязанская земля. М., 1961. С.32.

⁵ Миронов В.Г. Городецкая культура: состояние проблем и перспективы их изучения // Археологические памятники Среднего Поочья. Рязань, 1995. С.80.

⁶ Медведев А.П. Поселение раннего железного века Студеновка 3 // Археология Доно-Волжского бассейна. Воронеж, 1993. С.86.

бенно текстильной керамики в культурном слое»⁷. При анализе керамических комплексов памятников городецкой культуры все исследователи первоначально рассматривают соотношение рогожной, сетчатой и гладкостенной керамики⁸. Для городецкой культуры характерно преобладание рогожной и сетчатой керамики над гладкостенной⁹, сама рогожная керамика является единственным индикатором культуры. Лишь к концу бытования культуры гладкостенная керамика начинает превалировать¹⁰. На городецких поселениях Дона гладкостенная керамика не является преобладающей на всех селищах, но ее процент значителен практически везде – в среднем 52 %. Таким образом, за исключением некоторых памятников, гладкостенная посуда имеет значительный процент в керамическом комплексе, около одной трети. Все исследователи, характеризуя керамику городецкой культуры донского варианта, отмечали ее синкретический характер, а именно следы влияния среднедонской скифоидной культуры¹¹. Возможно, с этим и связан высокий процент гладкостенной керамики.

Скифоидное влияние сказалось и на формах сосудов. Характерными для городецкой культуры формами являются банки и слабопрофилированные горшки¹². Морфология сосудов на Дону более разнообразна, нами выделено 12 видов. Из них к собственно городецкой культуре можно отнести лишь половину, это банки, горшки 3, 4, 8 и 9 типов. Остальные морфологические типы явно сближаются с керамикой соседних среднедонских скифоидных племен и лесостепных городищ Посеймья. Так А.П. Медведевым приводились скифоидные аналогии городецким сосудам с поселения Студеновка 3¹³.

Отражают скифоидное влияние и приемы оформления и украшения венчиков сосудов. Большинство венчиков из донских керамических комплексов имеют округлый срез, что отличает их от керамики других городецких территорий, где значительный процент венчиков имеет уплощенный срез либо наплыв. Кроме того, собственно городецкие орнаментальные мотивы, такие как рогожка и сетка по обрезу, округлые вдавления, «жемчужины», или наоборот также свойственное отсутствие орнамента по венчику, уступает на Дону орнаментации пальцевыми и ногтевыми вдавлениями и насечками, которые также берут свое начало у скифоидных лесостепных племен. К их же влиянию стоит отнести и часто встречающуюся в тесте сосудов примесь шамота. Городецкая культура как все лесные культуры характеризуется примесью дресвы в тесте сосудов. В керамике донского варианта примесь шамота представлена наравне с примесью дресвы. Отличительной чертой донского варианта также является распространение пряслиц, изготовленных из стенок как рогожной и сетчатой, так и гладкостенной керамики.

⁷ Левенок В.П., Миронов В.Г. К вопросу о новом районе городецкой культуры на Дону // СА. 1976. №2. С.20.

⁸ Смирнов А.П., Трубникова Н.В. Городецкая культура // САИ. 1965. Вып. Д1 – 14. С.16–17; Миронов В.Г. Посуда городецкого слоя Березниковского городища (предварительное сообщение) // Античный мир и археология. Саратов, 1972. Вып.1. С.37; Медведев А.П. Поселение раннего железного века Студеновка 3 // Археология Доно-Волжского бассейна. Воронеж, 1993. С.66, 72; Вихляев В.И. Происхождение древнемордовской культуры. Саранск, 2000. С.20.

⁹ Миронов В.Г. Памятники городецкой культуры и проблема её локальных вариантов. Автореф. дис... канд. ист. наук. М., 1976. С.8–9.

¹⁰ Миронов В.Г. Городецкая культура: состояние проблем и перспективы их изучения // Археологические памятники Среднего Поочья. Рязань, 1995. С.78–79.

¹¹ Левенок В.П., Миронов В.Г. К вопросу о новом районе городецкой культуры на Дону // СА. 1976. № 2. С.30; Медведев А.П. Поселение раннего железного века Студеновка 3 // Археология Доно-Волжского бассейна. Воронеж, 1993. С.75–76; Разуваев Ю.Д. Поселения скифского времени в правобережье Верхнего Дона. Автореф. дис... канд. ист. наук. Воронеж, 1997. С.17; Бирюков И.Е. Городище Перехвальское 2 // Археологические памятники Среднего Поочья. Рязань, 1993. С.55.

¹² Миронов В.Г. Памятники городецкой культуры и проблема её локальных вариантов. Автореф. дис...канд. ист. наук. М., 1976. С.17–20.

¹³ Медведев А.П. Ранний железный век лесостепного Подонья. М., 1999. С.41. Рис.15.

При описании периодизации городецкой культуры В.Г. Миронов роль основного временного индикатора отводил особенностям рогожных отпечатков, их размеру, характеру расположения; он считает, что ко III–II вв. до н.э. крупночешуйчатая фактура сменяется беспорядочными отпечатками¹⁴. На наш взгляд в Подонье это произошло намного ранее. Здесь керамический комплекс характеризуется явным преобладанием нечеткой, затертой и беспорядочной «рогожки», кроме того, она покрывает не всю поверхность сосудов, а лишь часть. Последнее замечание относится также и к сетчатой керамике. Для последней можно также отметить преобладание из всех ее видов так называемой бороздчатой обработки поверхности.

Отличается донской локальный вариант и особенностями состава орудий труда. Городецкая культура традиционно считается культурой, для которой характерен преимущественно богатый костяной инвентарь. Однако на данном этапе исследования этой культуры на Дону нельзя с уверенностью говорить о наличии разнообразных и широко представленных костяных орудиях. Лишь два поселения дали более-менее представительные коллекции костяных изделий (Пекшево и Сырское).

Вплоть до настоящего момента нет единой точки зрения на хронологию и периодизацию памятников городецкой культуры, не решен также и вопрос ее этногенеза. Сложилась две концепции происхождения городецкой культуры. Согласно первой – городецкая культура формировалась на всей территории ее распространения из многочисленных племен, основным из которых были носители срубной культуры¹⁵. Согласно второй – племена городецкой культуры сформировались в бассейне Оки на основе местных племен и отсюда распространились на юг¹⁶.

В отношении городецких поселений Подонья также делались попытки найти их местные истоки, основой для сложения культуры опять-таки считались срубные племена¹⁷. Однако дальнейшие исследования городецких памятников позволили сделать вывод о пришлом характере городецкого населения. Раскопки городища Пекшево дали материал, свидетельствующий о миграции на Дон носителей ранней текстильной и тычковой керамики. Опираясь на отсутствие рогожной посуды и близость материальной культуры городища вещевому комплексу дьяковской культуры, А.П. Медведев относит данное поселение к ранне- или догородецкому периоду¹⁸. Появление в Подонье рогожной керамики связывается данным исследователем со второй волной миграции из бассейна Оки¹⁹.

По-разному решается исследователями и вопрос периодизации развития городецкой культуры, во многом его решение зависит от определения даты финала существования культуры²⁰. Появление и первый этап существования городецкой культуры

¹⁴ Миронов В.Г. Городецкая культура: состояние проблем и перспективы их изучения // Археологические памятники Среднего Поочья. Рязань, 1995. С.78–79.

¹⁵ Смирнов А.П. Очерки древней и средневековой истории народов Среднего Поволжья и Прикамья // МИА. 1952. №28. С.61; Он же. Железный век Чувашского Поволжья // МИА. 1961. № 95. С.73–75; Трубникова Н.В. Племена городецкой культуры // Труды ГИМ. М., 1953. Вып.22. С.90–91; Смирнов А.П., Трубникова Н.В. Городецкая культура // САИ. 1965. Вып. Д1 – 14. С.7; Циркин А.В. К вопросу о происхождении городецкой культуры в Мордовии // СА. 1979. № 3. С.87–90.

¹⁶ Алихова А.Е. Некоторые древние городища Мордовской АССР. Из древней и средневековой истории мордовского народа. // Археологический сборник. Чебоксары, 1959. Т.2. С.116; Трубникова Н.В. К вопросу о происхождении городецкой культуры // КСИИМК. 1959. Вып.75. С.168; Ледяйкин В.И. К вопросу о происхождении городецкой культуры // Труды МНИИЯЛИЭ. Саранск, 1974. С.39–40; Вихляев В.И. Керамика Новопшеневского городища в Мордовии // СА. 1986. №1. С.207; Миронов В.Г. Городецкая культура: состояние проблем и перспективы их изучения // Археологические памятники Среднего Поочья. Рязань, 1995. С.74–77.

¹⁷ Левенок В.П., Миронов В.Г. К вопросу о новом районе городецкой культуры на Дону // СА. 1976. №2. С.22.

¹⁸ Медведев А.П. Ранний железный век лесостепного Подонья. М., 1999. С.36–37.

¹⁹ Там же. С.45

²⁰ Трубникова Н.В. Племена городецкой культуры // Труды ГИМ. М., 1953. Вып.22. С.66; Монгайт А.Л. Рязанская земля. М., 1961. С.32; Смирнов К.А. Проблема периодизации памятников городецкой и дьяковской культур // РА. 1994. №4. С.88–96; Миронов В.Г. Городецкая культура: состояние проблем и перспективы их изучения // Археологические памятники

на Дону следует связывать с нижним слоем городища Пекшево. Однако это не была еще собственно городищная культура, а ее переходный от культур бронзового века этап, по-видимому, общий как для городищной, так и для дьяковской культур. На это указывают как близость пекшевского материала в большей степени дьяковским материалам, так и полное отсутствие рогожной керамики. А ведь именно эта керамика является единственным неоспоримым признаком городищной культуры.

Поэтому **первый этап** мы именуем «**переходным**». На рубеже VIII – VII вв. до н.э. в Подонье с северных лесных территорий приходит население, находящееся на стадии ассимиляции племенами текстильной керамики носителей гладкостенной тычковой посуды²¹. Эти два компонента нередко называются среди истоков городищной культуры. Данный период характеризуется сетчатой и гладкостенной тычковой керамикой. Сетчатая керамика подразделяется на веревочную и бороздчатую. Вторая, скорее всего, является следствием нечеткости отпечатков первой. Причем, при анализе керамики данного поселения нами была выявлена характерная для него сетчатая поверхность сосудов в виде оттисков веревочки с довольно крупным диаметром – 3-5 мм. Подобная сетка больше не встречена ни на одном памятнике, имеющиеся веревочные отпечатки на керамике других поселений имеют более мелкие и тонкие оттиски. Подобная крупная веревочка встречена нами лишь на нескольких фрагментах сосудов с памятников Рязанского Поочья. Большинство сосудов сетчатые отпечатки покрывают полностью. В некоторых случаях направление сетки меняется, что связано обычно с переходом от шейки к тулову. Морфологически сетчатые сосуды представлены банками и слабопрофилированными горшками либо горшками с прямой или короткой шейкой и профилированным туловом. Преобладают сосуды средних и крупных размеров. Большинство венчиков имеет уплощенный срез и орнаментировано сетчатыми отпечатками и наколами по обрезу венчика, а также проколами под венчиком, позднее появляются пальцевые вдавления. Некоторые сосуды украшены по тулову вдавлениями, наколами или в исключительных случаях прочерченным зигзагом и прорезанными кружками.

Большинство гладкостенных сосудов имеет ровную поверхность иногда со следами заглаживания. Морфологически данная группа представлена также банками и слабопрофилированными горшками либо горшками с прямой или короткой шейкой и профилированным туловом и также преобладают сосуды средних и крупных размеров. Большинство венчиков не орнаментировано. Остальные имеют орнамент из пальцевых вдавлений, насечек, вдавлений – наколов и сетчатых отпечатков по обрезу. Большинство венчиков имеет проколы или наколы (вдавления) по шейке, т.н. тычковый орнамент. Кроме того, некоторые венчики уплощены и имеют наплыв. Отдельные сосуды также были украшены по тулову прорезанными кружками.

Вещевой комплекс характеризуется костяным инвентарем охотничьего и рыболовного характера (стрелы, кочедыки, гарпуны и т.д.), а также каменными орудиями типа абразивных плит и точильных камней. Сведений о типах жилищ нет.

Окончание этого этапа связано с приходом на берега Дона в VI в. до н.э. скифоидных племен, частично уничтоживших и частично ассимилировавших городищные племена²², а также с появлением в Подонье носителей рогожной керамики. Собственно городищный этап можно связывать с рубежом VII – VI вв. до н.э. и со второй волной миграции городищных племен с севера из лесной зоны²³. Этот **второй «ранний» период** городищной культуры на Дону соотносится нами с «чистым» городищным материальным комплексом до его восприятия скифоидных традиций. Данный период представлен материалами поселений Замятино 10, Карамышево 2 и 9, Крутогорье (городище).

Керамический комплекс данного времени характеризуется абсолютным преобладанием рогожной и сетчатой керамики, причем со значительной долей именно сетчатых оттисков. Вторым ярким признаком являются слабопрофилированные формы

Среднего Поочья. Рязань, 1995. С.78–79; Медведев А.П. Ранний железный век лесостепного Подонья. М., 1999. С.42.

²¹ Там же. С.36.

²² Там же. С.39.

²³ Там же. С.45.

сосудов, что собственно и характерно для городецкой культуры²⁴. Это банки и сосуды с прямой или чуть прогнутой шейкой и слабопрофилированным туловом. Среди сетки преобладают веревочные и мелкобороздчатые оттиски. Подавляющее большинство венчиком уплощено и имеет характерный Т- либо Г-образный профиль. Нередко об-рез венчика украшен рогожкой, сеткой, наколами и вдавлениями. В качестве примеси в тесте присутствуют дресва либо песок. К сожалению, на данный момент нет сведе-ний об особенностях орудий и построек данного этапа.

В связи с выявлением совсем незначительного числа памятников с подобной керамикой, данный период, вероятно, был весьма непродолжительным и скифоидные племена весьма быстро с момента своего появления в Подонье взяли под свой кон-троль городецкое население. По-видимому, к концу VI в. до н.э. городецкие племена уже полностью были зависимы от более развитых скифоидных племен и многое вос-приняли из их традиций. Наиболее ярко такое влияние отразилось в керамическом комплексе, который позволяет говорить о начале к V в. до н.э. **третьего этапа** в бы-товании городецкого населения на Дону. Однако, несмотря на зависимость и подчи-ненность, для городецкой культуры это был самый **«развитый»** этап. К этому време-ни относится большинство известных поселений данной культуры. В эту пору существ-вует и одно из наиболее мощных поселений – Сырское городище. Керамический ком-плекс этой поры характеризуется преобладанием профилированных форм сосудов с S-образным скифоидным профилем, однако рогожная и сетчатая керамика превалиру-ют над гладкостенной, и оттиски покрывают практически всю поверхность сосудов. Большинство венчиков орнаментировано пальцевыми и ногтевыми вдавлениями, и достаточно большой процент имеет проколы под венчиком. В тесте появляется наряду с дресвой и примесь шамота. Среди сетчатых оттисков растет число крупнобороздча-тых и «коры». В вещевом комплексе продолжают бытовать орудия из кости и камня, но начинается также использование и железных изделий. Постройки данного этапа представлены двумя типами: «жилыми стенами» и небольшими по размерам полу-землянками. Этот период представлен материалами городищ Перехваль 2, Сырское, Дубики, селищ Студеновка 3, Замятино 5, Ксизово 17, Каменка 1.

Окончание третьего и начало **четвертого** этапов можно приблизительно отне-сти к рубежу IV - III вв. до н.э., времени ослабления давления скифоидных племен. Однако за три столетия, т.е. примерно за шесть-семь поколений, традиции именно го-родецкой культуры уже были забыты ее носителями и дальнейшее развитие пошло по уменьшению характерных для культуры признаков. Данная тенденция отмечается как для городецкой культуры основной территории, так и для всех археологических куль-тур. **Завершающий** этап городецкой культуры на Дону представлен материалами городищ Воргол, Александровка, Рябинки, Малый Липяг и селищ Курино 1, Каменка 4. Здесь также преобладают профилированные формы сосудов, растет число гладко-стенной керамики (более 50 %), исчезают проколы под венчиком, значительно падает процент сетчатой керамики. Постройки представлены «жилыми стенами» и слабоут-лубленными жилищами каркасно-столбовой конструкции. Костяных изделий на дан-ных памятниках очень мало, однако значительного роста железных орудий также не отмечено. Поселения данного периода небольшие по размерам и кратковременные. Время исчезновения городецкого населения с берегов Дона пока точно не определено, можно лишь предположить, что это случилось к началу новой эры.

Вопрос взаимоотношений городецких племен с соседями интересовал многих исследователей. Проблеме взаимодействия городецкой культуры и скифо-сарматских племён посвящён ряд работ²⁵. Самым массовым материалом, позволяющим судить о

²⁴ Миронов В.Г. Памятники городецкой культуры и проблема её локальных вариантов. Автореф. дис... канд. ист. наук. М., 1976. С.17–20.

²⁵ Трубникова Н.В. Городецкие племена и связь их со скифами и сарматами // КСИА. XXXIV. 1950; Она же. Племена городецкой культуры // Труды ГИМ. М., 1953. Вып.22.; Гуляев В.И. Мечи скифского типа с территории городецкой культуры // СА. 1961. №4; Он же. К вопро-су о связях городецких племён с Югом в VII – IV вв. до н.э. // Историко-археологический сбор-ник, посвящённый А.В. Арциховскому. М., 1962; Смирнов К.А. К вопросу о связях племён горо-

скифо-городецких связях, является керамика. Керамический материал всех раскопанных памятников имеет смешанный характер. Генетически он восходит к двум названным культурным традициям. Это фиксируется в появлении скифоидных по форме, орнаментации и составу теста горшков, иногда с оттисками рогожки, и с другой стороны – рогожной посуды с примесью дресвы в тесте, имеющей скифоидные формы и орнамент²⁶.

О близких контактах городецких и скифоидных племён свидетельствуют и строительные комплексы. Постройки на поселениях Студёновка 3, Курино 1, городище Сырское имеют довольно точные аналогии в материалах скифоидных памятников Курского Посеймья²⁷. Известны также находки глиняных антропоморфных фигурок, которые также находят аналогии в скифской культуре. Всё это свидетельствует о мирном сосуществовании на территории лесостепного Дона скифоидных и городецких племён. Существует даже мнение, что в VI – V вв. до н.э. здесь возникло этнокультурное новообразование, в котором органично соединились элементы лесостепной скифоидной и лесной городецкой культур²⁸.

Отношения городецких и скифоидных племён нельзя ограничивать только мирной стороной. Известно некоторое количество свидетельств военных столкновений. Косвенно о напряжённой обстановке говорят находки скифского оружия на территории городецкой культуры. Стрелы скифского типа были обнаружены на городищах Дубики, Воргол, Рябинки, Сырское, поселениях Замятино 5, Замятино 10, Ксизово 17 и 19. Известны на данной территории также находки скифских мечей и кинжалов. К настоящему времени их насчитывается 14 экземпляров²⁹. Самая северная находка – меч, найденный на берегу р. Ряса. Другие – южнее: пять более менее компактно по течению р. Воронеж у впадения в неё р. Матыры и четыре по течению Дона и его правобережных притоков. Все мечи и кинжалы являются случайными находками.

О прямой смене городецкого населения скифоидным в результате военного столкновения можно говорить лишь в одном случае. На Пекшевском городище ранее существовавшее там поселение носителей сетчатой и тычковой (раннегородецкой) керамики было разрушено и сожжено пришлым скифоидным населением³⁰. Это один из немногих известных случаев прямого военного столкновения городецких и скифоидных племён.

О характере взаимоотношений двух соседних этнокультурных образований можно судить и на основе картографирования памятников. Казалось бы, для пограничной территории, какой является бассейн Дона, типичным должно быть наличие большого количества городищ с мощными укреплениями, (как, например, мы видим на территории Поволжья). На Дону же ситуация обратная, городища составляют максимум 6 % поселений. Оборона от кочевников требует возведения большого количества укрепленных пунктов. Особенно это актуально для приграничной зоны. Однако и на этой территории число городищ не велико. Таким образом, складывается в достаточной степени парадоксальная ситуация – в лесостепных районах граничащих с территориями, заселенными воинственным племенами, укрепленные поселения насчи-

децкой и дьяковской культур с населением степи и лесостепи // СА. 1991. - №4; Разуваев Ю.Д. К вопросу о границе скифоидной и городецкой культур в Верхнем Подонье // Воронежское краеведение: опыт и перспективы развития. Воронеж, 1991; Он же. Поселения скифского времени в правобережье Верхнего Дона. Автореф. дис...канд. ист. наук. Воронеж, 1997; Медведев А.П. Об этнокультурной ситуации на Верхнем Дону в начале раннего железного века // РА. 1993. № 4; Он же. Ранний железный век лесостепного Подонья. М., 1999.

²⁶ Медведев А.П. Об этнокультурной ситуации на Верхнем Дону в начале раннего железного века // РА. 1993. № 4. С.76.

²⁷ Пузикова А.И. Памятники скифского времени бассейна р. Тускарь (Посеймье). М., 1997. С.24–31.

²⁸ Медведев А.П. Об этнокультурной ситуации на Верхнем Дону в начале раннего железного века // РА. 1993. № 4. С.76.

²⁹ Клоков А.Ю. Находки скифских мечей и кинжалов в бассейне Верхнего Дона // Археологические памятники лесостепного Придонья. Липецк, 1996. С.122.

³⁰ Медведев А.П. Ранний железный век лесостепного Подонья. М., 1999. С.39.

тывают ничтожный процент, тогда как в лесной зоне, где внешняя угроза отсутствует, большинство городецкого населения предпочитает селиться внутри городищ, обнесенных мощными укреплениями.

Такую ситуацию на Дону можно связать с регламентацией скифоидными племенами всей жизни городецкого населения, в том числе запрет на строительство городищ как средств обороны. Наличие же некоторого количества укрепленных поселков можно связать с квотой на городища – как племенные или родовые центры, к тому же большинство городищ имеют незначительную площадь. Так, на наш взгляд, большое количество городища на Оке, которая находится на значительном расстоянии от кочевого мира, связано отнюдь не с задачей обороны от внешних пришельцев. От них в лесной зоне в случае опасности легче скрыться в лесу, который для кочевников непривычен, и, следовательно, являлся хорошей обороной. А вот от недружелюбных соседей в лесу не скроешься, они сами хорошо его знают, потому необходимо строить укрепленные поселения³¹.

Из этого можно сделать вывод, что у городецких племен на Дону не было необходимости или возможности строить укрепленные поселения. Исходя из имеющегося материала, можно говорить о достаточно быстром подавлении скифоидными племенами городецких. Это подтверждается смешанным характером керамического материала и общими строительными традициями. Следовательно, большую часть времени взаимоотношения были достаточно мирными. Наличие же довольно близко расположенных городищ на Сосне, датируемых III-II вв. до н.э., можно связать с ослаблением в это время влияния скифоидных племен. В тоже время следы пожаров на этих городищах можно связать, как с желанием скифоидного населения вернуть сложившийся баланс путем военного столкновения, так и с бытовыми пожарами, особенно при отсутствии стрел и человеческих костяков на площадках городищ.

Хотя всеми исследователями скифы признаются стоящими на более высокой ступени развития, пока отмечено мало следов их культурно-хозяйственного влияния на городецкие племена. На территории лесостепного Дона на данный момент известен один такой случай. Это материалы постройки 7 на поселении Студёновка, где в пределах одного комплекса обнаружена керамика скифоидного и городецкого облика, кроме того, там же найдены зерна культурных злаков. Это свидетельствует, по мнению А.П. Медведева, о том, что появление земледелия, у городецких племен лесостепного Подонья, явилось результатом скифоидного влияния³².

Особенно интересен для рассмотрения связей городецких и скифоидных племен район Острой Луки Дона. Здесь на одном участке обнаружены поселения как городецкой, так и среднедонской скифоидной культур. Кроме того, несколько памятников имеют материалы обеих культур. Причем, здесь же располагаются и городища и того, и другого населения. По имеющимся на сегодня данным здесь есть городецкие поселения второго и третьего этапов, то есть поселки, бытовавшие до и после начала скифоидного вторжения. Обнаружено несколько стрел скифского типа, из чего можно заключить, что городецко-скифоидное слияние происходило военным путем. Однако дальнейшее сосуществование поселков двух культур свидетельствует, что задачей военного нападения было не освобождение территории, а желание подчинить менее развитое население для своих потребностей.

Отдельно хотелось бы рассмотреть причины нападения скифоидных племен на городецкие поселения. Так как городецкие племена стояли на более низкой ступени развития, они имели довольно мало вещей, которые могли бы заинтересовать более развитые скифоидные племена. Основными категориями были мех, мёд, дёготь, т. е. традиционные продукты лесного хозяйства. На наш взгляд, не стоит упускать из виду ещё один объект. Это – рабы. Возможно, целью военных нападений был именно захват в рабство городецкого населения. Косвенно подтверждают наше предположение находки рогожной керамики на Среднем Дону и в Поосколье. Завершая разговор о скифо-городецком взаи-

³¹ Шукин М.Б. Готский путь. Готы, Рим и черняховская культура. СПб., 2005. С.215.

³² Медведев А.П. Ранний железный век лесостепного Подонья. М., 1999. С.45.

модействии надо отметить, что население Верхнего и Среднего Дона в VII-III являлось своеобразным посредником между городецким племенами и скифским миром.

Остается еще много нерешенных вопросов о характере донского локального варианта городецкой культуры, его связей с племенами остальной территории культуры и с южными соседями. Это связано, в основном, с небольшим числом исследованных городецких поселений. Однако определенный прогресс в изучении данной проблематики безусловно есть. На сегодняшний день определены основные направления исследований, высказан ряд гипотез, растет число раскапываемых памятников.

SPECIAL FEATURES OF DONSKOY OF THE LOCAL VERSION GORODETSKOY OF THE CULTURE

T.V. SARAPULKINA

Group on protection and use of monuments of history and culture of control of the culture of Belgorod region

The specific features of the Don local version of gorodetskoy culture with respect to its remaining territory are presented here: the predominance of settlements, another nature of the groups of settlements, another type of cult construction, the significant percentage of smooth-walled ceramics, the predominance of the shaped dishes and others. The development of gorodetskoy culture on to Don is divided into four periods, isolated in essence on the special features of ceramic complexes. The special features of the interrelations of gorodetskikh and forest-steppe skifoidnykh tribes on the Don coasts are examined.

The keywords: gorodetskaya culture, the early Iron age, skifoidnye tribes, wooded plain, Don local version, upper and average Don.