

О СКИФО-БОСПОРСКОЙ ВОЙНЕ ПРИ ПЕРИСАДЕ I

Е.А. МОЛЕВ

Нижегородский государственный университет

e-mail: ist@unn.ru

В работе рассматривается проблема скифо-боспорской войны при боспорском царе Перисаде I. Единственный нарративный источник о ней – Демосфен - свидетельствует, что эта война имела место около 329/328 гг. до н.э. и представляла собой либо набег на территорию Боспора небольшой группы скифов, либо непродолжительную военную операцию боспорского царя в устье Дона.

Ключевые слова: скифы, эллины, сарматы, война, Боспор, Афины, Перисад I, Демосфен, купец.

История взаимоотношений эллинов и скифов имеет весьма солидную историографию¹. И в ней есть один весьма проблематичный вопрос – о скифо-боспорской войне при Перисаде I. Об этом сообщает единственный источник – Демосфен в речи против Формиона (XXXIV, 8). Каковы были цели сторон в этой войне, каков был ее характер и каковы итоги – эти вопросы неоднократно ставили исследователи боспорской истории, в том числе и автор данных строк. На «Боспорских чтениях» 2008 г. в Керчи они были опять подняты в докладе В.Н. Зинько², который предложил связать с данной войной разрушения в ряде поселений европейского Боспора в последней трети IV в. до н.э. и предположил, что причиной войны было желание скифов остановить боспорскую экспансию на территорию Восточного Крыма, и что война нанесла ощутимый урон хоре Боспора. Поскольку высказанная мной ранее версия изложения событий, связанных с этой войной, несколько иная³, попробуем еще раз рассмотреть современное состояние наших источников по этому вопросу.

Начнем с сообщения нашего основного источника - псевдо-Демосфена: «[Формион], прибыв на Боспор..., застал там дела в дурном положении, вследствие случившейся у Перисада войны со скифским царем, почти не находил покупателей для привезенных товаров и не знал, что делать...». Отметим сразу, что Формион был купцом, специализирующимся на торговле парфюмерией⁴ (ρόλοι) и, скорее всего, боспорским гражданином⁵. Судебный процесс возник в результате того, что Формион взял в долг для приобретения товара в Афинах у афинского метека Хрисиппа и не смог (или не захотел⁶) отдать его. Подчеркнем, что, давая деньги в долг, ни один кредитор не будет зря рисковать, и Хрисипп, хорошо знавший экономическую и политическую ситуацию на Боспоре (он сам вел торговлю боспорским хлебом, на Боспоре находился его компаньон и постоянно жил доверенный раб, наблюдавший за должниками, в том числе и за Формионом), видимо, хорошо знал, что делал. И потому когда, спустя небольшое время после случившихся событий, Формион вновь прибыл в Афины и опять за тем же

¹ Молев Е.А. Боспор и скифы: проблемы противостояния и сотрудничества // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Militaria. Керчь, 2008. С. 192-194.

² Зинько В.Н. Боспоро-скифская война в последней трети IV в. до н.э. // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Militaria. Керчь, 2008. С. 106-109.

³ Молев Е.А. Боспор в период эллинизма. Н. Новгород, 1994. С. 40; Молев Е.А. Политическая история Боспора VI-IV вв. до н.э. Н. Новгород, 1997. С. 87.

⁴ Глушкина Л.М. Проблемы социально-политической истории Афин IV в. до н.э. Л.: ЛГПИ им. Герцена, 1975. С. 113, прим.43.

⁵ Скржинская М.В. Боспорский купец Формион в Афинах // Торговля и торговец в античном мире. М.: ИВИ РАН, 1997. С. 118.

⁶ Об этом позволяет думать то, что в своей обвинительной речи Хрисипп говорил, что Формион стал обманывать его, еще не отплыв из Афин. Тем более, что договором предусматривалось, что в случае гибели судна должник ничего не возвращал заимодавцу.

товаром, у Хрисиппа было достаточно формальных оснований, чтобы привлечь его к суду.

Какие же реальные выводы дает нам контекст самой речи? Прежде всего, отметим, что общепринятая дата ее произнесения – 328/7 гг. до н.э.⁷ Судебный процесс по делам, связанным с выплатой долгов по кредитам, в Афинах обычно никогда не откладывался на длительное время, что следует и из контекста речи. Поэтому война, на которую ссылался Формион, как на причину невыполнения им своих обязательств, должна была иметь место в лучшем случае годом-двумя ранее начала судебного процесса, т.е. в 329/328 гг. до н.э. Для признания факта этой войны важно и то, насколько хорошо был информирован тот, кто произносил (или готовил) речь. Однако этот автор на сегодня точно не установлен, хотя речь включена в сборник Демосфена⁸. То, что он не опровергает факта этой войны, дает определенную уверенность, что таковая была⁹. Но была ли она столь значительной, чтобы вызвать те осложнения, о которых повествует в своем выступлении Формион? Если так, то к ней боспорский царь должен был бы готовиться заранее и вряд ли об этом могли не знать и кредитор, и должник. Иными словами, кредитор не стал бы рисковать деньгами, зная о подготовке Перисадам войны со скифами, а должник тем, что закупал для продажи на Боспоре парфюмерию – товар, явно не уместный по такому случаю. А значит, факт предоставления кредита Формиону свидетельствует о том, что военное столкновение Боспора со скифами при Перисаде I было внезапным, достаточно кратковременным и предпринятым, вероятнее всего, по инициативе одного из небольших скифских царств. Не случайно, что уже вскоре после него Формион опять появляется в Афинах и опять за тем же товаром.

Таким образом, анализ текста речи против Формиона позволяет более или менее уверенно говорить лишь о самом факте кратковременной войны Перисада I с одним из скифских царств его времени и примерном времени этого события – около 329/328 г. до н.э. В какой мере такая война привела к негативным последствиям для государства в целом, можно лишь гадать. Факт того, что пострадал в данном случае продавец парфюмерии, вряд ли может быть убедительным аргументом в пользу вывода о том, что «война нанесла ощутимый урон боспорской хоре в Восточном Крыму»¹⁰.

Рассмотрим теперь вероятные археологические свидетельства этой войны. Отметим при этом сразу, что письменные, в том числе эпиграфические свидетельства о военных действиях сопоставлять с данными археологических исследований крайне трудно. Так, о военных действиях против племен в Азии на протяжении времени правления Левокна I и Перисада I сообщают многие эпиграфические источники, но выделить конкретные разрушения, связанные именно с этими войнами, практически оказалось невозможным. Что же касается следов разрушений, близких времени нашей войны на европейском Боспоре, то они немногочисленны (не более чем на десяти поселениях из почти трехсот). И этот факт сам по себе уже свидетельствует против того, что активные военные действия могли вестись против скифов Крыма. Кроме того, в боспорской эпиграфике времени Перисада I до сих пор не обнаружено ни одного свидетельства его войны со скифами. Видимо, это не случайно и связано с тем, что наша война была отнюдь не столь значительным событием в жизни государства и, не исключено, что происходила за пределами европейского Боспора.

Поскольку наш источник говорит о том, что Перисад воевал со скифским царем, а не вообще со скифами (тогда можно было бы говорить об одном из обычных набегов), возникает вопрос – с каким из скифских царей мог воевать Перисад I? Ведь после смерти Атея в 339 г. до н.э. единой Скифии не существовало¹¹.

⁷ Радциг С.И. Демосфен – оратор и политический деятель // Демосфен. Речи. М.: Наука, 1954. С.149, 170.

⁸ Скржинская М.В. Древнегреческий фольклор и литература о Северном Причерноморье. Киев: Наукова Думка, 1991. С. 152.

⁹ Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора в VI-IV вв. до н.э. М., 1985. С. 145.

¹⁰ Масленников А.А. Греки и варвары на границах Боспора (взгляд на проблему к концу тысячелетия) // Древнейшие государства Восточной Европы. М., 1999. С. 184; Зинько В.Н. Боспоро-скифская война... С. 108.

¹¹ Мурзин В.Ю., Ролле Р. Гибель великой Скифии и царь Атей // Скифы и сарматы в VII-III вв. до н.э.: палеоэкология, антропология, археология. М., 2000. С. 219.

Ответ на него представляется таким. В свое время, сопоставляя сведения Геродота и материалы археологических исследований (прежде всего топографию царских курганов), Б.Н. Мозолевский пришел к выводу о троичной структуре скифского общества в V-IV вв. до н.э.¹². Эта идея была поддержана и другими скифологами¹³. Если принять эту версию и учесть, что в контексте нашего источника говорится о войне именно со **скифским царем**, то Перисад I мог воевать со скифами Крыма, Северо-Западного Причерноморья и Придонья, т.е. там, где реально можно предполагать наличие у скифов царской власти. Сразу же исключим северо-западную Малую Скифию, как не имеющую общих границ с Боспором и достаточно удаленную от него территорию. Остаются Крымская и Донская Скифии.

Военная активность Перисада I по источникам наиболее четко прослеживается в Азии. Здесь он восстанавливает власть над отпавшими было псессами и подчиняет новые племена фатеев и досхов. Позднее, в конце IV в. до н.э., на Елизаветовском городище на Дону появляется колония боспорских купцов, а в начале III в. до н.э. здесь основывается «эллинами, владеющими Боспором» (т.е. Спартокидами), город Танаис. Следовательно, общее направление политической экспансии Перисада I и его преемников очевидно. И если исходить из того, что эта война происходила по его инициативе, то после подчинения племен в Азии Перисад I вполне мог обратить внимание на устье Танаиса, как на наиболее удобный объект для своих военных притязаний, тем более что владевшие этим регионом скифы были наиболее слабыми (наименее многочисленными во всяком случае) в сравнении со своими западными и юго-западными сородичами. Это заставляет меня предпочесть при решении вопроса о времени и месте войны Перисада I со скифами мнение К.К. Марченко о наступлении Перисада I в Подонье¹⁴. Отсутствие следов значительных разрушений и пожаров на Елизаветовском городище – политическом центре скифов Подонья, и прежняя торговая ориентация его жителей после войны, позволяют думать, что военный нажим Боспора в этом направлении был недолгим и, скорее всего, обоюдовыгодным, поскольку уже вскоре, в конце IV в. до н.э., в этом районе появляются активные противники скифов – сарматские племена¹⁵.

Кроме того, в случае войны Перисада с Крымской Скифией трудно объяснить факт прочных союзнических отношений с ней уже в 310/309 г. до н.э., т.е. всего через 20 лет после конфликта. Это позволяет согласиться с точкой зрения Ю.А. Виноградова, что связи Боспора со скифами (прежде всего скифами Крыма) в IV в. до н.э. достигли своего апогея. И несомненно, что этот союз базировался на общности основных экономических, политических и культурных интересов скифской кочевой аристократии и боспорских правителей¹⁶.

Что же касается общих итогов этой войны, то можно привести и тот аргумент, что материалы археологических исследований городов и хоры Боспора свидетельствуют о том, что торговля с Афинами начинает сокращаться только с конца IV в. до н.э.¹⁷ И это также говорит в пользу того, что война, отмеченная в нашем источнике, вовсе не была столь значительной, чтобы повлиять на сокращение торговли Афин с Боспором, и Формион сознательно врет в таком случае, используя войну как предлог для отказа от выплаты своего долга афинскому кредитору.

¹² Мозолевский Б.М. Курганы вищої скіфської знаті і проблема політичного устрою Скіфії // Археологія. 1990. № 2. С. 136 и сл.

¹³ Алексеев А.Ю., Мурзин В.Ю., Ролле Р. Чертомлык. Скифский царский курган IV в. до н.э. Киев, 1991. С. 65.

¹⁴ Марченко К.К. Оборонительные сооружения Елизаветовского городища // ВДИ. 1990. № 1. С.131.

¹⁵ Максименко В.Е. Население междуречья Дона и Северского Донца в V-III вв. до н.э. (савроматы, сирматы, сарматы) // Скифы и сарматы в VII-III вв. до н.э. Палеоэкология, антропология археология. М.: ИА РАН. 2000. С. 181-185.

¹⁶ Виноградов Ю.А. Греки и варвары на Боспоре Киммерийском в доримскую эпоху. Автореферат докт. дис. СПб., 2002. С. 20.

¹⁷ Брашинский И.Б. Торговля // Античные государства Северного Причерноморья. М., Наука. 1984. С. 180-182.



ABOUT WAR BETWEEN BOSPORUS AND SCYTHIANS AT TIME OF PERISADOS I

EA. Molev

*Nizny Novgorod State
University*

e-mail: ist@unn.ru

In this article are research a problem of War between Scythians and Bosphorus at Time of King Perisados I. We have only one narrative source about it (Demosthenes). And we read in it, that this War was near 329/328 BC and has a form of a raid to territory of Bosphorus a little group of Scythians or a short campaign of Bosphorus' King in Don' Mouth.

Key words: Greeks, Scythians, Sarmatians, War, Bosphorus, Athenai, Perisados I, Demosthenes, merchant.