

СОЦИАЛЬНЫЕ НОРМЫ И НОРМАТИВЫ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО СЕЛЬСКОГО СООБЩЕСТВА

О.А. Алексеев¹⁾
Д.А. Воробьева²⁾

¹⁾Саратовский институт
(филиал) Российского государственного
торгово-экономического университета

e-mail:
tecaurus@rambler.ru

²⁾Саратовский
государственный
аграрный университет

e-mail:
tecaurus@rambler.ru

Авторы рассматривают динамику изменений социальных нормативов и норм в российском сельском сообществе. Определяют основные уровни дифференциации социальной политики на селе. Предлагают способы решения основных социальных проблем сельчан с помощью повышения их хозяйственной активности.

Ключевые слова: Социальная политика, аграрные реформы, социальные нормативы, сельское сообщество, экономическая социология.

Научный интерес к разработке социальных норм и нормативов возник в СССР в 70-х годах XX века в связи с повсеместным распространением в стране социального планирования. Появилось огромное количество книг, статей и диссертаций, в которых систематизировались методологические и терминологические тонкости разграничения этих понятий, целесообразность применения на разных уровнях отраслевого и территориального планирования, возможность использования в прогнозных исследованиях и т.д.¹ Уже в то время сложилась весьма устойчивая трактовка, с которой можно согласиться и сейчас, что *социальная норма* – это стихийно сложившееся или установленное органами государственной власти, обществом, социальной группой правило, образец, предписание, которое определяет шаблоны – стереотипы сознания и поведения, а также ту или иную форму жизнедеятельности личности, включая ряд аспектов условий жизнедеятельности. Что касается *социальных нормативов*, то это – показатель нормы, расчетная величина затрат (времени, человеческой деятельности), ресурсов и потребления в соответствии с установленными социальными нормами.

Социальные нормативы не есть нечто постоянное. Они являются результатом возможностей общества и развиваются вместе с ростом этих возможностей. В современной России система социальных нормативов и стандартов потребления должна определяться предельно возможным уровнем государственных затрат на их реализацию, зависящим, в свою очередь, от величины национального дохода. Важным и не до конца решенным здесь пока является вопрос о ранжировании социальных стандартов в соответствии с первоочередными задачами роста национальной экономики.

Рассмотренные нами методологические положения полностью касаются аграрного производства и сельского сообщества. Более того, в силу объективно существующей специфики, социальные аспекты для села даже важнее, чем для города. Так, ввиду большей весомости в результатах человеческого фактора социальные предпосылки и условия развития сельскохозяйственного производства проявляют себя намного эффективнее, чем в промышленности. По данным исследований, проведенных в конце 80-х годов прошлого века в Поволжье, использование всех социальных резервов

¹ См.: Харин Б.Д. Социальные нормы и ориентиры / Б.Д. Харин. – Л.: Изд. ЛГУ, 1977; Социальные нормативы и ориентиры. – М.: Академия общественных наук при ЦК КПСС, 1980.

агропромышленного производства при тех же материальных затратах и ресурсах было способно увеличить его эффективность примерно вдвое¹.

Учитывая существенное ослабление за годы экономического реформирования материально-технической базы сельского хозяйства, вряд ли этот показатель в XXI веке будет ниже, а влияние социальных факторов на производство существенно ослабнет. Скорее, наоборот. То же самое имеет место и по отношению к социально-экономическим и культурно-бытовым различиям между городом и деревней. Они по-прежнему неоправданно велики, но, что самое недопустимое, имеют тенденцию к дальнейшему росту. Уже сейчас диспропорции в экономическом и социальном развитии города и села тормозят структурную перестройку экономики, научно-технический и социальный прогресс, подрывают основу даже для простого воспроизводства трудовых ресурсов в сельской местности, разрушают сельскую поселенческую сеть и социальную инфраструктуру села, а в перспективе, по мнению экспертов, могут привести к уничтожению полноценной деревни как важной и специфической подсистемы общества.

Поэтому, по нашему мнению, современная социальная политика по отношению к селу должна быть дифференцирована на трех уровнях: федеральном, региональном и муниципальном.

1. Федеральный уровень:

1.1. В сфере развития производства и предпринимательской деятельности:

- создание благоприятных условий для предпринимательства путем совершенствования налоговой политики;
- развитие доступной для населения системы кредитования;
- увеличение бюджетных расходов, направляемых на развитие предпринимательства;
- ужесточение антимонопольного законодательства;
- усиление государственного контроля за ценами на энергоносители и другие сырьевые ресурсы, за железнодорожными тарифами;
- повышение роли госзаказа;
- усиление таможенных барьеров для импорта;
- установление жесткого контроля за добычей и продажей природных ресурсов.

1.2. В сфере развития личного подсобного хозяйства необходимо ввести в действие законы, содействующие развитию малого бизнеса и повышению социальной защиты граждан, занимающихся личным подсобным хозяйством (ЛПХ).

1.3. В сфере занятости и социально-трудовых отношений необходимо:

- укрепить этос труда за счет придания трудовой деятельности значения и перспектив, сочетающих в себе ценности личного, частного и всеобщего благополучия;
- усилить реальную защиту трудовых и социальных прав работника;
- повысить общий уровень занятости населения.

1.4. В сфере регулирования доходов повысить гарантии работников, ввести автоматическую индексацию минимальной заработной платы до уровня прожиточного минимума в соответствии с темпами инфляции, своевременно индексировать доходы населения, в т.ч. оплату труда сельских жителей довести до уровня горожан.

1.5. В сфере повышения образования и квалификации важным является принятие законов, стимулирующих работников и работодателей повышать качество воспроизводства рабочей силы.

2. На региональном уровне меры аналогичны по всем направлениям, но особое внимание следует уделить оптимальному сочетанию институциональных и организационных форм регулирования деятельности социумов (территориальных и территориально-производственных).

¹ См.: Зубков В.А., Кутенков Р.П. Социальные факторы повышения эффективности сельскохозяйственного производства / В.А. Зубков, Р.П. Кутенков. – Саратов: Институт социально-экономических проблем развития АПК АН СССР, 1987. – С. 12.



3. Социальная политика на муниципальном уровне обладает большими возможностями. Соответственно направления федеральной и региональной социальной политики должны подкрепляться:

3.1. Финансовой и материальной поддержкой предпринимательства, семейного бизнеса на селе, прежде всего, путем выдачи техники в аренду, помощи в организации сбыта готовой продукции, выделения земли, скота-молодняка; помощью в создании сбытовых кооперативов;

3.2. Созданием условий для появления новых рабочих мест посредством предоставления сельхозпредприятиям и предпринимателям дополнительных льгот (субсидирование, льготное налогообложение и кредитование); целевой поддержкой имеющейся структуры рабочих мест; развитием самозанятости населения с учетом его потребностей; формированием сети информационных услуг; созданием условий для реального участия персонала сельскохозяйственных предприятий в самоуправлении и в распределении прибыли.

Сельское население обладает значительным потенциалом жизнестойкости, который при научно-обоснованной социальной политике по отношению к селу и АПК вполне может проявить все свои созидательные силы. Так, если ранее в качестве опорного и определяющего элемента экономического потенциала страны (региона) выступала материальная база, производственный аппарат, то сейчас в развитых странах основным критерием считается способность экономики к эффективным качественным и структурным сдвигам, которая непосредственно связана с человеческим фактором. Поэтому соответствующим образом трансформировалось понятие капиталовложений, их состав и содержание инвестиционной политики. Возникла самостоятельная многоотраслевая сфера инвестиций в развитие человека как физического и социального субъекта (инвестиции в «человеческий капитал»). Уже в 60-х годах прошлого века в США эти инвестиции были сопоставимы с инвестициями в материальную сферу, а в настоящее время далеко их превосходят. Не случайно все наиболее важные и значительные по своим последствиям сдвиги в воспроизводственном процессе в США давно уже происходят вне материальной сферы – в сфере укрепления и развития личностного потенциала.

Сельский социум включает большое количество взаимосвязанных акторов – это частные хозяйства мелкотоварного и потребительского типа; сельскохозяйственные предприятия, выполняющие роль работодателя, производственных единиц и источника ресурсов для семейного хозяйства; государственные учреждения; наконец – это местная муниципальная власть, через которую государство проводит свою политику, а население стремится реализовать свои потребности и интересы. Взаимодействие их друг с другом включает большое число обычаев, традиционно присущих крестьянской общине, а также новых обычаев, в которых большой вес имеют социальные связи в форме локальных сетей поддержки. В то же время расширение рыночного пространства, закреплённого новыми институциональными установлениями, усиливает тенденцию разъединения производства и потребления.

Особенно это характерно для фермеров, большинство которых специализируется на производстве для продажи и ничтожно мало потребляет сам, что является позитивной тенденцией. То же присуще и семьям, ведущим мелкотоварное хозяйство крестьянского типа. Это реальные признаки того, что главенствующее на селе натуральное хозяйство постепенно заменяется специализированным, как у западных фермеров. Не менее важны и другие положительные последствия: во-первых, происходит активизация организаций, занимающихся нахождением и удовлетворением индивидуальных потребностей населения. Долгое время это осуществляли самодельные перекупщики. Во-вторых, это не может не повлиять на те официальные инстанции, в компетенцию которых входит ответственность за различные сферы жизни села, но которые пока пассивны. В-третьих, поскольку в отношении между собой вступают равноправные контрагенты на основе единообразия договорных норм, облегчается вовлечение в гражданское общество отдельных индивидов, живущих на селе.



Сегодня многих ученых беспокоит разобщенность между акторами, входящими в сельский социум, создающая помехи в интеграции сельских сообществ. Выход из этой ситуации нередко связывают с усилением роли государства, которое должно устанавливать принцип иерархической координации. Вместе с тем, нужно учитывать специфику разных социумов и их готовность к инновациям. Во-первых, в социальной среде социумов потенциально содержатся определенные паттерны будущих структур, и лишь соответствующие этому паттерну воздействия государства имеют надежду на успех. Во-вторых, важна не мощность воздействия, а его направленность на типологически правильно организованные структуры. В-третьих, для инициирования процессов ускоренного роста необходимо включение механизмов нелинейной обратной связи, дающей эффект кооперации, состояние связанности отдельных дифференцированных частей и функций социума.

Поэтому мы полагаем, что государство, прежде всего, должно сосредоточить внимание на нерыночных социальных аспектах жизни, таких как общественная безопасность, здравоохранение, образование, культура, возможности отдыха и т.п. Это, конечно, не означает, что агропромышленное производство должно остаться без внимания. В условиях рынка государство ограничивает свое участие в АПК, но за ним остаются функции разрешения противоречий между общими национальными интересами и интересами различных его субъектов. В условиях вступления страны в ВТО необходимо не только продолжение субсидирования АПК во все больших масштабах, но и перераспределение доходов из сферы переработки непосредственно в сельское хозяйство, без чего оно не устоит в конкурентной борьбе с зарубежными фермерами. Кроме того, для эффективного существования АПК необходимо, чтобы в нем действовали механизмы порядка, социализации, воспроизводства, социального контроля и подавления преступных интересов. Хотя это прерогатива государства, но без самостоятельности членов локального сельского социума здесь не обойтись.

Преодоление социальной безответственности сельского населения – одна из актуальных ныне задач, решение которой мы связываем с демократическим участием его в принимаемых решениях и взятии на себя ответственности. Современные практики стимулирования активности, реализуемые муниципалитетами, страдают формотворчеством, между тем важно одно главное условие – приближение уровня принятия решения к отдельному гражданину. Важно действенное сотрудничество по реализации интересов всех акторов, входящих в социум, как между собой, так и между сообществами. Многие, ныне трудно реализуемые задачи (создание рабочих мест, средств коммуникации, дистанционные формы обучения школьников в мелких удаленных деревнях и т.п.), окажутся вполне решаемыми при объединении нескольких сообществ под конкретные проекты. Главное – общество и государство должны оценить всю драматичность положения 30 миллионов своих граждан – селян, которые имеют право, пусть с опозданием, почувствовать, что настало время позитивных перемен.

Список литературы

1. Харин Б.Д. Социальные нормы и ориентиры / Б.Д. Харин. – Л.: Изд. ЛГУ, 1977.
2. Социальные нормативы и ориентиры. – М.: Академия общественных наук при ЦК КПСС, 1980.
3. Зубков В.А., Кутенков Р.П. Социальные факторы повышения эффективности сельскохозяйственного производства / В.А. Зубков, Р.П. Кутенков. – Саратов: Институт социально-экономических проблем развития АПК АН СССР, 1987.



SOCIAL NORMS AND SPECIFICATIONS OF THE MODERN RUSSIAN RURAL COMMUNITY

O.A. Alexeev¹⁾
D.A. Vorobeva²⁾

*¹⁾Saratov institute
(branch) of the Russian
state trade and economic
university.*

*e-mail: tecau-
rus@rambler.ru*

*²⁾Saratov state agrarian
university*

*e-mail: tecau-
rus@rambler.ru*

The author considers dynamics of changes of social specifications and norms in the Russian rural community. He defines the basic levels of differentiation of social policy on village and offers ways of the decision of the basic social problems of peasants by means of increase of their economic activity

Key words: Social policy, agrarian reforms, rural space, rural community, economic sociology.