

УПРАВЛЕНИЕ ЭНЕРГОСФЕРОЙ В УСЛОВИЯХ МИРОВОГО КРИЗИСА

А. С. Нисолов

Министерство
образования и науки РФ

Настоящая статья посвящена обобщению необходимости поиска новой парадигмы управления энергосферой в условиях мирового финансово-экономического кризиса.

Ключевые слова: мировой кризис, энергосфера, современность.

Введение

Странствующий по миру первый глобальный кризис XXI века наглядно демонстрирует государствам, бизнесу, научному сообществу и гражданскому обществу необходимость теоретического, методологического и практического осмысления нового социально-экономического мироустройства.

С учетом особой роли государственных финансовых решений в борьбе с кризисом требуется формирование новых подходов по созданию технологий государственного управления, а также менеджмента бизнесорганизаций различного масштаба в наиболее важных сферах экономической и социальной жизни.

Одной из таких сфер является **энергосфера**, которая представляет собой системное социально-экономическое образование, в которое интегрированы все отрасли общественного производства (сфера услуг и социальная сфера), рациональное функционирование которых в современных условиях должно обеспечиваться соционновационными технологиями управления (авт.).

Эти технологии представляют собой новый или усовершенствованный организационно-управленческий, социально инициированный процесс, характеризующийся более высоким коэффициентом полезного использования топливно-энергетических ресурсов.

Соционновационные технологии можно представить как инновации, распространение и применение которых удовлетворяют потребности человека, различных социальных групп, общества и вызывают социальные, экономические и другие изменения.

Процесс их создания и распространения может включать реализацию правовых, организационных, научных, производственных, технических, экономических мер инновационного характера.

Основное содержание статьи

Современное социально-экономическое развитие в контексте проблем энергосферы становится стимулом для формирования условий осуществления соционновационной деятельности. Соответственно подобным стимулам, по мнению В.С. Карпичева, возникают инновационное сознание и инновационные отношения¹.

Таким образом, соционновационная деятельность представляет собой креативную деятельность с целью инициирования желательных тенденций саморазвития общественной системы в интересах обеспечения её самодостаточности.

В этой связи, изучение проблем энергосферы требует сближения социологического знания с экономической теорией и практикой, опытом государственного и корпоративного управления.

Мы в своей работе предусматриваем осуществление теоретического, методологического и конкретно-социологического поиска оснований в области формирования соционновационных технологий управления процессами, протекающими в энергосфере.

¹ Карпичев В.С. Основания инновационного прорыва в области государственного управления. – М., 2006.



Эти динамичные процессы стали объектом пристального внимания со стороны участников Первого Петербургского международного инновационного форума (октябрь 2008 г.). На нем отмечалось, что государство должно поощрять широкое применение энергоэффективных технологий, прежде всего в промышленности. Автор на основе анализа процессов, протекающих в энергосфере, рассматривает теоретические и методологические аспекты социологии управления, экономической социологии и стремится обеспечить тем самым решение актуальных и дискуссионных проблем этих и других научных специальностей с позиций оценки соотношения процессов самоорганизации общественной системы, эффективной системы государственного (корпоративного) управления и экономической системы.

В период мирового финансово-экономического кризиса и возможного снижения в России темпов социально-экономического роста перед государством и бизнесом возникает новая задача по изменению структуры валового внутреннего продукта за счет формирования и широкого внедрения в практику социально-экономической жизни общества новой энергосберегающей государственной политики, которая может включать правовое, организационное, финансово-экономическое и социальное регулирование деятельности предприятий и организаций в целях обеспечения динамичного и рационального функционирования энергосферы.

Ядром этой политики может стать теоретическое положение о том, что социоинновационный ресурс, как и любой другой производственный ресурс, начинает выступать в обществе в качестве нового объекта производства, одна из главных задач применения которого, заключается в том, чтобы реально обеспечить результативное применение, прежде всего, энергетических ресурсов для получения обществом большей социальной и экономической выгоды.

Таким образом, первоосновой инновационного социально-экономического развития становится не только результаты общественного труда, способные привести к созданию более высокого качества жизни граждан, но и оптимальное количество энергии, которое его обеспечивает.

В начале XXI века на эффективность функционирования энергосферы оказывает влияние оптимальное сочетание потенциала кадровых ресурсов, основных производственных фондов, технологичность производственных цепочек и достаточность необходимых финансовых средств. Таким образом, актуальность представляемого исследования связана с возрастающей сложностью функционирования мировой социально-экономической системы в условиях кризиса, динамичными процессами вынужденной трансформации государства, бизнеса и гражданского общества с целью его преодоления, что в свою очередь требует внедрения социоинновационных технологий управления, прежде всего, энергосферой.

Затрагиваемая проблемная тематика находит отражение в трудах П.Ф. Дракера, Ф. Янсена, А.В. Ламанова, Б.Ф. Усманова, Н.Л. Маренкова, А.Н. Фоломьева, Э.А. Гейгера² и т.д.

В качестве наиболее интересных исследований, имеющих отношение к социальным аспектам преодоления кризисных явлений можно отнести работы таких ученых как: Горшков М.К. (член-корреспондент РАН, директор Института социологии РАН) «Российская идентичность в условиях трансформационных процессов»; Миккульский К.И. (д.э.н., профессор, член-корреспондент РАН, директор Международного научно-исследовательского института социального развития при ООН и ВКП (стран СНГ), главный редактор журнала «Общество и экономика») «Оптимальная социально-экономическая модель современного российского общества: продолжение поиска»; Гуцдаров И.А. (к. филос.н., д.м.н., академик РАЕН, вице-президент Международного форума «Качество жизни») «Роль современной России в формировании стратегии развития человечества»; Мартынов А.В. (заместитель директора Международного НИИ социального развития Всеобщей конфедерации профсоюзов) «Формирование

² Драккер П.Ф. Управление нацеленное на результаты: Пер. с англ. – М., 1994.



системной стратегии развития России: проблемы координации федеральных, региональных и муниципальных стратегических программ»; Литвинов В.А. (д.э.н., профессор, заместитель директора Всероссийского центра уровня жизни) «Социальная стратификация и уровень жизни в современной России»; Эпштейн А.С. (руководитель группы системной оптимизации Национального института развития) «Кибернетические, экономико-географические и градостроительные основы эффективного управления Россией»; Леонова О.Г. (д. полит.н., профессор ИППК МГУ) «Цивилизационные основы российской государственности»; Залозная Г.М. (д.э.н., профессор Оренбургского государственного аграрного университета) «Проблемы национальной идентичности России в условиях глобализации»; Соловьев В.Н. (к.полит.н., директор ИИД «Профиздат») «Культурно-цивилизационное своеобразие России и формирование гражданского общества»; Касьянов П.В. (д.э.н., зам. Председателя «Centre for Change») «Национальная идея и стратегические цели российского социума в глобальном мире»; Бессонова О.Э. (д.соц.н., в.н.с. Института экономики и организации промышленного производства СО РАН) «Образ будущего России в новой парадигме цивилизационного развития» и т.д.

Анализируя возможные теоретико-методологические подходы по разработке социоинновационных технологий в сфере энергопотребления мы отмечаем труды: Бушуева В.В. «Энергия российского экоса (энергетика – экономика – экология)», Лопатникова С. От «сырьевого придатка» к «лидеру мировой энергетики», Жизнина С.З. «Энергетическая дипломатия», Крюков В., Севастьянова А., Токарев А., Шмат В. «Эволюционный подход к формированию системы государственного регулирования нефтегазового сектора экономики», Лопатникова С. От «сырьевого придатка» к «лидеру мировой энергетики», Никифорова О. «Энергетика Германии: между ветром и атомом», Голицына М.В., Голицына А.М., Пронина Н.М. «Альтернативные энергоносители», Моисеева Н.Н., Львова Д.С., Петрова А.А., Питерского В.М. «Укрепление российской государственности: экономика, ресурсы, геополитика» и т.д.

На основании анализа вышеперечисленной научной литературы, мы констатируем, что в современной зарубежной и отечественной научной литературе социологического и экономического характера недостаточно уделялось и уделяется внимания анализу причин, приведших к мировому финансово-экономическому кризису. Особенно это касается исследований проблем управления социально-экономическими рисками и общих проблем современного менеджмента. Зачастую это объясняется тем, что в исследованиях целого ряда ученых не в полном объеме соблюдается одно из главных условий качественного анализа социально-экономической ситуации – наличие разносторонней и добротной базы исходных данных. Нередко вышеперечисленные исследователи при анализе рассматриваемых проблем зачастую делали и делают большую ставку не на успешных менеджеров, а на поиск универсальной формулы успеха, не акцентируя внимания на том, что сам по себе успех принципиально не предсказуем и не вечен.

В публикациях большинства современных специалистов по затрагиваемой проблематике не достаточно уделяется внимания состоянию энергосферы и связанным с ней проблемам выбора в условиях неопределенности, оценке важности таких аспектов результативности современного общественного труда как корпоративная культура, сложности управления персоналом, развитие лидерства в инновационных организациях, клиентоориентированный подход, энергоресурсного менеджмента, который составляет основу управления ресурсами в кризисных ситуациях.

В настоящее время научному сообществу важно осознать иллюзорность односторонних объяснений социально-экономических явлений кризисного характера. Каждая область знаний сегодня должна кооперироваться с другими смежными областями для достижения реального научно-практического результата. Требуется сосредоточить внимание исследователей на проблемах управления энергосферой и других сферах общественной жизни, а также на вопросы формирования в энергосфере нового набора ценностей для совершенствования корпоративной культуры и корпоративной социальной ответственности.



При рассмотрении современных проблем управления энергосферой на государственном и корпоративном уровне социологам необходимо, в том числе, сосредоточиться на психологическо-социологических аспектах управленческой деятельности. Как в этой связи отмечает автор недавнего бестселлера Ф. Розенцвейг («Эффект ореола» 2008 г.) требуется дополнительно анализировать проблемы «лисьей аналитики» и адаптационных механизмов управления топ – менеджмента, их «ежовую» тактику, приводящую порой к излишней жесткости и властности при достижении поставленных целей. Социологии управления и экономической социологии стоит обратить внимание (при решении проблем энергосферы) на такие важные аспекты как консерватизм в бизнесе, который всегда упускает смену поколенческих предпочтений (**большие циклы конъюнктуры всегда предопределены предпочтениями грядущих поколений – англ.**); менеджерское мышление (базовые основы логики управленческих решений); навыки в принятии решений в ситуации неопределенности; наличие надежных объективных данных при формировании управленческого решения и т.д.

Социологическая наука до настоящего времени основывалась на нескольких парадигмах, олицетворяющих определенную методологическую стратегию. Социологический реализм, к примеру, главным своим предметом исследования считал и считает общество, социальную структуру, социальные институты, а социологический номинализм делал и делает основной упор на изучение всех сторон социальной деятельности человека. В этой связи отметим, что предлагаемая нами новая парадигма социологии – **парадигма социологического максимализма** главным своим предметом исследования считает энергосферу общественной системы и рассматривает возможности формирования социоинновационных технологий управления ею в интересах человека, социальных групп, в целях обеспечения максимального эффекта социально-экономического развития особенно в кризисных ситуациях. Развитие этой новой социологической парадигмы позволит, по нашему разумению, создать свою структуру ценностей, понятийно-категориальный аппарат и ставит перед собой задачу по формированию новой социальной теории-теории социоинновационного развития, которая должна осветить определенный круг проблем управления энергосферой в контексте существующих и новых социологических концепций управления, методов и процедур социологии управления, институциональных уровней управления, детерминант управленческого поведения индивидов в социальных институтах, культуры управления, социальных технологий в системе управления, различных типологических моделей управленческого процесса.

В конечном итоге вся эта работа приводит нас к созданию новой парадигмы управления на основе **социоинновационной кибернетики**, которая имеет возможность в перспективе развиваться по нескольким основным направлениям:

а) путем совершенствования теории социоинновационного развития и разработки энергоэффективных моделей инновационного социально-экономического роста, включающие проблемы социально-экономического регулирования инновационной деятельности предприятий и организаций на основе технологического энергосбережения; анализа соотношения и взаимного согласования стимулов инновационного социально-экономического развития с учетом интересов различных социальных групп и общества в целом, а также специфики функционирования научных, образовательных, производственных коллективов;

б) разработка теории социоинновационной информации. Согласно нашим представлениям об основах этой теории, общество характеризуется разнородными коммуникациями. При этом в каждой общественной подсистеме потокам коммуникации соответствует определенный информационный массив известных и новых данных (массив политической информации, массив экономической информации, массив образовательной информации, массив научной информации и т.д.). Таким образом, социоинновационная кибернетика изучает различные массивы социоинновационной информации в каждой из общественных подсистем, формирует специфические характеристики коммуникативных каналов, проводит определенные социоинновационные



измерения разнородных потоков информации, помогает эффективному осуществлению инновационных процессов с помощью применения суперкомпьютерных технологий и систем распределенной обработки больших массивов информации (в том числе в режиме реального времени) в интересах согласованного функционирования всех общественных подсистем;

в) разработка теории управляющих систем социоинновационного развития. Эти исследования, по нашему мнению, могут быть ориентированы на комплексное совершенствование системы государственного (корпоративного) управления социоинновационным развитием с учетом решения проблем сохранения и развития инновационной активности субъектов социально-экономической деятельности на основе современных концепций кризисного менеджмента.

В качестве **вывода** отметим, что мировой финансово – экономический кризис, имеющий значительные социальные последствия, по нашему мнению, имеет разные перспективы в различных государствах мира и эти отличия в его преодолении продиктованы успехами стран по созданию и широкому внедрению собственных или заимствованных **базисных инноваций**. Предлагаемая автором новая парадигма управления энергосферой на основе социоинновационной кибернетики относится именно к их числу.

Список литературы

1. Карпичев В.С. Основания инновационного прорыва в области государственного управления. – М., 2006.
2. Драккер П.Ф. Управление нацеленное на результаты: Пер. с англ. – М., 1994.
3. Янсен Ф. Эпоха инноваций: Пер. с англ. – М., 2002.
4. Ламанов А.В. Вынужденный монополизм: Социологические аспекты инновационной деятельности. – М., 2001.
5. Усманов Б.Ф. Социальная инноватика. – М., 2007.
6. Маренков Н.Л. Инновации. – М., 2004.
7. Фоломьев А.Н. Гейгер Э.А. Менеджмент инноваций: Теория и практика. – М., 1998.

ENERGOSPHERE MANAGEMENT IN TERMS OF GLOBAL CRISIS

A. S. Kiselev

*Ministry of education
and science of the
Russian Federation*

The article discusses the topicality of the search for new paradigm of energosphere management in conditions of global financial and economic crisis.

Key words: global crisis, energosphere, modernity.