



УДК 342.72/.73+070 (045)

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СМИ И ПРАВОЗАЩИТНЫХ НПО

О. В. Третьякова

*Поморский
государственный
университет
им. М.В. Ломоносова*

*e-mail:
journ@pomorsu.ru*

Развитие диалога средств массовой информации и неправительственных организаций в сфере прав человека является катализатором формирования гражданского общества. Публикации прессы в защиту прав человека, соответствующие рубрики и тематические подборки в СМИ, помогут повысить уровень правосознания граждан и вовлечь их в активную общественную жизнь. В работе рассмотрены проблемы взаимодействия региональных журналистов с правозащитниками.

Ключевые слова: права человека, средства массовой информации, правозащитники, журналисты, гражданское общество.

Гражданское общество является важным партнёром государства в решении общественно-политических, социально значимых задач. Содействие развитию институтов гражданского общества становится сегодня одним из условий развития правового демократического государства.

В странах со сложившимися демократическими традициями роль регулятора отношений человека с государством выполняют неправительственные организации. Законодательство России почти не применяет этого понятия, хотя оно активно используется в общественно-политической и международно-правовой лексике, в терминологии правозащитных организаций. В федеральных законах РФ применяются такие юридические сочетания, как «общественное объединение» и «некоммерческая организация». Под общественным объединением понимается добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе. А некоммерческой организацией является организация, не имеющая в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли и не распределяющая полученную прибыль между участниками.

Неправительственной организацией (НПО) является любой добровольный некоммерческий союз граждан, организованный на местном, государственном или международном уровне [1, с. 339]. Ориентированные на достижение конкретных результатов неправительственные организации решают разнообразные задачи и выполняют множество гуманитарных функций. Они доводят до сведения властей нужды и чаяния людей, осуществляют общественный контроль за деятельностью органов исполнительной власти, содействуют активному участию масс в политической жизни на местном уровне, решают проблемы культуры, окружающей среды, здравоохранения и т. д. Некоторые неправительственные организации созданы для решения проблем в сфере прав человека. То есть весьма обширный «третий сектор» (часто употребляется и такое выражение) своими способами, средствами и методами, не запрещёнными законом, защищает различные интересы граждан.

Увеличение числа правозащитных НПО в России является, с одной стороны, результатом развития гражданского общества в стране, а с другой - вызвано массовыми нарушениями прав человека. Некоторые организации специализируются на защите прав различных социальных групп населения (бездомные, заключённые, инвалиды, беженцы, дети, верующие, военнослужащие и др.), другие работают по отдельным видам нарушений (право на жизнь, свобода слова, избирательные права, право на образование, право на обращение в международные органы, экологические права и др.). Особой популярностью пользуются программы защиты прав заключённых, военнослужащих, пленных и беженцев, а также мониторинг свободы слова и легитимности выборов. Очень часто работа этих организаций (даже независимо от результата) является единственным источником



надежды для людей, оказавшихся в беде. Поэтому нельзя отрицать, что само наличие таких организаций, как международных, так и национальных, является в известной степени гарантом стабильности и демократии в стране.

Некоторые правозащитные организации являются универсальными – они занимаются комплексом проблем, относящихся к правам человека: содействуют законотворческому процессу, осуществляют мониторинг прав человека, оказывают нуждающимся конкретную помощь в защите прав, ведут просветительскую работу в области прав человека, проводят тематические семинары и конференции, издают литературу, развивают международное сотрудничество и т. п. Противоречие между объективной природой естественных прав и существующими социальными ограничениями, которые накладывают на них государство, порождает практику борьбы граждан за свои права, имеющую давнюю историю и продолжающуюся в некоторых странах по сей день. В России же в течение столетий вместо личной свободы признавалась идея служения государю и Отечеству, вместо равенства – идея иерархии и уважения к рангу; в советский период господствовала идея подчинения права идеологии, а система правового воспитания никогда не была направлена на формирование убеждения в том, что индивидуум, личность, ее права и свободы являются наивысшей ценностью.

Уровень развития правового сознания граждан считается главным элементом, стержнем правовой культуры общества, развитие которой является актуальной проблемой современной России. А уровень развития правосознания индивида определяется, в частности, тем, насколько глубоко освоен им такой правовой феномен, как ценность прав и свобод человека и гражданина, имеет ли он представление о международных и национальных документах в области прав человека, о приоритете прав и свобод по отношению к государственной власти, умеет ли пользоваться своими правами. Участники правозащитного движения выступают в защиту прав человека, несмотря на препятствия в их реализации со стороны некоторых законов или практики применения. Поэтому правозащитники защищают не только людей, они защитники самого принципа права.

Развитие НПО в России сдерживается экономическими причинами и отсутствием соответствующей нормативной базы. В России по сути дела нет внутренних источников финансирования неправительственных организаций. Коммерческие структуры не имеют мотивации для финансовой поддержки «третьего сектора». Практически все правозащитные организации получают поддержку от международных правозащитных НПО, и эта поддержка выражается не столько в финансировании отдельных проектов и статей расходов, сколько в оказании методической, юридической и организационной помощи. По этой причине количество, роль, эффективность деятельности правозащитных организаций в России нельзя сравнить с аналогичными структурами и механизмами защиты, сложившимися в демократических государствах. По оценке одного из международных благотворительных фондов, в 2003 г. в России только 7 процентов от числа всех организаций «третьего сектора» составляли правозащитные организации [1, с. 343]. Хотя точную статистику правозащитных организаций России привести достаточно сложно: не все из них имеют юридический статус, а значит, не все попадают в данные регистрирующих органов; одни организации распадаются и прекращают свою деятельность, другие создаются.

В Архангельской области правозащитные НПО составляют всего два процента от числа всех организаций «третьего сектора». По данным регистрирующего органа, в Архангельской области и Ненецком автономном округе на сегодняшний день зарегистрировано около 2 000 некоммерческих организаций, из них только 40 имеют правозащитную направленность. Однако, более или менее активно действуют лишь не больше десяти: областной комитет по правам человека, региональное отделение общества «Мемориал», областная общественная организация жертв политических репрессий (оказывает помощь репрессированным с 1989 г.), отделение Всероссийской организации «Юристы за гражданское общество» (защита прав НКО, помощь в оформлении документов, регистрации НКО), Центр юридической помощи инвалидам



при областном Союзе общественных организаций инвалидов, организация «ДОЛГ» (защита прав участников боевых действий) и областной Комитет солдатских матерей. Но трудно говорить о будущем правозащитных организаций, на которые со всех сторон наступают власти, пытаясь взять под свой контроль или ликвидировать «неудобных». Так, например, в 1998 г. была создана и успешно работала комиссия по правам человека при губернаторе Архангельской области, но в 2009 г. ее закрыли без объяснения причин. Прекратило свою деятельность и региональное отделение Детского фонда. По словам бывшего председателя комиссии по правам человека Н. Г. Дитятевой, закрывается еще и Комитет солдатских матерей Северодвинска [3].

Сталкиваясь с финансовыми проблемами и враждебностью властей, многие правозащитные организации вынуждены прекращать свою работу. А граждане чаще всего ничего не знают об их деятельности и даже о существовании. Поэтому неправительственным, в том числе правозащитным организациям жизненно необходимо взаимодействие со средствами массовой информации. Приобщение массовой аудитории к общечеловеческим ценностям, среди которых права человека находятся на одном из первых мест, а также защита прав и свобод являются нравственным долгом прессы. Распространение информации о деятельности общественных и, в первую очередь, правозащитных организаций не только полезно для граждан, но и способно решить одну из важнейших задач – объединить усилия различных слоев общества для упрочения демократических ценностей в стране, для развития правовой культуры общества. Тем не менее, тема прав и свобод человека, а также их защиты никогда не была приоритетной для советских средств массовой информации и пропаганды и сейчас находится на периферии правовой проблематики печатных и электронных СМИ.

Российская журналистика сегодня, как известно, переживает кризис доверия со стороны общества. Социальная тематика вытесняется со страниц газет и с экранов телевизоров развлекательными шоу, пиаром и политехнологиями. В современных условиях «выживания» и борьбы за читателя на первый план выдвинулись другие популярные и «горячие» темы. Российская журналистика слабо позиционирована как правозащитная вообще, и в том числе в деятельности по защите собственных прав на свободу слова. Информация на правовые темы в современных СМИ носит негативный, устрашающий характер и представляет собой, как правило, тексты с экспрессивными заголовками, ужасающими иллюстрациями, откровенными подробностями преступлений.

В регионах пресса зачастую подвержена давлению со стороны властных структур, поэтому журналисты часто не могут писать о важных социальных и правовых проблемах. В региональных и местных газетах публикуется статистика правонарушений, отчеты о работе милиции и прокуратуры, интервью с должностными лицами правоохранительных органов. Популярны у читателя рубрики, в которых опытные юристы отвечают на вопросы читателей. Однако круг вопросов, публикуемых в таких тематических подборках, говорит о том, что представление читателей о правах человека ограничивается правами потребителей и социально-экономическими правами. А это значит, что СМИ не формируют у своей аудитории действительного представления о проблемах с ограничением прав и свобод, о международном опыте защиты прав человека. О деятельности правозащитных организаций региональные СМИ пишут крайне редко, и читатели получают недостаточно информации о том, куда обратиться в случае нарушения своих прав.

Контент-анализ прессы Архангельской области показал, что областная газета («Правда Севера») публикует в среднем 50 материалов в год о правах человека, а районная газета («Маяк», Ленский район) – 10 материалов в год. При этом журналисты областной газеты чаще связывают освещаемые ими проблемные ситуации с правами человека, а вот большинство публикаций районной газеты можно отнести к этой тематике только по контенту, по изложенным в них фактам. Можно сказать, что местные газеты тему прав человека практически игнорируют, за исключением одного случая в год, когда есть официальный информационный повод (10 декабря – День прав человека).



По частоте упоминаемости на первом месте в обоих изданиях стоят права потребителей (что неудивительно для «общества потребления», а именно к этому статусу сегодня подошло российское общество). На втором месте – защита материнства и детства и права инвалидов, на третьем – все остальные социальные и экономические права. Далее следуют (но уже только в областной газете) нарушения конституционных прав граждан сотрудниками правоохранительных органов и «больной» для журналистов вопрос – свобода слова. Изредка встречаются публикации, связанные с правом на здоровую окружающую среду, с защитой авторских и смежных прав.

Анкетирование читателей анализируемых изданий показало, что публикации на тему прав человека представляются им актуальными, потому что они недостаточно знают о своих правах. Однако все респонденты сочли, что таких публикаций в СМИ явно недостаточно. Ни один опрошенный не смог положительно ответить на вопрос, встречалось ли ему упоминание журналистами международных и иных документов о правах человека. В то же время больше половины респондентов считают, что публикации о нарушении прав человека, установленных в международных конвенциях и декларациях, могут помочь их защитить.

Публикации о нарушении прав человека выполнены, как правило, в основном в информационных жанрах: заметка, интервью, репортаж. Что касается анализа, имеются или отсутствуют у людей реальные возможности для защиты своих прав и свобод, насколько тот или иной закон и практика его применения действительно обеспечивают защиту прав граждан, то такого рода публикаций в ходе исследования обнаружить не удалось.

Просветительская функция прессы в сфере прав человека может быть реализована в том числе и в тесном сотрудничестве с правозащитными организациями, которое журналистами явно недооценивается. Правозащитники часто жалуются на то, что журналисты поверхностно и односторонне освещают их работу и проблемы, а часто вообще игнорируют темы, связанные с правозащитной деятельностью. Журналисты, в свою очередь, сетуют на недостаток интересной информации и инициативы со стороны правозащитных организаций. В журналистском сообществе существует расхожее мнение о том, что правозащитная деятельность в провинции – удел странных маргинальных личностей, которым нечем больше заняться. Взаимные претензии понятны: журналисты ищут события, а правозащитники часто заняты преодолением рутинных проблем (порой подменяя органы социальной защиты населения). В итоге обе стороны друг друга не слышат и слышать не хотят.

Результаты мониторинга, который проведен общественной организацией «Центр общественной информации», говорят о том, что публикации прессы на правозащитные темы появляются в российских СМИ нередко, но их качество и выбор тем показывают, что журналисты не очень хорошо представляют нынешнюю ситуацию в правозащитном движении, а самое главное – не знают, какие правозащитные организации могли бы их проконсультировать или предложить фактические материалы для публикаций [3, с. 5]. Журналисты и не рассматривают НПО как важный источник, к которому следует обращаться за информацией. Одной из помех взаимодействию правозащитных организаций и СМИ являются сложившиеся стереотипы и самый главный из них – скептическое отношение журналистов к деятельности большинства правозащитных организаций.

Анализ анкетирования, которое проводилось тем же «Центром общественной информации», выявил также наиболее типичные ошибки региональных общественных организаций в организации взаимодействия с журналистами: нерегулярность информирования местных СМИ о деятельности организации; отсутствие сотрудника, отвечающего за отношения с прессой (эту роль часто выполняет руководитель организации); неумение составить внятный пресс-релиз; незнание специфики информационного пространства региона; предъявление завышенных требований к журналистам. Кроме того, многие правозащитные организации предвзято относятся к журналистам и не желают ломать стереотипы негативного взаимодействия со СМИ. Как показывает



практика, представители правозащитных организаций не уделяют необходимого внимания деятельности, направленной на поиски контактов с представителями СМИ и установление конструктивных отношений с журналистами.

Правозащитники не в состоянии наладить контакты с журналистами, потому что не умеют четко сформулировать вопрос, определить приоритет проблемы, не знают, что такое журналистский материал и какие факты нужны журналистам. Журналисты требуют важного информационного повода для освещения деятельности правозащитников, причем повода, ориентированного на конкретное издание. Радиожурналист и правозащитник Анна Нейстат отмечает: «Для того чтобы мне эти материалы пересказать слушателю, должна быть зацепка, завязка, это суть журналистики. Мы не можем говорить о каких-то глобальных проблемах, не обращая внимания на специфику подачи материала. И мне кажется, что это задача не только журналиста, поскольку он сам, если он недостаточно в курсе проблемы, не может часто этого сделать. Правозащитники должны готовить материалы с фотографиями, биографиями, чтобы этим материалом можно было заинтересовать слушателя» [4, с. 183]. Однако многие правозащитники считают, что доносить информацию о ситуации с правами человека – исключительно дело журналистов. Мол, общество и журналисты должны быть благодарны правозащитникам только за один факт их существования и деятельности. Но если правозащитники не будут предоставлять полную и достоверную информацию, ждать помощи от СМИ им не стоит.

Еще одна причина недостаточного взаимодействия правозащитных организаций и журналистов заключается в бездействии или неэффективности значительной части правозащитных организаций. Количество зарегистрированных объединений часто не соответствует количеству действительно работающих правозащитных организаций. Такие формально существующие объекты лишь увеличивают статистические показатели, что позволяет властям вводить в заблуждение не только жителей своей страны, но и международное сообщество. Понятно, что если журналисты знакомы только с такими «фантомами», они начинают пренебрежительно относиться к правозащитному движению в целом.

Таким образом, можно выделить несколько проблем в развитии взаимоотношений региональных средств массовой информации и правозащитных организаций. Это, во-первых, жесткий контроль за СМИ со стороны исполнительной власти. Как следствие – журналисты боятся касаться опасных для чиновников тем. В результате сколько-нибудь общественно значимые правозащитные сюжеты не становятся достоянием гласности, поскольку главными ньюсмейкерами являются чиновники разных уровней, которые нередко являются и главными нарушителями прав человека. Во-вторых, недостаточное знание или осознание журналистами основополагающих документов, обеспечивающих права и свободы граждан, а также всеобщая правовая неграмотность населения, отсутствие навыков в отстаивании своих прав. В-третьих, слабость многих общественных правозащитных организаций, их неумение общаться с представителями прессы и изложить проблему так, чтобы это было интересно читателям. И, наконец, в-четвертых, потребительский подход журналистов к освещению темы. Права человека – серьезная проблематика, и чтобы грамотно ее освещать, надо знать основополагающие документы и уметь с ними работать, что требует времени и дополнительных сил. Журналисты все чаще пользуются информацией, лежащей на поверхности, все более утрачивают вкус к расследованию, к глубокому проникновению в тему, к обобщениям «больных» проблем по разным направлениям права.

Низкий уровень правовой информированности населения и недостаточность освещения в средствах массовой информации темы прав человека и деятельности правозащитных организаций негативно влияет на ситуацию с правами человека в стране. Только слаженная работа журналистов с правозащитными организациями могла бы дать хороший результат. А для этого необходимо повышать правовую культуру журналистов, привлекать их к сотрудничеству с НПО, с одной стороны, и учить правозащитников, чтобы те представляли и учитывали потребности массовой аудитории и могли правильно взаимодействовать со СМИ – с другой.



Полезный опыт такого сотрудничества получило Саратовское отделение Союза журналистов России при реализации в 2008 г. проекта «СМИ и НКО: взаимодействие в защиту прав человека», целью которого стало усиление правозащитной роли саратовских СМИ, укрепление доверия общества к журналистам и правозащитникам, увеличение количества и повышение качества публикуемых материалов правозащитной тематики. Реализация проекта не только открыла для журналистов правозащитные организации в качестве нового источника информации и вовлекла лидеров и представителей НПО в медийные процессы, но и открыла для саратовских журналистов диалоговую площадку, где все заинтересованные стороны (СМИ, власть, НПО) могут обсуждать актуальные проблемы, искать новые точки соприкосновения, проводить совместные акции и кампании. Теперь журналисты могут быть не только наблюдателями и трансляторами информации о деятельности правозащитных организаций, но и непосредственными участниками событий. Помочь инвалиду сделать операцию, ветерану получить жилье, вместе с обществом защиты животных построить приют для бездомных собак – взаимная польза от таких совместных действий журналистов и правозащитников очевидна. Она заключается в том, что когда социальную проблему вместе поднимают НПО и СМИ, сокращается путь к результату. Кроме этого, растут авторитет правозащитных организаций и доверие к прессе. Обе стороны, наладив личные контакты, используют новые возможности и выигрывают.

Обращение к правозащитной тематике, освещение деятельности неправительственных организаций способствуют развитию социально ответственной журналистики, приближают ее к читателям, его заботам и нуждам. По отзывам главных редакторов ряда изданий, повысилось число писем от читателей с просьбой разобраться в той или иной ситуации, в основе которой лежит нарушение прав человека [5, с. 7].

Журналисты отмечают парадоксальную ситуацию: не доверяя СМИ, люди в то же время часто обращаются именно в газету как в последнюю инстанцию в защите своих прав. Однако журналисты не всегда могут помочь: им не хватает опыта, элементарных правовых знаний. Лидеры правозащитных организаций могут стать для них экспертами и консультантами. Саратовские журналисты уже понимают, что делать из редакции правозащитный центр не обязательно, но защита права человека становится обязательной для издания, претендующего на серьезную аналитику.

У архангельских журналистов этого понимания пока нет. В средствах массовой информации не выступает даже Уполномоченный по правам человека в Архангельской области, не говоря уже о представителях неправительственных правозащитных организаций и институтов гражданского общества, не анализируется их деятельность, не организуются совместные действия, круглые столы и прямые линии. Лидеры НПО ждут от журналистов большего, чем простое освещение их деятельности, а именно: формирования общественного мнения в пользу организаций, занимающихся защитой прав человека, осуществления контроля за деятельностью чиновников. Ждут воздействия на представителей власти, помощи людям, а не бесстрастного информирования. Такие публикации должны быть правдивыми и смелыми, их должно быть интересно читать, читатели хотят видеть в них не только глубину освещения проблемы, но и пути ее решения.

Миссия журналистики включает в себя и правозащитное направление. Значит, цель и задачи правозащитников и журналистов схожи, поэтому им и необходимы личные контакты, совместные проекты и сотрудничество в создании информационных поводов. Региональные отделения Союза журналистов России как структура гражданского общества могут попытаться вернуть доверие населения к СМИ путем активизации освещения правозащитной тематики, достижения действенности публикаций, повышения правового и социального статуса самих журналистов. Для этого необходимо развить диалог в журналистском сообществе, вовлечь в него наиболее активную часть общественных организаций области и таким образом укрепить межсекторные связи гражданского общества.

В освещении правозащитной тематики готовы участвовать только те журналисты, у которых хватает мужества публиковать серьезные материалы о нарушениях прав че-



ловека, критиковать действия представителей власти. Причем в ситуации непросвещённости людей в сфере прав человека и неверия в возможность их реализации задача журналиста состоит не только в том, чтобы просветить, а в том, чтобы защитить людей, зачастую не способных отстоять свои права. Выступления прессы в защиту прав конкретного человека, даже если в реальной жизни никаких изменений не происходит, поддерживают его хотя бы морально (что тоже много значит!) и в конечном итоге все же способствуют утверждению в обществе справедливости, прав и свобод человека. Защита прав человека должна интересовать журналиста не менее, чем политические, социальные, финансовые и экономические проблемы.

Права человека заслуживают того, чтобы журналисты разбирались в них глубоко, писали о них не от случая к случаю, а постоянно, доступно и убедительно, формируя своим отношением, своей активной позицией уважение к правам и свободам человека как демократической ценности. Увеличение количества правозащитных публикаций, введение соответствующих рубрик и тематических подборок в СМИ могут повысить уровень правосознания граждан и вовлечь их в активную общественную жизнь. Жители региона чаще смогут связывать решение своих проблем с деятельностью НПО, вносить собственный вклад в построение гражданского общества. Развитие диалога журналистов и правозащитников становится катализатором позитивных процессов, идущих в некоммерческом секторе. Формирование институтов гражданского общества невозможно без поддержки населения, осознания им своих прав и обязанностей, проявления гражданской активности. Недостаточное взаимодействие средств массовой информации с правозащитными структурами гражданского общества снижает уровень публикуемых материалов и их действенность, отсутствие которой порождает пессимизм, делает гражданское общество пассивным.

Список литературы

1. Азаров А., Ройгер В., Хюфнер К. Права человека. международные и российские механизмы защиты. – М.: Московская школа прав человека, 2003.
2. Гришина Е. Правозащитная информация NON-Stop. Опыт работы информационного центра. – М.: Центр общественной информации, 2006.
3. Перцев А. По комиссии – трактором... // Правда Севера. 2009, 5 мая.
4. Рыцари без страха и упрека. – М.: Независимое издательство ПИК, 1998.
5. СМИ и НКО: взаимодействие в защиту прав человека. – Саратов: «Новый ветер», 2008.

PROBLEMS OF INTERACTION BETWEEN REGIONAL MASS MEDIA AND HUMAN RIGHTS ORGANIZATIONS

O. V. Tretyakova

*Pomor
State
University
of M.V. Lomonosov*

*e-mail
journ@pomorsu.ru*

Development of dialogue between mass media and human rights watch organizations contributes to the building of civil society. Publications on protection of human rights, appropriate headers and subject sections in press help to raise people's sense of justice and to draw them into active social life. In the article the problems of interaction between regional journalists and human rights defenders are estimated.

Key words: human rights, mass media, human rights defenders, journalists, civil society.