

**Ухватова Виктория Сергеевна студентка - магистрант НИУ«БелГУ»
направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция, программа
«Гражданское право, семейное право, международное частное право»**

Некоторые особенности регистрации брака в Российской Федерации

В контексте значимости регистрации брака, интерес представляет проблема соотношения религиозного брака с зарегистрированным в установленном законом порядке браком. Как представляется, религиозные браки могут существовать преимущественно как дополнительная форма регистрации брачных отношений, но не как основная форма.

В законодательстве зарубежных стран правовые последствия проявления личных отношений, возникающих между людьми, которые намерены построить семью, но не спешат заключать официальный брак, урегулированы равно.

В сфере брачно-семейного законодательства, как правило, отсутствует международная унификация материально-правовых норм, здесь, как утверждает Н.Н. Богуславский, «безраздельно господствуют коллизионные нормы, они отсылают к праву отдельных государств»¹. По его утверждению, «для семейного права, как ни для какой другой области правового регулирования характерны весьма существенные различия между правовыми системами различных государств»².

А.Х. Саидов утверждает, что «сближение и взаимодействие правовых систем отнюдь не означает потерю самобытности, особенностей, традиций, присущих каждой из них, так как ссылка на «самобытность», «традиции», «особый путь» не могут оправдать такое положение права страны, когда оно

¹ Богуславский М.М. Международное частное право. - М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2018. – С. 474.

² См. там же.

оказывается ниже основных мировых юридических стандартов, достигнутых человечеством в XXI в. В качестве примера ученый приводит право Европейского союза, которое находится в процессе гармонизации и унификации»¹.

Мы не можем в полной мере согласиться с мнением автора, поскольку, на наш взгляд, сочетание принципов брачно-семейного законодательства романо-германской и англосаксонской правовых систем абсолютно безболезненно, тогда как привлечение этих же принципов в религиозно-традиционные типы правовых семей (мусульманское право, индуское право, иудейское право и др.) нецелесообразно и является таким, что противоречит исторически обусловленному комплексу взаимосвязанных юридических средств и явлений государства, их нормативным, религиозным и социально-культурным аспектам.

Институт брака формировался в каждой стране с учетом конкретных, религиозных, политических факторов, на него часто влияли и международные военные, социальные и экономические потрясения.

Действительно, сегодня можно наблюдать за тенденцией мировой унификации, гармонизации норм семейного права, регулирующие брачные отношения, большинство стран мира пытаются перенять положительный опыт для совершенствования своего внутреннего национального законодательства.

Однако, руководствуясь прагматической целью ввести совершенный правовой механизм урегулирования имущественных отношений, защиты социальных, жилищных прав и законных интересов участников семейных отношений, разработчики законопроектов, ученые и общество в целом забывают о проблеме разного восприятия тех или иных социальных явлений с точки зрения моральных устоев общества.

В частности, речь идет и об отношении различных государств, к правовым последствиям фактических брачных отношений, которые разделили их на два противоположных лагеря «за» и «против».

¹ Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. – С. 121.

Отметим, что в признаках брака отмечается, что брак обязательно должен быть зарегистрирован в установленном законом порядке государственными органами, а указанные выше обряды не являются основанием для возникновения у мужчины и женщины прав и обязанностей супругов.

Однако следует учитывать, что исключением из данного правила являются случаи, когда религиозный обряд брака состоялся до создания или восстановления государственных органов ЗАГС.¹ В связи с этим необходимо различать брак, зарегистрированный в органах ЗАГС, и церковный брак, заключение которого является личным делом лиц, вступающих в брак.

Существует тенденция решения проблем легитимности религиозных и гражданских браков, однако в международной практике по этому поводу есть разные подходы - некоторые страны признают только гражданские браки, заключенные в государственных органах (например, Франция, Германия), а некоторые признают также религиозные браки (например, Англия, США - в определенных штатах).²

Однако, несмотря на непризнание религиозных браков российским государством, существует мнение, что такие браки своей идеей укрепляют семью как таковую, и как следствие, укрепляют общество в целом.

Анализируя приведенные выше аспекты можно сделать вывод, что государство может признавать церковные браки как доказательство и форму выявления и признания взаимных обязанностей между мужчиной и женщиной, которые по каким-то причинам не зарегистрировали свой брак в государственном органе ЗАГС, однако такие вопросы должны решаться в индивидуальном порядке судом.

Поскольку в Российской Федерации не признается законным брак, заключенный по религиозным или каноническим правилам, то формально и оснований для рассмотрения в отношении такого брака категории

¹ Тихомиров М.Ю. Документы в семейных правоотношениях. – М.: Издание Тихомирова М.Ю., 2012. – С. 31.

² Семенов Ю.И. Происхождение брака и семьи. – М.: Красанд, 2010. – С. 64.

недействительности брачных отношений нет.

Однако мы полагаем, что в данном случае может иметь место и добросовестное заблуждение одной из сторон относительно правовых последствий брака, осуществленного по религиозным или каноническим нормам.

В частности, закон предусматривает различные правовые последствия, установленные для добросовестного и недобросовестного лица, заключивших недействительный брак, при этом определение добросовестного или недобросовестного лица законодательно не закреплено. По общему правилу, добросовестным лицом является лицо, которое не знало и не должно было знать о препятствиях к заключению брака.

Такое определение, однако же, может быть подвергнуто справедливой критике. Так, ни разу ни в литературе, ни в опубликованных решениях суда не было объяснено значение слов «должно была знать».

Поскольку на практике недействительность брака возникала как следствие нарушения исключительно трех требований закона (регистрация брака с лицом, которое уже находится в браке; с лицом недееспособным или страдающим тяжелым психическим расстройством; или заключение фиктивного брака без намерения создать семью), умысел одной из сторон проявляется очень ярко.

Однако же, поскольку лицо, вступающее в церковный или канонический брак, могло заблуждаться относительно правовых последствий такого обряда (об их отсутствии в сравнении с браком официальным), формально к религиозному или иному браку, заключенному без соблюдения требований о его государственной регистрации, может быть применено положение относительно признания брака недействительным. На наш взгляд, данный вопрос требует дальнейшего исследования.

В настоящее время все чаще звучат предложения о возможности юридически приравнять процедуру венчания, осуществляемую церковью, к государственной регистрации брака. 17 октября 2017 г. депутат

Государственной Думы Федерального Собрания РФ от фракции ЛДПР В.В. Сысоев анонсировал подготовку законопроекта о внесении изменений в СК РФ, согласно которому акту венчания будет придан юридический статус.

По словам политика, «православие – самая большая конфессия в России. У нас есть акты венчания, которые многим заменяют регистрацию в ЗАГСе. Предлагаю сделать дополнения в Семейный кодекс, признающие юридический статус венчания со всеми обязанностями. То есть при дележке имущества, после того как пара разошлась, акт венчания должен иметь те же права, что и регистрация в ЗАГСе. Таким образом, мы вернём традиционный брак, который был до революции»¹.

Такого рода предложения не отличаются своей новизной. Так, 18 января 2017 г. депутат Госдумы РФ от фракции ЛДПР А.Н. Шерин также выступил на заседании Государственной Думы РФ с подобной инициативой.² В 2015 г. аналогичную позицию высказывал адвокат А. Добровинский³.

Следует отметить, что Русская Православная Церковь (далее – РПЦ) относится к подобным инициативам весьма сдержанно. По мнению, ректора Свято-Филаретовского православно-христианского института Г. Кочеткова, «церковь не должна выступать государственным органом и отождествлять себя с ним, но определенное взаимодействие между ними может быть налажено.

С этой точки зрения процесс оформления венчания в церкви вполне может устроить и государственные структуры, так как супруги получают свидетельство, которое может быть признано официальным документом как акт гражданского состояния - эта мера позволит разгрузить ЗАГСы, но с другой – должна сохраниться и светская форма регистрации, ибо не все пожелают оформить процедуру заключения брака через церковь, да и вообще

¹ В Госдуме предлагают юридически признать венчание [Электронный ресурс]. // Режим доступа: <https://russian.rt.com/russia/news/440419-gosduma-priznat-venchanie>

² В Госдуме предложили юридически приравнять венчание к регистрации брака [Электронный ресурс]. // Режим доступа: https://www.mskagency.ru/materials/2628614?block_mode=iframe

³ Николаев Я. Мимо ЗАГСа [Электронный ресурс]. // Режим доступа: <https://rg.ru/2015/04/29/brak.html>

венчание неверующих людей, не относящихся к христианству, запрещено и не может совершаться в церкви. Сейчас желающие связать себя узами брака на церковном уровне должны проходить двойную церемонию – одну в церкви, другую – в государственных структурах. Это нерационально и с точки зрения финансовых затрат, и с точки зрения здравого смысла. Зачем делать одно и то же два раза?»¹.

Однако не минимизация финансовых затрат должна играть решающее значение при принятии подобных решений и удовлетворении такого рода инициатив, а юридические основания.

Литература

1. Богуславский М.М. Международное частное право. - М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2018. – С. 474.
2. Николаев Я. Мимо ЗАГСа [Электронный ресурс]. // Режим доступа: <https://rg.ru/2015/04/29/brak.html>
3. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. – С. 121
4. Семенов Ю.И. Происхождение брака и семьи. – М.: Красанд, 2010. – С. 64
5. Тихомиров М.Ю. Документы в семейных правоотношениях. – М.: Издание Тихомирова М.Ю., 2012. – С. 31.
6. В Госдуме предлагают юридически признать венчание [Электронный ресурс]. // Режим доступа: <https://russian.rt.com/russia/news/440419-gosduma-priznat-venchanie>
7. В Госдуме предложили юридически приравнять венчание к регистрации брака [Электронный ресурс]. // Режим доступа: https://www.mskagency.ru/materials/2628614?block_mode=iframe

¹ Цит. по: РПЦ поддержала инициативу приравнять брак к венчанию [Электронный ресурс]. // Режим доступа: <https://www.mk.ru/social/2017/10/19/rpc-podderzhala-iniciativu-pripravnyat-brak-k-venchaniyu.html>