

ДЕМОКРАТИЯ КАК ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЕ ЯВЛЕНИЕ: ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ В ПЕРЕХОДНОМ ОБЩЕСТВЕ

В. П. Касаткин
С. Ханнаши

*Белгородский
государственный
университет*

В данной работе демократия рассматривается в государственно-правовом аспекте, анализируются компоненты и институты демократии, процессуальное измерение демократии, выявляются общие закономерности перехода общества от авторитарного (тоталитарного) режима к демократическому правлению.

Авторы показывают проблемы процесса демократизации в Арабском Мире, которые состоят в следующем: отсутствие гражданского общества и его институтов, гарантии прав человека и гражданина, независимость судебной власти и свободного выбора на президентских или парламентских выборах.

Ключевые слова: демократия, демократизация, демократический транзит, принципы демократии, институты демократии, права человека и гражданина, Арабский Мир.

1. Понятийный строй проблемы

Термин «демократия» сложился в связи со становлением государственной организации и задействовался для обозначения одной из форм организации власти в государстве. Он использовался в прошлом наряду с другими, известными как «теократия», «аристократия», «охлократия», «олигархия», «тимократия», «монархия», «тирания» и означал по древнегреческой терминологии власть народа («demos», «kratos»). «Демократией нужно считать такой строй, когда свободорожденные и неимущие, составляя большинство, будут иметь верховную власть в своих руках» (Аристотель)¹. Представления о демократии менялись вместе с изменением общества, в том числе способа производства материальных благ, характера распределительных отношений, социальной структуры и классовых предпочтений.

В новой и новейшей истории есть повод говорить о все более полном использовании потенциала демократии, обеспечивающей раскрепощение энергии большинства населения страны, умножение силы государственной власти через ее поддержку большинством, реализующим свои интересы через государство. Правильно отмечается в современной литературе, что без демократии нет развития², что демократия становится фактором модернизации, повышения темпов социально-экономического движения общества к прогрессу.

В связи с осознанием общецивилизационного значения и роли демократии в жизни общества, отмечаются три волны демократизации. Первая берет свое начало от времен французской революции и американской войны за независимость. Она охватила северо-американские страны, ряд стран европейского континента, в их числе Великобританию, скандинавские страны и др. Вторая связана с итогами Второй мировой войны и вовлечения в процесс демократизации Германии, Италии, Японии и ряда государств Латинской Америки. Новая волна демократизации начинается после 70-х годов прошлого столетия, продолжается и сейчас. Основным ее театром становятся государства юга и востока Европы, Латинской Америки, государства на постсоветском пространстве, страны Азии, арабского мира (Северной Африки, ближнего и среднего Востока).

Накопление опыта демократического развития позволяет сегодня говорить о демократизации как главенствующей тенденции развития современного мира. Вместе с тем, нельзя сказать, что в многочисленных источниках (философия, история, социология, политология и др.) можно отыскать более или менее завершенные характеристики демократии, что в конечном счете порождает спекуляции, даже неприятие действительной роли и назначения осуществляемых демократических преобразований.

¹ История политических и правовых учений. Хрестоматия [Текст] / Сост. и ред. Демиденко Г.Г. и Борисов Г.А. – Белгород, 1999. – С. 45.

² Хермет, Г. Культура и демократия [Текст] / Хермет Г. – Париж, 1993. – С. 10.



В частности, общая характеристика демократии исчезает из юридических наследований и даже учебных пособий по теории государства и права³. Складывается поэтому дефицит представлений о демократии как государстве, об институциональных ее компонентах, в особенности основных правах и свободах человека и гражданина, о праве и законности как условиях становления демократических институтов, о формировании гражданского общества (экономических, социально-политических, личностных предпосылок), на базе которого возможно произрастание демократии и др. Государственно-правовые грани общей теории демократии становятся во главу угла, особенно в государствах, только вступающих на путь демократического развития.

Исходными для характеристики демократии являются ответы на ключевые вопросы: на каких принципах и нормах возвышается государственная власть, как оформлена эта власть, в каком режиме она функционирует⁴. Такой подход создает предпосылки для уточнения понятийного строя проблемы, устранения всего того, что затрудняет ее понимание. Демократия как явление государственно-правовой жизни нуждается в отработке ее модели, сосредотачивающей в себе соответствующие грани представлений.

Во-первых, демократия – это феномен, соотносимый с государством, это способ оформления государственной власти. Если в народовласти (ст. 3 Конституции РФ) проявляется сама сущность государства, то демократия показывает, как и в каком порядке оформляется государственная власть (ст. 1 Конституции РФ). Буквальный перевод термина («demos», «kratos»), не всегда может отразить действительный смысл феномена демократии, поскольку во многих случаях в обществах, основанных на классовых приоритетах, народовластие и демократия рассогласованы, поскольку при формально действующих демократических институтах и процедурах о народовластии говорить не приходится. Государство обеспечивает здесь господство меньшинства над большинством населения и в силу этого является неразвитым⁵. В условиях преодоления классовых приоритетов на базе построения гражданского общества народовластие и демократия приходят к согласованию. Государство становится социально-демократическим.

Во-вторых, подчеркивая соотносимость демократии с государством, отметим, что за пределами государства демократия преобразуется в самоуправление. Отсюда «партийная демократия», «профсоюзная демократия» и др. стали в свое время факторами огосударствления институтов общества в определенном режиме осуществления власти. В современном российском государстве и развитой политической системе это не может иметь место даже в терминологии. Только в оговорке уместно признание элементов политической демократии в функционировании политических партий, поскольку политические партии в соответствии с законодательством имеют целью представлять интересы сторонников соответствующей политической программы в органах государственной власти (ст. 3 ФЗ «О политических партиях»). Но это касается только политических партий.

В-третьих, демократия – это такое оформление государственной власти, при котором отсутствует единый центр власти. Организация государственной власти основывается на системе ее разделения на относительно самостоятельные законодательную, исполнительную и судебную власти. Правовой порядок их взаимодействия (система «сдержек» и «противовесов») позволяет в государственной работе искать пути к компромиссам (на основе права), складывающемуся на этой основе согласию и равновесию в обществе.

В-четвертых, демократия – это порядок осуществления прав и свобод человека и гражданина в сочетании с обязанностями и ответственностью, обеспечивающий приоритет личности над всеми другими интересами и ценностями. Иными словами, это стабильный и предсказуемый правопорядок, формирующийся в русле реализации принципа законности.

В-пятых, демократия – это свобода делать все, что не запрещено законом. С этой стороны граждане действуют в общедозволительном режиме правового регулирования. С

³ Отметим сохранение главы о демократии в учебном пособии под ред. Марченко, М. Н. Проблемы теории государства и права [Текст] / М.Н. Марченко. – М., 2001. – С. 285 – 313.

⁴ В литературе встречается указание на названные три аспекта демократии. См.: Загальна теорія держави і права [Текст]. – Харків. – 2002. – С. 99.

⁵ Четвернин, В.А. Демократическое конституционное государство. Введение в теорию [Текст] / В.А. Четвернин. – М. 1993. – 140 с.



другой стороны, носители публичной власти (властных полномочий) действуют в режиме правовых ограничений, в разрешительном режиме правового регулирования. Речь еще об одной грани соотношения демократии, законности и правопорядка.

В-шестых, демократия – это государство, которое признает и уважает права и законные интересы меньшинства. Демократия не может быть основана на условиях и факторах, порождающих социальные, национальные и др. напряжения. Демократическое государство всегда их преодолевает, снимает, осуществляет поиск согласия, равновесия.

В-седьмых, демократия – системное образование, обусловленное единством лежащих в ее основе ценностей. Она характеризуется непротиворечивостью там, где нет глубокого материального, ценностного и иного разрыва между слоями и группами населения страны. В условиях раскола общества, наличия несопоставимых материальных различий, разночтений в интересах и восприятии ценностей, единая система демократии сложиться не может. Наличие условия жизни порождают различные представления о демократии и лежащих в ее основе ценностей, а стало быть, различные ее системы⁶.

Демократия – это такая форма организации государственной власти и порядок властеотношений, при которой последовательно осуществляются основные права и свободы человека и гражданина, реализуется правовой порядок взаимоотношения личности и государства на началах взаимной ответственности, реально утверждается режим правовых ограничений и законности в деятельности носителей публичной власти, обеспечивается приведение общества к равновесию и благополучию.

Приведенная характеристика демократии не исключает других подходов к обобщенной ее оценке, в том числе, сквозь призму исторических, социологических, политологических граней представлений. В частности, демократия как форма правления восходит к греческой философии, она определялась тогда как источник власти правительства, обозначая также цели, которые оно преследовало и процедуры его создания, но в новое время это определение было отвергнуто особенно в работах Шампетера, который объяснил минусы «классической теории демократии», определив ее в терминах воли народа и общего блага. По его мнению демократический метод это институциональная система, приводящая к политическим решениям, в которой индивиды приобретают власть, чтобы настаивать на своих решениях на исходе конкурентной борьбы в соответствии с голосованием народа⁷.

Против тех, кто утверждает, что демократия является окончательным этапом построения общества, ставшего совершенным и против тех, которые считают возможно уничтожение политики упразднением гражданского общества, Алэн Турен говорит, что «демократия не является общественным типом, но более ограниченно, типом политической системы...»⁸.

Что касается Сэмюэля П. Хантингтона, он определяет демократию как политический режим. По его мнению демократия существует в условиях, когда основные лидеры политической системы отобраны посредством конкурентных выборов, в которых имеет возможность принимать участие основная часть населения⁹. В соответствии с этим определением демократический режим является синонимом выборности и многопартийности.

Но данное определение не учитывает многих очень важных элементов переходного периода, таких как реальное соперничество между партиями, их автономия относительно власти, возможность обмана, эффективность свободы и право граждан свергнуть или изменить режим мирным путем.

Именно в этом смысле Дж. Линц и Р. Даль настаивают на элитарном характере любой представительной системы власти. Что касается Линца, он считает, что правительство тогда можно считать демократическим, когда оно предлагает соответствующие конституционные возможности в мирном соревновании, имея целью победу политической

⁶ Отметим сохранение главы о демократии в учебном пособии под ред. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права [Текст] / М. Н. Марченко. – М., 2001. – С. 285 – 313.

⁷ Шампетр Джозев, А. Капитализм, социализм и демократия: Нью-Йорк Харпер [Текст] / А. Джозев Шампетр. –1947(2-е издание), печатание глава 21. – С. 269.

⁸ По поводу спора, см. Тальмон, Ж. Происхождение тоталитарной демократии Париж [Текст] / Ж. Тальмон. – Кальман Леви. –1966.

⁹ Хантингтон, Сэмюэл и Мур, С. Н. Авторитарная политика в современном обществе [Текст] / Сэмюэл Хантингтон и С. Н. Мур. – Нью-Йорк, 1970. – С. 509.



власти различных групп, неисключая фактор применения силы какой-либо значимого политического сектора¹⁰.

Р. Даль утверждает, что современный демократический режим – это совокупность различного рода организаций и ассоциаций, которые являются относительно независимыми относительно правительства, также и по отношению друг к другу¹¹. В данном случае Р. Даль отмечает другое качество избранного демократического режима, а именно реальную состязательность в политической игре, отсутствие сговора внутри соревнующимися группами и между ними и правительством. Для Р. Даля даже простое существование этих явлений является достаточным условием для установления демократического режима.

Все это подчеркивает многогранность и многоплановость современных интерпретаций феномена демократии.

2. Состав компонентов демократии

Представления о демократии не могут стать полными без установления компонентов этого феномена, т. е. структурно-организационной характеристики. Среди компонентов, обуславливающих жизнеспособность демократии (государства) нельзя не назвать **нормативно-организационную базу**. Прежде всего это принципы, лежащие в основе организации и функционирования государственной власти, отражающие общие закономерности властеотношений. Среди них общецивилизационные принципы – персонцентризм, свобода, народовластие, юридическое равенство, справедливость, законность. Они содержат требования восприимчивости современной государственности и позитивного права к общечеловеческим ценностям, обеспечивают приоритет личности над всеми другими интересами и ценностями. В согласовании с названными фундаментальными принципами действуют более конкретные, раскрывающие сущность правового государства. Это принципы верховенства правового закона в системе законодательства, правового самоограничения государственной власти, взаимной ответственности гражданина перед государством и государства перед своими гражданами. Нормативная база демократической государственности представлена не только названными и другими принципами, но и основными правами и свободами человека и гражданина, признанными международным сообществом – личностными, интеллектуально-культурными, экономическими, политическими. Уважение демократических принципов, основных прав и свобод вменяется в обязанность государству (п. 4 ст. 15 Конституции РФ), устанавливает юридические пределы усмотрения государства в целом, властвующих структур и должностных лиц.

Нормативно-организационный компонент демократии дополняется структурно-организационным, выражающимся в формах участия населения страны в решении вопросов общегосударственного и регионального значения. Речь о формах демократии – внешне выраженных способах формирования и реализации государственной воли. Традиционно различают формы представительной демократии, непосредственной демократии, консультативной демократии.

Представительная демократия имеет место там, где население страны (избиратели) осуществляют государственную власть через своих представителей. Формами народовластия здесь являются представительные органы власти, а также производные от них структуры (ветви) власти. Институт президента в России также относим к представительной форме демократии, равно как институт президента национальных республик и губернатора территориальных субъектов федерации.

Непосредственная демократия имеет место в случаях прямого волеизъявления населения страны – избирателей, прямого участия в решении общегосударственных дел. К форме непосредственной демократии здесь относят выборы представительных органов власти, референдум, всенародный опрос.

Консультативная демократия связана с формированием общенародного волеизъявления при всенародных (региональных) обсуждениях проектов важнейших законов, при народной (региональной) законодательной инициативе и др.

¹⁰ Линз, Дж. Кливаж. Идеологии, партийные системы [Текст] / Дж. Кливаж Линз. – Хельсинки. Книжная Академия. – 1964, С. 295.

¹¹ Даль, Р. Энциклопедия Блакуела о политических институтах [Текст] / Р. Даль. – Оксфорд, ссылка Блакуела, 1987. – С. 167.



Формы демократии складываются (материализуются) как ре компоненты, оформляются в институты демократии, образующие в совокупности систему. Институт демократии – это структурно-нормативное и функциональное образование в организации государственной власти, обеспечивающее во взаимодействии с другими определенный порядок взаимодействия общества и государства на пути к прогрессу.

Институты демократии характеризуют саму демократию в системе. Уместно поэтому относить такие институты к сфере экономики (экономические корпорации и т.п.), к организации власти (народного представительства, разделения властей, правосудия и т.п.), к формированию структур публичной власти (выборы, назначения и др.), к осуществлению контроля и надзора за законностью и т. п.

Среди разновидностей форм непосредственной демократии называют петиции, собрания, сходы, ассоциации и др. Представляется, что последние названные и другие формы реализации инициативы граждан призваны и имеют целью выразить групповое волеизъявление и интерес определенных социальных общностей. Здесь поэтому уместно вести речь о функционировании самоуправления. В отличие от институтов демократии, ориентированных на аккумуляцию общегосударственных, либо региональных (в субъектах федерации) интересов и соответствующего волеизъявления, воля и интерес членов ассоциаций, местных территориальных образований и самодеятельных организаций исходят из потребностей, вызревающих в соответствующих институтах самоуправления. В своей совокупности они образуют систему самоуправления – общественного образования, в котором имеет место совместное под свою ответственность и риск принятие решений и совместное их осуществление в интересах самоуправляемого сообщества людей.

Конечно, демократия и самоуправление имеют общие черты. Это участие людей в решении общих дел, ответственность, деятельность, основанные на законе, ориентация на общественный интерес, достижение согласия. Обнаруживаются также параллели в организованных формах конкретной работы.

Не менее важными в процессе демократизации современного общества являются другие компоненты, связанные с условиями, при которых движение к демократии находит отклик в сознании и конкретных действиях людей, в связи с их решающим участием в решении государственных дел. Это самоидентификация населения через установление и выражение коренных интересов социальных слоев общностей, это развитие политического и правового сознания и мышления, это восприимчивость к ценностям политической и правовой культуры. Интеллектуально-культурный компонент демократии в ряде случаев образует предпосылки и почву для процесса демократизации в положительном или отрицательном смысле.

Демократия, наконец, характеризуется как государственно-правовой режим формирования и функционирования институтов власти. Он противоположен любой разновидности тоталитаризма как по основным, так и по дополнительным характеристикам.

Главными, конечно, являются различия в приоритетах. Для демократического режима осуществления государственной власти исходным является приоритет личности, основных прав и свобод человека и гражданина над всеми другими интересами и ценностями. Далее, в условиях демократизма возобладает плюрализм – в экономической жизни (множественность форм собственности и хозяйственной деятельности), политической (прежде всего многопартийность), властно-организационной (система разделения властей), идеологической (плюрализм мнений). В правовой жизни демократизация проявляется в возвышении роли частного права и общедозволительного режима правового регулирования, складывание системы правовых пределов в деятельности властвующих лиц.

3. Проблемы становления демократических принципов и институтов в странах, ставших на путь демократизации

В странах, ставших или становящихся на путь демократических преобразований наблюдаются однопорядковые процессы. Это относится как к успехам, так и к трудностям, с которыми сталкиваются народы, принимающие или принявшие демократические ценности.

Прежде всего демократизация может предшествовать либо идти параллельно процессу либерализации. Он охватывает экономическую жизнь и обуславливает здесь постепенную минимизацию роли государства. Укрепление принципов либерализма – свободной конкуренции, движения капитала, улучшения инвестиционного климата, создания



свободных зон в торговле и т. п. подрывает монополию государственного влияния в экономике, открывает простор действию рыночных механизмов. Государство в этих условиях идет на признание и юридическое оформление абсолютных общечеловеческих ценностей – свободы, равенства, справедливости, их перевод на язык права, закладывает в формы и институты государственной организации. Принимается при этом концепция и практика формирования правового государства, системы разделения властей, парламентаризма, конституционности, основных прав и свобод человека и гражданина и др.

В этих условиях принципиально меняется соотношение общества и государства. Последнее уступает бремя многочисленных прежде забот разрешать межклассовые противостояния и конфликты в пользу общества, его институтов, оставляет за собой тот минимум, в пределах которого государство определяет внешние условия действия рыночных механизмов и объективных закономерностей.

В других условиях государство начинает выполнять общесоциальную роль, определяет большую или меньшую степень социальной ориентированности экономики, придает динамизм развитию всех сторон жизни через реализацию основных прав и свобод человека и гражданина. Одним из факторов этого является неизменная поддержка государством малого и среднего бизнеса, берущая начало от «нового курса» Ф.Д. Рузвельта, придающая ускорение экономическим и социальным процессам.

Большая или меньшая степень социальной ориентированности политики и практики государств характеризует различия феноменов либеральной демократии и социальной демократии¹². Обществу здесь приходится выбирать между пределами минимизации роли государства («ночного сторожа») и пределами его вмешательства, прежде всего в экономическую и социальную жизнь, между режимом либеральной демократии и государством социальной демократии. Современные развитые государства (старой демократии) отдают предпочтение последнему.

Демократизация проявляется здесь как закономерность, вырастает в подготовленных к ней условиях, привычных для населения отношений собственности и экономического мышления; в условиях стабильного законодательства, законности и надежности юридических механизмов защиты прав; в условиях давно сформировавшейся правокультурной среды. Демократизация протекает как эволюционный процесс без серьезных социальных конфликтов и потрясений.

Наряду с успехами демократических преобразований в странах с устоявшейся базой и традициями демократии, обнаруживаются издержки, противоречия, а то и неудачи предпринимаемых попыток. Это обуславливается наличием ряда факторов, сдерживающих процесс демократизации, возводящих препятствия и завалы на пути реализации демократических принципов и ценностей. Ряд из них имеют общий характер, обусловленный трудностями роста молодых демократий. На другие накладывает отпечаток национальная, конфессиональная, континентально-географическая и другая специфика. Среди общих трудностей следует видеть.

А. Отсутствие развитого гражданского общества и его инфраструктуры (форм, институтов), способного, с одной стороны, формировать конкурентно способную рыночную экономическую среду, а также социальную основу и опору (средний класс) государства, демократии; с другой – выразить и защитить перед лицом государства консолидированную волю и интересы социальных слоев и групп интересов населения страны. В этом своем качестве гражданское общество способно создать условия для исполнения государством своего главного назначения – приводить общество к согласию, равновесию, прогрессу через использование многоплановых правовых средств. Не случайно термины гражданское и правовое общество используются как синонимы.

Б. Неразвитость либо отсутствие политической системности. Даже если складывается многопартийность в политической системе переходного общества, то действующие политические партии возникают при отсутствии соответствующей социальной основы и действуют без видимых попыток представить реальную структуру потребностей и социальных интересов. Всякое стремление сформировать двухпартийную систему западного образца наталкивается на неготовность политического спектра придти к согласию,

¹² См.: Проблемы общей теории права и государства [Текст]/ под ред. В. С. Нерсесянца, М. Норма», 2002. – С. 705.



компромиссам, (блок правых партий), придать социально-демократическую направленность программам блока левых партий, преодолеть корпоративно-бюрократический контекст в деятельности партии власти. Почти отсутствует в этих условиях ориентация на принципы парламентаризма и конституционности и, наоборот, возобладают личностно-ориентированный подход. Это может сказаться на предстоящих выборах в органы высшей власти Российской Федерации.

В. Бюрократическая система власти при возобладании в системе разделения властей исполнительных ее структур. Тенденция бюрократизации берет начало от перераспределения собственности и власти в начале 90-х годов между партийно-государственной номенклатурой и молодым слоем аппаратчиков, пришедших на волне идеологии и практики переустройства общества. Амбициозность и радикализм последних нередко выливались в конфликты на грани гражданской войны (ваучеризация, обвальная либерализация рынка, танковая атака Белого дома и др.). В свою очередь, старая номенклатура предпринимает ряд попыток реставрации советского строя вплоть до насильственного отстранения от власти законно избранного Президента СССР и развязывания путча.

Противоречия между старой и новой бюрократией с течением времени стали преодолеваются в рамках парламентской работы, в связи с безусловно высоким авторитетом действующего Президента РФ и пропрезидентской позицией большинства политических сил. Остается тем не менее актуальным вопрос о связи государственной деятельности и бизнеса, связи бюрократических и криминальных структур, коррумпированности государственного аппарата. Все это создает препятствия и завалы на пути демократизации, с преодолением которых связаны сегодня успехи или неудачи в освоении демократических ценностей. В большей или меньшей степени это относится ко всем странам, ставшим на путь демократизации, но есть и специфические трудности и препятствия на этом пути в странах на постсоветском пространстве, в странах арабского мира и др.

Проблемы демократии в странах арабского мира мы предлагаем рассматривать в следующем контексте:

1. Исторический фактор, который обостряет двойственное отношение арабского мира к проблеме демократии и тесно связывает ее с западным колониализмом. Переходный характер развития демократии.

Это тот неудачный опыт парламентаризма западного типа, который пережили в ряде арабских стран, начиная с периода после первой мировой войны и кончая 50-ми годами 20-го века. Нужно напомнить, что в этот период такие страны, как Египет, Сирия и Ирак усвоили себе западный парламентаризм как норму политической жизни.

Сегодня большинство арабо-мусульманских стран Ближнего Востока переживают переходный, индустриализующийся характер развития. Это предполагает создание не столько демократических режимов, сколько государства, ориентированного на модернизацию экономики и социальное развитие. Очевидно, идет процесс восприятия универсальных демократических ценностей в большинстве стран региона.

Вместе с тем, без достижения в обществе национального согласия и единства элит в поддержке целей социально-экономической модернизации, наличия у них возможностей осуществить их справиться с указанными трудностями, вряд ли удастся. А это предполагает определенную либерализацию действующей политической системы. К тому же, ощущается дефицит современных технологий и новых знаний, без которых невозможно провести экономическую модернизацию. Исторический опыт развития Европы, других регионов мира свидетельствует, что устойчивая демократическая система складывается как итог длительного социально-экономического развития. Тем более на Ближнем Востоке, где уровень политической культуры и развития общественного сознания в большинстве стран региона дает основания предположить, что демократия должна скорее являться итогом социально-ориентированных экономических преобразований, а не опережать их. Поэтому на данном переходном этапе развития арабских стран в обществе существует неотложная потребность в эффективном руководстве со стороны государства как за ходом реформ, так и процессом демократизации. Без сильного государства, избежав при этом серьезных внутренних потрясений.



2. Глубокие противоречия, продолжающие существовать между различными политическими системами¹³.

Весь XX век арабские идеологи и политики пытались найти выход из кризиса, возникшего в связи с замедленными темпами цивилизационных процессов в арабском мире. Очень широко во многих арабских странах до сих пор рассматриваются различные проблемы демократии, которую представляют как естественную политическую систему, которая основана на свободе людей, их равенстве перед законом, выборности властей, представляющих интересы всех социальных слоев¹⁴.

Однако, современные арабские политики чаще всего используют это понятие в идеологическом плане, отрицая его конкретное, практическое применение. Идет осмысление своеобразной модели демократизма в специфических условиях арабского мира, где во многих странах налицо бедность, безработица, отсутствуют реальные права и свободы граждан. Следует также иметь в виду тот факт, что западные страны последнее время усиливают пропаганду исламской угрозы, заявляют об опасности, исходящей из этого региона мира, о непредсказуемых последствиях в случае, если исламисты придут к власти посредством демократических выборов в своих странах.

3. Неготовность традиционных лидеров осуществлять системные социально-экономические и политические преобразования.

Набирающий темпы процесс смены правящих элит вполне закономерно ставит вопрос о способности нового поколения арабских лидеров в условиях обострения борьбы за власть и внешней нестабильности в регионе. К переоценке прежнего курса приоритетности демократических преобразований перед решением задач экономической модернизации, социального развития и ближневосточного урегулирования, принятого еще несколько лет назад, лидеры многих ближневосточных государств относятся весьма скептически. Между тем, установление в их странах демократии по западным образцам обязательно обеспечит экономический прогресс, будет способствовать справедливому решению арабо-израильского конфликта и поможет укрепить национальный суверенитет и территориальную целостность государства. На этом фоне особо ярко проявляют себя неудачи в демократических преобразованиях внутригосударственного уровня. Среди них:

• **Отсутствие гражданского общества и его институтов.**

Таковыми являются институты, защищающие интересы индивида и группы, всевозможной деятельности государства (через ассоциации, профсоюзы). В данном случае гражданское общество, которое является гарантией демократии жестко контролируется государством.

• **Отсутствие прав человека и гражданина.**

В большинстве стран Арабского Мира не соблюдаются эти права, отсутствует свобода слова и выражения, ограничиваются действия элиты, не учитываются доказательства совершения правонарушений и приговор суда, вступивший в силу. К примеру, в конституциях Сирии и Ирака жестко зафиксированы пределы личных свобод и мн. др.

• **Отсутствие гарантий независимости судебной власти.**

Будучи записанным в конституциях Арабских стран как конституционная и юридическая гарантия, независимость судебной власти нарушается (вмешательство исполнительной власти в действия судей, практикуется контроль над приговором и т. п.).

• **Отсутствие суверенитета народа на президентских или парламентских выборах.**

Зачастую выборы базируются на идеологии, либо на феодальной монархии (Саудовская Аравия).

4. Выбор дальнейшего пути развития.

Проблемы принятия верного решения и выработки оптимального политического курса у стран Ближнего Востока сегодня осложняются масштабностью, комплексностью и

¹³ Каннах, А. Проблемы демократии в современном арабском мире [Электронный ресурс]/ А. Каннах// The Black Sea Area Research Group / of Defense Academies and Security Studies Institutes. – Istanbul, Turkey, 1998-2006. – Режим доступа: <http://www.bsarg.crimea.info.com/o8%20Kannah.doc>The Information and Analytical Center «Zlato Chemomoria», Pfp Consortium.

¹⁴ Джавад, аль-Хамад. Демократия в Арабском Мире: ее перспективы [Текст]/ аль-Хамад Джавад. – Амман. 2002. – С. 24.



неотложностью задач, которые приходится решать руководителям этих государств в условиях весьма непростой региональной ситуации, отличающейся наличием нескольких зон нестабильности на востоке (Ирак, Афганистан) и на западе (Палестина, Израиль, Ливан) региона. Действительно, за всю свою новейшую историю Ближний Восток не переживал столь опасного периода. В большинстве стран региона зреют внутренние конфликты, которые не только чреватые подрывом существующей системы власти, но и угрожают в перспективе суверенитету и территориальной целостности самих этих государств. Подобное развитие событий во многом определяется общей отсталостью региона, последствиями войн в Ираке и Ливане, неурегулированностью арабо-израильского конфликта. Таким образом, в общественной жизни многих арабских стран постоянно идет поиск путей дальнейшего развития, используется положительный опыт различных стран от либерально-демократического направления до революционно-радикального. В этом плане большой интерес представляет в качестве альтернативы буржуазному либерализму и марксистскому социализму уникальная «третья мировая теория» лидера Социалистической Народной Ливийской Арабской Джамахирии (официальное наименование Ливии) Муаммара Каддафи.

Нельзя не отметить, что арабский мир все же воспринял важность влияния демократии на стабилизацию и развитие государства и общества. Принципы демократии были сразу же заложены в конституциях арабских государств, в разделах, касающихся демократии, воплотивших в себе понятия свободы и правового государства и их институтов. Среди ярких примеров успешной демократизации следующие:

• **Укрепление демократии в политической сфере.**

Например, в Тунисе впервые после внесения поправок в Конституцию 12 июля 1988 года, был установлен плюрализм мнений и многопартийность в стране, активизировалась роль гражданского общества, гарантирующего права человека и взаимодействие государства и общества в установлении демократии¹⁵.

• **Сфера экономики.**

Роль демократии в экономической сфере в последние годы проявилась в укреплении принципов либерализма, гибкости законов, отмене монополии государства в экономической сфере, расширении инвестиций, создании свободных зон торговли в Тунисе, Египте, Иордании.

Как мы видим, в итоге, государство тогда выполняет свое предназначение приводить общество к равновесию, благополучию и прогрессу, когда его формы и институты действуют в условиях демократии. Вопрос о демократии и государстве, основанном на ее ценностях, становятся критерием зрелости общества, ее способности использовать государственную организацию в интересах всех людей. В свою очередь развитость государства оценивается сквозь призму его миссии уравнивать интересы социальных слоев и групп населения, т. е. действовать, опираясь на принципы и ценности демократии.

Список литературы

1. Конституция Туниса. Документ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.jstor.org/stable/4323169>.
2. Даль, Р. Энциклопедия Блакуела о политических институтах [Текст] / Р. Даль. – Оксфорд, ссылка Блакуела, 1987. – С. 167.
3. Джавад, аль-Хамад. Демократия в Арабском Мире: ее перспективы [Текст] / аль-Хамад Джавад. – Амман, 2002. – С. 24.¹
4. В литературе встречается указание на названные три аспекта демократии. См.: Загальна теория держави і права [Текст]. – Харків. – 2002. – С. 99.
5. История политических и правовых учений. Хрестоматия [Текст] / Сост. и ред. Демиденко Г.Г. и Борисов Г. А. – Белгород, 1999. – С. 45.
6. Каннах, А. Проблемы демократии в современном арабском мире [Электронный ресурс] / А. Каннах // The Black Sea Area Research Group / of Defense Academies and Security Studies Institutes. – Istanbul, Turkey, 1998-2006. – Режим доступа: <http://www.bsarg.crimeainfo.com/08%20Kanakh.doc> The Information and Analytical Center «Zlato Chemomoria», Pfp Consortium.

¹⁵ Конституция Туниса. Документ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.jstor.org/stable/4323169>.



7. Линз, Дж. Кливаж. Идеологии, партийные системы [Текст] / Дж. Кливаж Линз. – Хельсинки. Книжная Академия. –1964, С. 295.
8. Отметим сохранение главы о демократии в учебном пособии под ред. Марченко, М. Н. Проблемы теории государства и права [Текст] / М. Н. Марченко. – М., 2001. – С. 285 – 313.
9. См.: Проблемы общей теории права и государства [Текст] / под ред. В. С. Нерсесянца, М. Норма», 2002. – С. 705.
10. По поводу спора, см. Тальмон, Ж. Происхождение тоталитарной демократии Париж [Текст] / Ж. Тальмон. – Кальман Леви. –1966.
11. Хантингтон, Сэмюэл и Мур, С. Н. Авторитарная политика в современном обществе [Текст] / Сэмюэл Хантингтон и С. Н. Мур. – Нью-Йорк, 1970. – С. 509.
12. Хермет, Г. Культура и демократия [Текст] / Хермет Г. – Париж, 1993. – С. 10.
13. Четвернин, В.А. Демократическое конституционное государство. Введение в теорию [Текст] / В.А. Четвернин. – М. 1993. – 140 с.
14. Шампетр Джозев, А. Капитализм, социализм и демократия: Нью-Йорк Харпер [Текст]/ А. Джозев Шампетр. –1947 (2-е издание), печатание глава 21. – С. 269.

DEMOCRACY AS A STATE LEGAL PHENOMENON: ISSUES OF ESTABLISHING IN TRANSITION SOCIETY

**V. P. Kasatkin
S. Khannashi**

Belgorod State University

The paper interpretes democracy in the state legal aspect, analyses components and institutes of democracy and its processual dimension, and reveals general regularities of society transition from authority (totalitarian) to democratic type of governing.

Authors describe the issues of democratization processes in Arab world: deficiency of civil society and its institutions, guarantees of personal and civil rights, independence of judiciary, and free choice in presidential and parliamentary elections.

Key words: democracy, democratization, democratic transit, democracy principles, institutions of democracy, personal and civil rights, Arab world.