

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ ФИЗИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ: ПРЕТЕНЗИИ НА ОПИСАНИЕ СОЗНАНИЯ КАК ОБЪЕКТА РЕАЛЬНОСТИ

**Д. Н. ИллENZEER**

*Белгородский  
государственный  
университет*

*e-mail:  
Illenzeer@bsu.edu.ru*

В работе проводится анализ современных научных теорий, претендующих на описание сознания как объективно существующего объекта реальности. Показано, что основные из них не являются корректными с точки зрения критериев научности и не могут рассматриваться как доказанные теории. По этой причине проблема описания сознания по сей день остается открытой.

Ключевые слова: сознание, методология, человек, информация.

В последние годы появляется все больше и больше различных физических теорий, претендующих на описание сознания как реально существующей физической системы в виде некоторого информационного поля. В поле философских исследований эта идея оформляется все отчетливее. Приведем несколько наиболее ярких примеров.

Так, в диссертационном исследовании В.Б. Гухмана, посвященном философской сущности информационного подхода, отмечается: «При отсутствии бесспорных физических доказательств существования несиловых взаимодействий и информационного поля рефлексивно обоснована целесообразность введения философского понятия информационного поля»<sup>1</sup>. Методом философской рефлексии В.Б. Гухман высказывает гипотезу о том, «что онтологическим фундаментом всех физических полей вне зависимости от их энергетика может быть информационное поле, из которого каждое конкретное физическое поле черпает порцию информации в объеме, необходимом для управления силовой функцией данного физического поля»<sup>2</sup>. В конечном итоге он приходит к выводу, что информация присутствует в живой и неживой природе, в материи и сознании.

Анализируя, информационный подход, В.Е. Пеньков пишет, что в его контексте «сознание можно рассматривать как высшую форму организации материи, способную создавать или генерировать новую информацию. Если принять существование информации как некой субстанции, это будет аналогом религиозного утверждения, что человек создан «по образу и подобию», с той разницей, что информация есть некая объективная, а не запредельная реальность»<sup>3</sup>.

Фактически здесь идет возврат к объективному идеализму Платона, причем без должного экспериментального обоснования.

Еще дальше идет Ж.К. Кениспаев. В одном из положений, выносимых на защиту, диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук, он утверждает следующее: «Сознание представляет собой определенное энерго-информационное поле, законы становления и функционирования которого науке пока мало известны. Но в науке существует достаточно много фактов, свидетельствующих о заметном влиянии сознания человека, силы его мысли на окружающий мир. Сознание в этой связи следует рассматривать не только в качестве источника разнообразных знаний о мире, но и как органическую, и деятельную часть этого мира»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Гухман В.Б. Философская сущность информационного подхода. Дисс... докт. филос. наук, Тверь-Москва, 2001 – С. 142.

<sup>2</sup> Там же, С. 133.

<sup>3</sup> Пеньков В.Е. Концепции сознания в современном естествознании // Философия, вера, духовность: истоки, позиция и тенденции развития: Монография / Под общей ред. проф. О.И. Кирикова. – Книга 7. – Воронеж: Воронежский госпедуниверситет, 2005. – С. 6.

<sup>4</sup> Кениспаев Ж. К. Философия сознания: онтология, гносеология, праксиология... Автореферат .. диссертации... д-ра филос. Наук, Барнаул, 2006. – С. 10.



С точки зрения философских течений это несколько иной подход. Сознание в этом случае рассматривается как порождаемый информацией феномен. Информация же при этом выступает как некая философская категория, существующая изначально в мироздании наряду с материей. Это, так называемая, философия дуализма, принимающая за первооснову бытия две субстанции. Либо же, сознание – это одна из форм материи, которая современной науке неизвестна. Так, А.Е. Акимов представляет сознание, психику человека как особую форму материи, которая имеет свой материальный носитель. Тогда оказывается, что вообще невозможно оторвать сознание от материи, невозможно противопоставлять материальное и идеальное. Они являются неразрывными, различными проявлениями одной и той же реальности<sup>5</sup>.

Последний подход вызывает множество попыток описывать сознание как некий физический объект. Ставится задача, ни много, ни мало: вписать сознание в современную физическую картину мира. «Сегодняшней научной картине мира недостает существенного компонента, – отмечает Р. Пенроуз. – Научное мировоззрение, которое игнорирует проблему сознания, не может претендовать на свою полноту. Поскольку сознание – часть Вселенной, то любая физическая теория, которая не отводит ему должного места, фундаментально не полна ... Хотя пока нет физической, биологической или вычислительной теории, которая бы близко подходила к объяснению сознания и, следовательно, разума, это не должно удерживать нас от поиска такой теории»<sup>6</sup>.

Сегодня в таких теориях нет недостатка. Вопрос заключается в том насколько они являются объективными и отражающими физическую реальность. Проанализируем наиболее существенные из них.

Еще в 50-х годах XX века Х. Эверетт разработал интерпретацию квантовой механики, основанную на понятии относительного состояния, которая позднее стала называться многомировой интерпретацией. Ее главная идея состоит в том, что на уровне квантовых процессов происходит реализация множества различных возможностей, однако, «в каждом из классических миров наблюдатель видит (осознаёт) то, что именно в этом мире произошло»<sup>7</sup>. При этом, какой мир наблюдается, зависит от состояния сознания наблюдателя. При изменении состояния меняется и наблюдаемая реальность. То есть, *«сознание наблюдателя расслаивается, разделяется в соответствии с тем, как квантовый мир расслаивается на множество альтернативных классических миров»*<sup>8</sup>.

В работе М.Б. Менского, рассматривается возможность расширения концепции Эверетта, заключающееся в том, что разделение квантового состояния на компоненты, соответствующие альтернативным результатам измерения, не только связывается с сознанием наблюдателя, но полностью отождествляется с ним. «Есть только один мир, этот мир квантовый, и он находится в состоянии суперпозиции. Лишь каждая из компонент суперпозиции по отдельности соответствует тому, что наше сознание воспринимает как картину классического мира, и разным членам суперпозиции соответствуют разные картины. Каждый классический мир представляет собой лишь одну «классическую проекцию» квантового мира. Эти различные проекции создаются сознанием наблюдателя...»<sup>9</sup>. По мнению автора, такой подход может привести к расширению теории сознания и пролить свет на важные и до сих пор не понятые явления в сфере сознания.

Как отмечает М.Б. Менской, в его концепции также находит объяснение проблема неполноты описания сознания: «Отождествление сознания и разделения альтернатив, т.е. двух явлений из качественно различных сфер, объясняет, почему оба эти явления плохо поддаются пониманию при обычном подходе. Понимание не достига-

<sup>5</sup> А.Е. Акимов. Облик физики и технологии в начале XXI века. – М., 1999. – С. 52.

<sup>6</sup> Penrose R. Shadows of the mind. Search of missing science of consciousness. – Oxford, 1994. – XVI, p.8.

<sup>7</sup> Менский М.Б. Концепция сознания в контексте квантовой механики // Успехи физических наук. Том 175, № 4. Апрель, 2005. – с. 423.

<sup>8</sup> Там же. С. 424.

<sup>9</sup> Там же. С. 424.



ется потому, что анализ каждого из этих явлений производится в рамках лишь одной сферы и тем самым упускается важный аспект, лежащий в другой сфере»<sup>10</sup>.

Отсюда следует, что для более адекватного описания и понимания сущности сознания необходимо найти какой-то более глубокий слой бытия, порождающий сознание как одну из форм объективной реальности. Причём, если в классическом описании макросистем происходит четкое разделение сознания и материи, то на уровне микромира такое разделение отсутствует.

Современная наука никакого «более глубокого слоя бытия» не обнаружила, и многомировая интерпретация квантовой механики не нашла своего экспериментального подтверждения. Поэтому данная концепция может рассматриваться лишь как гипотеза, и не более того.

В работе М.И. Беляева описывается еще один подход к описанию сознания, а именно – теория торсионных полей (или полей кручения), разрабатываемая А.Е. Акимовым<sup>11</sup>. Согласно этой теории физический вакуум может находиться в разных фазовых, точнее, поляризованных состояниях (EGS-состояниях). Эта среда в состоянии с зарядовой поляризацией проявляет себя как электромагнитное поле (E), в состоянии спиновой продольной поляризации – как гравитационное (G), а в состоянии спиновой поперечной поляризации – как торсионное поле (S).

Предполагается, что торсионные поля играют в физике первостепенную роль и что явление инерции связывает классическую и квантовую физику не только на формальном уровне, но и на уровне физических принципов. Он заменяет материю кручением пространства и переходит к чисто пространственному описанию полей и к их взаимодействию. Причем первичное торсионное поле представляет собой поле сознания.

Как замечает А.Е. Акимов, это поле обладает программой, матрицей возможного. В ней заложены структура и свойства всех уровней реальности. «Для того, чтобы эта матрица возможного, этот план был реализован, необходимо некоторое активное воздействие или, как бы мы сказали, для этого нужны воля и сознание. Помимо наличия самих матриц, воля и сознание – это те два свойства, которыми неотвратимо должен обладать данный уровень. Их роль состоит в осознанной реализации (в эзотерике сказали бы – в воплощении) тех планов и возможностей, которые в Абсолютном Ничто потенциально существуют»<sup>12</sup>.

Рассматривая данный вопрос, В.Е. Пеньков подчеркивает, что согласно Акимову, «воздействуя на физический вакуум, поле сознания поляризует его, переводя в возбужденное состояние, которое представляет собой материальные объекты, находящиеся в потенциальном (возможном) состоянии. Возбужденное состояние вакуума уже может характеризоваться энергетически. При соответствующих условиях энергия возбужденного состояния вакуума может перейти в материальные вещественные объекты»<sup>13</sup>.

На сегодняшний день подобного перехода никто не наблюдал, не было зафиксировано никакого проявления торсионных полей, к тому же данная теория подвергается резкой критике Комиссии Президиума РАН по борьбе с лженаукой. Вот выдержка из протокола заседания бюро физической секции РАЕН: «Бюро секции физики заслушало на своем заседании отчет директора Института теоретической и прикладной физики г-на Акимова и констатирует, что г-ном Акимовым не было дано удовлетворительного обоснования научного направления исследований особенно в той его части, которая касается так называемых торсионных волн и их практического использования, извлечения энергии из вакуума и т.д. Поскольку подобные изыскания дискредитируют РАЕН, то Бюро предупредило г-на Акимова, что в случае публикации и пропаганды результатов он должен снять указание на то, что работа выполнена под эгидой РАЕН. В случае нарушения этого запрета Секция возбудит вопрос о лишении Института статуса подразделения РАЕН»<sup>14</sup>.

<sup>10</sup> Там же. С. 426.

<sup>11</sup> Беляев М.И. Феномен сознания. <http://milogiya.narod.ru/morazm.htm>.

<sup>12</sup> Акимов А.Е. Облик физики и технологий в начале XXI века. – М., 1999. – С. 52.

<sup>13</sup> Пеньков В.Е. Информационный подход как философско-методологическое основание диалога эволюционизма и креационизма. Белгород: изд-во Белгор. гос. ун-та, 2007. – С. 88.

<sup>14</sup> Кругляков Э.П. «Ученые» с большой дороги-3 / Э.П. Кругляков. Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией науч. исслед. РАН. – М.: Наука, 2009. – С. 53.



Таким образом, и эта концепция остается на уровне гипотезы и не находит экспериментального подтверждения.

Существуют также попытки описывать сознание отдельно взятых систем количественно. При этом мерой «сознательности» выступает, так называемая, витальность, под которой понимают информацию, приходящуюся на единицу энергии, или удельную информацию. По словам Г.И. Шипова, «такое общее определение сознания позволяет считать сознательным *любую физическую систему*, начиная от элементарной частицы и до Творца»<sup>45</sup>.

Понятие витальности при таком рассмотрении соответствует представлениям В.Н. Волченко. «Совокупность всех возможных систем Вселенной с их характеристиками информативности  $I$  и энергетичности  $E$  образуют некоторое информационно-энергетическое пространство, в котором системы можно ранжировать по величинам

соотношения  $V = \frac{I}{E}$ , где  $V$  – витальность или жизнеспособность системы. А priori

предполагаем, что эволюция Вселенной происходит в сторону развития высокоинформативных, но малоэнергетичных “экономных” систем. Рост сложности систем принимаем как основной закон Вселенной»<sup>46</sup>.

Для неживых систем витальность будет минимальной, для живых несколько больше. Причём, как отмечает Г.И. Шипов, существует некоторая пороговая витальность  $V_p$ , которая разделяет живые системы от неживых. При повышении витальности мы переходим к человеку и более высокому уровню, на котором располагаются высшие духовные сущности «и доходим до Творца, системы, которая обладает бесконечной витальностью и бесконечным сознанием»<sup>47</sup>.

Такое утверждение вызывает множество вопросов.

Первый из них: а что собственно мерить, как выразить информацию количественно? Мера информации – бит, введенная Шенноном, не дает в данном случае ничего конструктивного. Количество информации в битах равно минус двоичному логарифму от вероятности события. То есть, мы можем оценивать информацию количественно только при известной вероятности совершения того или иного события. Если же мы рассматриваем какой-то предмет, оценить его насыщенность информацией вряд ли представляется возможным. Более того, при таком подходе эрудированный человек будет «сознательнее» менее эрудированного, а новорожденный ребенок вообще будет иметь нулевую витальность с точки зрения его сознания.

Следующий вопрос заключается в том, на каком основании делается вывод, «что эволюция Вселенной происходит в сторону развития высокоинформативных, но малоэнергетичных “экономных” систем». Принимаемое а priori положение можно рассматривать как гипотезу, требующую экспериментального подтверждения. Конечно, наблюдения Космоса и теоретическая реконструкция прошлого Вселенной указывает на то, что со временем структура Вселенной усложняется, но говорить о том, что это «основной закон Вселенной» весьма спорно. Это бесосновательная экстраполяция.

Еще один вопрос связан с тем, что Г.И. Шипов утверждает возможность описывать все физические системы буквально одной формулой. Такая глобалистика в науке также вызывает сомнения. Будет ли такой подход отражать суть дела? Ведь даже при рассмотрении энергии различных систем мы говорим о ее разных формах. По поводу количественного измерения информации уже было сказано выше. К тому же если

---

<sup>45</sup> Шипов Г.И. Теория физического вакуума в популярном изложении. Развитие программы Единой Теории Поля, выдвинутой А. Эйнштейном. – Россия. Москва: издательство ООО «Кириллица-1», 2002. – С. 120.

<sup>46</sup> Волченко В.Н. Современное миропонимание и экоэтика XXI века. Режим доступа <http://www.facets.ru/articles1/voltchenko.htm>.

<sup>47</sup> Шипов Г.И. Теория физического вакуума в популярном изложении. Развитие программы Единой Теории Поля, выдвинутой А. Эйнштейном. – Россия. Москва: издательство ООО «Кириллица-1», 2002. – С. 121.



чисто формально применить формулу витальности для самых различных систем, мы получим резкие скачки между неживой и живой природой, между неразумной и разумной. Отсюда напрашивается вывод, что формально одна и та же величина характеризует разные качественные параметры системы, поскольку и понятие информации и формы энергии в таких системах принципиально различны. Поэтому неслучайно отмечает В.А. Лефевр, что характер исследования психических явлений принципиально иной, нежели физических<sup>48</sup>. Подход же Г.И. Шипова можно рассматривать как один из вариантов редукционизма.

Таким образом, на сегодняшний день, ни одна из концепций, претендующих на включение сознания в современную физическую картину мира, не находит экспериментального подтверждения и не может рассматриваться как научная, в связи с чем проблема объективного описания сознания остается открытой и требует дальнейших разработок и уточнений.

### Список литературы

1. Гухман В.Б. Философская сущность информационного подхода. Дисс... докт. филос. наук, Тверь-Москва, 2001 – 402 с.
2. Пеньков В.Е. Концепции сознания в современном естествознании. Философия, вера, духовность: истоки, позиция и тенденции развития: Монография / Под общей ред. Проф. О.И. Кирикова. – Книга 7. – Воронеж: Воронежский госпедуниверситет, 2005. – С. 5-14.
3. Кениспаев Ж. К. Философия сознания: онтология, гносеология, праксиология... Автореферат ... диссертации... д-ра филос. Наук, Барнаул, 2006. – 39 с.
4. А.Е. Акимов. Облик физики и технологии в начале XXI века. – М., 1999.
5. Penrose R. *Shadows of the mind. Search of missing science of consciousness.* – Oxford, 1994. – XVI, 457 p.
6. Менский М.Б. Концепция сознания в контексте квантовой механики // Успехи физических наук. Том 175, № 4. Апрель, 2005. – С. 413-435.
7. Беляев М.И. Феномен сознания. <http://milogiya.narod.ru/morazm.htm>
8. Пеньков В.Е. Информационный подход как философско-методологическое основание диалога эволюционизма и креационизма. Белгород: изд-во Белгор. гос. ун-та, 2007. – 120 с.
9. Кругляков Э.П. "Ученые" с большой дороги-3 / Э.П. Кругляков. Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией науч. исслед. РАН. – М.: Наука, 2009. – 357 с.
10. Шипов Г.И. Теория физического вакуума в популярном изложении. Развитие программы Единой Теории Поля, выдвинутой А. Эйнштейном. – Россия. Москва: издательство ООО «Кириллица-1», 2002. – 128 с.
11. Волченко В.Н. Современное миропонимание и экзотика XXI века. Режим доступа <http://www.facets.ru/articles1/voltchenko.htm>
12. Лефевр В.А. Конфликтующие структуры. Издание второе, переработанное и дополненное. – М.: Изд-во "Советское радио", 1973. – 158 с.

## METHODOLOGICAL ANALYSIS OF MODERN PHYSICAL THEORIES: CLAIMS FOR DEFINITION OF CONSCIOUSNESS AS AN OBJECT OF REALITY

**D. N. Illenzeer**

*Belgorod State  
University*

*e-mail:  
Illenzeer@bsu.edu.ru*

The article analyses modern scientific theories which claim to define the consciousness as an object of reality. It is shown that crucial of such theories are not relevant according to criteria of science and cannot be regarded as proved theories. Due to this reason, the problem of definition of consciousness is still open now.

Key words: consciousness, methodology, human being, information.

<sup>48</sup> Лефевр В.А. Конфликтующие структуры. Издание второе, переработанное и дополненное. – М.: Изд-во "Советское радио", 1973. – 158 с.