

ИДЕИ НООСФЕРЫ В СОВРЕМЕННОМ ЭКОЛОГИЧЕСКОМ СОЗНАНИИ

Т. М. Рамазанова

*Астраханский
государственный
университет*

*e-mail:
trmazanova@mail.aspu.ru*

Весь комплекс природных факторов, взаимодействующих с человеком, отражается в сознании человека и формирует его экологическое сознание. Биосфера, вода, почва, воздух всех регионов обладают ценностью как вся экосистема. Учение о ноосфере и экологизм меняют современный антропоцентризм.

Ключевые слова: «экологическое сознание», «концепция ноосферы», «системе общество-природа», «антропоцентризм», «экоцентризм», «инвайронментализм», «общественное сознание».

В XXI веке нельзя не иметь в виду необходимости изменения социальных установок личности и общества, переориентации человечества с идеологии хищнического роста производства и потребительства материальных благ на духовное самосовершенствование. Нравственные законы тем более важны, когда экологические принципы меняются с развитием техники и технологий, по мере исчерпания ресурсов и, возможно, вследствие полной перестройки всей технологической основы нашей цивилизации. Осознаётся, что вольно или невольно человечеству придется считаться с этим и научиться соизмерять свои действия, свои желания и цели с изменяющейся экологической ситуацией. В современном экологическом сознании наблюдается понимание такой перестройки, люди начинают воспринимать отмирание некоторых старых, формирование и развитие новых экологических принципов.

В современном экологическом кризисе, глобальном по масштабу, следовательно, создавшем проблемы во всей системе «общество-природа», человек должен определить себя как одну из подсистем в общей системе отношений к бытию. Сознание как основа нашего опыта, как активное начало практического и познавательного отношения к действительности, представляет собой единство ощущения человеком своего существования, присутствия в данном месте и в данный момент и идентификации себя в мире. Экологическое сознание сегодня необходимо, чтобы не столько обозначить и отразить нарушенное человеком экологическое равновесие, сколько осознать, что навязывание людьми природе чуждых ей отношений главенства, приоритета, потребуют от человечества объяснения права на такое взаимодействие.

Во взглядах на объяснение этого права существуют различные подходы. По мнению А.В. Арванитис, одного из основателей современного биополитического движения, настало время сменить прежнюю антропоцентрическую ориентацию культуры, приведшую нас к грани экологической катастрофы, на биоцентрическую. За этим лозунгом стоит работа, включающая в себя изменение всего человеческого мышления и миропонимания с антропоцентризма на биоцентризм.

Однако с практическим воплощением этой идеи связаны определённые проблемы. Например, сторонники теории биоцентризма утверждают, что все живые существа имеют изначальную, внутреннюю ценность. Но, поскольку виды и экосистемы по своей сути не являются живыми существами, они не обладают ценностью в себе. Следовательно, только человек и отдельные особи составляют категорию моральных объектов.

Представители экоцентризма, напротив, утверждают, что биосфера, вода, почва, воздух и экосистемы также обладают изначальной ценностью. Подобные тенденции в споре антропо – и экоцентристов являются основополагающими. На наш взгляд, они несут в себе рациональное зерно, которое не обостряет противоречия, а создаёт возможность соразвития. Требование принимать мир таким, каков он есть, предполагает



признать сложившуюся в нём экологическую обстановку, порождённую многовековой антропоцентрической установкой. Можно вполне определенно утверждать, что любая система ценностей, построенная человеком, в конечном итоге антропоцентрична. При этом высшей целью эгоцентризма также всегда будет счастье человека, гуманизм. У человека нет отдельного от природы будущего и, как ни парадоксально это звучит, интересы человека сегодня могут быть соблюдены, только если он сумеет сочетать их с изменениями природы и в какой-то мере отодвинуть их на второй план. Показателем трансформации равновесного концептуального экологического сознания в этом контексте сегодня является то, что меняется сам антропоцентризм. С этих позиций экологическое сознание можно рассматривать как «очень сложную, саморегулирующуюся (изменяющую цели, методы, средства, функции) систему способную стабилизировать и развивать взаимоотношения с природой, взаимоотношение в процессе удовлетворения человеком своих потребностей»¹.

Нельзя забывать того, что весь комплекс природных факторов, взаимодействующих с человеком, отражается в сознании человека и формирует его экологическое сознание. Следует добавить, что индивидуальное экологическое сознание во многом зависит от особенностей общественных отношений, господствующих в обществе. Это позволяет рассматривать экологическое сознание как отражение в сознании процессов взаимодействия между человеком как организмом и человеком как личностью, с одной стороны, обществом и окружающим миром – с другой, в тех аспектах биологической и социальной жизни, которые обусловлены природными факторами. Рассматривая трансформацию техногенной цивилизации в ходе её развития от антропоцентрической к эгоцентрической направленности, можно назвать идею коэволюции (соразвития) человека с природой одним из «снарядов», пробивших брешь в прежних антропоцентрических представлениях.

Несмотря на то, что экологические представления очень медленно входят в сознание общества, к концу XX века в философии (во многом, на наш взгляд, благодаря идеям русского космизма) сложилась целостная концепция развития цивилизации на пути технизации. Естествознание «осторожнее» развивает идею роли человека, как великого преобразователя природы. Заметным моментом становления естественнонаучного направления экологического сознания являются работы В.И. Вернадского². Разработанная им концепция ноосферы (сферы разума) стала планетарным явлением на пути осмысления перехода от антропо – к эгоцентризму. Его же работы послужили стартовой площадкой для онтологической оценки глобальных процессов, вызванных человеческой деятельностью.

Современное экологическое сознание, отмечающее подвижки в сторону эгоцентризма – это росток нового мировоззрения, доказательство взросления человечества. Обобщая сказанное, отметим, что этапы подобного взросления наглядно проявились в следующих учениях:

учение о ноосфере (П.Тейяр де Шарден, Э. Леруа, В.И. Вернадский и др.);

американский инвайронментальный консерватизм (Пауэлл, Пиншо, Питулла, Риорданс, Фернау и др.);

биоцентризм (Лоу, Кэтлин, Эллист и др.);

экологизм (Леопольд, Ист, Марш, Росс и др.);

универсальная этика (Ганди, Торо, Швейцер и др.).

В данном контексте мы рассматриваем одну из центральных идей русского космизма, а именно: человек – составная часть – природы, универсума Вселенной. Противоречие между человеком и природой неизбежно, но человек ответствен за положи-

¹ Ромашов, В.А. Становление нового экологического сознания: философский анализ : дис. ... канд. философ. наук / В.А. Ромашов. – М., 1989. – 184 с.

² См.: Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М., 1977; Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М., 1988.



тельное разрешение данного противоречия. Понимание человека, как частицы Вселенной, «мира космоса», который посредством разума и творчества возводится до постижения мироздания, роднит классиков русского космизма с идеями В.И. Вернадского, рассматривающего ноосферу, как космическое явление, предсказывающее переход к очередному этапу эволюции живого вещества в виде формирования нового качественного состояния человека.

В учении о ноосфере В.И. Вернадский считал, что социальное и культурное развитие человечества приведет к превращению человека в основную геологическую силу, формирующую облик Земли. Биосфера перейдет в свое новое состояние, в сферу разума – ноосферу³. В ходе данного процесса происходит коэволюция (соразвитие) человеческого общества и окружающей среды. Следовательно, вполне объяснимо, что эволюция человека является закономерным продолжением эволюции форм живого вещества в биосфере.

Возникновение и существование разума В.И. Вернадский связывал с эволюцией нервной системы. Одновременно, обратим особое внимание на то, что с разумом у человека появляется новый вид энергии – культурная биогеохимическая энергия, связанная с изменением «техники жизни». Расцвета эта энергия достигает только у человека. В процессе длительного развития биогеохимическая энергия вызвала к жизни новую биогенетическую миграцию, что, в свою очередь, позволило человеку занять господствующее положение в биосфере. Примером служит овладение огнем, появление и развитие земледелия, а главное – возникновение орудий труда. Отметим, что благодаря этому процессу формировалась культурная энергия, дающая человеку способность перерабатывать всю окружающую природу. В этом же процессе у человечества появилась возможность открывать новые формы энергии (химическую, электромагнитную, квантовую) и освоить их.

Итак, человечество, овладевая законами природы и развивая технику, всё более преобразует природу соответственно своим потребностям. Поэтому, согласно Вернадскому, ноосфера имеет тенденцию к непрерывному расширению, чему способствует выход человека в космос и проникновение в глубины планеты.

Инвайронментальный консерватизм (идеи и деятельность тех, кто озабочен сохранением и рациональным использованием окружающей природной среды и природных ресурсов), в экологическом сознании утверждает необходимость консервации природных ресурсов для будущих поколений. То есть, в этом направлении сиюминутный прагматизм сменяется «дальним прагматизмом». Несмотря на то, что это движение по-прежнему противопоставляет человека природе, его заслуга, на наш взгляд, в том, что оно изменило культурно-ценностный вектор развития экологического сознания.

Инвайронментальное направление, возникшее в начале 70-х годов XX века среди западных ученых подобно взрыву, было названо ими новым экологическим сознанием⁴. На основе анализа научных работ данного направления нами представлены некоторые взгляды нового экологического сознания. Они важны для нашего исследования, так как анализ их особенностей даёт возможность видеть на основе уже существующего, формирующиеся в условиях XXI века элементы, предлагаемого нами неэкологического сознания.

Следуя Дж. Петулле проследим в инвайронментализме несколько течений, каждое из которых берет начало в своей исторической традиции и соответствует приемлемому нами принципу историзма. Среди традиций или духовных истоков мы выделим три: биоцентристская традиция, экономическая традиция и экологическая традиция.

Первая, *биоцентристская*. традиция «идет от первобытных чувств, которые заставляли древних одновременно бояться и уважать природу и власть манны – неизвест-

³ См.: Вернадский В.И. *Философские мысли натуралиста*. – М., 1988. – С. 503-512.

⁴ См.: Parkin A. *Italy Green parties an intern guid*. – London, 1989; Petulla J. *American environmentalism: Values, Tactics, Priorities*. – Huston, 1980.



ного создателя и разрушителя жизни в природе»⁵. Здесь мы обнаруживаем основы архетипа уважительного отношения к естественному и сверхъестественному.

Вторая – *экономическая*. Она возникает с зарождением класса буржуазии и связана с тем, что при капитализме высшая добродетель – эффективность, производительность. Утверждается парадигма отношения к природе как к неисчерпаемому источнику.

Третья традиция, *экологическая*, идет от греко-римских теорий природного закона через естественную философию Возрождения и заканчивается тем, что мы называем современной наукой. Течения, соответствующие названным традициям, Д. Петулла прослеживает и в современном инвайронментализме. Действительно, эту традицию необходимо развивать, чтобы с переходом от парадигмы о неисчерпаемости природы мы утверждали, благодаря постоянно формирующемуся экологическому сознанию, парадигму разумного воссоздания здоровой среды.

Экологизм как направление инвайронментализма, на наш взгляд, созвучен учению о ноосфере. В нашем исследовании он является следующей социокультурной экологической моделью, стоящей на естественнонаучном понимании взаимодействия общества и природы. В качестве предпосылки формирования нового экологического сознания выделим из экологизма три основные идеи:

1. Экосистемный холизм

Отметим точку зрения О. Леопольда – разумно то, что стремится к сохранению целостности, стабильности совершенства биологического общества.

2. Моральное сообщество

Идея, переносящая сферу действия норм морали на «вне-человеческие» элементы экосистемы.

3. Экологическая этика

Отметим, что это принципиально новая этика, которая соответствует, с одной стороны «природе человека», а с другой – законам окружающей среды.

Инвайронментальная этика является ветвью прикладной философии, занимающейся естественным окружением. Она включает в себя глубинную экологию, основывающуюся на философии А. Хёсса – норвежского специалиста по логике, коммуникации и философии науки; экофеминизм – форму феминистской философии в применении к вопросам окружающей среды; социальную экологию⁶. Практически от теории инвайронментальной этики ожидалось, что она дополнит её. Так, в действительности и произошло.

Отобразим типы оснований инвайронментальной этики, в качестве теоретической базы взяв разработки К. Мерханта, Д. Петтулы, А.В. Павлова. Исследователями из эгоцентрической этики Т. Гоббса, Д. Локка, А. Смита, Т. Мальтуса взята максимизация индивидуального собственного интереса – общество в целом выигрывает оттого, что хорошо каждому (идея взаимного принуждения). Считаем, что эта часть соответствует механистической метафизике, где целое эквивалентно сумме частей, материя состоит из частей-атомов, знание не зависит от контекста и другое.

Из антропоцентрической этики утилитаристов Д.С. Милля, И. Бентама, Г. Пиншота, Б. Коммонера, социальных экофеминистов, левых зелёных взята идея наибольшего блага для наибольшего числа людей, социальная справедливость, обязательства относительно других. Этические формы этого направления этики многочисленны и зависят от принципа объединения людей: например, государственного, правового, культурного, профессионального, религиозного.

Из научно-экологической этики О. Леопольда, Р. Карсона, публичных экологов, сторонников биологического контроля, устойчивого сельского хозяйства взята система

⁵ Petulla J. American environmentalism: Values. Tactics. Priorities. – Huston: Texas univ. press, 1980. – P. 19.

⁶ См.: Hughes G. Early Greek and Roman environmentalists // Historical ecology: Essays on environment and social change. – L., 1980. – P. 45–59.



рациональной, научной веры, основанной на законах экологии; единство, стабильность, разнообразие экосистемы; подход, основанный на балансе природы или хаотических систем⁷.

Еще более органичной в преодолении взгляда на природу как на объект простых человеческих потребностей явилась универсальная этика. Это направление отстаивает идею о том, что многочисленные представители природы равны человеку в своей самоценности. Данная точка зрения и идеи инвайронментальной этики не оспариваются сами по себе, но в то же время, очевидно, что человек в силу массы условий осознает мир и может его видоизменять, исходя из своих потребностей и умений. Это – своего рода радикальное крыло инвайронментализма, которому присущ метафизический характер, состоящий из биоцентризма и экологизма. Обобщая, можно выделить три основные идеи в качестве предпосылки становления нового экологического сознания:

1. Синкретичность мира – Мир – единое целое.

Отметим, что если для экологистов человек – самостоятельная фигура, отличная от окружающей среды, то биоцентристы вообще не разделяют мир на отдельные самостоятельные объекты.

2. Биосферный эгалитаризм – равная, внутренне присущая самоценность всех живых существ жить и процветать. Причем, это не ценность с точки зрения потребительства человека, а именно самоценность, рациональное природопользование – лишь вторичное следствие более глубоких связей с природой.

3. Экологическое самообеспечение – материальные стандарты должны быть резко снижены, зато качество духовной жизни должно быть резко улучшено. Дополним, что добиться этого возможно в информационной цивилизации, создав технику и технологии очень высокого качества.

Обобщение приведенных моделей позволяет сделать вывод, что в целом при сохранении объективного восприятия природы, русский космизм, учение о ноосфере, инвайронментальный консерватизм начали формировать представление о непрагматической ценности природы, социокультурной значимости её для человека. Они утвердили включенность человека в мир природы скорее на духовно-религиозном, нравственном, а учение о ноосфере и экологизм – на научно-теоретическом уровнях культуры.

Таким образом, в XX веке сформировались научные мысли, которые в реальной форме обосновали морально-этическую возможность единства человечества и природы. Наука, переживая небывалый взрыв творческого подъёма, требовала объединения усилий мирового научного сообщества к дальнейшим шагам в развитии ноосферной идеи. В итоге ряд положений, исходящих из учения В.И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу, дали основания к преемственности её фундаментальных идей.

Например, дальнейшую разработку идей ноосферогенеза мы находим в трудах А.Д. Урсула. Под ноосферой он понимает «социоприродную систему», где приоритет отдаётся «нравственному разуму», «интеллектуально-информационным ценностям», «экогуманизму» и обеспечивается коэволюция⁸. Исследование трактовок концепции ноосферы приводит к выводу, что человеческий разум, являясь двигателем прогресса, в состоянии обеспечить в перспективе коэволюцию общества и природы, сохранив биосферное многообразие планеты, и устойчивое ее развитие. Основой для разумных решений является коллективный метод обоснования глобальных проблем человечества, базой которого должна стать ноосферная идея. Формирование нового научного видения можно строить на принципах комплексной науки о человеке и его духовно-нравственном потенциале.

⁷ См.: Devall B. Deep Ecology: Living as if nature mattered. – Salt Lake City, 1985; Herlihy D. Attitudes toward the environment in medieval society // Historical ecology: Essays on environment and social change. – L., 1980.

⁸ См.: Урсул А.Д. Путь в ноосферу. – М., 1994.



Примером может также служить философское осмысление экологических проблем и предложение практических моделей их обоснования в условиях научно-технического прогресса «Римским клубом». Создатели этого клуба одними из первых обратили внимание человечества на глобальные проблемы, вытекающие из рассогласования тенденций развития природы и общества.

На наш взгляд, сейчас пришло время не только теоретического, но и практического, многоаспектного решения экологических проблем. Возможность синтеза метафизического и научно-экологического сознания наблюдаются в самом экологическом действии: практическом освоении космоса, внедрении ядерных и квантовых технологий, осознании пересмотра своего отношения к природе, консервации природных ресурсов, межпредметного подхода к проблемам экологии в образовании, выработке и соблюдении законодательных актов по охране окружающей среды. Возникает некий «экологический императив»⁹, в виде всеобщих обязательных нравственных законов, которым все люди должны подчиняться (И. Кант), которые формулируются наукой и принимаются сознанием людей. В наши дни отмечается, что человечество начинает учиться соизмерять свои желания и возможности с постоянно меняющимся миром и экологической ситуацией.

Таким образом, перестраивание современного сознания на эгоцентрическое – реальность и потребность нашей эпохи, тем более что антропоцентризм техногенных цивилизаций в основе имел и имеет гуманистическую мораль и ее необходимо сохранить. Нельзя не согласиться с мнением академика Н.Н. Моисеева о том, что «способность правильно использовать и регулировать мощь современного общества и означает «экологическую культуру» и «экологическое мышление»¹⁰.

Проведенный анализ показывает, что экологическое сознание является для человека не только основой саморождения через культурную биогеохимическую энергию самой природы, но и через культурно-образовательные устройства. А это создаёт условия соразвития и возможного преобразования (трансформации) составляющих антропоцентризма в эгоцентризм. Следовательно, в современном экологическом сознании при развитии социально-экологической индустрии социокультурный фактор является образцом. К его совершенствованию мы будем стремиться в поиске истинного единения с природой в процессе коэволюции, зачатки которому уже заложены. Главной же ценностью здесь по-прежнему остается жизнь человека. Окружающая природа в современном экологическом сознании должна автоматически восприниматься как родной дом – обитель, бытие, так как возможность гибели человека, поработанного техникой и утратившего духовную и нравственную самобытность, предрекали еще Н.Ф. Федоров, Л. Мамфорд, П. Гумден. Наглядность данного умозаключения вытекает из того, что подчинение только идее экономического прогресса означает подчинение «логике целевой рациональности» и тем самым ещё большему отдалению «целостных форм рациональности».

Список литературы

1. Ромашов, В.А. Становление нового экологического сознания: философский анализ : дис. ... канд. философ. наук / В.А. Ромашов. – М., 1989. – 184 с.
2. Вернадский, В.И. Научная мысль как планетное явление / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1977. – 270, [1] с. Вернадский, В.И. Философские мысли натуралиста / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
3. Parkin, A. Italy / A. Parkin // Green parties an intern guid. – London, 1989. – P. 148–167.
4. Petulla, J. American environmentalism: Values, Tactics, Priorities / J. Petulla. – Huston: Texas univ. press, 1980. – 239 p.

⁹ Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М., 1993. – С. 267.

¹⁰ Там же. С. 271.



5. Herlihy, D. Attitudes toward the environment in medieval society / D. Herlihy // *Historical ecology: Essays on environment and social change*. – L.: Kennikat press. 1980. – P. 100–116.
6. Devall, B. *Deep Ecology: Living as if nature mattered* / B. Devall, G. Sessions. – Salt Lake City, 1985. – 266 p.
7. Моисеев, Н.Н. *Человек и ноосфера* / Н.Н. Моисеев. – М.: Молодая гвардия, 1993. – 168 с.

IDEA OF NOOSPHERE IN MODERN ECOLOGIC SCIENCES

T. M. Ramzanova

Astrakhan state university

e-mail:
tramazanova@mail.aspu.ru

All the complex of natural factors is reflected in the man's mind and forms his ecological consciousness. Biosphere, water, ground, air of all regions are values being the ecosystem. Doctrine of noosphere and ecologism and ecologies are change modern anthropocentrism.

Key words: ecological conscience, concept of noosphere, system of society-nature, anthropocentrism, ecologicentrism, environmentalism, social consciousness.