

## НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ (НПО) КАК ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ И ПЕРЕУСТРОЙСТВА МИРА

**О. С. АНДРЕЕВА**

*Кемеровский  
государственный  
университет*

*e-mail: olgewa@rambler.ru*

С появлением новых акторов (НПО, ТНК) многие ученые заговорили о том, что Вестфальская модель мира прекратила свое существование. Неправительственные организации (НПО) выступают не только как самостоятельный политический институт на мировой арене, влияя на развитие современного мира, но и используются в качестве инструмента для решения определенных геополитических задач.

Ключевые слова: неправительственная организация (НПО), цветная революция, глобализация, сетевой принцип организации.

В настоящее время, когда приходит понимание, что без вовлечения общественности в систему государственного управления невозможно успешно решать многочисленные проблемы, во весь рост встает вопрос о перераспределении полномочий общества между государственными структурами и общественными организациями. Особую актуальность приобретает роль неправительственных организаций (НПО) в политике, как в отдельном государстве, так и в международном масштабе.

Опыт работы многих неправительственных организаций показал, что их деятельность имеет очевидные достоинства: гибкость, мобильность, инициативность, восприимчивость к изменяющимся условиям, а также знание дел на местах. В их потенциале больше возможностей для осуществления контакта с конкретной средой. Как подчеркивает член Общественной палаты Российской Федерации, академик РАН В.А. Тишков, деятельность этих организаций активизирует социальную инициативу людей, минимизирует межнациональные конфликты. Именно поэтому сегодня ситуация в России с поддержкой неправительственных организаций радикально меняется<sup>1</sup>.

До настоящего времени определение «неправительственная организация» (НПО) не унифицировано ни в международной, ни в национальных правовых системах (например, в России). Это не только ведёт к методологическим ошибкам, но и значительно снижает возможность регулирования деятельности НПО. В Российской Федерации создание и деятельность НПО регулируются законодательством, которое требует в этой сфере конкретизации.

Одной из первоочередных задач в современной России стала эффективная реализация социальной политики, соответствующей фактическому положению дел, а также её законодательное и институциональное обеспечение. Одним из таких институтов могли бы стать неправительственные организации (НПО). Однако до настоящего времени их потенциал в полной мере не востребован, главным образом, в связи с нерешенностью проблем финансирования деятельности НПО государством и внебюджетными фондами, а также идущей еще от начала 90-х гг., финансовой зависимостью многих НПО от зарубежных фондов, что критически оценивается властями. В Российской Федерации нередко НПО являются де-юре российскими, а фактически филиалами международных сетей.

<sup>1</sup> Бюллетень сети этнополитического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов. 2008. № 79. май-июнь. С. 11.





Значительный вклад в анализ деятельности неправительственных организаций внесли как зарубежные, так и отечественные ученые и молодые специалисты, среди них такие, как И.В. Мерсиянова и Л.И.Якобсон<sup>2</sup>; А.К. Субботин, С.В. Фатеева, Д.Ю. Шестаков, Э.Ю. Павлова, Р.Ю. Шульга.

В мировом юридическом и политическом лексиконе понятие «неправительственная организация» – это традиционная форма обобщения при ссылке на весьма неопределенный круг организаций. Исходя из общих признаков присущих НПО, опираясь на международную и российскую законодательную практику, можно выделить следующие признаки, присущие неправительственным организациям:

- 1) получение коммерческой прибыли не ставится в качестве основной цели деятельности;
- 2) государственные органы не являются участниками или учредителями организации;
- 3) организация создана добровольно по инициативе участников;
- 4) подразумевается самоуправление на основе совместно определенной цели;
- 5) организация не использует и не пропагандирует насильственные методы, т.е. не является террористической;
- 6) организация не принимает непосредственное участие в политике с целью достижения власти, т.е. не является политической партией;
- 7) организация может быть оформлена юридически или действовать на неформальной основе;
- 8) организация может быть как национальной, так и международной по составу или масштабу деятельности.

Таким образом, определим неправительственную организацию как некоммерческое объединение, оформленное юридически или существующее на неформальной основе, созданное отдельными лицами (физическими или юридическими) или группой лиц для достижения совместно определенной цели<sup>3</sup>.

Данное определение не претендует на статус юридического термина. Оно объединяет в себе довольно широкий круг организаций, описываемых например как фонды, ассоциации, благотворительные организации, институты, движения, учреждения или союзы.

По масштабу деятельности НПО делятся на три группы: 1) универсальные (международные) неправительственные организации. НПО, которые действуют во многих странах мира и область деятельности которых охватывает подавляющее большинство стран или весь мир (например, Amnesty International); 2) региональные НПО. Организации, членами которых состоят отдельные лица или организации, а их деятельность осуществляется в определенном географическом регионе (например, Международный центр против цензуры (Article XIX) – неправительственная правозащитная организация, штаб-квартира которой находится в Лондоне); 3) национальные НПО, деятельность которых осуществляется в одной стране.

Такого типа классификации придерживаются не только многие специалисты по неправительственным организациям<sup>4</sup>, но и такие межправительственные организации, как Организация Объединенных Наций и Совет Европы<sup>5</sup>.

<sup>2</sup> Мерсиянова И.В., Якобсон Л.И. Общественная активность населения и восприятие гражданами условий развития гражданского общества. Вып. 1. М., 2007.

<sup>3</sup> Андреева О. С. Неправительственные организации (определение понятия, сущность) // Власть. Общественно-политический журнал. М., 2009. № 10. С. 54-56.

<sup>4</sup> Актуальные проблемы Европы. Неправительственные организации Европы в условиях глобализации: Сб. науч. трудов / ИНИОН РАН. Ред.-сост. Субботин А.К. М., 2005. С. 19; Фатеева С.В. Некоммерческие институты переходного периода: экономические закономерности становления и функционирования: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. Ростов-на-Дону, 2002. С. 16-17; Шестаков Д.Ю. Международно-правовые аспекты деятельности неправительственных организаций, связанных с ООН: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 7-8; Павлова Э.Ю. Финансовое обеспечение устойчивого развития некоммерческой организации: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. СПб., 2002. С. 7-8; Шульга Р.Ю. Защита прав человека неправительственными организациями: теоретические и практические аспекты: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 16-17.





Перейдем к рассмотрению неправительственной организации как политического института, оценим влияние, оказываемое НПО на современный мир.

Основной политической структурой новой истории в целом (и отчасти современной эпохи) являлось национальное государство. Почти четыре века своего существования оно удерживало первенство над религиозными институтами, империями, формами феодального правления, вольными городами и тоталитарными режимами. Значительно ослабев за время, прошедшее после окончания холодной войны, национальное государство, как субъект международной политики, оказалось в трудном положении и в последующую эпоху глобализации<sup>6</sup>.

В начале XXI в. пошатнулся базисный атрибут государства – суверенитет. Происходит ограничение суверенитета «сверху» – государства вынуждены считаться с международными организациями, – и «снизу» – внутригосударственные регионы активно выходят на международную арену. Кроме того, государства вынуждены принимать во внимание интересы и мнения неправительственных организаций (НПО) и транснациональных корпораций (ТНК). Вторая половина XX в. по определению, данному Дж. Грумом, характеризовалась «растущим многообразием»<sup>7</sup> участников на мировой арене. Главными являются не столько количественные параметры, а последовавшие за ними качественные изменения в политической структуре; впоследствии этот феномен был назван глобализацией.

Таким образом, глобализация способствовала созданию рядом с международным законодательством и политической системой национальных государств (а также Объединенных Наций) модели глобального управления, зиждущейся на взаимодействии этих новых и частных экономических сил. Этим силам содействуют международные экономические организации (Международный валютный фонд, Всемирная торговая организация, Всемирный банк, «Большая восьмерка»). С такой моделью управления соседствует «глобальное гражданское общество», состоящее из правозащитников, неправительственных организаций и групп влияния, которое служит источником анализа и предложений, требований и вызовов<sup>8</sup>.

Размывание суверенитета в современном мире означает не исчезновение его, как такового, а изменение содержания в связи с процессом фактического перехода части функций государства к другим акторам. На мировой арене особый вес приобретают акторы, имеющие сетевую структуру – неправительственные организации (НПО). Распространение сетевых организаций и усиление их влияния – магистральная тенденция наших дней. Сетевая организация основывается на концептуальном единстве, нефиксированном лидерстве, автономии частей, максимальном, персональном, разделении рисков. Наиболее эффективно и эффективно данные принципы управления реализуются в среде неправительственных организаций<sup>9</sup>.

Для НПО начала XXI в. характерно резкое увеличение их количества и числа людей, вовлеченных в их деятельность; расширение географии деятельности; усиление

<sup>5</sup> Устав Организации Объединенных Наций / Официальный сайт ООН [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/index.shtml>; основополагающие принципы статуса неправительственных организаций в Европе от 16 апреля 2003 г. / официальный сайт Министерства иностранных дел России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.in.mid.ru/nsps.nsf/5b338ac59d39b715c32571070037609f/6f61ae15f2d1473dc3257107003d30c0?OpenDocument>

<sup>6</sup> Галлии К. Национальное государство в глобальную эпоху // Россия в глобальной политике. 2009. №5 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://globalaffairs.ru/numbers/40/12759.html>

<sup>7</sup> Грум Дж. Растущее многообразие международных акторов // Международные отношения: социологические подходы / Под ред. П.А. Цыганкова. М., 1998. С. 222-239.

<sup>8</sup> Галлии К. Национальное государство в глобальную эпоху // Россия в глобальной политике, 2009. №5 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://globalaffairs.ru/numbers/40/12759.html>

<sup>9</sup> Неклесса А. Управляемый хаос, движение к нестационарной системе мировых связей / Русский Архипелаг – сетевой проект «Русского мира» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.archipelag.ru/geopolitics/piryadok/chaos/dirigible-chaos/>





ние политического влияния; расширение спектра вопросов, которыми они занимаются. Вместе с тем, вследствие крайней их разнородности деятельность НПО может порой носить противоречивый характер. Они нередко вступают в отношения конкуренции между собой или с государственными структурами.

Благодаря деятельности неправительственных организаций и транснациональных корпораций, происходят не простые изменения в политической системе мира, мир переходит к принципиально новым политическим отношениям. Например, меняется политическая повестка дня – проблема безопасности перестает быть только государством.

В условиях, когда осуществляются кардинальные политические перемены, прежние закономерности перестают действовать. Ситуация оказывается плохо предсказуемой и совершенно разными вероятными исходами. Привычные отношения трансформируются, что часто приводит к параличу процессов принятия решений. Ч. Кегли и Г. Раймонд определили начало XXI в. как поворотную точку в истории, когда одна модель международного взаимодействия сменится другой<sup>10</sup>.

Рост авторитета и значимости ряда неправительственных организаций сегодня заставляет некоторых специалистов говорить о необходимости модернизации системы управления на макроуровне. Так или иначе, появление и рост негосударственных субъектов мировой политики превратилось в XX веке в мощный фактор изменения существовавшего ранее миропорядка.

Можно говорить не только об усилении влияния НПО, но и их активному вмешательству в политику государства, включая внутреннюю. Масштабы и эффективность этого вмешательства уже сейчас не следует недооценивать. Сфера политического влияния – прямого и косвенного – достигла огромных размеров.

Наряду с усилением роли неправительственных организаций, последние двадцать лет наблюдалась исторического масштаба революционная трансформация так называемых «обществ советского типа» в СССР и странах Восточной Европы. Далеко не последнюю роль в этой трансформации сыграли неправительственные организации.

Увеличение числа неправительственных организаций, усиление их активности на международном уровне требует исследования и осмысления их деятельности и целей.

НПО являются одним из базовых элементов сценария цветной революции. Сначала осуществляется подготовка общества к прозападному путчу, а после принятие обществом его результатов. Реализация подобного сценария возможна благодаря знанию «механизма» власти. Известно, что «осуществление государственной власти основывается на отношениях господства. Под ним понимается такое состояние общества, когда приказания власти встречают повиновение граждан»<sup>11</sup>. Это состояние может быть обеспечено средствами принуждения, при этом необходимо, чтобы общество было уверено в благих намерениях власти (речь идет о легитимности власти). Механизм власти – не только принуждение, но и убеждение. Теорию о том, что легитимность власти есть баланс между принуждением и убеждением впервые разработал теоретик итальянской компартии Антонио Грамши, которую он изложил в своем труде «Тюремные тетради»<sup>12</sup>. Если главная сила государства и основа власти – баланс между принуждением и убеждением (в терминологии, применяемой Грамши, гегемония), то вопрос стабильности политического порядка сводится к подрыву или достижению гегемонии.

<sup>10</sup> Волков Ю., Мостовая И. Социология: Учебник для вузов: глоссарий к книге. М., 1998 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://voluntary.ru/search/%C0%C3%C5%CD%D2%DВ+%28%С0%СA%D2%СE%Do%DB%29>

<sup>11</sup> Кара-Мурза С., Александров А., Мурашкин М., Телегин С. На пороге «оранжевой революции» / Электронная библиотека «Куб» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.koob.ru/karamurza/orange\\_revolution](http://www.koob.ru/karamurza/orange_revolution)

<sup>12</sup> Грамши А. Тюремные тетради / Каталог файлов Союза коммунистической молодежи Херсона [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ksrevolution.at.ua/load/2-1-0-9>





Грамши утверждал, что установки общества можно изменить «молекулярными» воздействиями, когда каждодневное повторение одних и тех же идей постепенно приводит к смене ценностных ориентаций граждан. Двигателем таких воздействий, по мнению Грамши, является интеллигенция как наиболее просвещенная и поддающаяся воздействию «прогрессивных» идей часть населения государства.

Учение Грамши о гегемонии стало важной частью современной политологии, на его основе пишут учебники. Например, книга Дж. Шарпа «От диктатуры к демократии. Концептуальные основы освобождения»<sup>43</sup> от 1993 г. Эта книга является учебным пособием для активистов цветных революций. В этой книге рассказывается, каким образом НПО могут мобилизовать общественность, чтобы с помощью ненасильственных методов свергнуть неудобного финансистам этих организаций «диктатора». Как точно высказал свои мысли по этому вопросу автор многих политических работ С.Г. Кара-Мурза: «Смена власти и в Грузии, и на Украине сопровождалась глубокими структурными изменениями не только в государстве и обществе этих стран, но и в структуре мироустройства. Две постсоветские территории резко изменили свой цивилизационный тип и траекторию развития»<sup>44</sup>.

Особую роль в проведении цветных революций играют оппозиционные движения и организации, зачастую финансируемые зарубежными неправительственными организациями, главной целью которых в данном случае является смена неудобного правящего режима ненасильственными методами. Например, «Отпор» в Югославии, «Пора» на Украине, которые финансируются неправительственными организациями.

По сведениям журнала «Шпигель», в 1999 г. Национальный фонд демократии выделил три миллиона долларов на создание в Югославии молодежного движения «Отпор». В дальнейшем эта организация получила около 40 млн долларов. За счет этих средств в начале 2000 г. в Будапеште под руководством бывшего полковника военной разведки США Роберта Хелви был проведен семинар для активистов «Отпора»<sup>45</sup>. Другая организация, «Фридом Хаус», приобрела для «югославских революционеров» пять тысяч экземпляров книги профессора бостонского института Шарпа, ставшей «карманным справочником» движения «Отпор». Что случилось в дальнейшем с Югославией, известно всем<sup>46</sup>.

О том, что за спиной американских НПО стоит государство, достаточно откровенно сказал в 2003 г. г-н Э. Натсиос – глава американского Агентства по международному развитию (USIAD), некогда бывшего подразделением разведки США: «Люди, получающие помощь по каналам НПО, не знают, что за большинством гуманитарных проектов стоит американское правительство»<sup>47</sup>.

Налицо очевидное несоответствие: с одной стороны, руководители и сотрудники филиалов зарубежных НПО и НПО, финансируемых из-за рубежа, подчеркивают свою независимость от каких бы то ни было правительственных органов, а также претендуют на объективность выражаемых ими мнений; а с другой стороны, руководители головных офисов НПО, расположенных в США, утверждают, что за интересами НПО непосредственно стоят американские интересы.

Еще в мае 2004 г. в своем ежегодном послании бывший Президент России В.В. Путин заявил: «В нашей стране существуют и конструктивно работают тысячи

<sup>43</sup> Шарп Д. От диктатуры к демократии. Концептуальные основы освобождения / ПСИ-ФАКТОР [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://psyfactor.org/lib/sharp.htm>

<sup>44</sup> Кара-Мурза С.Г. Маркс против русской революции. М., 2008. С. 138.

<sup>45</sup> ООО «Революция» / ИноСМИ. «Шпигель». Германия. 07.12.2005 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.inosmi.ru/translation/224154.html>

<sup>46</sup> Борисов Т. Платежки и долги [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2007/08/09/shpiony.html>

<sup>47</sup> Спиридонов С. На Землю примерили ослепляющую сеть / Сетевое издание «Сегодня.ру», 06.08.07 / РИА «АРБИТРЪ» [Электронный ресурс].

Режим доступа: <http://ria-arbitr.ru/themes.htm?id=17042>





гражданских объединений и союзов. Но далеко не все они ориентированы на отстаивание реальных интересов людей. Для части этих организаций приоритетной задачей стало получение финансирования от влиятельных зарубежных фондов, для других – обслуживание сомнительных групповых и коммерческих интересов, при этом острейшие проблемы страны и ее граждан остаются незамеченными»<sup>18</sup>.

В России по данным Федеральной регистрационной службы (по состоянию на 11 апреля 2008 г.) 250 представительств иностранных некоммерческих неправительственных организаций и филиалов внесены в реестр Федеральной регистрационной службы<sup>19</sup>.

В.В. Путин, премьер-министр России, будучи президентом на своей пресс-конференции высказался о недопустимости использования неправительственных организаций «в качестве инструмента своей внешней политики одними государствами на территории других». «Мы выступаем за то, чтобы эти организации были независимыми и не руководились «кукловодами» из-за границы», – заявил В. Путин<sup>20</sup>. В подтверждение слов В.В. Путина, выступая в Госдуме на «Правительственном часе», Н. Патрушев сказал следующее: «Иностранные спецслужбы все активнее применяют нетрадиционные методы для своей работы и с помощью образовательных программ различных НПО пропагандируют свои интересы, проводят работу и собирают информацию, в частности, на пространстве СНГ»<sup>21</sup>.

По итогам цветных революций на Украине, в Грузии, Югославии и в Киргизии журнал «Шпигель» опубликовал серию аналитических статей под общим заголовком «ООО Революция». Издание обратило внимание на «удивительные параллели между революциями в Югославии, Грузии, на Украине и в Киргизии, которые лишь внешне походили на спонтанные восстания с митингами, пламенными лозунгами и насмешливыми плакатами, а на деле были тщательно спланированы и организованы»<sup>22</sup>. С цифрами и фактами немецкие журналисты аргументировано доказали, как западные спецслужбы, прежде всего американские, начиная с югославского опыта, выработали, а потом довели до совершенства новую технологию по ненасильственной смене правящих режимов в неудобных им странах.

В числе основных спонсоров, финансирующих удачные, неудавшиеся и только еще готовящиеся «цветные» революции, немецкий журнал называет организации «Фридом Хаус», «Национальный демократический институт», «Национальный фонд в поддержку демократии», «Международный республиканский институт», «Фонд Сороса» и Институт «Открытое общество». По мнению авторов статей, одни из них имеют прямые связи с ЦРУ США, другие тщательно скрывают, кто их финансирует.

Например, рассмотрим деятельность такой весьма популярной организации как «Национальный фонд в поддержку демократии» (National Endowment for Democracy). Национальный фонд – это «частная, некоммерческая организация, созданная... для укрепления демократических институтов во всем мире через воздействие на неправительственные институты»<sup>23</sup>. Формально он не входит в американские государственные структуры, но был организован государственным институтом –

<sup>18</sup> Путин В.В. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 26 мая 2004 г. Москва, Кремль / ДипКурьер – информационный вестник Генерального консульства РФ в Оше [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dipkurier.narod.ru/poslania/posl2004.htm>

<sup>19</sup> Федеральная регистрационная служба [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rosregistr.ru/index.php?menu=3004100000>

<sup>20</sup> Становая Т. Пресс-конференция президента России / Политком.ру – центр политических технологий. 06.02.2006 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.politcom.ru/article.php?id=2154>

<sup>21</sup> Воронов В. Не вернувшиеся с холода / Центр содействия проведению исследований проблем гражданского общества «Демос» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.demos-center.ru/publications/3141.html?mode=print>

<sup>22</sup> ООО «Революция» / ИноСМИ. «Шпигель». Германия. 07.12.2005 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.inosmi.ru/translation/224154.html>

<sup>23</sup> Lowe D. Idea to Reality: A Brief History of the National Endowment for Democracy [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ned.org/about/nehistory.html>





Конгрессом США и утвержден Президентом США, его руководство – Совет Директоров и Президент фонда – формируется в соответствии с Уставом фонда, одобренного Конгрессом США, бюджет фонда определяется Конгрессом США и состоит в значительной части из дотаций Конгресса, деятельность фонда подотчетна опять же Конгрессу США, на заседаниях которого его работа регулярно обсуждается и оценивается. Формальная независимость фонда от государственных институтов предоставляет фонду легальную возможность выступать на международной арене, как частное юридическое лицо, как частный американский фонд. «Используя выделенные ему Конгрессом США средства», фонд «выдает каждый год сотни грантов для поддержки про-демократических групп в Африке, Азии, Центральной и Восточной Европе, Латинской Америке, Ближнем Востоке и в бывшем Советском Союзе»<sup>24</sup>.

Очевидно, что «Национальный фонд в поддержку демократии» – это политическая организация, финансирующая в интересах американских правящих элит «демократические» группы, чьи потребности не противоречат интересам элит. Что касается «прав человека», то они упомянуты в целях фонда всего лишь один раз – в рубрике «поощрения демократических институтов»<sup>25</sup>. В первые 25 лет после создания фонда поддержка организации Конгрессом США лишь возрастала<sup>26</sup>. Фонд существует для оказания политической поддержки «демократическим силам» в ситуациях, когда финансовая поддержка национальных НПО американским правительством, расценивалось бы как открытое вмешательство во внутренние дела страны.

Американские ученые, политологи, политтехнологи изобрели новую стратегию по изменению политических режимов в странах мира. Ключевую роль в данной стратегии призваны сыграть неправительственные организации, работающие по сетевому принципу.

Сетевые войны, сетевые сообщества – термины, ставшие популярными благодаря трудам интеллектуалов из корпорации «RAND» («Рэнд») Дэвида Ронфельдта (David Ronfeldt) и Джона Аркилла (John Arquilla). Их доклад «Networks and Netwars: The Future of Terror, Crime, and Militancy» («Сети и сетевые войны: будущее террора, преступности и воинственности») произвел сильное впечатление на военных экспертов, публицистов и просто мыслителей всего мира.

Работа американских аналитиков является обобщением человеческого опыта. Тем не менее ценность их труда бесспорна. Им первым удалось сформулировать и описать одну из естественных форм организации чего бы то ни было и один из древнейших методов экспансии.

Американские ученые, разрабатывающие стратегию ведения сетевых войн считают, что огромная роль в них принадлежит правильному проектированию и использованию форм коммуникаций и информационных технологий. В частности, сеть создаваемых во многих государствах, так называемых, «неправительственных организаций» ложится в основу инфраструктуры, обеспечивающей решение следующих задач:

- распределение американских грантов среди НПО во всех регионах государства и формирование фондов для обеспечения количественного и качественного роста финансируемых США сетевых структур;
- создание многофункциональных центров поддержки «гражданских инициатив»;
- правовое образование функционеров НПО с целью повышения эффективности их влияния на органы власти. Сами же государства сталкиваются с тем, что их противник – это какой-то рой вроде бы не связанных друг с другом фондов, общест-

<sup>24</sup> Попов О. Антигосударственная деятельность в правозащитных одеждах. 29.06.04. / Православие.ру [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pravoslavie.ru/analit/040629121641.htm>

<sup>25</sup> Там же.

<sup>26</sup> Lowe D. Idea to Reality: A Brief History of the National Endowment for Democracy [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ned.org/about/nedhistory.html>





венных объединений, комитетов в защиту того-то и того-то, политических движений, «независимых» средств массовой информации, Интернет-сайтов. Только действуют они невероятно согласованно. Одни части этой сети заняты финансами, другие — информационными операциями, третьи — безопасностью, четвертые — «правозащитной» деятельностью.

В результате, противник получается неясным и рассредоточенным, а его удары очень трудно отражать. Сама война, которую он ведет, превращается в сплошную. Нет уже фронтов, есть многомерное пространство войны, которая идет везде — в политике, культуре, экономике, в технологиях, на улицах городов и в идеологии<sup>27</sup>.

Говоря о том, что получили Украина и Грузия после цветных революций, можно сделать вывод, что демократический прозападный курс Тбилиси и Киева основательно сбился с пути, а первое же серьезное испытание в виде глобального финансового кризиса не только ввергло эти республики в «экономический шок», но и продемонстрировало отсутствие желания и готовности западных государств на деле оказывать посильное содействие Украине и Грузии<sup>28</sup>. Данный вывод подтверждается также информацией зарубежных НПО, таких как «Фридом Хаус» (Freedom House). «Европейский директор Freedom House Владимир Школьников заявил, что по мере ухудшения экономики, эти страны, скорее всего, будут двигаться по пути усиления репрессий, а не развития реформ»<sup>29</sup>. В отчете за 2008 г. Freedom House указала также, что «цветные революции в Киргизии, Грузии и Украине не привели к обещанным демократическим реформам».

Очевидно, что многие НПО выступают в роли политического инструмента, действуя в разрез со своими уставными целями.

Неправительственные организации, выступая в качестве элемента системы глобального переустройства мира, являются как самостоятельным субъектом, так и инструментом в руках глобалистов. Приобретая все больший политический вес и значимость в международных делах, НПО формируют новые политические и культурные принципы взаимоотношений — сетевой принцип. Очевидно, что развитие, расширение полномочий, рост влияния и активности, неправительственных организаций приведет к кардинальному изменению всей системы международных отношений.

## NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS (NGOs) AS AN INSTITUTE OF WORLD DEVELOPMENT AND TRANSFORMATION

**O. S. ANDREEVA**

*Kemerovo State University*

*e-mail: olgeva@rambler.ru*

With the emergence of new actors (NGO, TNC), many scientists argue that the Westphalian world model ceased to exist. NGOs, influencing the modern world development, are not only an independent political institution in the world arena, but also a tool to solve certain geopolitical problems.

Key words: non-governmental organization (NGO), color revolution, globalization, net-organization principle.

<sup>27</sup> Спиридонов С. На Землю примерили ослепляющую сеть / Сетевое издание «Сегодня.ру». 06.08.07 / РИА «АРБИТРЪ» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ria-arbitr.ru/themes.htm?id=17042>

<sup>28</sup> Что получили от «цветных революций» Украина и Грузия / Газета «Наш мир». 21 марта 2009 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nm2000.kz/news/2009-03-21-14857>

<sup>29</sup> Цветные революции на Украине и в Грузии разочаровали правозащитников из Freedom House / ПОЛИТ.РУ 1 июля 2009 [Электронный ресурс].

Режим доступа: <http://www.polit.ru/news/2009/07/01/freedom.html>