



## **ФАКТОРЫ ЕСТЕСТВЕННОГО ПРИРОСТА НАСЕЛЕНИЯ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

**М. Н. РЕУТОВА**

*Белгородский  
государственный  
университет*

*e-mail: reutova@bsu.edu.ru*

Исследованы внешние факторы естественного прироста населения на основе данных социологического исследования проблем демографии в Белгородской области. Результаты анализа показали тесную взаимосвязь внешних и внутренних факторов, их ситуативный характер и обусловленность региональной спецификой.

Ключевые слова: демографическая ситуация, уровень естественного воспроизводства, факторы естественного прироста населения, репродуктивные установки.

### **Введение**

Демографическая ситуация, т.е. состояние воспроизводства населения, в настоящее время привлекает к себе все большее внимание властных структур и общественности на федеральном и региональном уровне. Это обусловлено тем, что демографический фактор в значительной степени определяет перспективы развития любого общества. В подавляющем большинстве российских регионов демографическую ситуацию можно охарактеризовать как неблагоприятную. Несмотря на то, что Белгородская область занимает второе место в Центральном федеральном округе после г. Москвы по основным демографическим показателям, соотношение между смертностью и рождаемостью в данном регионе не позволяет говорить даже о простом воспроизводстве населения. Особенностью демографической ситуации в области является также неравномерность положения дел в различных муниципальных образованиях на ее территории.

Данные статистики за 2009 г. свидетельствуют, что прирост населения наблюдается прежде всего в городах: Белгороде – на 4,5 тыс. человек (1,3%), Старом Осколе – на 0,5 тыс. человек (0,2%), Строителе – на 0,3 тыс. человек (1,3%), Грайвороне – на 0,1 тыс. человек (1,6%). В Алексеевке, Губкине, Короче и Новом Осколе численность населения сохранилась на уровне 2008 года, в остальных городах произошло снижение численности на 0,1 – 0,2 тыс. человек.

В ряде муниципальных образований отмечено увеличение численности населения: Белгородском районе – на 2,4 тыс. человек (2,3%), Борисовском, Шебекинском и Яковлевском – на 0,2 тыс. человек (0,8 и по 0,4% соответственно), Грайворонском, Губкинском, Ракитянском и Ровеньском – по 0,1 тыс. человек.

Население половины районов области уменьшилось на 0,1 – 0,5 тыс. человек в основном за счет снижения численности постоянно проживающих в сельской местности. Наибольшее сокращение наблюдалось в Прохоровском районе (на 0,5 тыс. человек). В Старооскольском, Корочанском и Краснояружском районах (в двух последних в 2007 – 2008 гг. было зафиксировано снижение рождаемости и более высокое, по сравнению со среднеобластными значениями, значение коэффициента смертности) численность населения осталась на уровне 2008 года.

Следует отметить, что, как правило, оценка демографической ситуации на территории области осуществляется главным образом при помощи статистических методик, которые не позволяют выявить весь комплекс причин, обуславливающих различное состояние воспроизводства населения на территории отдельных муниципальных районов Белгородской области.

Соответственно, для комплексного изучения факторов воспроизводства населения необходимо использовать не только статистические данные, но и социологические методики, позволяющие выявить демографические установки и ценности населения. В целях выявления указанных компонентов общественного сознания и поведения было проведе-



но социологическое исследование<sup>1</sup>, которое включало в себя эмпирическое изучение репродуктивных установок и других факторов, влияющих на уровень естественного воспроизводства населения в отдельных муниципальных районах Белгородской области. Целью данной статьи является анализ внешних факторов, оказывающих влияние на соотношение рождаемости и смертности населения Белгородской области.

### Теоретический анализ проблемы

Демографическая ситуация характеризует состояние демографических процессов и воспроизводства населения в определенный момент или период времени. Основными критериями оценки демографической ситуации выступают:

- уровень рождаемости и смертности;
- уровень естественного прироста населения;
- уровень брачности (разводимости);
- состояние половозрастной структуры населения.

Естественный прирост населения – это разность уровней рождаемости и смертности. Если рождаемость превышает смертность, имеет место расширенное воспроизводство населения. Если рождаемость уравнивается смертностью, то имеет место простое воспроизводство населения. Если смертность превышает рождаемость, то имеет место суженное воспроизводство населения.

Демографическое поведение – тип поведения, связанный с воспроизводством, миграцией и мобильностью населения.

Репродуктивное поведение – тип поведения, включающий систему действий и отношений, опосредствующих рождение или отказ от рождения ребенка.

Репродуктивные установки – отношение населения к деторождению, выражающееся в готовности (неготовности) иметь детей.

Характеристика демографической ситуации не ограничивается количественным описанием и качественной оценкой демографических процессов. Изменение ситуации в желаемом направлении в соответствии с поставленной целью, что является темой демографической политики, требует понимания факторов, породивших те или иные проблемы, и их управляемости. К факторам уровня естественного прироста населения относятся явления и процессы (социальные, экономические, демографические, природные, социально-демографические и другие), оказывающие заметное влияние на соотношение рождаемости и смертности.

Факторы естественного прироста населения классифицируются по различным основаниям. Так, ряд исследователей выделяет две группы факторов. Первая, к которой относятся так называемые эндогенные факторы, представлена характеристиками самого населения: его половозрастной структурой и параметрами воспроизводства. Вторая группа, к которой относятся так называемые экзогенные факторы, представлена внешними, преимущественно, социально-экономическими воздействиями.

В данном исследовании факторы естественного воспроизводства населения подразделяются на внешние и внутренние. К внешним факторам относятся социально-экономические (уровень жизни, работа, жилищные условия, медицинское обслуживание, состояние системы социального обеспечения, доступность дошкольного, среднего и высшего образования); социально-политические (политическая стабильность, уверенность в завтрашнем дне, государственная демографическая политика); экологические. К внутренним факторам относятся состояние здоровья, подверженность алкоголизму (наркомании), роль семейных ценностей, отношения в семье, репродуктивные установки и их гендерные различия и др. Наибольшее влияние на уровень естественного воспроизводства населения, на наш взгляд, оказывают репродуктивные установки, отношения в семье, удовлетворенность работой, жилищные условия и уверенность в завтрашнем дне.

Выявление степени значимости указанных факторов в контексте их взаимосвязи со статистически фиксируемыми демографическими показателями позволяет обосновать

<sup>1</sup> Исследование проблем демографии в разрезе муниципальных образований проводилось по заказу Департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области (государственный контракт от 15 октября 2009 года), рук. проф. В.П. Бабинцев.



влияние того или иного фактора на уровень естественного воспроизводства, выявить ведущие факторы снижения уровня естественного воспроизводства и предложить рекомендации по его повышению.

### Эмпирический анализ проблемы

Опросы общественного мнения, проведенные на общенациональном уровне, свидетельствуют, что внешние факторы оказывают существенное воздействие на рождаемость. В числе наиболее эффективных мер, способных обеспечить положительную динамику рождаемости, участниками всероссийского опроса, проведенного Фондом «Общественное мнение» в мае 2006 г., были названы повышение детских пособий, выплат по рождению ребенка, предоставление больших льгот по уходу за ним (24%); обеспечение бесплатного или доступного жилья (22%), доступного образования (4%), бесплатного качественного медицинского обслуживания (2%). Многие упоминали о необходимости повышать уровень жизни населения в целом, снижать цены и повышать зарплаты (21%), повышать уровень социальной защиты людей (15%), создавать новые рабочие места (9%), обеспечить стабильность в обществе и укрепить уверенность людей в завтрашнем дне (2%).

Опрос, проведенный ФОМ в мае 2008 г., показал, что среди причин и обстоятельств, подталкивающих людей к решению отказаться от рождения детей, наряду с эгоизмом и нежеланием обременять себя заботами, респонденты назвали тяжелые материально-финансовые условия, а также увлеченность работой, желание построить карьеру.

Таким образом, результаты общенациональных опросов подтверждают значимость выделенных в настоящем исследовании внешних факторов. Данные проведенного в Белгородской области исследования позволяют выявить степень влияния указанных факторов на состояние естественного воспроизводства населения в регионе.

#### Уровень жизни

По данным ФОМ, низкий уровень благосостояния как применительно к собственному выбору, так и относительно решений других людей признается в глазах общественного мнения достаточно веской причиной отказа от обзаведения детьми. Этот довод значительная часть опрошенных не трактует как проявление эгоизма, а рассматривает как проявление родительской ответственности, заботы об обеспечении определенных стартовых условий ребенку.

Результаты социологического исследования проблем демографии в разрезе отдельных муниципальных образований Белгородской области показали, что более половины опрошенных (52%) оценивают свой уровень жизни как «средний», 23,38% считают, что они имеют уровень жизни ниже среднего, 10,75% – выше среднего, 9,38% респондентов оценивают его как низкий (рис. 1).

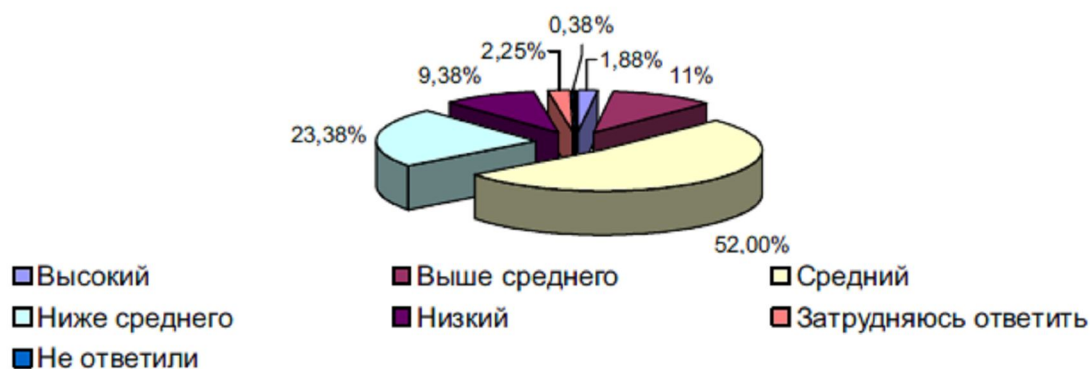


Рис. 1. Оценка респондентами своего уровня жизни

В разрезе муниципальных образований наблюдаются противоречивые оценки. В Губкинском и Краснояружском районах, где демографическая ситуация достаточно благоприятна, удельный вес респондентов, оценивающих свой уровень жизни как средний, выше, нежели по всему массиву опрошенных: 61,88% и 58% соответственно. В то же время, в Белгородском и Валуйском районах, в которых, как свидетельствуют данные статистики, также наблюдается положительный естественный прирост населения, доля респондентов, оценивающих свой уровень жизни как средний, заметно ниже: 43,57% и 45,0%. В этих районах больше, чем по всей выборочной совокупности, удельный вес респондентов, оценивающих свой уровень жизни ниже среднего и низко: соответственно 14,29% и 13,0%.

Что касается муниципальных образований с неблагоприятной демографической ситуацией, то оценки респондентов, проживающих на их территории, очень близки к общим данным.

Правда, при этом следует иметь в виду, что оценка собственного уровня жизни является субъективной и далеко не всегда отражает реальное положение дел. Но в любом случае именно субъективное восприятие условий своей жизни (ее качество) подталкивает граждан к выбору модели демографического поведения.

Следовательно, восприятие и оценка собственного уровня жизни в разрезе отдельных муниципальных образований не является определяющим фактором естественного прироста населения.

#### *Работа, трудоустройство*

В качестве одной из гипотез исследования выдвигалось предположение о взаимосвязи репродуктивного поведения и удовлетворенности работой. Значительную часть опрошенных (45%), как показали результаты исследования, в целом устраивает их работа, около 20% опрошенных их настоящая работа полностью или частично не устраивает, и 13,13% респондентов довольны своей работой полностью (рис. 2).

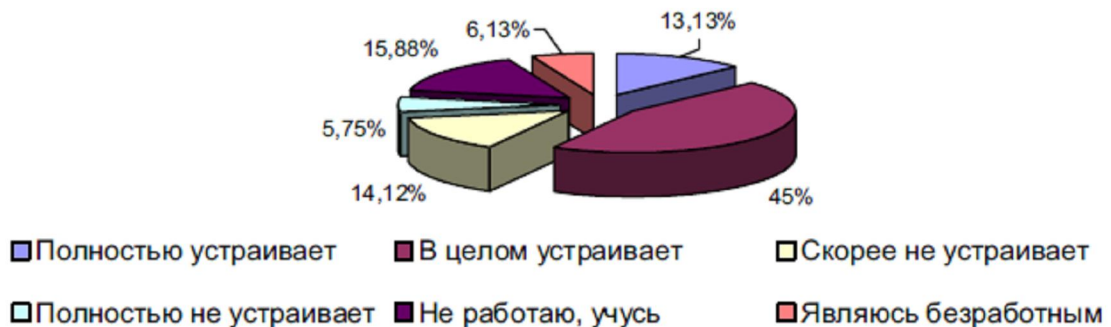


Рис. 2. Удовлетворенность работой

Распределение по районам показало, что заметно ниже, чем в среднем по выборке, удельный вес полностью удовлетворенных работой – в Валуйском районе (6,0%), Губкинском (7,5%), Корочанском (8,0%); удовлетворенных в целом – в Губкинском (38,75%), Корочанском (40,0%) и Прохоровском (32,0%) районах. В Корочанском районе также выше доля респондентов, которых их работа не устраивает частично или полностью: 25,0% и 8,0% соответственно. В Красногвардейском районе 25,0% опрошенных скорее не удовлетворены своей работой, что почти в два раза больше, чем в среднем по всему массиву. Следовательно, уровень удовлетворенности работой у опрошенных мало коррелирует с их реальным репродуктивным поведением. Поэтому данный показатель не является существенным при оценке демографической ситуации.



### Жилищные условия

Одним из факторов формирования репродуктивных установок в соответствии с гипотезами исследования является удовлетворенность жилищными условиями. Большинство опрошенных, как показали результаты опроса, так или иначе удовлетворены своими жилищными условиями. При этом 14,37% – удовлетворены полностью, 42,25% – удовлетворены в целом. Неудовлетворенность высказывают в целом 43,25% респондентов. Из них 31,75% – скорее не удовлетворены жилищными условиями, и 11,5% – полностью не удовлетворены.

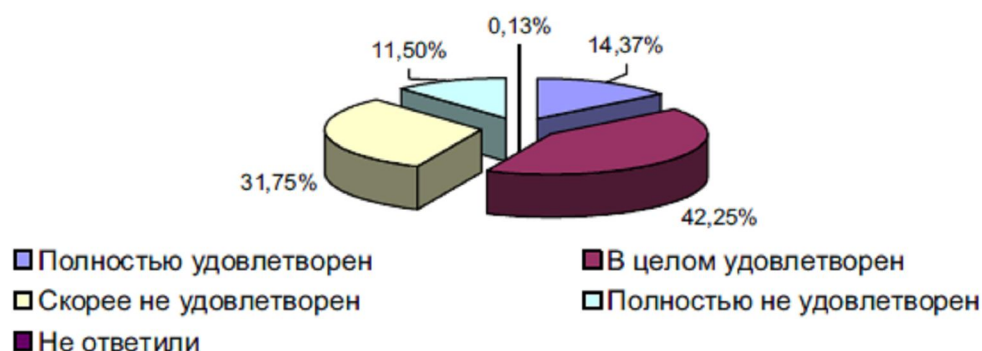


Рис. 3. Удовлетворенность жилищными условиями

Группировка по степени удовлетворенности жилищными условиями показала некоторые различия между группами удовлетворенных и неудовлетворенных собственными жилищными условиями. Так, среди тех, кто полностью не удовлетворен своими жилищными условиями, более ярко выражена установка на рождение одного ребенка – 53,26% против 47,38% по выборке в целом. Однако и среди тех, кто полностью удовлетворен жилищными условиями, аналогичная категория респондентов оказалась почти такой же – 51,3%. Но среди полностью неудовлетворенных достаточно сильно выражена установка на отказ от рождения детей – гораздо сильнее, чем по выборке в целом – 10,87% против 5,88%.

Данные исследования показывают, что выше всего уровень неудовлетворенности жилищными условиями в Белгородском, Валуйском и Корочанском районах. При этом два первых относятся к числу «благополучных» в демографическом отношении. Кроме того, у респондентов из двух последних сравнительно высоки репродуктивные установки.

Следовательно, фактор удовлетворенности жилищными условиями не является наиболее значимым для репродуктивных установок населения. В одних случаях он проявляет себя в позитивном плане (Краснояржский район), в других – в негативном (Прохоровский район). Но, скорее всего, он лишь в комплексе с другими факторами оказывает влияние на готовность к деторождению.

### Состояние системы здравоохранения

Неудовлетворенность состоянием системы здравоохранения, как показали результаты исследования, выступает неблагоприятным фактором репродуктивного поведения. При ответе на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены состоянием системы здравоохранения в Вашем районе?», 49% респондентов ответили, что они в значительной степени или полностью не удовлетворены качеством медицинских услуг, предоставляемыми учреждениями здравоохранения, 36,2% выразили полную или частичную удовлетворенность состоянием здравоохранения в своем районе (рис. 4).

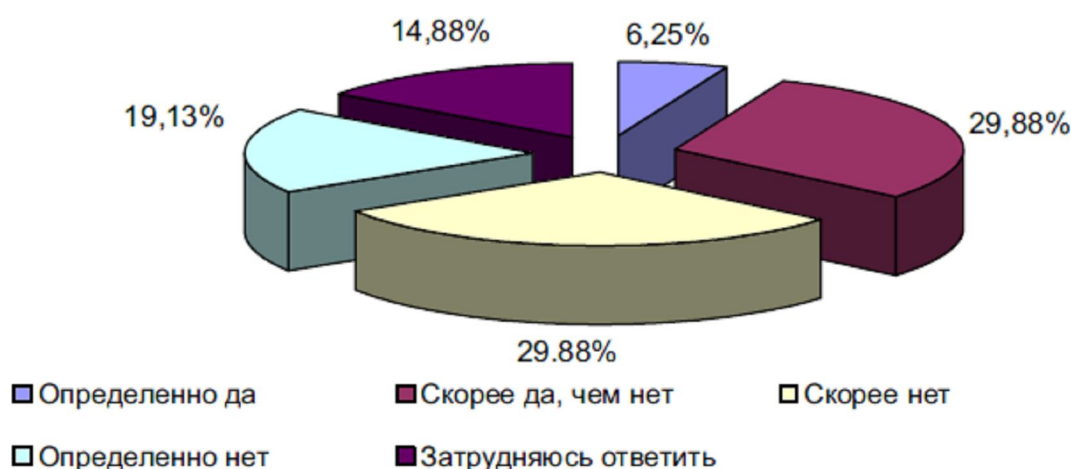


Рис. 4. Удовлетворенность состоянием системы здравоохранения

При этом 32,63% опрошенных считают, что качество медицинских услуг за последние 2-3 года не изменилось, 35,5% отметили значительное либо частичное улучшение, 20,5% – значительно или частичное ухудшение (рис. 5).

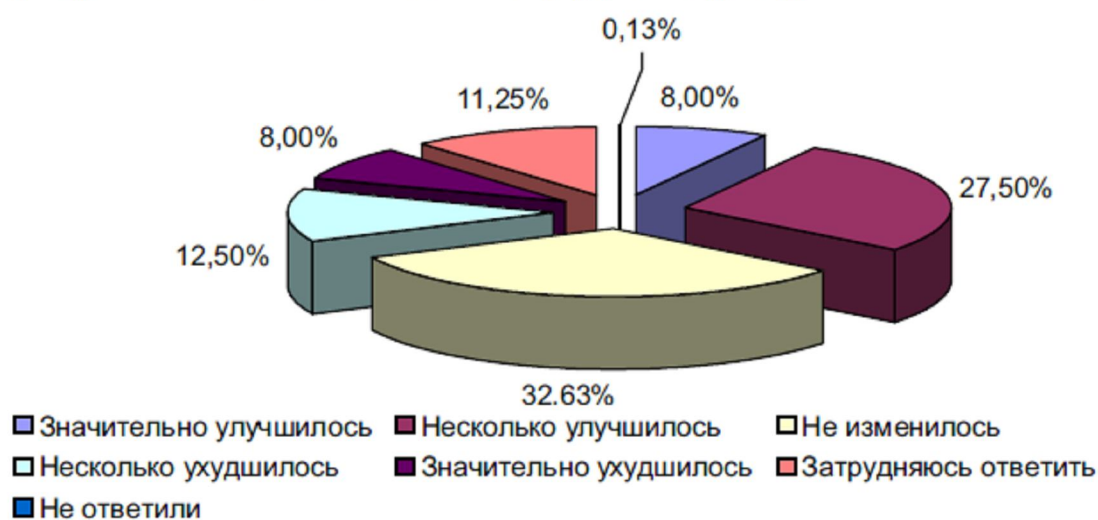


Рис. 5. Оценка динамики качества медицинских услуг

Таким образом, несмотря на более высокий удельный вес респондентов, отметивших повышение качества медицинских услуг, преобладание отрицательных оценок состояния системы здравоохранения в районах проживания над положительными в настоящее время свидетельствует о не вполне удовлетворительной работе учреждений здравоохранения в отдельных муниципальных районах, что негативно сказывается на уровне естественного воспроизводства населения.

Наиболее низкий удельный вес респондентов, отметивших значительное улучшение качества медицинских услуг, наблюдается в Валуйском и Красногвардейском районах (по 5% опрошенных); более заметное, чем целое по всему массиву, значительное ухудшение качества услуг, предоставляемых медицинскими учреждениями, отмечено в Валуйском (20%), Красногвардейском (11,0%) и Краснояружском (13,0%) районах. Красногвардейский район, согласно данным статистики, относится к числу неблагоприятных с точки зрения демографической ситуации районов области, в которых наблюдается снижение уровня рождаемости и повышение уровня смертности.

В целом, результаты опроса свидетельствуют о незначительном влиянии фактора удовлетворенности состоянием системы здравоохранения района на уровень естественного воспроизводства на его территории.



Но такое влияние в большей степени прослеживается при анализе соотношения оценки доступности услуг врачей-специалистов различного профиля и демографической ситуации. Опрос показал, что для большинства опрошенных полностью доступны терапии (53,0%), для 28,88% они доступны частично, незначительное количество опрошенных (6,38%) не имеет возможности пользоваться услугами врачей общего профиля. Что касается специалистов более узкого профиля, то здесь ответы опрошенных распределились следующим образом: полностью доступны услуги гинекологов для 42,5% респондентов, кардиологов – 31,37%, специалистов в области диагностики заболеваний – 31,25%, специалистов по болезням ЖКТ – 26,25%. Следовательно, большая часть опрошенных имеет ограниченные возможности обращения к врачам-специалистам определенного направления по месту жительства или вовсе не имеет таковых.

Однако – подчеркнем еще раз – между удовлетворенностью состоянием здравоохранения и репродуктивными установками населения взаимосвязь оказалась практически не выраженной.

Так, среди тех, кто определенно неудовлетворен состоянием здравоохранения в районе проживания, больше выражена установка на отказ от рождения детей – 9,15% против 5,88% по выборке в целом. Однако у них же в большей степени выражена установка на рождение трех детей – 7,19% против 5,3%. 45,38% опрошенных, затруднившихся с оценкой состояния здравоохранения, ориентированы на рождение двоих детей. Установка на однодетность в большей степени свойственна тем, кто определенно удовлетворен состоянием здравоохранения в их районе – 56,0% против 47,38% по выборке в целом. Установка на двухдетность в большей степени свойственна тем, кто затруднился с оценкой состояния здравоохранения в районе (45,38%), а также тем, кто скорее удовлетворен им (42,26%).

Таким образом, хотя в ходе исследования и была выявлена взаимосвязь между состоянием системы здравоохранения, доступностью медицинских услуг врачей-специалистов и уровнем естественного прироста населения, фиксируемого по объективным статистическим данным, в сознании населения оценка состояния здравоохранения фактически не определяет характер репродуктивного поведения.

*Доступность учреждений дошкольного образования*

Поскольку большинство женщин не планирует отказываться ради воспитания детей от профессиональной карьеры, существенное влияние на репродуктивное поведение населения оказывает доступность услуг учреждений дошкольного образования (детских садиков). Данные опроса на территории области свидетельствуют, что значительная часть опрошенных (41,88%) в целом удовлетворены работой учреждений дошкольного образования, 17,25% респондентов – скорее не удовлетворены ей, 8,0% – удовлетворены полностью и 6,13% – совершенно не удовлетворены.

Большинство опрошенных (60,6%) отметили, что они сами или их родственники, знакомые испытывали более или менее значительные проблемы с устройством детей в детский сад; не было проблем лишь у 16,75% респондентов (рис. 6).

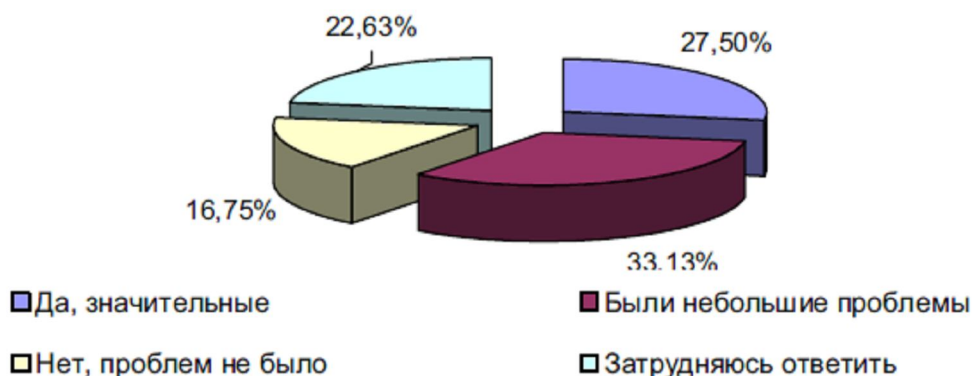


Рис. 6. Наличие трудностей с устройством детей в детский садик



Примечательно, что значительные трудности с устройством ребенка в детский сад испытывали почти в равной мере жители всех районов, но меньше всего их было у жителей Валуевского и Краснояружского районов, то есть «благополучных» в демографическом отношении, и больше – в Корочанском районе, где было зафиксировано снижение рождаемости.

Распределение данных о наличии трудностей с устройством детей в садик и количеством детей выявило прямую зависимость между данными переменными: чем более значительные проблемы пришлось испытать респондентам, тем больше среди них удельный вес тех, кто имеет одного ребенка (38,18%); по мере уменьшения проблем увеличивается удельный вес имеющих двух и трех детей. Неспонденты, имеющие значительные проблемы с устройством детей в учреждения дошкольного образования, более всего ориентированы на одного ребенка (48,18%), опрошенные, у которых таких проблем не было – на двоих детей (50,75%).

Таким образом, деятельность учреждений дошкольного образования оказывает значительное влияние на демографическую ситуацию и репродуктивные установки населения как в целом по области, так и в разрезе отдельных муниципальных образований.

#### *Организация социальной защиты населения*

Безусловно, организация социальной защиты оказывает влияние на демографическую ситуацию. Однако, скорее всего, это влияние проявляется более всего в отношении старшего поколения.

Деятельность органов социальной защиты, как показали результаты исследования, удовлетворяет большинство опрошенных (рис. 7).

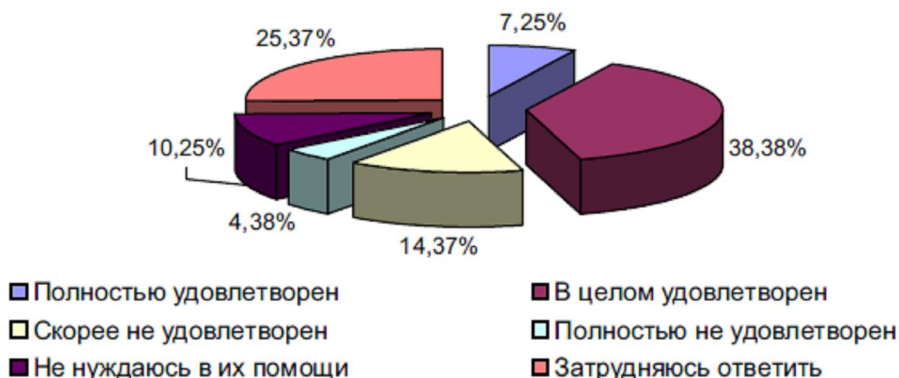


Рис. 7. Удовлетворенность работой органов социальной защиты населения

Анализ данных по районам показал, что в ряде районов недовольство работой органов социальной защиты населения выше, чем по всему массиву опрошенных в целом. Так, в Корочанском районе удельный вес в целом удовлетворенных деятельностью органов соцзащиты, несколько ниже, чем в среднем (35,0% по сравнению с 38,38%). В Красногвардейском районе меньше доля респондентов, полностью удовлетворенных работой органов социальной защиты населения (4,0% против 7,25% в целом), удельный вес скорее не удовлетворенных деятельностью органов социальной защиты составил 18% (в среднем – 14,37%).

Таким образом, можно предположить, что организация социальной защиты населения на муниципальном уровне оказывает определенное влияние на демографическую ситуацию в муниципальных образованиях.

#### *Реализация государственной демографической политики*

Результаты всероссийских исследований общественного мнения показывают, что большая часть респондентов считает политику государства по стимулированию рождаемости ведущим фактором естественного прироста населения.

В числе наиболее действенных мер, которые, по мнению респондентов (опрос ФОМ, май 2006 г.), реально помогут повысить уровень рождаемости в России, были названы: введение базового материнского капитала после рождения второго ребенка (55%);





сохранение для работающих женщин 40% заработка во время отпуска по беременности, родам и уходу за ребенком (48%); увеличение пособия на второго ребенка до 3000 рублей в месяц (46%). Наименее эффективными из намеченных мер участники опроса чаще всего называли увеличение пособия на первого ребенка (16%) и увеличение стоимости родовых сертификатов (13%).

Для выявления степени значимости данного фактора в Белгородской области нами была оценена степень удовлетворенности респондентов реализацией государственной демографической политики на уровне района, а также ее корреляция с поведенческим компонентом репродуктивных установок и фактически количеством детей. На вопрос: «Насколько Вы удовлетворены тем, как реализуется государственная демографическая политика (поддержка молодых семей, выплата пособий, начисление материнского капитала и др.) на территории Вашего района?» 5,38% и 34,13% соответственно респондентов ответили, что они удовлетворены полностью и частично; удельный вес неудовлетворенных заметно меньше. Вместе с тем, значительная часть опрошенных (34,38%) затруднилась дать ответ на данный вопрос.

Распределение данных по районам выявило значимые различия между степенью удовлетворенности населения реализацией государственной демографической политики. Более всего ею удовлетворены в Краснояружском, Губкинском, Валуйском, Корочанском и Красногвардейском районах.

Однако полученные показатели не коррелируют с состоянием демографической ситуации во всех указанных муниципальных образованиях.

Характерно, что уровень удовлетворенности государственной демографической политикой несколько повышается у двухдетных респондентов. Так, удовлетворенность («полностью удовлетворен» и «в целом удовлетворен») ею высказывают 41,29% респондентов с одним ребенком; 45,49% респондентов с двумя детьми; у респондентов с тремя и более детьми она вновь снижается до 41,6%. Таким образом, в сознании респондентов государственная демографическая политика является относительно оптимальной в отношении семей с двумя детьми.

Вместе с тем, удовлетворенность государственной демографической политикой не является значимым фактором нормативной детности.

Так, среди респондентов полностью не удовлетворенных государственной демографической политикой, 10,96% считают для себя достаточным иметь трех детей. У тех же, кто полностью удовлетворен демографической политикой, соответствующий выбор сделали 4,65%. Среди респондентов, полностью удовлетворенных демографической политикой государства, заметно больше тех, кто настроен всего на одного ребенка (53,49% против 47,38% по выборке в целом).

Итак, несмотря на объективную значимость государственной демографической политики для репродуктивного поведения населения, в Белгородской области не зафиксировано сколько-нибудь значимой взаимосвязи между уровнем удовлетворенности ею и нормативной детностью. Косвенным образом об этом свидетельствует также большая доля респондентов (более трети), затруднившихся определить свое отношение к реализации государственной демографической политики на территории района их проживания. Таким образом, результаты исследования свидетельствуют о незначительном влиянии государственной демографической политики на реальные репродуктивные практики населения.

### Заключение

Проведенное социологическое исследование позволяет сделать выводы о том, что ведущими внешними факторами естественного воспроизводства населения Белгородской области на уровне различных муниципальных образований выступают жилищные условия, состояние системы здравоохранения и социальной защиты населения. Вместе с тем, данные факторы оказывают воздействие не столько сами по себе, сколько преломляясь в сознании людей, что позволяет предположить приоритет внутренних факторов (репродуктивных установок, состояния здоровья, социального самочувствия и др.), обусловленных целым комплексом условий (влияние семьи, воспитание, культурная среда, региональная специфика).



В связи с этим особую значимость приобретает разработка и внедрение системы показателей оценки демографической ситуации в разрезе отдельных муниципальных образований области, а также комплекса мер по регулированию репродуктивных установок населения, прежде всего молодежи.

#### Список литературы

1. Численность населения Белгородской области на 1 января 2010 года // Режим доступа к изд.: <http://belg.gks.ru/digital/region1/2007/%D0%A7%D0%B8%D1%81%D0%BB2010.doc>.
2. См.: Борисов В. Демографическая ситуация в современной России // Демографические исследования. – 2006. – № 1.
3. См.: Заславская Т.И. Проблемы исследования и моделирования мобильности трудовых ресурсов // Моделирование социальных процессов / Отв. ред. Э.П. Андреев и Ю.Н. Гаврилец. – М.: Наука, 1970. – С. 140.
4. Гуляева Н.П. Оценка социально-демографических процессов // Режим доступа к изд.: [http://zhurnal.lib.ru/n/natalxja\\_p\\_g/tema8.shtml](http://zhurnal.lib.ru/n/natalxja_p_g/tema8.shtml).
5. См.: Демография: как повысить рождаемость? Результаты всероссийского социологического опроса // <http://bd.fom.ru/report/cat/socium/demo/of062025>.
6. См.: Бездетность и нежелание иметь детей. Результаты всероссийского опроса общественного мнения // <http://bd.fom.ru/report/cat/socium/demo/d082125>.
7. См.: Бездетность и нежелание иметь детей. Результаты всероссийского опроса общественного мнения // <http://bd.fom.ru/report/cat/socium/demo/d082125>.
8. См.: Демография: как повысить рождаемость? Результаты всероссийского социологического опроса // <http://bd.fom.ru/report/cat/socium/demo/of062025>.
9. См.: Экологическая ситуация в российском массовом сознании. Всероссийский социологический опрос 23.12.2008 // [http://bd.fom.ru/report/map/ekologija\\_otchet08](http://bd.fom.ru/report/map/ekologija_otchet08).

## FACTORS OF THE NATURAL INCREASE OF THE POPULATION OF THE BELGOROD REGION: SOCIOLOGICAL ANALYSIS

**M. N. REUTOVA**

*Belgorod State University*

*e-mail: reutova@bsu.edu.ru*

External factors of the natural increase of the population on the basis of the data of sociological research of demography problems in the Belgorod region are investigated in the article. Results of the analysis have revealed close interrelation of external and internal factors, their situational character and conditionality regional specificity.

Key words: demographic situation, level of natural reproduction, factors of natural increase of the population, reproductive attitudes.