



УДК 343.133

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ТАКТИКИ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

И. М. Комаров*Белгородский
государственный
университет**e-mail:
Komarov@bsu.edu.ru*

В статье рассматриваются исторические аспекты тактики поддержания государственного обвинения в суде, обосновывается необходимость дальнейшей разработки этой проблемы, дается определение тактики судебного следствия и приводится определение содержания ее структуры.

Ключевые слова: государственное обвинение, тактика судебного следствия.

Возникновение криминалистики и формирование ее предмета изначально было связано с необходимостью отыскания и научного обоснования способов и средств, обеспечивающих эффективное собирание доказательств преступления и виновности подозреваемого в нем лица на стадии досудебного производства по уголовному делу. В этой связи криминалистическое знание развивалась исключительно для обеспечения целей присущих следственным действиям в процессе предварительного расследования преступлений.

Однако динамика преступности, основанная на постоянно изменяющихся способах, средствах и формах преступной деятельности, процессы демократизации уголовно-процессуального законодательства и изменения процедур уголовного судопроизводства, уже в середине прошлого столетия поставили перед криминалистикой новую задачу, связанную с необходимостью обоснования научного знания, использование которого в судебном производстве могло обеспечить цели уголовного преследования.

Фактически это означало необходимость обоснования общих и специальных криминалистических положений производства по уголовным делам в судах первой и второй инстанции, разработки на их основе системы частных криминалистических рекомендаций (криминалистические характеристики судебного производства), дополняющих известные методики расследования отдельных видов и групп преступлений, научно-практическими знаниями для поддержания государственного обвинения в суде.

Пионером постановки проблемы по известным нам публикациям можно считать саратовского криминалиста А.Л. Цыпкина, который еще в 1938 году в статье «Судебное следствие и криминалистика» (Социалистическая законность №12, 1938 г.) писал, что криминалистика важна и там, где имеет место в судебной обстановке собирание, проверка и оценка доказательств и даже там, где производится кассационный и надзорный контроль за этой работой, то есть на всем протяжении уголовного процесса.

Первыми исследователями проблемы, обосновавшими принципы криминалистического обеспечения поддержания государственного обвинения в суде выступили известные отечественные криминалисты Л.Е. Ароцкер (Ароцкер Л.Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве уголовных дел. М.: Изд-во «Юридическая литература», 1964; Методика расследования преступлений. М., 1976), С.П. Митричев (Митричев С.П. Теоретические основы советской криминалистики / С.П. Митричев. – М., 1965), И.А. Возгрин (Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Л., 1976), Г.А. Воробьев (Воробьев Г.А. Планирование судебного следствия Г.А. Воробьев. – М., 1978.), В.К. Гавло Теоретические проблемы и практик применения методики расследования отдельных видов преступлений. / Под ред. А.Н. Васильева. Изд-во Томский университет, Томск, 1985.) и другие.

Неоднократно к этой проблеме обращались и ученые процессуалисты, рассматривая ее с позиций предмета своей науки. В этой связи большой научно-практический интерес представляют труды М.С. Строговича, И.Д. Перлова, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, Т.Б. Чеджемова.

Необходимость разработки криминалистических рекомендаций для судебного производства, в настоящее время, на наш взгляд, уже не является дискуссионной научной проблемой. Она снята нуждами практики судебного производства и достаточным числом опубликованных научно-практических и диссертационных исследований (См.: например, Воробьев Г.А. Тактика и психологические особенности судебных действий / Г.А. Воробьев. – Краснодар, 1996; Кореневский Ю.В. Криминалистика для судебного следствия. / Ю.В. Кореневский. – М., 2001; Ульянов В.Г. Государственное обвинение в российском уголовном судопроизводстве / В.Г. Ульянов. – М., 2001; Кисленко С.Л. Судебное следствие: состояние и перспективы / С.Л. Кисленко, В.И. Комиссаров. – М., 2003; Возгрин И.А. Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003; Рубис А.С. Криминалистическое обеспечение деятельности прокурора в борьбе с преступностью / А.С. Рубис. – Минск, 2005; Бозров В.М. Процессуальные, криминалистические и психологические аспекты судебного следствия: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Свердловск, 1991; Воронин С.Э. Проблемно-поисковые следственные ситуации и установление истины в уголовном процессе. Дисс. д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2001; Лебедев Н.Ю. Теоретические проблемы и практика расследования незаконного производства спиртосодержащей алкогольной продукции. Дисс. канд. юрид. наук. Барнаул, 2004; Шкурихина Н.В. Расследование преступлений, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Барнаул, 2007; Бойко Ю.Л. Особенности методики расследования корыстно-насильственных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Барнаул, 2007.).

Редкий учебник криминалистики, изданный в последнее десятилетие, в разделе методики расследования преступлений не обращается к вопросам судебного разбирательства по уголовному делу (См.: например, Криминалистика. Учебник для вузов / Под ред. Н.П. Яблокова М., 1995; Криминалистика. Учебник для ВУЗов / Под ред. Р.С. Белкина. М., 1999; Криминалистика. Учебник для ВУЗов / Под ред. А.Ф. Вольнского. М., 2000; Криминалистика: Учебник / Под ред. Л.Я. Драпкина, В.Н. Карагодина. М.: Изд-во «Юридическая литература», 2004.).

Вместе с тем, отсутствие острой научной дискуссии по проблеме криминалистического обеспечения судебного производства еще не означает, что все составляющие ее вопросы решены. На наш взгляд, требуют детального исследования вопросы тактики поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции, причем применительно к условиям различных криминалистических ситуаций.

Правильное определение понятия и содержания (структуры) тактики данного вида обеспечит государственному обвинителю ориентиры качественного уголовного преследования подсудимого в суде за совершенное преступление.

Криминалистике известно достаточно определений «судебной» тактики, правда, все они касаются только одного этапа судебного производства – судебного следствия.

Обратимся к анализу некоторых из них, на основе выделяемых авторами существенных признаков данного понятия. Так, Л.Е. Ароцкер полагает, что криминалистическая тактика судебного следствия это «система приемов и методов проведения судебного следствия»¹, Г.А. Воробьев связывает судебное следствие «с линией поведения суда и участников судебного разбирательства»², а С.П. Сухов с «организацией наиболее эффективного разбирательства уголовных дел»³. По мнению В.Г. Ульянова тактика судебного следствия основана на «линии поведения всех лиц, осуществляющих проверку, оценку и использование доказательств, и используемых ими тактических приемов следственных действий, осуществляемых для установления истины по уголовному делу»⁴. С.Л. Кислен-

¹ Ароцкер Л.Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве уголовных дел / Л.Е. Ароцкер. – М., 1964. С. 29.

² Воробьев Г.А. Тактика и психологические особенности судебных действий / Г.А. Воробьев. – Краснодар, 1996. С. 8–9.

³ Сухов С.П. К вопросу о структуре и содержанию криминалистической тактики / С.П. Сухов // Теоретические проблемы криминалистической тактики. – Свердловск, 1981. С. 24.

⁴ Ульянов В.Г. Государственное обвинение в российском уголовном судопроизводстве / В.Г. Ульянов. – М., 2002. С. 109.



ко и В.И. Комиссаров дают определение на основе подхода к тактике судебного следствия как к разделу криминалистической тактики, связанному с изучением закономерностей взаимоотношений участников судебного следствия в типичных ситуациях исследования и оценки доказательств, на основе которых формируются системы криминалистических рекомендаций по решению задач криминалистики в уголовном процессе⁵

Одно из последних, известных нам определений этого ряда, дано А.Ю. Корчагиным. Он полагает, что судебная тактика это «система криминалистических научно-практических рекомендаций по оптимизации судебного следствия, рациональных способах производства судебных действий с целью установления истины по уголовному делу»⁶

Не трудно заметить, что все авторы выделяют в определениях несколько существенных признаков связанных с субъектами, тактическими способами и средствами, а также достигаемыми на основе их применения целями.

Однако, исходя из смысла действующего уголовно-процессуального законодательства, по нашему мнению, судья не может быть субъектом тактики судебного следствия, как об этом пишут Г.А. Воробьев, В.Г. Ульянов, С.Л. Кисленко, С.П. Сухов, так как на него закон возложил обязанности арбитра уголовно-правового спора между участниками уголовно-процессуальных отношений со стороны обвинения и защиты. Фактически субъектами «судебной» тактики, могут быть только профессиональный государственный обвинитель и защитник, как две спорящих стороны.

Определение тактики судебного следствия через систему криминалистических научно-практических рекомендаций (А.Ю. Корчагин) или основанных на уголовно-процессуальном законе приемов и методов проведения судебного следствия (Л.Е. Ароцкер, С.П. Сухов) представляется не достаточно полным.

С чем в приведенных определениях можно согласиться, так это с тем, что оптимальная тактика судебного следствия действительно обеспечивает установление истины по уголовному делу в суде.

Однако для того, чтобы дать определение понятия тактики поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции первоначально следует определиться с общим понятием, которым является тактика судебного производства по уголовному делу.

На наш взгляд, это система научно-практического знания основанная на положениях уголовно-процессуального законодательства и криминалистических рекомендациях, оптимальное использование которых участниками уголовного судопроизводства в суде первой инстанции, апелляционном, кассационном и надзорном производствах обеспечивает установление истины по делу.

Данное определение является общим для всех этапов и стадий судебного производства по уголовному делу. Оно может быть трансформировано по своему содержанию в соответствии с субъектом (государственный обвинитель, защитник и пр.), целями и задачами стадии (этапа) судебного производства, особенностями криминалистической судебной ситуации и характером рассматриваемого в суде уголовного дела.

Исходя из этого тактика поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции есть деятельность государственного обвинителя на этапах подготовки к судебному заседанию, проведения предварительного слушания и судебного разбирательства по уголовному делу, обусловленная криминалистической судебной ситуацией, основанная на системе научно-практического процессуально-криминалистического знания и соотношенная с результатами предварительного расследования преступления, в целях установление судом истины по делу.

Далее возникает вопрос, какие компоненты образуют структуру понятия тактики поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции по уголовному делу?

В соответствии со сложившимися в криминалистике общими и частными подходами к данной криминалистической категории, на наш взгляд, тактика поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции должна включать в свое содержание следующие элементы.

⁵ Кисленко С.Л. Судебное следствие: состояние и перспективы / С.Л. Кисленко, В.И. Комиссаров. – М., 2003. С. 77–78.

⁶ Корчагин А.Ю. Основы тактики и методики судебного разбирательства уголовных дел / А.Ю. Корчагин. – Краснодар: ООО «Качество». 2007. С. 53.

1. Субъекта государственного обвинения – профессионального работника прокуратуры имеющего практический опыт поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции, обладающего необходимой системой общих уголовно-процессуальных и криминалистических знаний для этого вида деятельности, а также соответствующей системой знаний связанных с конкретным досудебным производством по уголовному делу, обвинение по которому ему надлежит поддерживать в суде.

Для реализации этого компонента на практике особое значение будут иметь факторы специализации в поддержании государственного обвинения прокурорским работником по конкретной категории уголовных дел, а также знания о конкретном уголовном деле, подлежащем рассмотрению в суде первой инстанции. Эти знания могут быть получены на основе ознакомления государственного обвинителя с материалами досудебного производства и собеседования со следователем, осуществившим процедуры предварительного расследования преступления о проблемных вопросах в материалах уголовного дела.

2. Знание государственным обвинителем содержания конкретной криминалистической характеристики преступления, подлежащего рассмотрению в суде первой инстанции, то есть версии досудебного производства о расследованном преступлении и лице его совершившем.

Данная система знаний обеспечивает государственному обвинителю в процессе соответствующей деятельности систему тактических и стратегических целей, связанных с прогностическими результатами окончания рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции.

3. Планирование государственным обвинителем своей деятельности на этапах подготовки к судебному заседанию, проведения предварительного слушания и судебного разбирательства.

На этапе судебного разбирательства особое внимание должно быть уделено планированию судебного следствия, как основной составляющей части указанного этапа.

4. Система мер обеспечения информационной безопасности подготовки к судебному заседанию, проведения предварительного слушания и судебного разбирательства.

5 Оценка характера криминалистической ситуации подготовки к судебному заседанию, проведения предварительного слушания и судебного разбирательства (отдельно судебного следствия).

6. Система уголовно-процессуальных и криминалистических способов и средств проверки в процессе производства в суде первой инстанции следственных доказательств, добытых следователем в ходе досудебного производства по уголовному делу.

7. Система уголовно-процессуальных и криминалистических способов и средств получения в ходе судебного следствия новых доказательств преступления и виновности в нем подсудимого.

8. Средства фиксации результатов поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции (ходатайства, протокол судебного заседания, речь государственного обвинителя).

Данная структура элементов является универсальной для решения государственным обвинителем задач поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции. С учетом особенностей досудебного производства по конкретному уголовному делу государственный обвинитель может изменять приведенный алгоритм по своему усмотрению сообразно возникшей криминалистической судебной ситуации.

Список литературы

1. Ароцкер Л.Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве уголовных дел / Л.Е. Ароцкер. – М., 1964.
2. Воробьев Г.А. Тактика и психологические особенности судебных действий / Г.А. Воробьев. – Краснодар, 1996.
3. Кисленко С.Л. Судебное следствие: состояние и перспективы / С.Л. Кисленко, В.И. Комиссаров. – М., 2003.
4. Сухов С.П. К вопросу о структуре и содержанию криминалистической тактики / С.П. Сухов // Теоретические проблемы криминалистической тактики. – Свердловск, 1981.



5. Корчагин А.Ю. Основы тактики и методики судебного разбирательства уголовных дел / А.Ю. Корчагин. – Краснодар: ООО «Качество», 2007.
6. Ульянов В.Г. Государственное обвинение в российском уголовном судопроизводстве / В.Г. Ульянов. – М., 2002.

GENERAL PROVISIONS OF TACTICS OF MAINTENANCE OF THE STATE CHARGE IN COURT OF THE FIRST INSTANCE

I. M. Komarov

Belgorod State University

e-mail: Komarov@bsu.edu.ru

In the article historical aspects of tactics of maintenance of the state charge in court are considered, necessity of the further development of this problem is proved, defines tactics of judicial consequence and definition of the contents of its structure is resulted.

Key words: the state charge, tactics of judicial consequence.