



УДК 371.014

## ИННОВАЦИОННАЯ ЛИЧНОСТЬ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ТИП

**В. Н. Шевченко***Институт философии РАН*

В статье рассматривается проблема инноваций в контексте личностной и социокультурной обусловленности данного явления. Изучается инновационный тип личности и его перспективы в современном российском обществе

Ключевые слова: инновация, личность, социум.

Когда достижения какой-либо конкретной науки (например, синергетики) вдруг, по каким-то причинам, становятся модными, то их начинают использовать далеко за пределами сферы их применимости. Прояснению реальных проблем это мало помогает. Нечто подобное происходит сегодня в отечественной литературе с инновацией, инновационной деятельностью, инновационным творчеством и особенно с инновационной личностью. Нередко можно прочесть, к примеру, что сегодняшние перемены в различных сферах российского общества, в сфере образования или в промышленности, вызваны действиями инновационных личностей, т.е. лиц, непрерывно занятых внедрением инноваций. При чтении, разумеется, не всей, но значительной литературы по инновациям нередко нельзя отделаться от ощущения дежавю. Известные вещи, многократно исследованные тридцать-сорок лет назад в отечественной литературе, просто изложены в другой терминологии. Инновация есть нововведение. Инновационная личность это творческая личность, создающая инновации. Инноватор – это человек, вводящий нововведения. Но и раньше в литературе писали о творческих личностях, о творцах – новаторах. Можно их переименовать в инноваторов, инновационных личностей, но нужно за ним еще увидеть действительно новое. Но сам по себе стремительный рост интереса, который наблюдается в нашей стране к проблематике инноваций, является важным знаменательным событием и в изучении личностной проблематики. Вместе с пониманием глубокой сущности инновационной стратегии как современной парадигмы развития современного общества должно прийти и понимание сущности инновационной личности как нового, социального, типа личности. Понятно, что российское общество сможет стать инновационным, во-первых, когда инновационная личность станет массовой личностью, и, во-вторых, когда инновационной деятельностью таких личностей будут пронизаны все сферы жизнедеятельности общества. Но этот путь не простой для нашей страны, и он еще не до конца понят в своих сущностных характеристиках.

Да, действительно, в современном российском обществе с большим опозданием по сравнению с западными странами, постепенно формируются ориентиры и условия для перехода на инновационный путь развития. Как свидетельствует статистика, «по уровню применения новейших технологий в экономике Россия отстает от промышленно развитых стран на 45-50 лет»<sup>1</sup>, и пока нет признаков того, что ситуация ощутимо меняется к лучшему, в сторону уменьшения этого разрыва.

Проблематика инноваций и инноваторства возникла в западной литературе вначале в связи повышением экономической эффективности промышленных предприятий, и конкретно выражалась в технологическом совершенствовании производственного процесса. Фундаментальные труды о переходе к инновационной экономике были созданы, как известно, в первой половине XX века в условиях развитого индустриального общества (Й. Шумпетер, Н. Кондратьев, С. Кузнец). Стратегическими стимулами экономического развития, по Й.Шумпетеру, являлись инновации, которые определялись как коммерческое или промышленное применение нового новых продуктов, новых процессов или

<sup>1</sup> Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. №6 (66). 2003.





методов производства, а также освоение новых рынков сбыта или источников сырья, новых форм организации<sup>2</sup>. Инновационная деятельность затем успешно проявила себя в производственном менеджменте.

Промышленный опыт с 60-х годов в условиях позднего или зрелого этапа индустриального производства показал, что недостаточно построить завод со всем оборудованием и технологиями. Вывести его на полную мощность и поддерживать высокую производительность труда в условиях жесткой конкуренции оказалось чрезвычайно трудным делом. Нужно было новое отношение к технике и технологии, причем не только в производственных процессах, но и организации деятельности. Технологии невозможно эффективно использовать механически, необходимо уметь пользоваться технологиями.

Острота проблемы состояла в том, что в обществе индустриального типа люди с большим трудом осваивали передовые технологии, привыкали к ним. Отсюда и появление новаторов, стремившихся эти технологии усовершенствовать, и всяческая их поддержка, как в коммерческих, так и в государственных предприятиях.

С 60-х годов XX века западное общество становится более динамичным, подвижным. Начинается переход к постиндустриальной экономике и постиндустриальному обществу. Качественно меняется сам процесс внедрения и дальнейшего использования наукоемких прогрессивных технологий. В обществе складываются такие экономические и социальные условия, при которых становится возможным и необходимым быстрая и эффективная замена старых технологий новыми, более качественными. Поэтому в западной литературе инновационными личностями были, прежде всего, те, кто работал в сфере промышленности и предпринимательства. Появляется новая теория инновационного менеджмента, которая в отличие от старой, классической (Ф. Тейлор, Г. Эмерсон), делает упор не на организацию устойчивых форм труда, а на успех деятельности в быстро меняющейся ситуации. Раскрепощенный или инновационный менеджер, как пишут М. Вудкок и Д. Френсис в своей работе «Раскрепощенный менеджер», это такой менеджер, которому присуще творческое управление, стратегическое планирование, системный взгляд на развитие<sup>3</sup>.

В западной литературе начинается широкое обсуждение вопроса об инновационной личности. Западному обществу, переходящему на качественно новый этап в своем развитии, нужна другая личность. Но ей не легко появиться в массовом масштабе. Запад попадает с этой точки зрения в полосу острейшего кризиса. Его суть хорошо выразил американский публицист Э.Тоффлер в своей работе «Шок от будущего» (1970), получившей огромную известность во всем мире. Люди испытывают страх перед быстрыми переменами. Этот психологический барьер западному обществу удалось, так или иначе, преодолеть.

Конкретно-социологические описания инновационной личности были опубликованы в западной социологической литературе в 60-70-е гг. XX века. Само понятие инновационной, новаторской личности как типа, жестко противопоставленной несамостоятельной авторитарной личности, было впервые введено Э. Хагеном в 1962 г. Он выделил следующие черты инновационной личности: любознательное отношение к миру, поддержка новаций и оригинальности мышления других людей, собственное стремление к новизне, творческий дух.

В 70-е г. западные ученые провели сравнительное изучение социальных и культурных аспектов развития многих развивающихся стран. В результате была построена, как они считали, аналитическая модель современной личности, которая была названа моделью инновационной личности. В ней было выделено 9 следующих черт.

Вкратце они таковы:

- открытость к экспериментам, инновациям и изменениям;
- признание плюрализма мнений, существования разных точек зрения;
- ориентация на настоящее и будущее;
- уверенность и способность преодолевать жизненные препятствия;
- планирование будущих действий для достижения поставленных целей;

<sup>2</sup> См. подробнее, например, Бойко И.В. *Фундаментальные основы инновационной экономики. Логический, исторический и эмпирический контекст.* М., 2003.

<sup>3</sup> Вудкок М., Френсис Д. *Раскрепощенный менеджер.* М., 1991. С. 132.





- вера в возможность регулирования и прогнозирования социальной жизни;
- чувство справедливости в отношении вознаграждения за затраченный труд;
- высокая ценность образования;
- уважение достоинства других людей вне зависимости от статусной позиции. См. об этом подробнее<sup>4</sup>. Трудно сказать, с моей точки зрения, о таком понимании инновационной личности как об аналитическом ее понимании. Это также эмпирическое описание личности.

В интересной работе Г.И. Герасимова и Л.В.Плюхина «Инновации в образовании: сущность и социальные механизмы» (М., 1998) был проведен сравнительный анализ различных эмпирических описаний инновационной личности и дан обобщенный ее образ. В ней авторы выделили следующие характерологические черты личности:

- потребность в переменах, умение уйти от власти традиций, определяя точки развития и адекватные им социальные механизмы;
- наличие творческой личности как личного качества и творческого (креативного) мышления;
- способность находить идеи и возможности их оптимальной реализации;
- системный и прогностический подход к отбору и организации нововведений;
- способность ориентироваться в состоянии неопределенности и определять допустимую степень риска;
- готовность к преодолению постоянно возникающих препятствий;
- развитая способность к рефлексии и самоанализу. См. подробнее<sup>5</sup>.

В этих описаниях, список которых можно продолжить, в целом верно схвачена основная черта личности инновационного типа в новых исторических условиях. Она не просто должна обладать способностью адаптироваться к социальным условиям жизни. Ее активность должна быть нацелена на изменение этих условий, она должна быть способной своими конкретными делами оказывать реальное воздействие на ход и направление практического развития той или иной сферы общественной жизни. Но такое понимание инновационной личности носит еще достаточно общий характер.

В 90-е годы были сделаны первые шаги по разработке теории субъекта инновационной деятельности. Как справедливо подчеркнул А.Л. Никифоров, «специфика инновации как деятельности порождает определенный тип личности»<sup>6</sup>. Однако и на сегодняшний день разработки по вопросам, связанным с теоретической разработкой инновационной личности как нового социального типа личности, не привели к прорыву в этой области знаний, не дали еще больших и значимых результатов. В чем здесь сложность проблемы?

Когда сегодня говорится об инновационном обществе, то под ним имеется в виду общество массового применения имеющихся или вновь создаваемых новых продуктов или технологий во всех важных сферах жизнедеятельности общества. Самая общая классификация нововведений выделяет инновации как в сфере промышленного производства, так и в социальной сфере – в финансовой, экономической, организационной, управленческой, педагогической, правовой и т.д.

Сегодня нужны люди инновационного склада. Мысль о том, что это просто творческие личности, постоянно занятые созданием и внедрением новых технологий, сама по себе правильна, но она уже общеизвестна и не является сколько-нибудь новой.

Дело в том, что между сферой научно-исследовательских, опытно-конструкторских разработок и промышленностью, реальной социальной жизнью всегда располагалась и располагается связывающая их область деятельности людей по практическому внедрению нововведений. Представляется удачным определение инновационной деятельности, данной В.И. Лисовым. «Инновационная деятельность – процесс, направленный на реализацию результатов законченных научно-исследовательских разработок либо иных научно-технических достижений в новый или усовершенствованный продукт,

<sup>4</sup> Штомпка П. Социология изменений. М., 1996.

<sup>5</sup> Герасимов Г.И., Плюхин Л.В. Инновации в образовании: сущности социальные механизмы. М., 1998. Гл.3. Специфика субъекта инновации в образовании.

<sup>6</sup> Никифоров А.П. Деятельность и свобода. // Деятельность: теория, методология, проблемы. М., 1990. С. 342.





реализуемый на рынке, в новый или усовершенствованный технологический процесс, используемый в практической деятельности»<sup>7</sup>.

Необходимость изучения современного этапа развития инновационной деятельности привело ученых к созданию новой науки – инноватики. Она делает только первые шаги, но уже смогла показать всю сложность проблемного поля исследований. С этой точки зрения инновационный процесс есть наука о том, как возможно превращение нового научного или экспериментального продукта в инновацию, становление инновации. Другими словами, инновация есть создаваемый в процессе инновационной деятельности продукт, который реально дает качественно другую коммерческую или иную практическую значимость<sup>8</sup>.

Наряду с общей теорией инноватики возникла и развивается социология инноватики, в которой поставлен ряд существенно новых вопросов в отношении сущности инновационной личности. Решение этих вопросов требует, в том числе, и современной методологии анализа<sup>9</sup>.

Прежде всего, проблема заключается в том, чтобы научиться связывать указанные две сферы – сферу научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок и реальные экономические, образовательные, любые иные процессы в условиях динамичного развития современного общества. Как создать эффективную связь между этими сферами. Конечно, необходимы организационные структуры, но главное люди, которые умеют это профессионально делать.

Подведем краткий итог сказанному. Выявились три главных проблемы, которые следует дальше обсуждать в ходе решения проблемы инновационного типа личности.

1. Инновационная деятельность должна стать массовой, если ставится задача перехода общества на инновационный тип развития; 2. Возникает инновационный тип личности, выделение которого не совпадает со сложившимися ранее принципами выделения социальных типов личности; 3. Общество и люди, живущие в нем, должны быть ориентированными на инновационное развитие, как на постоянно возобновляемый процесс создания инноваций во всех сферах общества. Все эти вопросы представляют собой серьезную теоретическую и, тем более, практическую проблему.

#### **Инновационный тип личности как социальный тип.**

Рассмотрение эмпирического описания инновационной личности сквозь призму общесоциологической личности позволяет сделать следующий важный вывод о трех главных чертах и, соответственно, о трех задачах формирования полноценной инновационной личности:

1. Способность к творчеству; 2. Наличие определенного интеллектуального ресурса; 3. Социальная зрелость как готовность к инновационной деятельности. 4. Особенности деятельности инновационной личности в коллективном субъекте инновационной деятельности.

Рассмотрим теперь каждую из этих черт инновационной личности. Отметим только, что по каждому из этих вопросов имеется огромная литература, анализ которой, даже самый краткий, превратился бы в сложную самостоятельную проблему. Мы обратим внимание только на те аспекты, которые имеют непосредственное отношение к рассматриваемой нами проблеме.

1. Способность к творчеству как важнейшая черта инновационной личности.

Прежде всего, способность личности к воображению, рефлексивному отношению к проблемной ситуации всегда означает, что она всегда может выдвинуть и обосновать целый ряд, пучок различных способов ее решения. Отсюда становится понятной актуальность поставленной в литературе последнего времени проблемы именно креатива и креа-

<sup>7</sup> Лисов В.И. Роль, задачи и принципы государственной инновационной политики на современном этапе социально-экономического развития России. М., 2004. С. 4-5.

<sup>8</sup> См там же.

<sup>9</sup> Карпова Ю.А. Введение в социологию инноватики. СПб., 2004; Маршак А.Л. Социология инноватики как прикладная наука: к постановке вопроса. // Интеллектуальный ресурс как важнейший фактор управления промышленностью М., 1996; Образовательное направление. Инноватика. Под ред. А.В. Горностаевой. М., 2005.



тивной личности. В настоящее время в практике обучения делается именно упор на креативность личности. Это несколько другое, чем сложившееся в методологии науки понимание творчества, которое приобрело в ней в основном теоретико-познавательный, когнитивный аспект анализа. Открытие нового, до сих пор неизвестного, рассматривается именно как новый шаг в познании истины. Рассмотрение проблемы творчества в методологической литературе происходит в достаточно традиционном ключе. Замена творчества на креативность в большинстве работ по творчеству не дала много нового для понимания этого феномена.

Креативность имеет в виду другую сторону мыслительной деятельности, чем универсализм научного творчества. В последнее время появился ряд интересных работ по выявлению разных аспектов креативности.

В частности, Г. Айзенк разделил креативность как оригинальность личности и креативность как собственно способность к созданию нового продукта, интеллектуального и предметного, в определенной области человеческой деятельности, иными словами, как талант личности. Перспективность понимания креативности как оригинальности состоит в том, что оригинальная, своеобразная интерпретация явлений жизни уже говорит об открытости личности к восприятию нового, необычного, но не только к восприятию. Нередко она демонстрирует богатое воображение, а также внутреннюю готовность личности к эксперименту, к отказу от привычных норм и устоявшихся традиций. Тем самым расширяются границы прежнего понимания творческой личности, когда на первое место выдвигались классически понимаемые творческие способности как исключительно талант, призвание.

Вообще говоря, креативность в личности, прежде всего, вырастает, прежде всего, из такой ее черты как оригинальность, нестандартность взгляда на вещи. Это очень важная сторона в жизни человека. Становление личности в подростковом возрасте, в молодежной среде начинается с поиска внешней оригинальности. И это, в общем-то, закономерная и естественная модель молодежного поведения, ступенька в ее процессе ее социализации. Но опасность, которую не удастся избежать значительной части молодежи, состоит в том, что креатив вырождается в оригинальничание, за которым ничего нет.

Креативность предполагает умение видеть различные пути решения нестандартной ситуации, умение оценить каждый из них и выбрать исходя из некоторого критерия наиболее подходящий. Но и другая ситуация, которая сложится в процессе деятельности, также будет нестандартной. Прописанные в литературе правила могут привести к успеху, если человек смог правильно оценить ситуацию, выбрать верное направление, но те же самые правила, та же самая технология приведет к поражению, если вы некреативный человек, если вы не умеете мыслить оригинально, нестандартно, не обладаете самой малостью воображения.

Решение проблемы развития креативного начала в человеке, будь это политик или учитель в средней школе, социальный работник или офицер армии сталкивается особенно в нашей стране с огромными трудностями. Прежде всего, российское общество в значительной мере остается традиционалистским. Это заложено в культуре и проявляет себя во всех сферах жизни и на всех уровнях. В широком смысле традиционалистское мышление порождает боязнь новизны, нежелание стремиться к новому, неизвестному из-за разного рода опасений, которые имеют под собой известные социально-исторические основания. Отношение массового сознания к реформам – это тема отдельного разговора, но она здесь должна незримо присутствовать при обсуждении проблемы перехода к инновационному обществу. Более того, одна из причин сегодняшнего увлечения инновационной терминологией и заключается в том, чтобы таким путем преодолеть негативистское отношение массового сознания россиян к реформе. Провальный характер реформ 90-х г. XX века не может отменить общепринятого понимания реформы как универсального способа развития общества.

В более узком смысле, проблема реформы это очень остро стоящая сегодня проблема – как вписать инновацию в традицию. Во всех сферах российского общества развернулись инновационные изменения есть инновации сегодня и в большинстве из них есть своя культурно-историческая традиция.





Если брать область политтехнологической деятельности, то многие заимствованные из-за рубежа, например, выборные технологии оказались провальными именно потому, что они использовались без должного учета традиций и менталитета российского, русского человека. Точно также и в образовании сегодня идет борьба между национальными традициями, особенно в школьном образовании, и, казалось бы, современными инновациями, взятыми у более развитых стран Запада, но входящими в непримиримые противоречия с традиционной практикой русской национальной школы.

Наибольшие успехи достигаются в тех областях практической деятельности, в которых нет диктата и гнета давно сложившихся традиций. Это касается современных информационных технологий, использования компьютерной техники. Интернета. Но здесь и больше опасностей превращения инновационной личности в технократическую личность современного образца. Причем трудно дать описание и анализ этих опасностей, когда инновационные реформы стремительно развиваются, и в общественном мнении создается устойчивая иллюзия их безусловной полезности и прогрессивности, а негативные моменты будут преодолеваются по мере дальнейшего роста инноваций.

2. Вторая характерная черта инновационной личности – это интеллектуальный ресурс.

Традиция в трактовке интеллекта идет от Платона, который видел в интеллекте способность человека преодолевать жизненные обстоятельства. В XX в. интеллект, уровень развития интеллекта стали рассматриваться преимущественно с когнитивной точки зрения, анализу и оценке подвергались, прежде всего, высшие мыслительные способности человека, умение оперировать имеющимися знаниями. Отсюда чрезмерное и явно неоправданное преувеличение значимости тестов, например, в виде коэффициента интеллекта – IQ.

Необходимо подчеркнуть, что современные исследователи расширили сферу исследований интеллекта. Они подтвердили, что интеллект и соответственно интеллектуальный потенциал есть сочетание когнитивных и личностных факторов, хотя характер этой связи остается дискуссионным в научной литературе. Причем это относится не только к характеристике интеллектуальных возможностей личности, но и общества в целом. Нередко говорят о высоком интеллектуальном потенциале общества, имея в виду большое количество лиц с высшим или средним профессиональным образованием. Но значительная часть этой категории лиц может не работать по специальности или давно профессионально не растет. Поэтому интеллектуальный потенциал личности, к примеру, можно адекватно установить, лишь связав уровень образования со степенью социальной включенности его носителей в общественно-значимые сферы деятельности. В случае возвращения на работу лиц, имеющих высшее или среднее профессиональное образование, даже небольшого перерыва в несколько лет они испытывают на огромные трудности. Иногда эти люди просто не в состоянии квалифицированно работать в рамках прежней профессии ввиду, например, устарелости знаний, полученных много лет, тем более десятилетий назад.

Креативное начало в личности нельзя успешно развивать при отсутствии интеллектуального ресурса. Креатив – это не просто оригинальность в оценке нестандартной ситуации или видение пучка возможных путей ее решения и выбора, с точки зрения субъективной уверенности, одного из них ведущего к успеху. Многие организации публикуют объявления о том, что они ищут креативных личностей для творческой работы, например, в сфере дизайна, маркетинга или консалтинга.

Но что здесь чрезвычайно важно. В более или менее простых ситуациях оригинальность мышления позволяет добиваться успеха за счет общей культуры. Например, президент группы «Руян» А. Кравцов уверен, что конкурировать с его компанией очень сложно – в «Руяне», имеющей известный брэнд РАПТОР, умеют наблюдать и выбирать правильные вещи. Каковы же принципы управления, о которых поведал президент группы на страницах журнала: 1. Мы выбираем продукты на стыке ниш или отраслей. 2. Это сезонные продукты. 3. Мы выбираем рынок, оптимальный для нас по емкости. 4. Рентабельность нового бизнеса должна быть не менее 80 процентов, но, как правило, реально бывает больше ста процентов<sup>10</sup>.

<sup>10</sup> Перцова Н. Чем больше мы куражимся, тем больше зарабатываем // Секрет фирмы. 2005. № 13.





Однако в более сложных видах инновационной деятельности нужен интеллектуальный ресурс, но понятый не просто как набор знаний по конкретной сложившейся специальности<sup>11</sup>. Дело в том, что создание сегодня самых продуктивных решений происходит очень часто на стыках различных порою, казалось бы, заведомо не соединимых отраслей знания. Вот этому так важно предметно научить с помощью тренинга и консалтинга, различных деловых игр, как это конкретно происходит в ходе поиска решения.

Это обстоятельство чрезвычайно важно учитывать сегодня, когда наблюдается огромный рост информационных технологий. Но эффективность их использования оставляет желать много лучшего, наблюдается разрыв между высоким уровнем этих технологий и низким умением людей, их использующих, как только речь заходит о творческом применении информационных технологий к решению нестандартных ситуаций. Здесь требуются личности инновационного склада.

В этой связи вызывает озабоченность резкое ослабление внимания к фундаментальному образованию во многих вузах. Делается упор на сокращение объема преподавания фундаментальных наук. Если студент привязан к конкретной организации уже с самого начала обучения, то ориентация в вузовском преподавании только на объем знаний, потребных студенту как будущему специалисту на конкретном предприятии и на конкретном месте, не может рассматриваться только со знаком плюс. Содержательная креативность требует широкого спектра знаний. Его может дать только фундаментальная вузовская подготовка, в том числе, по широкому спектру социально-гуманитарных дисциплин. Никакая самая креативная личность не даст решения сложной, проблемной ситуации, если ее интеллектуальный ресурс ограничен суммой прикладных знаний.

Можно согласиться с теми авторами, которые объединяют творчество и интеллектуальный ресурс и говорят о творческом ресурсе или потенциале личности. Например, такой позиции придерживаются авторы коллективной монографии «Инновационный путь развития для новой России», которые считают, что «творческий потенциал граждан занимает место важнейшего инвестиционного ресурса»<sup>12</sup>. Здесь как раз и появляется новый поворот в понимании сущности инновационной личности.

3. В-третьих, инновационная личность – это высоко мотивированная личность, причем не только психологически мотивированная, но и социально-мотивированная. Как верно подчеркивает психолог О.С. Советова, психологическая готовность предполагает не просто развитую способность перехода от слов к реализации целенаправленных действий, но и «готовность к испытанию стрессом», к воздействию негативных факторов<sup>13</sup>. Современное общество, становящееся инновационным обществом, имеет много характеристик. Одна из них, наиболее сущностная – современное общество есть общество риска. Риском называют обычно вероятность достижения поставленной цели и проистекающие отсюда в случае неудачи негативные последствия. Но помимо объективных характеристик современной деятельности человека как рискованной деятельности существует огромная проблема для человека как эффективно действовать и жить в условиях постоянно возникающих ситуаций риска, которые создаются самой инновационной деятельностью. Без этого качества – умения жить в условиях общества риска – нет инновационного человека.

Интересны материалы, касающиеся действия фирм-имитаторов в сравнении с фирмами инновационными. Фирма – имитатор использует подделки под хорошо продаваемый продукт, чувствует себя уверенно, получает хорошую прибыль и ничем не рискует<sup>14</sup>.

Что касается социальной зрелости личности в целом, ее готовности к инновационной деятельности, то эта проблематика является наименее разработанной в сравнении с другими аспектами. Готовность личности к инновационному типу деятельности напрямую связана с уровнем личностной мотивации на достижение поставленных целей и получение конечного результата. Чем выше мотивация на успех, на достижение желаемого результата, чем сильнее идет мобилизация всех интеллектуальных возможностей, интеллектуального потенциала человека.

<sup>11</sup> Акимов А.А., Гамидов Г.С., Колосов В.Г. Системологические основы инноватики. СПб., 2002.

<sup>12</sup> Инновационный путь развития для новой России. Под ред. В.П.Горегляда. М., 2005. С. 54.

<sup>13</sup> Советова О.С. Инновации: трудности и возможности адаптации. СПб., 2004. С. 54.

<sup>14</sup> Бойко И.В. Фундаментальные основы инновационной экономики. Логический, исторический и эмпирический контекст. М., 2003. С. 63.





Совсем другая картина складывается, когда отсутствуют мотивы к высоко производительной работе интеллекта. Низкая зарплата и бедственное социальное положение, негативное отношение к фундаментальной науке, к опытно-конструкторским разработкам со стороны власти негативно сказываются на отношении массового сознания к расширению масштабов инновационной деятельности.

Это означает, что переход от индустриального общества к постиндустриальному обществу, основанному на знаниях, предполагает или делает необходимым переход от экономики «дешевого» работника, дешевого человека к экономике «дорогого человека». К концу XX века в западном мире утвердилась «экономика «дорогого человека, т.е. инновационная экономика»<sup>15</sup>. Это породило с неизбежностью иной уровень потребления, социального обеспечения, новые модели управления трудом, новые модели трудовых и отношений собственности, в частности, обеспечения прав интеллектуальной собственности в инновационной экономике и в инновационном обществе.

Эти задачи очень сложны для решения. Современное российское общество еще только начинает осознавать, какой переворот должен произойти в обществе, прежде чем оно сможет перейти на инновационный путь развития. Следствием из сложившейся ситуации выступают многочисленные коллизии между формирующейся инновационной личностью и значительной инерционностью общества, которое с недоверием и боязнью относится к возможным столь стремительным переменам. Следует сказать, что любое вложение в развитие инновационных технологий оправдано лишь тогда, когда обеспечена их востребованность внутри страны. Известно, что из России ежегодно "уходят" десятки весьма перспективных технологий. Если не решить проблему их востребованности, то такая же судьба ждет и самые прорывные технологии, от которых может зависеть судьба России в нынешнем столетии – это нанотехнологии.

Если не удастся обеспечить востребованность технологий внутри страны, то в результате, как это часто бывало в отечественной истории, Россия будет платить дважды: сначала – за разработку той или иной технологии, а потом – за покупку конечных продуктов, созданных с ее использованием, расплачиваясь за это нефтью, газом и другими невозобновляемыми природными ресурсами<sup>16</sup>.

Период радикальных экономических преобразований 1990-х годов, сопровождавшийся резким спадом производства и платежеспособного спроса на фоне высоких темпов инфляции, был ознаменован неуклонным снижением уровня инновационной активности. Если в конце 1980-х годов удельный вес предприятий, разрабатывавших и внедрявших новые продукты и технологические процессы, в промышленности бывшего СССР колебался в пределах 60-70 процентов, то уже в начале 1990-х годов эта величина снизилась более чем втрое, а в 1997 году составила всего 4,7 процента. Это примерно в 4-5 раз ниже, чем в Португалии и Греции, которые отличаются минимальными показателями инновационной активности среди стран Европейского союза. Разрыв России с лидирующими в этом отношении государствами, такими как Нидерланды, Австрия, Германия, Дания и Ирландия, достигает 10-12 раз. По абсолютным объемам экспорта высокотехнологичной продукции Россия более чем вдвое уступает Дании, Греции и Австрии; Корею и Малайзии – примерно в 13 раз, Германии и Великобритании – в 27, Японии – в 38, США – в 70 раз<sup>17</sup>.

Причиной такой печальной ситуации выступают, в частности, весьма упрощенные представления о возможности скорого перехода России на новый путь развития. Поистине в России должна пройти инновационная революция, прежде чем страна встанет на этот путь. В ближайшее время должно сложиться качественно новое понимание инновационной политики, иначе у страны не будет будущего.

Одна из причин в существовании разрыва между научной сферой и промышленностью заключается в отсутствии должного понимания сегодня решающей роли образо-

<sup>15</sup> Человек в «инновационной экономике» XX в. Отв. ред. Васильчук Ю.А. М., 1994.

<sup>16</sup> Шудегов.В.Е. Развитие инновационно-инвестиционной деятельности в РФ // О повышении роли государственного сектора науки в стимулировании инновационно-инвестиционной деятельности. Аналитический сборник. Изд. Совета Федерации РФ. М., 2005. С. 9-10.

<sup>17</sup> Там же. С. 5.



вания. Сегодня инновационная политика не может рассматриваться в отрыве от образования. Другими словами, научно-техническая, образовательная и промышленная политика должна составлять единую сущность и основу этой инновационной политики. Без сбалансированного развития этих трех составляющих будет, наверное, проблематично построить инновационную экономику и инновационное общество. Наиболее слабым звеном в инновационной политике выступает образовательная политика. До конца не осознано, что переход к экономике «дорогого человека» есть переход к доступному, равному и качественному образованию всех граждан, что предполагает наличие бесплатного среднего и высшего образования с прожиточным уровнем стипендиального обеспечения студентов, если мы всерьез думаем вслед за Западом быстро и решительно переходить на инновационный тип развития.

Но высокий уровень образования есть только условие для формирования современной инновационной личности. В массе своей люди не в состоянии научиться инновационно мыслить и инновационно практически работать. Необходимо научить человека труда, человека практики, касается ли это промышленности, политики или образования, искать, находить и использовать имеющиеся готовые технологии или эскизные проработки для достижения выбранной им конкретной цели. Отсюда появление огромного количества тренингов, консалтинговых центров, современных бизнес-школ, если брать только сферу предпринимательства. Отсюда огромное количество тренеров, лекторов, гуру-проповедников. Они учат. Я вам расскажу, говорит знаток, как сделать не прибыльное кафе прибыльным. Или, скажет представитель экспериментально-конструкторского бюро, купите наш образец, мы доведем его на вашем месте до работающего состояния, и вы получите большие прибыли. В обществе возникает огромная сеть учебных, консалтинговых центров. И вместе с тем появляется опасность выдачи тривиальности за эксклюзив, за элитарное образование.

Здесь и начинается самое трудное. Научить пользоваться правилами технологии успеха, значит показать, как эти правила действуют в конкретных жизненных ситуациях, а они всякий раз оригинальные нестандартные ситуации. Обучение инновационному мышлению заключается в том, чтобы добиваться качественно новых результатов, в этом суть создания и практического применения инновации. А это означает – научить подбирать соответствующие технологии для достижения конкретной цели

Следовательно, задача состоит в том, чтобы сделать человека, сидящего за партией или в аудитории инновационной личностью. Но одного его желанья добиться успеха явно недостаточно.

Социально-психологический аспект связан с утверждением в обществе реальной и наглядной связи между инновациями и повышением устойчивого характера развития общества, повышением социальной защиты и социального благополучия граждан, повышения качества их жизни.

В частности, на заседании Совета Федерации стимулированию инновационно-инвестиционной деятельности говорилось о том, что «отмечается быстрое увеличение численности и повышение общественной значимости так называемого креативного класса»<sup>18</sup>. С этим в принципе можно согласиться. Действительно, инновационную личность можно считать представителем нового креативного класса в смысле социального слоя. Складывается постепенно новая социальная структура в обществе, заметно отличающаяся от традиционного деления на классы индустриального общества. Над прежней структурой надстраивается новая структура, она не отменяет прежних социальных и классовых противоречий, но показывает другие пути их преодоления в условиях становления инновационного общества, другими словами, общества знаний.

Когда ставится вопрос об инновационной личности как социальном типе, то имеется в виду, как видно из сказанного, не индивидуальные особенности отдельного человека, а та совокупность социально-значимых функций, социальные роли, которые она выполняет в обществе. Можно высказать предположение, что в современном обществе складывается особая сфера деятельности людей, самостоятельное существование которой становится условием его дальнейшего развития.

<sup>18</sup> Там же. С. 4-5.





Деятельность инноваторов устанавливает необходимые связи между сферой конкретно-научного, прикладного знания, других форм знания (художественного, идеологического и т.д.) и другими, давно сложившимися сферами деятельности. В более раннем индустриальном обществе установление таких инновационных связей было какой-то органичной частью других форм деятельности – государственно-управленческой деятельности, политической, инженерно-конструкторской, технико-организационной и т.д. Видимо, наступление качественно новой ступени в развитии человеческого общества ведет к дальнейшей дифференциации отношений между людьми, форм их деятельности. Изучение истории становления инновационного типа личности несомненно откроет новые горизонты в понимании глубинных основ общественного устройства.

Однако трудно согласиться с тем мнением, что этот класс «включает не только представителей творческих профессий, но и людей, занятых в сфере НИОКР, наукоемких отраслях промышленности и сферы услуг. Если в 1950 году на этот слой приходилось менее 15 процентов экономически активного населения развитых стран, то уже в начале XXI века – 25-30 процентов»<sup>19</sup>.

Это, на мой взгляд, очень распространенное заблуждение, представляющее людей науки некими инновационщиками, которыми они не были и не будут. Они – люди науки, и этим все сказано. Они создают принципиально новое как в сфере фундаментальных исследований, так и в прикладных научных и опытно-конструкторских разработках. Люди, занятые в инновационной сфере, могут ставить вопросы, делать заказы исходя из пожеланий потребителя и его потребностей. Но если наука не может дать решения, бьется и ни один год, то никакого прямого отношения к инновационной сфере деятельности она не имеет. Невозможно конечно по-другому определять деятельность людей науки, нежели творчество, открытие принципиальных путей создания новых технологий. Причем не только в сфере материально-технической, но, например, в сфере представлений о психике человека. Здесь еще темного и непонятого и на чем часто спекулирует оккультизм и мистика, но это все относится к сфере научных исследований, и нельзя одним махом переиначивать инновационную деятельность. У нее другие цели и другой предмет.

Наконец, высокая индивидуальная мотивация инноватора идет от социально значимых целей общества. Поэтому инновационный тип общества предполагает ясное понимание национальных интересов и на их основе разработку и реализацию общественно значимых национальных программ. Инновационное общество и инновационная личность есть взаимосвязанные и взаимно обуславливающие явления жизни и соответственно понятия теоретической социальной науки. Если мы хотим переходить на инновационный тип развития, то для этого недостаточно призывать к формированию инновационной личности. Они есть, и их становится все больше, хотя по разным отраслям общественно-значимой деятельности рост идет крайне неравномерно. Но из суммы отдельных поступков и действий инноваторов не складывается сам себе инновационный путь развития общества. А пока можно наблюдать разительный разрыв между индивидуальными успехами инновационной деятельности организаций и отдельных граждан и общими пока начальными шагами, которые делает российское общество по переходу страны на инновационный путь развития.

Есть опасность инновационизма понятого как новой современной формы технократизма. Чем сильнее интеллектуальный ресурс, тем опаснее могут быть последствия применения инновационных технологий в сфере рынка, образования, социальной сферы на технократических началах.

Все, что было сказано, имеет прямое отношение к пониманию инновационной личности. Но ее специфику все же не вполне раскрывает перечисление тех трех черт, о которых выше шла речь. Какая еще существенно важная черта появляется у инновационного продукта на современном этапе развития общества?

Обычная инновационная практика индустриального общества в XIX – первой половине XX вв. состояла в том, что инновация в сфере промышленного производства воз-

<sup>19</sup> Там же. С. 5.





никала как реакция на неудовлетворенную потребность общества. И сегодня такая деятельность во многом определяет специфику массового создания инновационного продукта в промышленности, в сфере услуг в нашей стране.

В начале XXI в. российская власть взяла курс на переход к инновационному типу развития общества, после чего в инновационной практике появилось много новых и весьма знаменательных явлений. В современной российской жизни все более заметное место начинают занимать инновационные центры. Они могут существовать и как независимые центры, и как отделения больших корпоративных структур.

Другими словами, инновационными по своей сути становятся не только отдельные личности, но и целые коллективы. Особенно те, которые заняты изготовлением инновационных продуктов для различных отраслей промышленности. Но требования, которые к ним предъявляются, по смыслу, те же, что и к отдельной личности.

Инновационный продукт есть коллективное творчество большой группы квалифицированных специалистов, применяющих в ходе совместной работы высокоэффективную технику и наукоемкие технологии в решении сложных инновационных задач. В последнее время разрабатывается так называемая социо-техническая философия, которая рассматривает коллективный инновационный субъект как сложную социо-техническую систему<sup>20</sup>.

С организационно-технической стороны эта проблематика имеет более-менее ясный характер. Гораздо сложнее выстраиваются эффективные межличностные отношения в организациях собственно инновационного типа. Рост количества людей, желающих работать сегодня в инновационной организации, обусловлен предоставляемыми возможностями для профессиональной самореализации. Мотивация же людей строится через привязывание их к компании. Построение системы мотивации включает множество факторов, начиная от сложной системы оплаты труда и заканчивая привлечением сотрудников к управлению компанией. Используется также участие персонала в доходах или даже собственности компании, когда наемные сотрудники становятся партнерами учредителей.

Корпоративную культуру компании этапа "управления качеством" характеризует совместная деятельность, ориентация на потребности клиента, командный стиль работы людей. Приверженность фирме и нацеленность на улучшение качества — два фундаментальных положения, на которых базируется корпоративная культура компании. Формулирование философии корпорации, разделяемой ее сотрудниками, задание норм корпоративной этики создают условия для того, чтобы кроме стандартов качества, как центрального элемента деятельности, людей объединяло еще и чувство общности по отношению к своей организации<sup>21</sup>. Но жесткая корпоративная культура коммерческой компании не всегда становится фактором фактором эффективного работы инновационной личности.

Во всем мире сегодня основной смысл инновационного типа развития общества состоит в том, что производство инновационных продуктов приобретает массовый характер, они демонстрируются для выбора непосредственным производителям оборудования, инструментов, товаров или социальных услуг. При этом инновационные центры активно предлагают инновационную идею, скажем в эскизном варианте, внедрение которой, согласно предварительным расчетам, гарантированно принесет организации, ее внедряющей, большой экономический или социальный эффект, какие-то другие зримые преимущества. В авторитарном обществе с жестким государственным управлением органы государственной власти сами решают, что выгодно, а что нет, поэтому инновационный тип развития в его подлинном смысле слова не может состояться. Для авторитарного общества характерен другой мобилизационный, в том или ином смысле, тип развития. Мобилизация старается подчинить себе инновационную деятельность и из нашей истории известно, что она тормозит, а порою делает ненужной инновационную активность граждан<sup>22</sup>.

<sup>20</sup> Акимов А.А., Гамидов Г.С., Колосов В.Г. Системологические основы инноватики.

<sup>21</sup> Блинов А.О. Формирование систем внутрифирменного инновационного предпринимательства в РФ. // О повышении роли государственного сектора науки в стимулировании инновационно-инвестиционной деятельности. Аналитический сборник. Изд. Совета Федерации РФ. С.66.

<sup>22</sup> Фонов А.Г. Россия: от мобилизационного общества к инновационному. М., 1993.





В современных организациях инновационного типа центральной опорой, вокруг которой строится вся организация, становится не просто маркетинг – изучение рыночной конъюнктуры, а клиент, потребитель с его настоящими и будущими, часто ему самому неосознанными потребностями. При этом если клиент-центрированная маркетинговая стратегия ставит во главу угла потребителя, то активное формирование потребностей рынка строится на предвосхищении будущих потребностей. В этом смысле инновационные компании, опережающие своим предложением запрос рынка, во многом реально его создают. Такой коммерчески выгодное предложение, конечно, может сделать не каждый инновационный центр, но лидерам это удается, или, вернее, они потому и становятся лидерами, что у них это получается<sup>23</sup>.

Такое массовое производство инноваций на опережение во многом меняет и сам инновационный продукт. Конечно, по форме инновационное производство остается прежним. Оно основывается на трансформации научного или технологического знания в такой конкретный продукт, когда предлагаемая технология полностью обеспечивает его практическое изготовление и немедленное использование.

Но в настоящее время инновационные продукты начинают представлять собой весьма масштабные и сложные объекты на основе использования наукоемких и новейших информационных технологий<sup>24</sup>.

Самая отличительная черта современного инновационного творчества состоит в том, что при создании инновационного продукта приходится учитывать сложную взаимосвязь экономических, экологических, технико-технологических, социальных факторов, инновационный продукт становится результатом интеграции самых различных видов научного знания. Социальная составляющая в инновационном продукте вносит в понимание его значимости для развития конкретной сферы общества радикально новый смысл.

Из такого понимания инновационного продукта вытекает ряд существенно новых требований к инновационной личности. Одно из них – уметь интегрировать самые разные виды конкретно-научного знания. При этом следует особо подчеркнуть, что при проектировании каждого нового инновационного продукта его создание достигается с помощью оригинального сочетания только для данного продукта разных видов знаний.

Во-вторых, вновь становится предметом дискуссии известная черта инновационной личности, которая ей с самого начала предписывается. Это – способность к постоянному переосмыслению мира. В литературе постоянно встречаются, в общем, правильные утверждения о том, что все мы живем сегодня в эпоху стремительных перемен, и потому, если меняется мир, то должны меняться и смысловые ориентиры каждого человека, тем более инновационной личности. Отношение человека к миру должно включать в себя не только способность, но и постоянную готовность принимать изменения смыслов окружающего мира, готовность менять свои жизненные ориентиры, признавать существование в мире разных и изменяющихся точек зрения<sup>25</sup>. Готовность порождается инновационным климатом, создаваемым как на отдельном предприятии, так и в обществе в целом<sup>26</sup>.

Постмодернистская философия много пишет о том, что именно такая личность, взгляд которой, ни на чем не останавливается долго, и которая легко скользит по поверхности явлений и событий, сегодня может рассчитывать на успех, быть новаторской, авангардистской инновационной личностью.

Прежде всего, здесь можно высказать критическое замечание в том смысле, что умение и готовность человека постоянно меняться должно предполагать некоторую устойчивую систему взглядов, которая, меняясь, сохраняет свои некие важные параметры, инварианты. Без основы не может быть осмысленного и направленного процесса изменений. Эта проблема имеет важные как философские, так и практические аспекты, которые еще предстоит дальше разрабатывать применительно к современному динамично развивающемуся обществу.

<sup>23</sup> Блинов А.О. там же. С. 65-66.

<sup>24</sup> Клепов А.П. Инновационная деятельность: проблемы и перспективы. Саратов. 2005.

<sup>25</sup> Бергер П. Приглашение в социологию М., 1996.

<sup>26</sup> Арндт Е. Инновации и творчество. // Проблемы теории и практики управления. 1991. №3.



Наконец, в-третьих, инновационная личность, это личность, которая в состоянии понимать и по возможности предвидеть последствия инновационных продуктов, которая добровольно берет на себя нравственную ответственность за свое творчество. Инновации неизбежно несут с собой риски. Именно отсутствие социальной зрелости и нравственных ценностей с неизбежностью порождает технократическое мышление, социальную индифферентность и, в конце концов, ущербную личность, нередко представляющую опасность для общества. Сегодня очень остро стоит вопрос о безопасности инноваций. Существует огромная литература на этот счет. Однако сегодня такие технократически мыслящие личности, работающие в государственных структурах, нередко навязывают обществу свои далеко не безопасные инновации.

Сегодня эти опасности, в частности, в результате серьезных упущений при реформировании образовательного процесса стали не только реальными, но и весьма масштабными. Недопустимо, когда главной целью образования считается освоение профессиональных знаний с помощью информационных технологий, а усвоение социально-этических норм, общепринятых в отечественной культуре, – делом сугубо второстепенным, поскольку для успешной профессиональной деятельности достаточно мол здравого смысла, а вообще можно и без него обойтись. Намеченный властью постепенный переход страны на инновационный путь развития может состояться только при условии, если образованию будет в полной мере возвращена воспитательная, гуманистическая функция.

Еще одной важной особенностью современной инновационной личности, ее творческих устремлений выступает новое понимание природы инновации. Инновация – это не однократное нововведение, которое после его успешного внедрения можно долго эксплуатировать. Знание возможных и вероятных последствий его применения означает, что примерно известны и его ресурсные возможности, тот предел, достижение которого, а скорее приближение к которому, ставит вопрос о желательности и необходимости новой инновации. Это требуется для поддержания динамики экономического и социального развития, конкурентоспособности страны в целом. В литературе стало привычным говорить о жизненном цикле инновации. В теории современной инновационной деятельности обосновывается ведущий принцип деятельности – непрерывной смены инноваций. В этом также заключается отличительная черта современной инновационной личности. Такое мышление можно назвать концептуально-стратегическим.

Это одна из интересных методологических разработок последнего времени связана с изучением возможностей применения общей теории пределов для понимания инновационного процесса как непрерывного по своей глубокой внутренней сути<sup>27</sup>. Здесь мы выходим на современную постановку проблем цикличности общественного развития, в том числе и экономического развития, впервые затронутых в классических работах Н. Кондратьева и Й. Шумпетера. Но сферы применения сегодня теории пределов выходят далеко за рамки экономической сферы. Скорее всего, речь должна идти о новых мировоззренческих основах инновационного типа развития общества в стремительно меняющемся мире XXI века.

Выше уже говорилось об опасности инновационизма как современной формы технократического рационализма. Инновации это не только рисковая деятельность, связанная с технологической надежностью создаваемых продуктов. Еще и другой достаточно новый аспект изучения последствий современного технократизма, связанного с появлением того, что называют подрывными технологиями. Целое направление в западной литературе о бизнесе занимается изучением того, как из-за новых технологий погибают сильные компании<sup>28</sup>. Впечатляет пример о том, как более дешевые и удобные в обращении японские мотоциклы Хонда, Ямаха, Кавасаки, оказались подрывными продуктами по отношению к благополучию компаний Харлей-Давидсон и BMW. На первый взгляд может показаться, что для российского общества, эта проблематика пока не актуальна. Общество еще нужно твердо вступить на инновационный путь развития, прежде чем оно начнет понимать опасности погони за все новыми и новыми инновациями.

<sup>27</sup> Акимов А.А., Гамидов Г.С., Колосов В.Г. Системологические основы инноватики. Раздел «Жизненный цикл инновации». С.41 и далее.

<sup>28</sup> Клейтон М., Кристенсен У. Дилемма инноватора. М., 2004.





Но неравномерность инновационных процессов, происходящих в обществе, уже показывает значимость этого аспекта и необходимость его обсуждения. На место стандартных книжных учебников претендуют модульные электронные учебники. Если за ними будущее, то какова судьба книжных учебников. Подрывные технологии появились в медицине. Вместо общей хирургии появилась артроскопия и эндоскопия, вместо коронарного шунтирования ангиопластика и т.д. В высшей школе появляются корпоративные институты и даже университеты. Социальные последствия лавинообразного нарастания инновационных преобразований не стало еще предметом теоретической рефлексии, так же как и социально-этические аспекты деятельности инновационной личности.

Переход на инновационный путь развития требует огромной прогностической работы и выработке на ее основе научно выверенной стратегии экономического и социального развития страны, определяющей общие контуры и направленность деятельности инновационной личности.

### Список литературы

1. Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. №6 (66). 2003.
2. См. подробнее, например, Бойко И.В. Фундаментальные основы инновационной экономики. Логический, исторический и эмпирический контекст. М., 2003.
3. Вудкок М., Френсис Д. Раскрепощенный менеджер. М., 1991. С.132.
4. Штомпка П. Социология изменений. М., 1996.
5. Герасимов Г.И., Плюхин Л.В. Инновации в образовании: сущности социальные механизмы. М., 1998. Гл.3. Специфика субъекта инновации в образовании.
6. Никифоров А.П. Деятельность и свобода. // Деятельность: теория, методология, проблемы. М., 1990. С.342.
7. Лисов В.И. Роль, задачи и принципы государственной инновационной политики на современном этапе социально-экономического развития России. М., 2004. С. 4-5.
8. См там же.
9. Карпова Ю.А. Введение в социологию инноватики. СПб., 2004; Маршак А.Л. Социология инноватики как прикладная наука: к постановке вопроса. // Интеллектуальный ресурс как важнейший фактор управления промышленностью М., 1996; Образовательное направление. Инноватика. Под ред. А.В.Горностаевой. М., 2005.
10. Перцова Н. Чем больше мы куражимся, тем больше зарабатываем // Секрет фирмы. 2005. № 13.
11. Акимов А.А., Гамидов Г.С., Колосов В.Г. Системологические основы инноватики. СПб., 2002.
12. Инновационный путь развития для новой России. Под ред. В.П.Горегляда. М., 2005. С. 54.
13. Советова О.С. Инновации: трудности и возможности адаптации. СПб., 2004. С.54.
14. Бойко И.В. Фундаментальные основы инновационной экономики. Логический, исторический и эмпирический контекст. М., 2003. С.63.
15. Человек в «инновационной экономике» ХХ в. Отв. ред. Васильчук Ю.А. М., 1994.
16. Шудегов В.Е. Развитие инновационно-инвестиционной деятельности в РФ. // О повышении роли государственного сектора науки в стимулировании инновационно-инвестиционной деятельности. Аналитический сборник. Изд. Совета Федерации РФ. М., 2005. С.9-10.
17. Там же. С.5.
18. Там же. С.4-5.
19. Там же. С.5.
20. Акимов А.А., Гамидов Г.С., Колосов В.Г. Системологические основы инноватики.
21. Блинов А.О. Формирование систем внутрифирменного инновационного предпринимательства в РФ. // О повышении роли государственного сектора науки в стимулировании инновационно-инвестиционной деятельности. Аналитический сборник. Изд. Совета Федерации РФ. С.66.
22. Фонов А.Г. Россия: от мобилизационного общества к инновационному. М., 1993.
23. Блинов А.О. там же. С.65-66.
24. Клепов А.П. Инновационная деятельность: проблемы и перспективы. Саратов. 2005.
25. Бергер П. Приглашение в социологию М., 1996.
26. Арндт Е. Инновации и творчество. // Проблемы теории и практики управления. 1991. №3.
27. Акимов А.А., Гамидов Г.С., Колосов В.Г. Системологические основы инноватики. Раздел «Жизненный цикл инновации». С.41 и далее.
28. Клейтон М., Кристенсен У. Дилемма инноватора. М., 2004.





---

## **INNOVATION PERSONALITY AS A SOCIAL TYPE**

**V. N. Shevchenko**

*Institute of philosophy RAS*

The article discusses the issue of innovations in the context of personal and sociocultural determination of the phenomenon under the study. The innovation type of personality is described in the aspect of its perspectives in the contemporary Russian society.

Key words: innovation, personality, socium.