
Николай Николаевич ОЛЕЙНИК,
заведующий кафедрой
украиноведения Белгородского
государственного университета,
д.и.н., профессор



Цивилизационно – институциональный подход к развитию украино – российских экономических отношений

На рубеже столетий человечество вступило в качественно новый этап мирового сотрудничества, который получил название «глобализация». Это процесс дальнейшего единения политики, экономики и культуры народов мира. Тем самым делаются шаги в направлении создания единой мировой цивилизации, под которой понимается нарастающее сотрудничество людей планеты Земля, социальных сообществ и отдельных регионов в определенном пространстве – времени, их жизнедеятельность и взаимодействие во всех сферах общественной жизни, их вклад в создание достижений материальной и духовной культуры, систем самоорганизации.

Существенным направлением в глобализационном процессе становится геополитика. Она рассматривается как идея, теория и практика государств, в которых географическое пространство страны рассматривается как важнейшее условие внутренней и внешней политики, реализация национальных интересов страны, обеспечения национальной безопасности, определения ее места и роли в мировом сотрудничестве, в экономической, политической, информационной, духовной и других сферах общественной жизни.

Мировой опыт свидетельствует, что глобализация носит противоречивый характер. Усиливается неравномерность со-



циально-экономического развития между различными группами стран. По уровню развития современные страны подразделяются на три зоны. Первая – это страны цивилизационного центра (зона «золотого миллиарда» во главе с США). Это государства с развитой рыночной экономикой, гражданским обществом, высоким уровнем жизни. Вторая зона – зона обслуживающая «золотой миллиард», которая в свою очередь делится на верхнюю – страны с традиционной индустриальной технологией и нижнюю – сырьевую. Третья зона – маргинальная, с бедными странами Азии и Африки, безнадежно отставшими и не имеющими перспектив развития.

Первая группа государств имеет и постоянно воспроизводит для себя преимущества в распределении планетарных ресурсов и не хочет делиться ими с другими странами. Так, США, насчитывая 6% населения Земли, потребляют 40% мировых ресурсов и примерно на столько же

процентов загрязняют планету отходами производства. Геостратегия стран цивилизационного центра направлена на сохранение существующего положения, а доминирование их в международных и региональных организациях позволяет им влиять на мировое общественное развитие в своих интересах; навязывать шести миллиардам населения планеты свою волю, стандарты и мировоззрение, оценки сущности и перспектив развития человеческой цивилизации. Это противоречит объективным потребностям развития цивилизации на современном этапе – гуманизации общественной жизни, приобщению к ценностям материальной и духовной культуры всех народов, объединению усилий в решении глобальных проблем.

Характерной чертой глобализации является также то, что страны входят в этот процесс через различные, соперничающие между собой в политике экономи-

ческие группировки. Это позволяет им занять более конкурентные позиции на мировой арене, поскольку хорошо интегрированные системы имеют явные преимущества в экономической, политической и социальной сферах.

Такова общая ситуация, с которой столкнулась Украина после получения независимости, и в которой идут острые дискуссии о выборе стратегического курса развития страны вообще и экономического, в частности. Одни ратуют только за вступление в Евросоюз, другие – в Единое экономическое пространство четырех государств – Белоруссии, Казахстана, России и Украины.

Однако стратегия развития любой страны должна соответствовать ее культурной и цивилизационной идентичности. На Западе главным ее признаком считают религию, хотя признают и такие факторы как язык, уровень развития экономики, наличие гражданского общества, государственное устройство. Профессор С. Хантингтон (США) в книге «Становление цивилизаций и смена мирового порядка (1996 г.)» определяет современный

мир как многоцивилизационный и выделяет в нем западную, мусульманскую и азиатскую цивилизацию, а также те, что находятся на «цивилизационном изломе». К ним он причисляет и «славяно-православную цивилизацию», к которой он относит Белоруссию, Россию и Украину.

С. Хантингтон считает, что каждая цивилизация должна утверждать свои ценности, но наибольшие права по навязыванию таких ценностей имеет Запад, представленный католико-протестанской цивилизацией. Он также делает вывод, что принять западные ценности народы других цивилизаций на сегодняшний день не могут и не хотят. Поэтому Западу надо усиливать спаянность и жизнеспособность своей цивилизации, обеспечивать собственные интересы, а не интересы других народов. Вот уже девять столетий Запад пытается перебороть мир в своих собственных интересах. Результат экспансии – вестернизация восточного мира. Одновременно в результате иммиграции наблюдается другая тенденция – появление целых восточных анклавов в Германии, Франции, Англии и других



странах. В результате наблюдаются процессы ассимиляции и появление срединных интегральных форм общественного бытия. Интересно, что они уже существовали. Так срединные типы эволюции, к которым относились государства Древней Греции и Древний Рим, многое переняли у Азии. Она стала первой колыбелью всей человеческой цивилизации. К срединному типу эволюции можно отнести Киевскую Русь, Российскую империю, СССР, славянские государства, возникшие на его территории уже после его распада: Белоруссию, Россию и Украину. Названные государства действительно сформировались на «цивилизационном изломе» (по Хантингтону), являясь странами «славяно-православной цивилизации», своего рода контактной зоной Запада и Востока, союза в собственную пограничную срединную ветвь человеческой эволюции.

Таким образом, современная Украина – место встречи западного и восточного векторов развития, взаимодействия и столкновения конфликтов современной цивилизации. Срединный статус Украины заключается в ее славянстве, которое зародилось в I-II вв. н. э. Срединная ветвь человеческой эволюции еще не достигла своего могущества по сравнению с Западом и Востоком. Ей не достает организационной органичности. Но именно этот Срединный пограничный интегральный тип человеческой цивилизации адекватен природе народа независимой Украины. Вступление в Европейский союз грозило бы потерей Украиной славяно-православной идентичности, то есть ее самобытности. Оно создало бы угрозу раскола страны, ее национальным интересам. Вступление в ЕС, возможно, соответствовало бы интересам лишь небольшой части жителей некоторых западных областей Украины, которые по своей ментальности

и географическому положению тяготеют к странам ЕС. Украине, чтобы не потерять своей идентичности, выгоднее быть обустроенным мостом между западной и восточной цивилизациями, активным участником широкомасштабной кооперации евразийского пространства. Такой, с точки зрения цивилизационного подхода, представляется стратегия экономического развития Украины, которая включала бы и глобализацию, и регионализацию одновременно.

Важнейшими, объективно обусловленными факторами сближения стран СНГ являются: укрепление взаимодействия и взаимопроникновения растущего бизнеса Белоруссии, Украины и Казахстана, а также пока еще сохраняющееся культурное пространство. Усилия этих стран должны быть направлены в сторону прагматичного гуманитарного и делового сотрудничества, чтобы геополитика отвечала их объективным интересам. Это означает, что в глобализационный и региональный процесс Украине выгоднее входить не по принципу «или-или», а по принципу «и-и», т.е. сотрудничать с ЕС, но не входить в него, поскольку это обусловило бы потерю национальной славянско-православной идентичности и неэффективность институтов, сформированных по шаблону Европейского союза. Необходимо постепенно поднимать уровень взаимодействия с ЕС до международных стандартов. Вместе с тем надо пока отойти от максималистского проекта ЕЭП, не перескакивая этапов интеграции. Необходимо начинать с образования зоны свободной торговли, точнее с Таможенного союза, а не с создания наднациональных структур ЕЭП. Нельзя перескакивать через этапы (этому учит опыт того же ЕС). Здесь не нужны революционные скорости. Ибо нельзя переходить к следующему этапу интеграции



раньше, чем будут созданы предпосылки; политические (политическая воля правящей элиты), экономические (взаимосвязь и взаимопроникновение бизнес-структур наших стран), геополитические (нарастающая заинтересованность Запада и Востока в реализации транзитного потенциала Белоруссии, России, Украины и Казахстана), наконец, воля самого украинского народа.

Исходя из вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Миру объективно выгодно, чтобы Украина и другие страны СНГ были активным связующим звеном между Западом и Востоком. Национальным интересам Украины отвечает максимальное использование ее транзитного потенциала. Подготовленный Национальной академией наук Украины проект стратегического экономического развития -

«Проект-2015» - настоятельно рекомендовал осуществлять широкую европейскую интеграцию от Атлантики до Урала с перспективой выхода на модель Евразийского экономического пространства. Похоже, что подобные идеи нашли благоприятный отклик на состоявшемся в Казахстане в декабре 2010 года саммите ОБСЕ. Внеблоковый статус Украины способствовал получению ею права возглавлять ОБСЕ в 2013 году.

Создаются благоприятные возможности по реализации Единого экономического пространства. 9 декабря 2010 г. президенты Белоруссии, Российской Федерации и Казахстана подписали Декларацию о его формировании. ЕЭП для Украины является вопросом цивилизационного выбора, сравнимого с Переяславской Радой. Стратегическое партнерство основывается не на коммерческом интере-

се, а на цивилизационных ценностях – общей истории, экономики, культуры, мировоззрения, вероисповедания, защита и сбережение которых возможно только при наличии экономического базиса – ЕЭП и Таможенного союза.

Возможны и другие взаимодействия как на многосторонней основе (например, ЕврАзЭС и Украины), так и на двусторонней основе по принципу «ВТО плюс», т.е. следование международным правилам торговли, дополненное преференциями в областях сотрудничества, где страны проявляют взаимный повышенный интерес.

Поскольку Россия практически вступила в ВТО, то эта ситуация расчищает экономико-правовое поле Украине – члену ВТО – для вступления в Таможенный союз. Однако при этом должны быть сделаны изменения в Конституции, а отно-

шения должны складываться на основе равноправия, взаимного уважения и взаимной выгоды.

Представляется, что интеграция не должна противоречить, а наоборот улучшать взаимодействие с Европейским союзом (безвизовый режим, зона свободной торговли...). «Европу» Украина должна строить у себя сама, переняв у нее лучшее.

Присоединение Украины к Таможенному союзу и создаваемому ЕЭП будет способствовать сохранению целых отраслей экономики – ядерной энергетики, авиационной, космической и других, может повысить конкурентоспособность совместных проектов на мировых рынках.

Таким образом, тесная интеграция Белоруссии, России, Казахстана и Украины – веление времени.