

УДК 94(47:497.2):070“1903”  
DOI 10.18413/2312-3044-2022-9-2-200-215

## **Освещение событий Илинденского восстания 1903 года на примере некоторых консервативных и либеральных изданий Санкт-Петербурга**

**Н.Н. Демьяненко**

Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина  
196605, Санкт-Петербург, Ленинградская обл., г.Пушкин,  
Петербургское шоссе, д.10 лит.А, Россия  
E-mail: nik4-demyanenko@yandex.ru

**Аннотация.** В данной статье освещается отражение Македонского восстания 1903 года на страницах газет и журналов Санкт-Петербурга. Проводится сравнение восприятия основных событий начиная с убийства консула Г.С. Щербины в марте 1903 г. и до заключения Мюрцштегских соглашений осенью того же года. Столичные издания с большим интересом следили за новостями с Балканского полуострова. В статье показано описание в отечественной печати как самих событий, так и отношение к участникам противостояния в Македонии. Отдельно делается акцент на освещении событий, связанных с убийством консула А.А. Ростковского. Россия в данном случае не стала ограничиваться дипломатическими мерами и отправила к берегам Турции эскадру из 14 кораблей. Восстание было жестоко подавлено. Заключение соглашения между Россией и Австро-Венгрией временно приглушило конфликт, который тем не менее продолжал тлеть. Сами Мюрцштегские соглашения привели по мнению некоторых изданий к снижению авторитета России среди православного населения Балканского полуострова и одновременно к повышению авторитета Австро-Венгрии в глазах болгарского руководства.

**Ключевые слова:** Внешняя политика, Балканы, Македония, Болгария, болгары, русско-болгарские отношения, русская печать.

**Copyright:** © 2022 Демьяненко Н.Н. Данная статья публикуется онлайн в сетевом научном журнале открытого доступа “Tractus aevorum” на условиях лицензии Creative Commons Attribution License, которая позволяет другим

распространять эту работу с обязательным указанием ссылок на её автора и оригинальную публикацию.

## **Coverage of the events of the Ilinden Uprising of 1903 on the example of some conservative and liberal publications in St. Petersburg Abstract**

**Nikolay N. Demyanenko**

Pushkin Leningrad State University

10 Petersburgskoye sh., St. Petersburg, Pushkin, 196605, Russia

E-mail: nik4-demyanenko@yandex.ru

**Abstract.** This article highlights the reflection of the Macedonian Uprising of 1903 on the pages of newspapers and magazines in St. Petersburg. A comparison is made of the perception of the main events from the assassination of Consul G.S. Shcherbina in March 1903 to the conclusion of the Murzsteg Agreements in the autumn of the same year. The capital's publications followed the news from the Balkan Peninsula with great interest. The article shows the description in the domestic press of both the events themselves and the attitude towards the participants of the confrontation in Macedonia. Separately, emphasis is placed on the coverage of events related to the murder of Consul A.A. Rostkovsky. In this case, Russia did not limit itself to diplomatic measures and sent a squadron of 14 ships to the shores of Turkey. The uprising was brutally suppressed. The conclusion of an agreement between Russia and Austria-Hungary temporarily muted the conflict, which nevertheless continued to smolder. According to some publications, the Murzsteg agreements themselves led to a decrease in the authority of Russia among the Orthodox population of the Balkan Peninsula and at the same time to an increase in the authority of Austria-Hungary in the eyes of the Bulgarian leadership.

**Keywords:** Foreign policy, the Balkans, Macedonia, Bulgaria, Bulgarians, Russian-Bulgarian relations, Russian press.

### **Введение**

В начале XX века Македония являлась одной из самых напряженных точек планеты. Находясь в составе Османской империи, данная территория была по преимуществу заселена православными народами: болгарами, сербами, греками, а также турками, албанцами и т.д. К началу XX века географически Македония располагалась на территории трех турецких вилайетов – Монастир, Салоники и Косово. Несмотря на то, что христианские народы, населявшие Македонию веками, боролись против турок, к концу XIX — началу XX веков обострились отношения и, собственно, между христианскими народами. Сербы ненавидели болгар и греков, греки болгар и сербов, ну а болгары, соответственно, ненавидели сербов и греков. Помимо этого, на Балканах стала появляться еще одна сила - албанцы, которые в своем большинстве были мусульманами. Начиная с 1902 года ситуация в регионе стала обостряться. Наиболее серьезную силу в этот момент представляла Македонская революционная организация (далее МРО). Эта организация финансово и политически подпитывалась из Болгарии. Именно поддержка болгарским княжеством МРО сделала возможным Македонское восстание 1903 года. В Болгарии и Македонии находились горячие головы, которые рассчитывали на то, что, видя жестокое подавление восстание македонских болгар Российская империя не останется безучастной и вмешается в конфликт. Таким образом МРО ставила глобальной целью превратить восстание в Македонии в крупный европейский конфликт. Россия с самого начала прекрасно представляла куда ее хотят втянуть, поэтому в своих действиях исходила из положения австро-российского договора 1897 года, гарантирующего сохранение status quo на Балканах.

Российская столичная печать с живейшим интересом следила за событиями в мятежной Македонии. Однако подача материала в изданиях существенно отличалась. Одни газеты симпатизировали восставшим, размещали много материала и фотографий описывающих участников восстания - македонских болгар. Другие газеты именовали отряды вооруженных македонцев не иначе как революционными бандами, и выражали опасения перерастания балканских событий в большую европейскую войну с неизвестными последствиями. При этом практически все издания выражали сочувствие простым жителям Македонии, оказавшимся между восставшими и турецкими карателями.

Хронологические рамки исследования охватывают период с марта 1903 года, когда был ранен и впоследствии умер российский консул Г.С. Щербина по октябрь 1903 года, когда были заключены соглашения в Мюрцштеге между Николаем II и Францем-Иосифом I.

Источниками для данного исследования являются петербургские издания: - «Санкт-Петербургские ведомости»,

«Биржевые Ведомости», «Новое Время», «Новости и Биржевая газета», «Петербургский листок» а также газета-журнал «Гражданин» и журнал «Вестник Европы» за период с марта по октябрь 1903 г.

Цель исследования — проанализировать отражение Македонского восстания в столичной печати с марта по октябрь 1903 года. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач: определить отношение изданий к Македонскому восстанию до убийства российского консула А.А. Ростковского; проанализировать реакцию прессы на действия России после убийства русского консула; оценить отношение изучаемых изданий печати к соглашениям России с Австро-Венгрией подписанными в Мюрцштеге.

Историография, в которой, так или иначе, освещаются отношения к Македонской тематике, роли Болгарии в македонских делах, а также оценке роли России в этом конфликте в начале XX в., достаточно обширна. Огромное количество монографий и статей, диссертаций и докладов — лишнее тому подтверждение. В дореволюционный период в Македонии, бывало, много российских журналистов, публиковавших по возвращении свои впечатления. Так в 1903 году вышла книга А.В. Амфитеатрова. Автор объездил всю Македонию и с тревогой наблюдал не только тяжелое положение христианских народов, но и распри между сербами и болгарам<sup>1</sup>. В советский период события в Македонии также интересовали историков. Исследования, посвященные взаимоотношениям двух стран, выходили в достаточно критическом ключе<sup>2</sup>. В послевоенный период исследования были так же крайне ангажированы<sup>3</sup>.

В современной России также вышло немало работ, в которых упоминаются события 1903 года в Македонии и участие в этих событиях России и Болгарии. К наиболее интересным исследованиям можно отнести работу, посвященную непосредственно македонскому вопросу<sup>4</sup>. Поскольку Болгария и Россия играли большую роль на Балканах, интерес представляет исследование, посвященное событиям связанными с русско-болгарскими отношениями, за весь период, начиная с 1878 г. и до наших дней<sup>5</sup>. Большой интерес представляет монография, описывающая Македонское восстание в контексте всей истории международных отношений Российской империи эпохи Николая II<sup>6</sup>.

Однако, несмотря на обилие литературы нет отдельного исследования на тему восприятия столичными изданиями событий,

---

<sup>1</sup> Амфитиатров, 1903.

<sup>2</sup> Покровский, 1926; Павлович, 1935.

<sup>3</sup> История Болгарии, 1954; Литаврин, 1987.

<sup>4</sup> Сквозников, 2010.

<sup>5</sup> Косик, 2014.

<sup>6</sup> Айрапетов, 2018.

связанных с Македонским восстанием 1903 года. Данная статья призвана восполнить этот пробел.

### **Предмет и методология исследования**

К началу XX века политическая стабильность на Балканах поддерживалась соглашением 1897 года между Австро-Венгрией и Россией. Обе страны были заинтересованы в сохранении status quo на полуострове. Однако с каждым годом ситуация обострялась. Причем не только между турками и христианами, но уже между болгарами, сербами, греками. Происходили вооруженные столкновения, а также нападения на священников и учителей как на носителей национальных идей Болгарии, Греции и Сербии.

### **Результаты и их обсуждение**

К началу XX века политическая стабильность на Балканах поддерживалась соглашением 1897 года между Австро-Венгрией и Россией. Обе страны были заинтересованы в сохранении status quo на полуострове. Однако с каждым годом ситуация обострялась. Причем не только между турками и христианами, но уже между болгарами, сербами, греками. Происходили вооруженные столкновения, а также нападения на священников и учителей как на носителей национальных идей Болгарии, Греции и Сербии.

Еще одной национальной силой становилось албанское население. Албанцы, исповедуя ислам, воочию наблюдали бесправие в Османской империи христианского населения и поэтому относились к таким народам с еще большей жесткостью и остервенением чем сами турки. С конца 1902 года МРО начала подготовку к вооруженному восстанию. Основную подпитку к этому времени македонские революционеры получали с территории болгарского княжества. По этой причине и Австро-Венгрии и России приходилось для стабилизации в Македонии одновременно надавливать и на Болгарию, и на Турцию. В январе 1903 года по требованию Венского кабинета в Болгарии произвели аресты некоторых македонских революционеров. А в феврале русский и австрийский послы в Константинополе выступили с совместной нотой, требуя проведения реформ в Македонии. Однако Великолепная Порта всячески затягивала с любыми реформами. Ситуация обострялась с каждым днем.

Многие издания обвиняли в усилении смуты в регионе действия Болгарии. Так газета-журнал «Гражданин», оценивая обстановку в марте 1903 годы считал, что турки могут уничтожить болгарские банды переходящие с территории Болгарии в Македонию и обратно, но они не смогут прекратить действие македонского комитета пока им

руководят из Софии<sup>7</sup>. Таким образом издание видело источником волнений в мятежной провинции именно Болгарию.

Газета «Новое время» пишет, что правительство России осуждает действия комитетов и не будет оказывать защиты принимавшим участие в беспорядках. Тем более что наряду с деятельностью банд увеличиваются политические убийства. Главным образом жертвами в них выступают сельские учителя и священники из сербов, отговаривающих своих односельчан участвовать в бандах. В том же номере газета, ссылаясь на информацию русского консула в Ускубе информирует читателей о том, что несмотря на официальное сообщение императорского правительства о невмешательстве России в македонские дела, комитеты не только скрывают данную информацию от населения, но и убеждают что в случае успеха восстания Россия придет на помощь. Свой отчет консул сопровождает некоторыми примерами того брожения, которое происходило в Македонии весной 1903 года. Так 11 марта из села Соколарцы находящегося близ Кочан к российскому консулу прибыла депутация, просившая сообщить, справедливо ли утверждение главарей, что движение возникло по приказанию России. Они были готовы идти куда угодно, куда укажет Россия и лишь просят дать убежища женщинам и детям. Дабы обострить положение, комитеты подвергают турок жестоким насилиям. Так в Прелипе шайкой некоего Георгия, только что амнистированного, был убит Сефеддин Бахтиар, у которого были вырваны ногти, выколоты глаза и отрублена голова. В тот же день некто Дечо Трайко жестоко замучил местного богача Вессель Абди, а его старушку мать повесил, предварительно надругавшись над ней. Комитеты всячески стараются вызвать общее озлобление мусульман и побудить их к поголовному избиению христианского населения<sup>8</sup>.

18 марта произошло покушение на русского консула в Митровице Г.С. Щербина. Стрелял турецкий солдат албанского происхождения. Выйдя из дома в сопровождении конвоя, консул был встречен солдатом-албанцем, который, делая вид что кланяется, выстрелил в него из ружья и ранил в левый бок навывлет. Спустя девять дней 27 марта Г.С. Щербина умер от ран. По словам «Вестника Европы» погибший консул был одним из немногих наших дипломатических деятелей, смотревших на балканские события не через австрийские очки<sup>9</sup>. 1 апреля тело консула отправили через Солунь, Константинополь и Одессу для дальнейших похорон в Чернигове<sup>10</sup>. Турецкая сторона выразила официальные извинения в лице Великого визиря.

---

<sup>7</sup> Гражданин. 1903. №20. 9 марта.

<sup>8</sup> Новое время. 1903. №9711. 18 марта.

<sup>9</sup> Вестник Европы. 1903. Май. с.344.

<sup>10</sup> Гражданин. 1903. №28-30. 13 апреля.

Николай II решил предать данное происшествие забвению. Но, как оказалось, напрасно так как все главные события были еще впереди. 15 и 16 апреля 1903 года членами МРО были проведены несколько террористических актов в Салониках. В ответ турками были арестованы сотни местных болгар. И тогда МРО начала подготовку к всеобщему восстанию<sup>11</sup>. В качестве основных целей восставшие выбирали железные дороги и мосты, а также небольшие турецкие части, находящиеся в болгарских селах. Таким образом убийства по всей Македонии только увеличивались и общее напряжение нарастало.

При этом отдельные издания фиксировали и некоторые шаги Турции с целью деэскалации возможного конфликта с Болгарией. Так, газета «Новое время» констатировала, что турки стараются избежать войны с Болгарией. Она писала: «К сожалению повальные обыски по селам с целью найти оружие и арестовать членов комитетов все еще продолжают, хотя и в более мягкой форме. Продолжаются и бесчинства турецких властей. Но все же нынешний более умеренный образ действий турецкого правительства влияет на болгарское общественное мнение успокаивающим образом<sup>12</sup>.

При этом жестокие репрессии по отношению к христианскому населению региона продолжались. Специальный корреспондент той же газеты подписывающийся как Нестор, описал свои впечатления от поездки в Македонию следующим образом. В частности, он считает, что турки не верят в возможность реформ в Македонии. По его словам, турецкий султан придерживается политики «Турция для турок» и ставит целью «очищение Турции от избытка христианского населения. В европейских владениях Турции единственным христианским элементом, достаточно сильным чтобы отстоять свою национальность, являются болгары. Отсюда ясно намерение турок уничтожить болгар. В данный момент все их усилия направлены на очищении от болгар Македонии. Разрешение Македонского вопроса с турецкой точки зрения может быть только одно- истребление недовольного большинства населения»<sup>13</sup>. Либеральный «Вестник Европы» считал, что проблема в значительной степени была вызвана тем, что Великие державы выдвинули на первый план заботу не о прекращении мусульманских зверств, а об удержании болгар и сербов от заступничества за угнетенных христиан<sup>14</sup>.

Великие державы по отношению к Македонии продолжали руководствоваться статьями Берлинского соглашения 1878 года. Как раз летом 1903 года отмечалось 25 лет Берлинского конгресса. Одной из ошибок этого конгресса издания считали сам факт признания Турции государством, способным проводить какие-либо реформы в

---

<sup>11</sup> Айрапетов 2018, 145

<sup>12</sup> Новое время. 1903. №9822. 10 июля.

<sup>13</sup> Новое время. 1903. №9824. 12 июля.

<sup>14</sup> Вестник Европы. 1903. Май. с. 339.

своих национальных окраинах<sup>15</sup>. Саму возможность проведения реформ по инициативе Турции многие считали невозможным. И пусть давлением на Турцию и Болгарию великие державы отодвинули вооруженный конфликт между ними, но македонская проблема никуда не делась. Можно было продлить status quo еще на несколько лет. Но сам македонский вопрос это не решало.

На страницах российской печати не только фиксировали бесчинства по отношению к македонскому населению, но и предлагали свои пути решения кризиса. Так издание «Новости и Биржевая газета» обсуждая различные варианты на основе недавнего международного опыта приводит на своих страницах пример Крита куда был введен международный воинский контингент. При этом памятуя опыт Боснии и Герцеговины издание исключает какое бы то ни было участие Австро-Венгрии. Издание предлагает учесть в первую очередь интересы местного населения. А неудачу Болгарии в подготовке македонских комитетов издание считает серьезным основанием к тому, что нельзя все население мятежных провинций считать болгарями. Необходимо обратить внимание и на другие национальности: сербов, греков, румын и т.д.<sup>16</sup>. «Вестник Европы» считал самым печальным в Македонии рознь и вражду между самими христианами<sup>17</sup>. При этом издание регулярно напоминало читателям судьбу южноафриканских буров к которым Европа отнеслась с большим вниманием и сочувствием в отличие от судьбы македонских христиан.

20 июля (2 августа по н.с.) в день святого Ильи в Битоляском округе началось восстание, которое в честь святого называли Иллинденским. Во главе его встал Никола Карев. В восстании приняли участие полсотни офицеров болгарской армии (предварительно ушедших в отставку). Правительство Болгарии выделило для восставших несколько тысяч винтовок. В первый же день восставшим удалось захватить город Крушево, где на 10 дней была провозглашена республика. Постепенно восстание охватывало все новые районы. Во многих селах мужчины вливались в вооруженные отряды. Женщин и детей они отправляли в горы. Впрочем, были и примеры участия женщин в вооруженном восстании. Так издание «Новости и Биржевая газета» сообщали о Македонской Жанне д'Арк. Учительница села Очарены Битолийского вилайета Астарова организовала женский повстанческий отряд<sup>18</sup>.

Многие российские печатные издания с сочувствием отнеслись к македонским болгарам. На своих страницах они размещали изображения и фотографии восставших, карты боевых действий,

---

<sup>15</sup> Новости и Биржевая газета. 1903. №182. 5 июля.

<sup>16</sup> Новости и Биржевая газета. 1903. №192. 15 июля.

<sup>17</sup> Вестник Европы. 1903. Июнь. С.770.

<sup>18</sup> Новости и Биржевая газета. 1903. №207. 30 июля.



боевые сводки. Не обошлось без добровольцев. Так среди русских, принимавших участие в вооруженном восстании, находился племянник известного русского путешественника Роман Пржевальский<sup>19</sup>. Впрочем, не все действия македонских революционеров находили сочувствие в российских изданиях. Так газета «Биржевые ведомости» отрицательно относилась к македонскому восстанию. В статье «Галантные революционеры с адскими замыслами» очень критически описываются действия восставших. По словам газеты, Центральный македонский комитет официально предупредил дирекцию восточных железных дорог, что будет взрывать мосты и железнодорожное полотно в европейской Турции в связи с чем предлагалось во избежание невинных жертв полностью приостановить движение поездов в указанном районе. Также македонские революционеры угрожали применением чумных бактерий, выписанных из Азии лучшего достоинства если европейские нации не надавят на Турцию и не заставят ее исполнить 21 статью Берлинского трактата (т.е. дать Македонии самоуправление)<sup>20</sup>.

Восстание в Македонии быстро разрасталось, но через шесть дней после его начала произошел инцидент, который вывел события в этой части Балкан на совсем иной уровень. 26 июля (8 августа) был убит русской консул в Битоле А.А. Ростковский. Как и в случае с Г.С. Щербиной убийцей оказался турецкий солдат – этнический албанец. Убийство русского консула вызвало возмущение по всей России. «С-Петербургские ведомости» призывали самыми решительными методами покончить с «турецкой привычкой убивать русских консулов». По мнению газеты: «Ни все прощение, ни меры кротости фанатичные турки не могут понять и оценить». Газета призывает прогнать турок с европейского континента. Если международный континент смогли высадить на о. Крит, то и в Македонии можно сделать тоже самое<sup>21</sup>. В печати было много гневных слов не только в адрес турецких властей, но и российского МИДа: «Снисходительное отношение к убийству Щербины не было правильно понято турками, и быть может, послужило поводом к странному предположению, что России вообще несвойственно заступаться за своих представителей с такой прямолинейной энергией, какую выказывают в подобных случаях другие великие державы»<sup>22</sup>.

Однако в этот раз Россия не удовлетворилась официальными извинениями турецкого посла. Официальная телеграмма министра иностранных дел на имя русского посла в Константинополе от 29 июля 1903 года носила недвусмысленный характер. Глубокие сожаления, высказанные его величеством султаном, посещение императорского

---

<sup>19</sup> Сквозников 2009, 61.

<sup>20</sup> Биржевые ведомости. Утренний выпуск. 1903. №380. 2 августа.

<sup>21</sup> С-Петербургские ведомости. 1903. №203. 28 июля.

<sup>22</sup> Вестник Европы. 1903. Сентябрь. С. 364.

посла его высочеством принцем Ахметом, выражение соболезнования великим визирем, министров и других сановников – не могут считаться достаточным удовлетворением. Россия потребовала от турецкого правительства самого жесткого наказания солдата албанца, убившего А.А. Ростковского. Наказания всех, кто стрелял по экипажу консула. Отправка Вали в ссылку с сообщением места куда его отправили. Немедленной и строгой кары для всех военных гражданских лиц причастных к убийству русского консула. И наконец о безотлагательном назначении жандармами в трех вилайетах из числа иностранных офицеров. Почти одновременно 30 июля была дана телеграмма российскому послу в Болгарии, в которой сообщает болгарскому правительству не только о решительных мерах против турецких чиновников виновных в преступлениях против христиан, но и дано жесткое предупреждение собственно болгарскому правительству и македонским комитетам о неизменности политической программы императорского правительства. Действия России не должны восприниматься как поощрение действий комитетов<sup>23</sup>.

Более того, убийство консула А.А. Ростковского вполне могло привести к войне. Из Севастополя 4 (17) августа к турецким берегам вышла русская эскадра в составе 14 кораблей. Возглавил русскую эскадру контр-адмирал А.Х. Кригер. Военно-морская демонстрация России у берегов Турции была весьма внушительной и вызвала одобрение в российской печати. «Вестник Европы» с удовлетворением отмечал, «что посылка русской эскадры к берегам Турции заставила Порту отнестись с полной серьезностью к требованиям России»<sup>24</sup>. Если воротиться к действиям российской эскадры, то забавный случай, произошедший с российскими моряками вышедших на берег Инианы описывала газета «Новое время». Увлечшись природой края, пять молодых офицеров с броненосца «Три святителя» не заметили, как очутились в лесу, далеко от берега и взора отряда. Присев под деревом, офицеры подверглись нападению. Трое смогли уйти к своим, но двое были взяты в плен. Узнав о пленении офицеров с корабля, был высажен десант. Вскоре были обнаружены и «неприятель», и «пленные». Оказалось, что отряд турецкой кавалерии, под начальством Юсупаши, преследуя четников, испортивших турецкий телеграф, напал на случайно гулявших русских моряков, и приняв их за болгар, открыл по ним огонь, а затем несмотря на запреты, взял их в плен, предварительно вывернув карманы и забрав все золото и письма. Только увидев русских матросов, оцепивших русскую кавалерию, паша понял в каком положении он находится и всех отпустил. Русских пленных немедленно отпустили, а паша принес начальнику отряда

---

<sup>23</sup> Биржевые ведомости. 1903. №380. 2 августа.

<sup>24</sup> Вестник Европы. 1903. Сентябрь. С. 365.

адмиралу Кригеру извинения. Тем не менее, о поступке его было сообщено русскому послу в Константинополе<sup>25</sup>.

Одновременно с выходом русской эскадры из Севастополя для силовой демонстрации у берегов Турции русское дипломатическое ведомство обнародовало телеграмму на имя русского дипломатического агента в Болгарии. В ней болгарскому правительству был послан четкий сигнал о том, что: «Со стороны княжества было бы опасным заблуждением считать принимаемые меры поощрением революционной агитации комитетов, преступная деятельность которых продолжает служить препятствием к умиротворению вилайетов, а, стало быть, и к введению проектированных реформ. Таким образом, Россия ясно дала понять, что ответственность за действия комитетов, возбуждающих население Македонии, лежит на Болгарии»<sup>26</sup>.

Тем не менее отечественные издания не имели ясного представления каким образом разрешить конфликт в Македонии. Так «Новости и Биржевая газета» писала: «Диагноз ясен. С одной стороны, живут сербы и болгары в своих государствах. С другой стороны, через несколько километров живут те же сербы и те же болгары, но уже в Турции. И подвергаются насилию со стороны башибузуков. Это все равно что в Орловской губернии освободили крестьян от крепостной зависимости, а в Курской нет»<sup>27</sup>. Издание не верит в возможность каких-либо реформ. Турки подчиняться воле более сильных и накажут виновных в гибели российского консула. Но они будут также ненавидеть тех, кто заставил их пролить кровь правоверного мусульманина. Почему убили российских консулов. Старые турки говорят: «Поскребите болгарина и найдете в нем русского». Россия это – старый, исконный и притом идейный враг»<sup>28</sup>.

«С-Петербургские ведомости» считали, что действия турок однозначно приведут к поражению самоотверженных болгар. А такое побоище может быть в интересах только немцев, а не как не православных русских<sup>29</sup>. При этом издание положительно оценивало реакцию России на убийство консула А.А. Ростковского, так как теперь Турция задумается, что шутить с Россией можно будет только до известных пределов<sup>30</sup>. При этом издание ошибочно считало, что восстание приведет с высокой долей вероятности к освобождению македонских христиан от турецкого гнета<sup>31</sup>. Газета «Новое время» напротив слабо верила в успех восстания. Более того через пять недель

---

<sup>25</sup> Новое время. 1903. №9861 18 августа

<sup>26</sup> Там же.

<sup>27</sup> Сергей Соломин. Македонский узел. Новости и Биржевая газета. 1903. №207.30 июля.

<sup>28</sup> Там же.

<sup>29</sup> С-Петербургские ведомости. 1903. №208. 2 августа (15 августа).

<sup>30</sup> С-Петербургские ведомости. 1903. №213. 7 августа (20 августа).

<sup>31</sup> С-Петербургские ведомости. 1903. №215. 9 августа (22 августа).

после начала восстания в Македонии издание с удивлением констатировало, что восстание еще не подавлено<sup>32</sup>.

Разумеется, размах восстания в первую очередь зависел от поддержки болгарским княжеством. 11 сентября «Новое время» на первой полосе разместило официальное правительственное сообщение, где были следующие слова: «Несмотря на предпринятые софийским правительством меры предосторожности македонская агитация получила большое распространение в болгарском княжестве, встречая поддержку со стороны деятелей, поддавшихся ложным расчетам на то, восстание вынудит Россию изменить свою программу и выступить активно в защиту несбыточных планов руководителей революционного движения»<sup>33</sup>. Перед этим газета охарактеризовала революционные комитеты, сравнивая их с бандами. Выставляя знаменем своим защиту единоверцев от турецкого гнета комитеты эти, в сущности, добиваются изменений в своекорыстных видах административного строя провинции в смысле образования из нее «Болгарской Македонии» в ущерб правам и преимуществам других христианских народностей, интересы коих одинаково дороги православной России. Не находя поддержки своим политическим планам в среде неболгарских элементов Македонии, вожаки движения, путем жестокостей, насилия и террора старались вызвать поголовное восстание в стране, чтобы воспрепятствовать проведению реформ. Напоследок правительство призывает и Турцию, и Болгарию к подавлению на Балканском полуострове смуты, которая может иметь для Оттоманской империи и княжества Болгарии лишь самые тяжелые последствия<sup>34</sup>.

«Вестник Европы» отмечал, что Россия не имеет ни малейшего права слепо следовать за Австрией в Балканских делах<sup>35</sup>. Издание с пониманием относится к действиям Болгарии оказывающее помощь македонским болгарам и с тревогой фиксирует падение авторитета России в глазах македонских болгар<sup>36</sup>.

Газета «Новое время» считала эффективным русско-австрийское сотрудничество. Данное издание полагало, что русский и австрийский представители способны при известном внушении свыше совместно действовать, что доказали недавние совместные поездки нашего и Австро-Венгерского консулов по Косовскому вилайету<sup>37</sup>. Либеральный «Вестник Европы», напротив, считал, что сотрудничество с Австрией по балканскому вопросу доказало свою несостоятельность. По мнению

---

<sup>32</sup> Новое время. 1903. №9870. 27 августа.

<sup>33</sup> Новое время. 1903. №9885. 11 сентября.

<sup>34</sup> Там же.

<sup>35</sup> Вестник Европы. 1903. Октябрь. С.805.

<sup>36</sup> Вестник Европы. 1903. Октябрь. С.805.

<sup>37</sup> Там же.

издания Россия должна при решении Македонской проблемы опираться на свою союзницу – Францию<sup>38</sup>.

Необходимо также отметить, что ряд российских изданий регулярно сравнивали судьбу македонцев с африканскими бурами. Так «Петербургский листок» отмечал, что в отличие от буров македонские революционеры такими же симпатиями не пользуются<sup>39</sup>. Та же газета информировала читателей о том, что турки просят британских офицеров в Македонию для строительства блокгаузов (прообраз Контрационных лагерей) по подобию тех, что англичане устанавливали во время войны с бурами в Южной Африке<sup>40</sup>. Журнал «Вестник Европы» в своих публикациях сравнивал отношение общественного мнения Европы к бурам и македонцам отмечая, что последние сочувствием на старом континенте совсем не пользуются.

Так или иначе, но жестокость, с которой турки подавили Македонское восстание, могла привести к новым антитурецким выступлениям в недалеком будущем. По этой причине наиболее заинтересованные в мире на Балканском полуострове великие державы Австро-Венгрия и Россия начали действовать. Обе монархии, действуя в рамках русско-австрийского соглашения 1897 года пошли на заключение 20 сентября (3 октября) 1903 года соглашения по Македонии. В ходе личной встречи Николая II с Францем-Иосифом I в городе Мюрцштег были подписаны соглашения, погасившие на некоторое время острую фазу конфликта. Само соглашение представляло из себя инструкции для русского и австрийского посла в Константинополе. В них, в частности, содержалось требование назначить особых гражданских агентов от России и Австро-Венгрии для наблюдения за проведением реформ. Планировалось провести реорганизацию турецкой жандармерии, а также изменить административные границы с учетом проживания местного христианского населения. Стоит отметить, что данное соглашение было первой и как показали дальнейшие события единственной попыткой мирного разрешения македонской проблемы. Миротворческая миссия России имела большое значение для Македонии в тот момент и более того не позволила Македонскому восстанию перерасти в большую европейскую войну.

Политика России по сохранению на Балканском полуострове status quo и следование в русле заключенных русско-австрийских соглашений 1897 года приводила к тому, что русский авторитет среди христианского населения мятежных провинций начал падать. Интересный разговор на страницах консервативной газеты «С-Петербургские ведомости» приводит П. Орлосец. В заметке под названием «В Македонию» он привел слова македонца, стоявшего в

---

<sup>38</sup> Вестник Европы. 1903. Сентябрь. С. 373.

<sup>39</sup> Петербургский листок. 1903. №246. 8(21) сентября.

<sup>40</sup> Петербургский листок. 1903. №234. 27 августа (9 сентября).

толпе обсуждающей ночной взрыв казармы со спящими турецкими солдатами в Демотик: «Нам к Америке надо обратиться. Что нам за польза от России?»<sup>41</sup>. Либеральные издания положительно оценивали встречу монархов двух стран. Описывая тосты, произнесенные в Вене, газеты писали: «Это не обыкновенные застольные тосты, а политическая декларация высокой политической важности. В немногих словах оба монарха высказали свои взгляды на нынешнюю балканскую смуту и установили пред всей Европой свою солидарность. Но в данном случае проявляется не одна солидарность, а нечто более важное – сердечное согласие!»<sup>42</sup>.

Газеты сам факт австро-русского соглашения одобрили. Либеральные «Новости и Биржевая газета» считали, что благодаря австро-русскому соглашению, македонский вопрос вступил в новый более благоприятный фазис своего развития. Благодаря советам из Петербурга и Вены не только Турция, но и Болгария стала успокаиваться<sup>43</sup>. Поэтому и были заключены соглашения в Мюрцштеге. «Петербургский листок» считал, что македонские революционеры преследовали несбыточные цели. А Болгария и Турция должны были принять тот план реформ, который разработали Австро-Венгрия и Россия<sup>44</sup>. Однако такое соглашение вызывало недовольство и в Белграде, и в Софии. Соответственно российский авторитет, в том числе авторитет «Освободительницы» падал. Одни издания с сожалением отмечали, что болгары воображают, что на Балканском полуострове Болгария должна играть главную роль и что Россия обязана обеспечить для нее такое привилегированное положение. Даже если бы для этого пришлось бы пожертвовать насущными интересами других балканских народностей<sup>45</sup>.

### Заключение

Столичная печать живо откликалась на все новости, приходившие с Балканского полуострова. Все события, связанные с восстанием в Македонии, с убийствами русских консулов, а также реакцией России на происходившие события находили свое отражение на страницах печатных изданий. При этом тональность и интерпретация новостей, приходивших с Балканского полуострова, существенно отличалась. Говоря о восстании издания сходились только в своем отношении к мирному населению мятежного края, страдающего как от действий турецких карателей, так и македонских революционеров. К восставшим относились неоднозначно. Отдельно стоит выделить реакцию на убийства российских консулов. Если

---

<sup>41</sup> С-Петербургские ведомости. 1903. №231. 25 августа (7 сентября).

<sup>42</sup> Новости и Биржевая газета. 1903. №259 20 сентября (3 октября).

<sup>43</sup> Там же.

<sup>44</sup> Петербургский листок. 1903. №258. 20 сентября (3 октября).

<sup>45</sup> Новости и Биржевая газета. 1903. №261. 22 сентября (5 октября).

практически все газеты достаточно спокойно восприняли смерть после ранения консула Г.С. Щербины, то убийство консула А.А. Ростковского вызвало шквал негодования. Газеты на протяжении длительного времени помещали все новые подробности убийства, а также все события связанные с доставкой тела консула на родину и его похоронами. Ни одно из изученных изданий не проигнорировало тексты правительственных сообщений и в адрес Турции, и в адрес Болгарии. Отношение к соглашениям, заключенным в австрийском Мюрцштеге, было двояким. С одной стороны, соглашения позволили говорить о преодолении горячей фазы Македонского кризиса, но с другой стороны по мнению либеральных изданий Россия утрачивала свои позиции и авторитет в глазах православного населения Македонии. Зато по мнению консервативных изданий Россия смогла купировать конфликт в рамках одного региона, не позволив разгореться большой войне.

### **Библиография**

- Айрапетов, О.Р. 2018. История внешней политики Российской империи 1801-1914гг.: в 4 т. Т.4. Внешняя политика императора Николая II. 1894-1914. М.: Кучково поле.
- Амфитеатов, А.В. 1903. Страна раздора. Балканские впечатления. СПб.
- Дюлгерова, Н.А. 1985. Политика России и Австро-Венгрии в отношении Болгарии в конце XIX — нач. XX в. (1896—1903): дис. ... канд. ист. наук. М.
- История Болгарии: в 2-х т. 1954. М.: Издательство АН СССР. Т.2.
- Косик, В.И. 2014. Балканы: «Порвалась цепь великая...» (середина XIX — начало XXI в.). М.: Ин-т славяноведения РАН.
- Литаврин, Г.Г. 1987. Краткая история Болгарии. С древнейших времен до наших дней. М.: Наука.
- Никоноров, Д.В. 2004. Роль идей «Великой Сербии» и «Великой Болгарии» в балканской политике Российской империи в 1878-1908 гг.: автореферат диссертации. Тверь.
- Сквозников, А.Н. 2009. Македонский вопрос в начале XX века и российская общественность. Известия Самарского научного центра Российской академии наук, 11: 70-76.
- Сквозников, А.Н. 2010. Македония в конце XIX — начале XX в. – Яблоко раздора на Балканах. Самара: Самар. гуманитар. акад.

### **References**

- Airapetov, O.R. 2018. Istoriia vneshnei politiki Rossiiskoi imperii 1801-1914gg.: v 4 t. T.4. Vneshniaia politika imperatora Nikolaia II. 1894-1914. [The history of the foreign policy of the Russian Empire 1801-1914: in 4 vols. The foreign policy of Emperor Nicholas II. 1894-1914]. M.: Kuchkovo pole.- Moscow: Kuchkovo field. (In Russian)
- Amfiteatrov, A.V. 1903. Strana razdora. Balkanskie vpechatleniia. [The land of discord. Balkan impressions]. SPb.. St. Petersburg. (In Russian)

- Diulgerova, N.A. 1985. Politika Rossii i Avstro-Vengrii v otnoshenii Bolgarii v kontse XIX — nach. XX v. (1896—1903): dis. ... kand. ist. nauk. Policy of Russia and Austria-Hungary in relation to Bulgaria at the end of the XIX-beginning, XX century (1896-1903): dis. kand. ist. nauk] M. (In Russian)
- Istoriia Bolgarii [History of Bulgaria]: v 2-kh t. 1954. M.: Izdatel'stvo AN SSSR. T.2. (In Russian)
- Kosik, V.I. 2014. Balkany: «Porvalas' tsep' velikaia...» (seredina XIX — nachalo XXI v.) [The Balkans: "the great chain Broke. " (mid-XIX — early XXI century)]. M.: In-t slavianovedeniia RAN. (In Russian)
- Litavrin, G.G. 1987. Kratkaia istoriia Bolgarii. S drevneishikh vremen do nashikh dnei [A short history of Bulgaria. From ancient times to the present day]. M.: Nauka. (In Russian)
- Nikonorov, D.V. 2004. Rol' idei «Velikoi Serbii» i «Velikoi Bolgarii» v balkanskoj politike Rossiiskoi imperii v 1878-1908 gg. [The role of the ideas of "Great Serbia" and "Great Bulgaria" in the Balkan politics of the Russian Empire in 1878-1908]: avtoreferat dissertatsii. Tver'. (In Russian)
- Skvoznikov, A.N. 2009. Makedonskii vopros v nachale XX veka i rossiiskaia obshchestvennost' [The Macedonian question at the beginning of the XX century and the Russian public]. Izvestiia Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk, 11: 70–76. (In Russian)
- Skvoznikov, A.N. 2010. Makedoniia v kontse XIX-nachale XX v. – Iabloko razdora na Balkanakh [Macedonia at the end of the XIX-beginning of the XX century -The apple of discord in the Balkans]. Samara: Samar. gumanit. akad. (In Russian)

### **Об авторах**

Николай Николаевич Демьяненко, аспирант 4 курса, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, г. Санкт-Петербург, Пушкин, Россия.

### **About the authors**

Nikolay N.Demyanenko, 4th year postgraduate student, A.S. Pushkin Leningrad State University, St. Petersburg, Pushkin, Russia.

Поступила в редакцию: 19.11.2022  
Принята к публикации: 01.12.2022

Submitted: October 19, 2022  
Accepted: December 1, 2022