



УДК 94(73)

DOI: 10.52575/2687-0967-2022-49-4-823-828

Оригинальное исследование

Кампания «За права человека» в СССР в 1970–1980 гг. как инструмент политики США

Королькова Н.В. 

Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов
г. Строитель Яковлевского района Белгородской области,
Россия, 309070, Белгородская обл., Яковлевский р-н, г. Строитель, ул. Победы, 7
E-mail: nat.korolkova@list.ru

Аннотация. Тема данной работы посвящена вопросам использования США, в частности администрацией президента Дж. Картера, правозащитной деятельности как инструмента политического давления на СССР в 1970–80-е гг. Основное внимание политиков с обеих сторон сосредотачивалось на «еврейском вопросе» в СССР, праве еврейского населения Советского Союза на выезд и выбор страны проживания. Американские политики стремились через вопрос о правах человека в целом и правах евреев в частности расшатать политический режим в СССР. Советские власти, несмотря на то, что приоткрыли «железный занавес» для выезда евреев и диссидентов в русле политики «разрядки», особенно после Хельсинкских соглашений 1975 г., стремились ограничить выезд евреев, дабы не терять собственных образованных граждан, а также не усиливать Израиль против дружественных арабских стран. В связи с этим был введен «закон о дипломах», предполагавший выплату компенсации государству со стороны эмигрирующих лиц за получение высшего образования. Этот закон был одним из камней преткновения в вопросе прав человека в СССР, что использовалось США как повод для санкций и ограничений в отношении СССР. Данная политика манипулирования правами человека против геополитических противников использовалась американскими политиками и в дальнейшем, вплоть до нынешнего времени.

Ключевые слова: Советский Союз, СССР, США, «разрядка», демократия, права человека, холодная война

Для цитирования: Королькова Н.В. 2022. Кампания «За права человека» в СССР в 1970–1980 гг. как инструмент политики США. *Via in tempore. История. Политология.* 49 (4): 823–828. DOI: 10.52575/2687-0967-2022-49-4-823-828

Campaign «For Human Rights» in the USSR in 1970–1980 as an Instrument of United States Policy

Natalya V. Korolkova 

Secondary school with in-depth study of individual subjects in the town of Stroitel,
Yakovlevsky district, Belgorod region
7 Pobedy st., Stroitel, Yakovlevsky district, Belgorod region, 309070, Russia
E-mail: nat.korolkova@list.ru

Abstract. The topic of this work is devoted to the using of the United States, in particular, by the administration of President Jimmy Carter, human rights activities as an instrument of political pressure on the USSR in the 1970–80s. The main attention of politicians on both sides was focused on the «Jewish question» in the USSR, the right of the Jewish population of the Soviet Union to leave it and choose their country of residence. American politicians sought to undermine the political regime in the USSR through the issue of human rights in general, and the rights of Jews in particular. The Soviet authorities, despite the fact that they opened the «iron curtain» for the emigration of Jews and dissidents in line with the



policy of «détente», especially after the Helsinki Accords of 1975, sought to limit the emigration of Jews in order not to lose their own educated citizens, and also not to strengthen Israel against friendly Arab countries. In this regard, a «law on diplomas» was introduced, which provided for the payment of compensation to the state by emigrating persons for higher education. This law was one of the stumbling blocks in the issue of human rights in the USSR, which was used by the US as a pretext for sanctions and restrictions against the USSR. This policy of manipulating human rights against geopolitical opponents was used by American politicians in the future, right up to modern times.

Keywords: The Soviet Union, USSR, the United States, detente, democracy, human rights, the Cold War

For citation: Korolkova N.V. 2022. Campaign «For Human Rights» in the USSR in 1970–1980 as an Instrument of United States Policy. *Via in tempore. History and political science.* 49 (4): 823–828 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2022-49-4-823-828

Введение

Разрядка международной напряженности была необыкновенно сложным по структуре и допустимым возможностям этапом мировой истории. На сегодняшний день она считается уникальным примером советско-американских отношений. Разрядка пробудила надежды на сближение СССР и США, объединив усилия сверхдержав в деле контроля за гонкой вооружений и на много десятилетий вперед внесла в повестку международной жизни проблему прав человека. Одновременно следует сказать, что вопрос о включении проблемы прав человека в контекст внешней политики был поставлен в Соединённых Штатах несколько раньше: в конце 60-х – начале 70-х гг. XX столетия.

Объект и методы исследования

Объектом исследования научной статьи является вопрос использования США, в частности администрацией президента Дж. Картера, правозащитной деятельности как инструмента политического давления на СССР в 1970–80-е гг.

Использование принципов сравнительно-исторического, системного и структурно-функционального анализа, а также ретроспективного метода являются методологической основой работы. Метод проблемного исследования позволил в полной мере раскрыть проблему заявленной тематики научной статьи.

Результаты и их обсуждение

В период разрядки зарождается новый аспект международных отношений – правозащитная тематика. С 1976 г., когда президентом стал Джимми Картер, проблемы морали стали играть ведущую роль [Califano, 2007, p. 17]. Глава США осуждал представителей партии республиканцев за циничность, прагматизм в политике и беспринципность. Его основная претензия к предыдущим администрациям заключалась в том, что они игнорировали ценности свободы и прав личности. В отличие от «реалистов» Г. Киссинджера и Р. Никсона, Картер стремился содействовать мирными усилиями внутривнутриполитическим изменениям в советском блоке [Богатуров, 2006, с. 301]. К тому же отличительной чертой внешней политики Джимми Картера были попытки увязать правозащитную тематику с обязательствами по военным вопросам. Собственно, поэтому Америка вступилась в 1977 г. за правозащитников, когда в Советском Союзе случились аресты членов «Хельсинкской группы». Подобные акценты внешней политики, как считается, были внутренне противоречивы, так как появлялась дилемма между интересами наций, которые были основаны на геополитических расчетах.

Неоконсерваторы же старались вывести вопрос защиты прав человека на уровень международных отношений, при этом поставив в неловкое положение администрацию Картера. С 1978 до начала 1980 г. возникла подрывная кампания против СССР с концентрацией внимания на правах человека [Юнгблед, Ильин, 2020, с. 7–39]. Одним из шагов на данном пути

стала ассоциация Коалиций за демократическое большинство (КДБ) и серии встреч для содействия диссидентам из стран восточного блока. Одна из встреч проходила в январе 1978 г., во время этой встречи КДБ вручила свою награду Л. Алексеевой, которая представляла участников Хельсинкского процесса от СССР. Особое вознаграждение было вручено также В. Турчину, который был основателем советского отделения Amnesty International. Церемония передавалась по радио «Свобода», «Свободная Европа», а также «Голос Америки» («в целях морального содействия диссидентам на Востоке») [Vaesse, 2010, p. 106]. При этом неоконсерваторы, как и правозащитники, выступали антагонистами Хельсинкского процесса. «Все ястребы и борцы за права человека, КДБ, Норман Подгорец, Скуп Джексон и Александр Солженицын напряжённо смотрели на Хельсинкское соглашение. Для них эти соглашения, которые были подписаны в августе 1975 г., выглядели наградой за двадцать лет советского старания приобрести согласие международного сообщества на расширение рубежей своей империи в Восточной Европе» [Vaesse, 2010, p. 150]. Другими словами, неоконсерваторы выбирали путь ведения переговоров с Советами с помощью силового давления, а также вмешательства во внутренние дела. Насыщенным и самым ярким примером подобной политики является пресловутая поправка Джексона – Вэника [Brumley, 1990, p. 363–372].

Ассоциация Советов евреев Советского Союза и Национальный Центр еврейских политических исследований выдвинули предложение по условиям торговли с Советским государством, поставив в зависимость от состояния в СССР эмиграционного законодательства и соблюдения права граждан на свободное избрание страны проживания [Cakhn, 1998]. По всей вероятности, в Москве эти измышления не приобрели своевременной и соответствующей оценки, а формирование в общественной и политической жизни Америки огромного правозащитного «бэкграунда» было без церемоний проигнорировано [Stearn, 1979].

В августе 1972 г. Президиумом Верховного Совета СССР был принят указ № 3198-VIII, возлагавший на граждан СССР, которые выезжали на постоянное место жительства за границу, обязанности покрыть стране понесенные расходы на их обучение в вузах, в аспирантуре, ординатуре и адъюнктуре, а также траты на приобретение ученых степеней и званий [Киссинджер, 1997, с. 528]. В этот же день Совет министров одобрил решение, которое установило нормативы компенсации, а также обстоятельства частичного и полного освобождения от «налога на дипломы». Например, выпускники юридических, экономических, педагогических институтов обязывались выплатить четыре тысячи пятьсот рублей в пользу страны, выпускники университетов – шесть тысяч рублей, дороже всего был оценён диплом МГУ – двенадцать тысяч двести рублей [Дённигхаус, Савин, 2013, с. 130–159]. Появление Указа Президиума и Постановления Совета Министров СССР дало сенатору Джексону и его приверженцам возможность конвертировать уже обозначившийся общественно-политический тренд в адресную политическую инициативу.

Вопрос о мотивах, сподвигших СССР к «закручиванию гаек» касательно эмигрирующих евреев, на сегодняшний день не имеет однозначного ответа. Сам Леонид Ильич Брежнев на переговорах с США пытался представить всё как некий бюрократический казус, произвольный сбой в машине государственного управления, но все же предоставленная версия и в прошлом, и в настоящем не вызывает большого доверия. Киссинджер в своих мемуарах писал, что «налог на дипломы» был введен под нажимом арабских стран Ближнего Востока, которые были недовольны тем, что приток из Советского Союза образованных евреев усиливает потенциал Израиля [Kissinger, 1994].

Историк Д. Сарджент также пишет, что превращение еврейской эмиграции в трудноразрешимую для Советов проблему есть прямое следствие всплеска еврейского национализма после победы Израиля в Шестидневной войне 1967 г. Тогда позволение на массовый отъезд еврейского населения на историческую родину в дружественных Советскому Союзу государствах Ближнего Востока воспринималось очень болезненно. Тем временем старания ограничить массовость эмигрантов стали предлогом для обвинений Советского Союза в нарушении прав человека [Morgan, 2010, p. 237–250].



Современный американско-российский исследователь В. Зубок обращает внимание на идеологическую подоплёку проблемы. В частности, он отмечает: «Массовая эмиграция наносила смертельный удар по двум идеологическим мифам: что СССР является «социалистическим раем», из которого никто не хочет уезжать, и что евреи успешно ассимилированы» [Зубок, 2011].

А что советская сторона? Посол в США А.Ф. Добрынин в своих мемуарах обвинял высшее руководство СССР (в частности Л.И. Брежнева и А.Н. Косыгина) в иррационализме и неконкретности на том основании, что их взгляды целиком определялись нежеланием «уступать нажиму сионистов и позволять им вмешиваться» во внутренние дела Советского Союза [Брежнев, 2016, с. 1165]. Тем не менее несколько фактов свидетельствует о том, что принципы советских руководителей не были настолько примитивными и однобокими.

Поправка Джексона – Вэника в формулировке Ю. Зализера «легитимировала для дипломатии проблему прав человека» [Zelizer, 2009, p. 653–670]. В этой связи принципиально существенным представляется фактор времени принятия Конгрессом США этого документа. Этот акт законодательно закрепил правозащитный вектор процесса глобализации на старте её восходящей фазы [Cmiel, 1999, p. 1231–1250]. Разумеется, сенатор Джексон был не единственным среди законодателей протагонистом проблематики прав человека во внешней политике США [Tulli, 2012, p. 573–593], тем не менее именно он впервые до Заключительного акта СБСЕ, хельсинкских групп и враждебной правозащитной риторики периода Картера нанес ощутимый удар одному из самых уязвимых мест советской системы, такому как права и свободы граждан [Lazin, 2011, p. 157–169].

Поправка к Закону о торговле, которая была принята Конгрессом США в декабре 1974 г., стала границей, которая отделила «высокую разрядку» от её нисходящей фазы. Реальное значение этого документа значительно превосходило пределы непосредственных смыслов, вкладывавшиеся в доводы её создателей. Весьма закономерно, что поправка не была отменена в 1987 г., когда в СССР была введена свобода эмиграции.

В роли рычага влияния на РФ её использовало американское руководство и после распада Советского Союза [Jochnick, Zinner, 1991, p. 128–151]. Неоднократные призывы президента Бориса Ельцина к президенту Биллу Клинтону в 1993–1994 гг. с просьбами отказаться от притеснений в торгово-экономических отношениях с Россией не привели к отмене поправки. Американские коллеги ограничились лишь тем, что временно приостановили её действие.

Де-юре поправка была отменена лишь в 2012 г., но только для того, чтобы уступить место закону, который позволял США на своё усмотрение вводить санкции против некоторых людей, которые якобы ответственны за нарушение прав человека в России (больше известный, как «Акт Магницкого»). Подобное решение фактически сохраняет препятствие для развития равноправных российско-американских отношений.

С того времени санкционный инструментарий Америки значительно расширился, идеи и принципы, заложенные в своё время поправкой Джексона – Вэника, нашли применение и развитие в международной политике администрации Б. Обамы и Д. Трампа, а также всё чаще используются для ослабления международных позиций России [Scarborough, 2020].

Заключение

Таким образом, ретроспективный взгляд на историю кампании Дж. Картера «за права человека» в СССР позволяет по-новому взглянуть на действия советских руководителей. Ряд решений и политических жестов носили спорный и необязательный характер: введение «налога на дипломы», двусмысленная формулировка Брежнева («Указ не применять, но де-факто не отменять» [Брежнев, 1979]), импульсивные и зачастую недальновидные действия в отношении советских диссидентов и правозащитников.

Соображения престижа для Брежнева и его коллег в тот момент значили очень много. Для них исключительно важную роль играл фактор равенства сторон на переговорах,



тем более что оно было подкреплено военно-стратегическим паритетом. Но аппарат Картера культивировал идею морального превосходства США, поэтому сама по себе политика «за права человека», проводимая в адрес СССР, была равноценна «публичному унижению» [Hanson, 2003], с которым Кремль мириться не желал.

Список литературы

- Богатуров А.Д. (ред.). 2006. Система истории международных отношений: В 2 т. Т. 2. События 1945–2003 гг. М., Культурная революция, 717.
- Брежнев Л.И. 2016. Рабочие и дневниковые записи. В 3-х томах. Т. 1. Леонид Брежнев. Рабочие и дневниковые записи. 1964–1982 гг. М., Историческая литература, 1264.
- Дённигхаус В., Савин А. 2013. «Как бы указ о евреях не отменить, а де-факто не применять»: Л.И. Брежнев, разрядка и еврейская эмиграция из СССР. В: Россия XXI, 1: 130–159.
- Зубок В. 2011. Неудавшаяся империя: Советский Союз в холодной войне от Сталина до Горбачева. М.: РОССПЭН, Фонд «Президентский центр Б.Н. Ельцина», 669.
- Киссинджер Г. 1997. Дипломатия. М., Ладомир, 849.
- Юнгблед В.Т., Ильин Д.В. 2020. Поправка Джексона – Ванника и развитие советско-американских отношений в 1972–1975 гг. В: Вестник МГИМО-Университета, 13 (2): 7–39.
- Brumley R.H. 1990. Jackson – Vanik: Hard Facts, Bad Law? In: Boston University International Law Journal, 8 (2): 363–372.
- Califano J.A. Jr. 2007 [1981]. Governing America: An Insider's Report from the White House and the Cabinet. New York, Simon and Schuster, 484.
- Cakhn A.H. 1998. Killing Detente: the Right Attacks the CIA. Univ. Park (PA), the Pennsylvania State Univ. Press, 256.
- Cmiel K. 1999. The Emergence of Human Rights Politics in the United States. In: The Journal of American History: 1231–1250.
- Hanson Ph. 2003. The Rise and Fall of the Soviet Economy: an Economic History of the USSR from 1945. London, Longman, 279.
- Jochnick Ch.B., Zinner J. 1991. Linking Trade Policy to Free Emigration: The Jackson – Vanik Amendment. In: Harvard Human Rights Journal, 4 (1): 128–151.
- Kissinger H. 1994. Diplomacy. New York, Simon & Schuster, 814.
- Lazin F.A. 2011. Jewish Influence in American Foreign Policy: American Jewry, Israel and the Issue of Soviet Jewry, 1968–1989. In: The Lawyer Quarterly, 3 (1): 157–169.
- Morgan M.C. 2010. The Seventieth and the Rebirth of Human Rights. In: The Shock of the Global: the 1970's in Perspective. Cambridge (Mass.), The Belknap Press, Harvard Univ. Press: 237–250.
- Scarborough J. 2020. Saving Freedom: Truman, The Cold War, and the Fight for Western Civilization. New York, Harper-Collins, 288.
- Steern P. 1979. Water's Edge: Domestic Politics and the Making of American Foreign Policy. Westport, Conn.: Greenwood Press, XIX, 265.
- Tulli U. 2012. «Whose rights are human rights?» The ambiguous emergence of human rights and the demise of Kissingerism. In: Cold War History, Vol. 12, No. 4: P. 573–593.
- Vaessee J. 2010. Neoconservatism. The Biography of movement. Cambridge (Mass.), Harvard University Press, 366.
- Zelizer J. 2009. Detente and Domestic Politics. Diplomatic History. Vol. 33, No. 4: 653–670.

References

- Bogaturov A.D. (ed.). 2006. Sistema istorii mezhdunarodnyh otnoshenij [The system of the history of international relations: In 2 vols. Vol. 2. Events of 1945–2003]: V 2 t. T. 2. Sobytiya 1945–2003 gg. Moscow, Kul'turnaya revolyuciya, 717 (in Russian).
- Brezhnev L.I. 2016. Rabochie i dnevnikovye zapisi. In 3 vols. T. 1. Leonid Brezhnev. Rabochie i dnevnikovye zapisi. 1964–1982 gg. [Working and diary entries. In 3 volumes. T. 1. Leonid Brezhnev. Work and diary entries. 1964–1982]. Moscow, Istoricheskaya literatura, 1264 (in Russian).
- Dyonnighaus V., Savin A. 2013. «Kak by ukaz o evreyah ne otmenyat', a de-fakto ne primenyat'»: L.I. Brezhnev, razryadka i evrejskaya emigraciya iz SSSR [«No matter how the decree on Jews is



- not canceled, but de facto not applied»: L.I. Brezhnev, detente and Jewish emigration from the USSR]. In: Rossiya XXI [Russia XXI], № 1: 130–159 (in Russian).
- Zubok V. 2011. Neudavshayasya imperiya: Sovetskij Soyuz v holodnoj vojne ot Stalina do Gorbacheva [Failed Empire: The Soviet Union in the Cold War from Stalin to Gorbachev]. Moscow: ROSSPEN, Fond «Prezidentskij centr B.N. El'cina», 669 (in Russian).
- Kissindzher G. 1997. Diplomatiya [Diplomacy]. Moscow, Lodomir, 849 (in Russian).
- Yungbled V.T., Il'in D.V. 2020. Popravka Dzheksona – Venika i razvitie sovetsko-amerikanskih otnoshenij v 1972–1975 gg. [The Jackson – Vanik amendment and the development of Soviet-American relations in 1972–1975] In: Vestnik MGIMO-Universiteta [Bulletin of MGIMO-University], 13(2): 7–39 (in Russian).
- Brumley R.H. 1990. Jackson – Vanik: Hard Facts, Bad Law? In: Boston University International Law Journal, 8 (2): 363–372.
- Califano J.A. Jr. 2007 [1981]. Governing America: An Insider's Report from the White House and the Cabinet. New York, Simon and Schuster, 484.
- Cakhn A.H. 1998. Killing Detente: the Right Attacks the CIA. Univ. Park (PA), the Pennsylvania State Univ. Press, 256.
- Cmiel K. 1999. The Emergence of Human Rights Politics in the United States. In: The Journal of American History: 1231–1250.
- Hanson Ph. 2003. The Rise and Fall of the Soviet Economy: an Economic History of the USSR from 1945. London, Longman, 279.
- Jochnick Ch.B., Zinner J. 1991. Linking Trade Policy to Free Emigration: The Jackson – Vanik Amendment. In: Harvard Human Rights Journal, 4 (1): 128–151.
- Kissinger H. 1994. Diplomacy. New York, Simon & Schuster, 814.
- Lazin F.A. 2011. Jewish Influence in American Foreign Policy: American Jewry, Israel and the Issue of Soviet Jewry, 1968–1989. In: The Lawyer Quarterly, 3 (1): 157–169.
- Morgan M.C. 2010. The Seventieth and the Rebirth of Human Rights. In: The Shock of the Global: the 1970's in Perspective. Cambridge (Mass.), The Belknap Press, Harvard Univ. Press: 237–250.
- Scarborough J. 2020. Saving Freedom: Truman, The Cold War, and the Fight for Western Civilization. New York, Harper-Collins, 288.
- Steern P. 1979. Water's Edge: Domestic Politics and the Making of American Foreign Policy. Westport, Conn.: Greenwood Press, XIX, 265.
- Tulli U. 2012. «Whose rights are human rights?» The ambiguous emergence of human rights and the demise of Kissingerism. In: Cold War History, Vol. 12, No. 4: P. 573–593.
- Vaessee J. 2010. Neoconservatism. The Biography of movement. Cambridge (Mass.), Harvard University Press, 366.
- Zelizer J. 2009. Detente and Domestic Politics. Diplomatic History. Vol. 33, No. 4: 653–670.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 29.05.2022

Received 29.05.2022

Поступила после рецензирования 09.09.2022

Revised 09.09.2022

Принята к публикации 09.09.2022

Accepted 09.09.2022

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Королькова Наталья Валентиновна, учитель истории и обществознания ОГБОУ «СОШ № 3 с УИОП г. Строитель», г. Строитель, Белгородская обл., Россия

Natalia V. Korol'kova, teacher of history and social studies, OGBOU «Secondary School No. 3 with UIOP, Stroitel», Stroitel, Belgorod region, Russia

 [ORCID: 0000-0002-9836-3867](https://orcid.org/0000-0002-9836-3867)