



УДК 342.732

ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВЫ ВЗГЛЯДОВ А.Я. ВЫШИНСКОГО НА ГОСУДАРСТВО

И.И. АНИСИМОВ*Белгородский
государственный
университет*

В правосознании современного российского общества определяющей является традиционная, – консервативная парадигма мышления, оказывающая свое многогранное влияние на развитие российской государственности. При этом нельзя не отметить важность изучения преемственности политико-правовых идей русской мысли, что обуславливает актуальность исследований, посвященных с одной стороны, анализу «руководящих идей», которыми жило и живет российское общество, а с другой – изучению их эволюции и трансформации. Поэтому особый интерес и актуальность приобретает обращение к наследию А.Я. Вышинского, – советского правоведа и государственного деятеля, политико-правовая концепция которого не осталась без влияния традиционных констант русской государственности: Православия, державности и соборности, которые в «русском варианте» коммунизма «заменялись» на схожие понятия «в рамках» коммунистической идеологии.

Ключевые слова: право, государство, А.Я. Вышинский, политика, коммунизм, социализм, религия, традиция, марксизм, христианство, идеология, философия, культура, история, преемственность.

События последнего времени все чаще ставят Россию перед историческим выбором. Страна остро нуждается в обосновании смысла своего существования. И, с этих позиций, исследование идей А.Я. Вышинского – апологета коммунизма и сталинского режима, может существенно помочь как в выяснении того, почему в русском обществе в начале XX столетия произошла подмена вековых идеалов, так и в исследовании факторов, способствующих их жизнеспособности. При этом нельзя не отметить важность изучения преемственности политико-правовых идей русской мысли, что обуславливает актуальность исследований, посвященных с одной стороны, анализу «руководящих идей», которыми жило и живет российское общество, а с другой – изучению их эволюции и трансформации.

Важное место в политико-правовой теории А.Я. Вышинского занимают его взгляды на феномен «государство» и его сущность, которые базировались на марксистской теории. И в своих теоретических построениях он часто апеллирует к идеологам коммунизма. Так, на страницах одного из главных своих трудов – «Вопросы теории государства и права», советский правоведа и государственный деятель отмечает: «Государству и праву принадлежит в истории человеческого общества человеческой культуры гигантская роль. Государство и право, неразрывно связанные друг с другом, стоят у самой колыбели современного классового общества, появляясь вместе с разделением классов... Величайшая заслуга учения Маркса – Энгельса – Ленина – Сталина заключается в том, что, опираясь на диалектический материализм, оно дало подлинно научное объяснение происхождения и самой природы государства, его места и роли в истории общественных движений, его целей, задач и функций, показало и научно обосновало перспективу его дальнейшего развития... В этом отношении велика заслуга товарища Сталина, развившего дальше марксистско-ленинское учение о государстве, давшего его гениальное завершение...»¹.

Как писал Н.А. Бердяев «Русский коммунизм трудно понять вследствие двойного его характера. С одной стороны он есть явление мировое и интернациональное, с другой стороны – явление русское и национальное. Особенно важно для западных людей понять национальные корни русского коммунизма, его детерминированность русской историей. Знание марксизма этому не поможет»².

¹ Вышинский А.Я. Вопросы теории государства и права. М., 1949. – С. 209.

² Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма // URL: <http://www.vehi.net/berdyayev/istoki/00.html> (дата обращения – 30.11.10).



Однако, при исследовании феномена русского коммунизма и политико-правовых трудов авторов, которые говорили о воплощении коммунистической доктрины в условиях России, нельзя не коснуться истоков коммунистического учения. Так, по словам Ф. Энгельса: «Согласно материалистическому пониманию, определяющим моментом в истории является в конечном счете производство и воспроизводство непосредственной жизни... Общественные порядки, при которых живут люди определенной исторической эпохи и определенной страны, обуславливаются обоими видами производства: степенью развития, с одной стороны — труда, с другой — семьи... Старое общество, покоящееся на родовых объединениях, взрывается в результате столкновения новообразовавшихся общественных классов; его место заступает новое общество, организованное в государство, низшими звеньями которого являются уже не родовые, а территориальные объединения, — общество, в котором семейный строй полностью подчинен отношениям собственности и в котором отныне свободно развертываются классовые противоречия и классовая борьба, составляющие содержание всей писаной истории вплоть до нашего времени»³.

«История всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов. Свободный и раб, патриций и плебей, помещик и крепостной, мастер и подмастерье, короче, угнетающий и угнетаемый находились в вечном антагонизме друг к другу, вели непрерывную, то скрытую, то явную борьбу, всегда кончавшуюся революционным переустройством всего общественного здания или общей гибелью борющихся классов»⁴ — говорит Манифест коммунистической партии.

В основе развития общества и государства, по мнению классиков марксизма, лежат производственные отношения. Так, по словам К. Маркса: «Чем дальше назад уходим мы вглубь истории, тем в большей степени индивид, а, следовательно, и производящий индивид, выступает несамостоятельным, принадлежащим к более обширному целому: сначала еще совершенно естественным образом он связан с семьей и с семьей, развившейся в род; позднее — с возникающей из столкновения и слияния родов общиной в ее различных формах... Производство обособленного одиночки вне общества — редкое явление, которое, конечно, может произойти с цивилизованным человеком, случайно заброшенный в необитаемую местность и потенциально уже содержащим в себе общественные силы, — такая же бессмыслица, как развитие языка без совместно живущих и разговаривающих между собой индивидов... Итак, когда речь идет о производстве, то всегда о производстве на определенной ступени общественного развития — о производстве общественных индивидов. Может поэтому показаться, что для того, чтобы вообще говорить о производстве, мы должны либо проследить процесс исторического развития в его различных фазах...»⁵.

В марксистской теории государство представляет собой объединение, которое направлено на достижение единой цели, и цель эта заключается в построении «земного рая». Вместе с тем, здесь можно вести речь не только о «механическом объединении» различных частей, составляющих государство, но необходимо учитывать, что это объединение происходило на основе идеи, претендовавшей на сверхценностное оправдание человеческого бытия.

Марксизм понимает личность в рамках диалектического подхода как соотношение части и целого. Как писал Н.А. Бердяев, «Марксизм более сложное явление, чем обыкновенно думают. Не нужно забывать, что Маркс вышел из недр немецкого идеализма начала XIX века... Совершенно также Фейербах, главный представитель левого гегельянства, и тогда, когда он называл себя материалистом, весь был пропитан идеалистической философией и даже оставался своеобразным теологом. Особенно у юного Маркса чувствуется его происхождение от идеализма, которое наложило печать на всю концепцию материализма... Свобода есть сознанный необходимость, но это сознание необходимости может творить чудеса, совершенно перерождал жизнь и создавать новое,

³ Ф.Энгельс. Происхождение семьи, частной собственности и государства // URL: <http://lib.rus.ec> (дата обращения — 23.07.2010).

⁴ Манифест коммунистической партии // URL: <http://www.1917.com/Marxism/Manifesto/Manifesto.html> (дата обращения — 23.07.2010).

⁵ К.Маркс. Капитал // URL: <http://aldebaran.ru>. (дата обращения — 12.01. 2010).



небывшее. Переход к царству свободы есть победа над первородным грехом, который Маркс видел в эксплуатации человека человеком. Весь моральный пафос Маркса связан с этим раскрытием эксплуатации, как основы человеческого общества, эксплуатации труда. Маркс явно смешивал экономическую и этическую категории»⁶.

Он же подчеркивает и одну из главных особенностей коммунистического учения: «Марксизм ставит проблему общества, но не ставит проблему человека, для него человек есть функция общества, техническая функция экономики. Общество есть первофеномен, человек же есть эпифеномен. Такое унижение человека находятся в разительном противоречии с обличительным учением Маркса об овеществлении (Verdinglichung) человеческой жизни, о дегуманизации. У него остается коренная двусмысленность: есть ли превращение человека в функцию экономического процесса грех, зло прошлого, капиталистической эксплуатации или это есть онтология человека»⁷.

Говоря о происхождении государства и о его дальнейшей судьбе в рамках коммунистического «идеального общества», теоретики и практики марксизма удивительным образом сходятся во мнениях с представителями консервативной мысли. Так, например, по словам А.С. Хомякова «Государство было создано Славянами, как необходимая крайность, – и они призвали его, не смешивая его с общиной, с нравственным внутренним началом, с началом жизни, которое сберегли в себе. Вот почему Государство никогда у нас не обобщало собою народа, не пленяло народной мечты; вот почему, хотя и были случаи, не хотел народ наш облечься в государственную власть (в республику), а отдавал эту власть избранному им и на то назначенному Государю, сам желая держаться своих внутренних, жизненных начал»⁸. А.Я. Вышинский, в своем анализе идей теоретиков коммунизма, подчеркивает: «Маркс разъясняет... что на первой фазе коммунизма еще нет «равенства» и «равного права»... Эта «несправедливость» еще по необходимости сохраняется. Но она все более смягчается и уменьшается, стремясь к полному исчезновению»⁹.

Вместе с тем, здесь нельзя не обратить внимание на тот факт, что апологеты коммунизма говорили не только о «перманентной» борьбе с «рецидивами» «старого мира», с остатками эксплуататорского менталитета, и т.д., а о непрерывном движении «вперед, к светлому будущему», которое не допускало бы «топтания на месте». А если таковое вдруг возникало, то его проще всего было бы не заметить. То есть коммунистический режим просто «должен» был рано или поздно столкнуться с проблемой легитимности в представлении общества, так как часто практика воплощения идей коммунизма расходилась с теорией. Следовательно, возникала и проблема «оправдания» этого возникшего расхождения. Что, в частности, имело место в период правления И.В. Сталина, когда вместо «экспорта революции» был взят курс на «построение социализма в отдельно взятой стране», и, чтобы укрепить это государство, политический режим не мог хотя бы отчасти, не обратиться к ее традициям, что являлось уже прямым «предательством» коммунизма. Задача «оправдания» проводившейся государственной политики была возложена в том числе и на А.Я. Вышинского, который должен был теоретически обосновывать «реальность» сталинского СССР.

И он в полной мере справлялся с ней. Так, говоря о государстве, А.Я. Вышинский обращает особое внимание на вопрос о т.н. «государстве переходного периода», т.е. государстве в период перехода к коммунизму. Прежде всего, советский правовед подчеркивает саму важность феномена государства, приводя слова о нем К. Маркса: «В «Немецкой идеологии» в разделе о Фейербахе Маркс писал: «Так как государство есть та форма, в которой индивиды, принадлежащие к господствующему классу, проводят свои общие интересы и в которой концентрируется... все гражданское общество данной эпохи, то, отсю-

⁶ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма // URL: <http://www.vehi.net/berdyayev/istoki/00.html> (дата обращения – 30.11.10).

⁷ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма // URL: <http://www.vehi.net/berdyayev/istoki/00.html> (дата обращения – 30.11.10).

⁸ Аксаков К.С. Несколько слов о русской истории, возбужденных историею г. Соловьева // Аксаков К.С. Об основных началах русской истории. – М.: Искусство, 1995. С. 137.

⁹ Вышинский А.Я. Вопросы теории государства и права. М., 1949. – С. 43.



да следует, что все общие учреждения опосредуются государством и получают политическую форму»¹⁰.

Но опять-таки, Вышинский говорит об «отмирании» государства, которое откажется от аппарата «социалистической деспотии» во имя «высших идеалов: «...новое государство должно действовать как великолепно организованная и слаженная во всех своих частях особая машина государственного управления, вплоть до того момента, когда рост производительных сил, небывалый избыток материальных богатств... не приведут к такой высоте новой, социалистической культуры, когда станет излишним пользование специальной машиной управления»¹¹. Но как связан рост материальных благ с возрастанием нравственного, по марксистской терминологии, «культурного» уровня человека?

«Душа русского народа была сформирована православной церковью, она получила чисто религиозную формацию. И эта религиозная формация сохранилась и до нашего времени, до русских нигилистов и коммунистов»¹² – писал Н.А. Бердяев в 1937 году.

А.Я. Вышинский анализировал вопросы государства и права в их взаимосвязи через призму коммунистической теории. Говоря о будущем коммунистического строя и «государстве будущего», Вышинский, тем не менее, не оставляет и «настоящего». Так, он подчеркивает: «В «Государстве и революции» Ленин дал исчерпывающее изложение проблемы отмирания государства, показав неизбежность использования в течение всего еще очень долгого времени развития пролетарского государства и права, как могучих орудий преобразования социалистического общества. 20 лет пролетарской диктатуры, ее гигантские успехи в невиданно короткий срок, в тяжелых условиях капиталистического окружения расцвет производительных сил СССР... служат изумительным по силе убедительности подтверждением правильности марксистской теории... Социализм победил на основе могучей власти пролетарской диктатуры... на основе беспощадного подавления сопротивления врагов... К великим... победам наша страна пришла... неустанно работая над укреплением государственной власти Советов... всей советской государственной системы»¹³.

Вообще, говоря о взглядах А.Я. Вышинского на государство, нельзя не остановиться на определении этого феномена в отечественной правовой науке. Как правило, в ней государство рассматривается как «часть политической системы определенного общества», его «центральный институт», возникающий на определенном этапе развития.

А.Я. Вышинский не занимался разработкой особой теории, но опирался на марксистскую концепцию происхождения государства, в основе которой лежит труд Ф.Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства», написанный немецким философом в 1884 году. Теоретики марксизма придерживались того взгляда, что в основе возникновения государства лежали материальные факторы, в частности: разделение труда, возникновение собственности и избыточного продукта, и т.д. Следствием появления и развития указанных факторов стало разделение общества на противостоящие друг другу классы, антагонизм между которыми и привел к появлению государства, как особой организации, выражающей интересы экономически господствующего класса, как, в частности, это подчеркивал В. Ленин¹⁴: «В вопросе о государстве, в учении о государстве, в теории о государстве вы всегда увидите, когда познакомитесь с вопросом и вникнете в него достаточно, всегда увидите борьбу различных классов между собой, борьбу, которая отражается или находит свое выражение в борьбе взглядов на государство, в оценке роли и значения государства... Было время, когда государства не было. Оно появляется там и тогда, где и когда появляется деление общества на классы, когда появляются эксплуататоры и эксплуатируемые»¹⁵.

А.Я. Вышинский, говоря о государстве, на первый взгляд почти дословно цитирует классиков коммунизма. Однако, нельзя не отметить, что довольно часто, в его словах

¹⁰ Вышинский А.Я. Вопросы теории государства и права. М., 1949. – С. 45.

¹¹ Там же. – С. 45-46.

¹² Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма // URL: <http://www.vehi.net/berdyayev/istoki/00.html> (дата обращения – 30.11.10).

¹³ Вышинский А.Я. Вопросы теории государства и права. М., 1949. – С. 49.

¹⁴ Ленин В.И. О государстве // Антология мировой правовой мысли. – Т. 3. – М., 1999. – С. 528-529.

¹⁵ Ленин В.И. О государстве // URL: <http://vilenin.eu> (дата обращения – 13.12.10).



видны следы «синтеза» марксизма и русской традиции. Это, среди прочего, проявлялось в отстаивании им идеи «построения коммунизма в отдельно взятой стране». И, с точки зрения К.Маркса и Ф. Энгельса, удивительно, что такой страной оказалась Россия, отстававшая в промышленном развитии от государств Западной Европы, и пролетариат которой отличался мировоззрением традиционного русского крестьянства. Не в этом ли одна из причин специфики русского коммунизма?

Можно говорить об особом «русском» варианте верховной власти, при котором духовно-нравственные начала превалируют над юридической составляющей. Этот «вариант» не мог не оказать своего влияния и на политико-правовую теорию А.Я. Вышинского. Вместе с тем, в своих трудах он основывается, прежде всего, на постулатах научного коммунизма. И, например, первая глава «Вопросов теории государства и права» называется «Вопросы права и государства и Маркса»¹⁶. Авторитет классиков коммунизма для него непререкаем: «...Бухарин... в 1925 году... напечатал... статью «К теории империалистического государства»... В примечании к этой статье Бухарин осмелился заявить, что в споре о государстве был прав не Ленин, а он»¹⁷.

«Красной нитью» через труды А.Я. Вышинского проходит идея об «особом пути» Советской России: «Советское государство – государство нового типа. Советская конституция – Конституция нового, принципиально иного, чем конституция других стран и исторических эпох. Конституция социалистического государства характеризуется совершенно новыми, не известными другим конституциям, чертами и особенностями»¹⁸. Но главное при этом то, что «историческая Россия» продолжала свое существование, в то время как, например, в концепции Троцкого, страна приносилась в «жертву» мировой революции¹⁹.

Коммунизм «заимствовал» от христианства идею переворота мироздания, построения нового мира на новых принципах. Он имеет и свое «псевдооткровение» – труды классиков коммунизма, которые являлись в зависимости от их градации: работы К. Маркса и Ф. Энгельса, В. Ленина и И.В. Сталина, «аналогом» или опять-таки «заменой» Св. Писания и Священного Предания Церкви. Хотя человек в нем сам «додумывается» до коммунистического «псевдооткровения». Однако, коммунистический переворот носит насильственный характер, что совершенно противоположно Православию, но схоже с методами, который нашли свое применение в истории западного христианства: казни еретиков, религиозные войны, и т.д. Что не случайно, так как коммунизм представляет собой западную «псевдорелигиозную ересь», – по словам английского историка А.Дж. Тойнби.

А.Я. Вышинский обращает внимание и на важнейшую особенность коммунистической идеологии (как и идеи христианской государственности) – совпадение конечных целей общественной жизни и жизни отдельного человека: «Государство, – писал Маркс... не может устранить противоречие, существующее между назначением администрации и ее доброй волей, с одной стороны, и имеющимися у нее средствами и возможностями – с другой, не устранив себя самого, ибо оно само покоится на этом противоречии. Оно зиждется на противоречии между общественной и частной жизнью, на противоречии между общими интересами и интересами частными...»... Такое противоречие – закон капиталистического общества. В обществе социалистическом такого закона нет, потому что нет такого противоречия»²⁰.

Как отмечал Н.А. Бердяев, «Религиозная формация русской души выработала некоторые устойчивые свойства: догматизм, аскетизм, способность нести страдания и жертвы во имя своей веры, какова бы она ни была, устремленность к трансцендентному, которое относится то к вечности, к иному миру, то к будущему, к этому миру. Религиозная энергия русской души обладает способностью переключаться и направляться к целям, которые не являются уже религиозными, напр., к социальным целям»²¹.

¹⁶ См: Вышинский А.Я. Вопросы теории государства и права. М., 1949.

¹⁷ Там же. – С. 51.

¹⁸ Вышинский А.Я. Вопросы теории государства и права. М., 1949. – С. 125-126.

¹⁹ Троцкий Л.Д. Что такое перманентная революция? // URL: http://www.politology.vuzlib.net/book_0076_page_80.html (дата обращения – 22.11.10).

²⁰ Цит. по: Вышинский А.Я. Вопросы теории государства и права. М., 1949. – С. 201.

²¹ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма // URL: <http://www.vehi.net/berdyayev/istoki/00.html> (дата обращения – 30.11.10).



Эти слова русского философа в полной мере относятся и к политико-правовой теории А.Я. Вышинского. Концептуальная основа его взглядов стала результатом синтеза коммунистической идеологии и традиционных духовных констант Русской цивилизации – Православия, самодержавия и соборности.

Список литературы

1. Аксаков, К.С. Эстетика и литературная критика [Текст] / К.С. Аксаков. – М.: Искусство, 1995. – 525 с.
 2. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма [Электронный ресурс] // URL: <http://www.vehi.net/berdyayev/istoki/00.html> (дата обращения – 30.11.10).
 3. Вышинский А.Я. Вопросы теории государства и права [Текст] / А.Я. Вышинский. – М.: Юрид. лит., 1949. – 417, [2] с.
 4. Ленин В.И. О государстве [Текст] // Антология мировой правовой мысли : В 5 т. / Нац. общ.-науч. фонд; Рук. науч. проекта Г. Ю. Семигин; Науч.-ред. сов.: В. Н. Кудрявцев(пред.) и др. Т.3: Европа. Америка, XVII-XX вв. / Отв. ред. О. А. Жидков. – 1999. – 829, [1]с.
 5. Ленин В.И. О государстве [Электронный ресурс] // URL: <http://vilenin.eu> (дата обращения – 4.12.10).
 6. Манифест коммунистической партии [Электронный ресурс] // URL: http://www.patriotica.ru/history/marks_manifest.html (дата обращения – 13.12.10).
 7. Маркс К. Капитал [Электронный ресурс] // URL: <http://aldebaran.ru>. (дата обращения – 12.01.2010).
 8. Троцкий Л.Д. Что такое перманентная революция? [Электронный ресурс] // URL: http://www.politology.vuzlib.net/book_0076_page_80.html (дата обращения – 22.11.10).
- Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства [Электронный ресурс] // URL: <http://lib.rus.ec> (дата обращения – 23.07.2010).

PHILOSOPHICAL VIEWS OF A.Y. VYSHINSKY TOWARDS THE STATE

I.I. ANISIMOV

Belgorod State University

The conservative paradigm still dominates in the modern Russian society and it still influences on the Russian government system. It is rather important to investigate the continuity of Russian political legal ideas which explains actuality of the analysis of evolution and transformation of “leading ideas” in the Russian society. Thus, we face the raise of the interest towards ideas of A.Y.Vyshinsky – a Soviet legal law researcher and state person. His political legal conception is determined by such constants of Russian government system, as Orthodoxy, power statehood and collegiality, which were transformed in “Russian version” of communism into similar ideological concepts.

Key words: law, state, Vyshinsky, politics, communism, socialism, religion, tradition, Marxism, Christianity, ideology, philosophy, culture, history, continuity.