



СЕМЬЯ В ФОКУСЕ СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ ОБЩЕСТВА

М.Э. ЮРДАНОВА

*Калужский
государственный
университет*

*E-mail:
urdanova@adm.kaluga.ru*

В статье рассматриваются философские взгляды мыслителей прошлого и современных исследователей на понимание сущности семьи, как объективной формы человеческого бытия и социально-ценностного феномена, а также прослеживаются основные тенденции развития семьи в контексте социальных преобразований в обществе. Анализируется реальное содержание и характер процессов, протекающих сегодня в российском обществе, включающих институт семьи в «парадигму модернизации» общества.

Ключевые слова: семья, кризис семьи, модернизация семьи, возрождение социально-ценностной и духовно-нравственной функции семьи.

Одной из наиболее обсуждаемых проблем общества сегодня является проблема будущего семьи и семейных отношений. Под напором современных социальных процессов трудно предугадать будущее эволюции семьи. Ясно одно изменения неизбежны. Они могут привести как к возникновению новых моделей семейных отношений, так и вполне допустимы некоторые коррекционные движения в семье при сохранении старых моделей, но возвращение к ранним формам семьи и семейных отношений наверно невозможно. При этом очень важно не потерять семью как инструмент формирования культурного человека и становления гуманного общества. В этой связи для определения возможных тенденций семейно-брачных отношений имеет весьма полезное значение обращение к истории научного багажа исследования онтологии этих отношений.

Семья всегда являлась объектом глубоких исследований в философии. К пониманию сущности семьи мыслители прошлого и современные исследователи подходили по-разному, однако семья всегда рассматривалась как объективная форма социального бытия и социально-ценностный феномен общества. В разных научных школах сложились свои исследовательские традиции, среди которых можно выделить следующие. Первые попытки определить место и сущность семьи находим в произведениях античных философов, создавших патриархальную теорию семьи (Платон) и заложивших традиции в исследовании проблем семейного бытия.

Семья как основа социального порядка и естественного состояния человека рассматривалась в совершенном обществе утопических теорий Т. Мора, Т. Кампанеллы. В трудах Ф. Бэкона, Т. Гоббса, Ж.-Ж. Руссо сущность семьи трактовалась с позиций теории естественного права и гуманистической теории семьи как основы семейного союза (И. Кант). Семья как «ячейка» общества принята в формационной теории К. Маркса, Ф. Энгельса.

В эволюционной теории И.Я. Бахофена, Л.Г. Моргана семья занимает свое место в системе инструментов, осуществляющих социальные изменения.

Полифункциональность семьи раскрыта в парадигме социального функционализма известного американского социолога П. Сорокина.

Семейная тема всегда вызывала большой интерес в русской культуре особенно в конце XIX века, вспомним акценты в понимании семьи, поставленные В.В.Розановым или Л.Н.Толстым.

По мнению Розанова семья имеет три измерения, которые тесно переплетены между собой: идеальное, материальное и социальное. В идеальном плане Василий Розанов изображает семью как таинственное, космическое начало. В материальном плане семья – союз двух полов: священное соитие мужского и женского начала. В.Розанова интересуется в семье прежде всего именно сакральное сплетение телесного и духовного.

В социальном плане, по мнению философа, семья выступает первичным жизненным опытом в становлении личности и в ее развитии, оказывает значительное влияние



на процесс и результат воспитания. Розанов отмечал, что «семья держится на несколько высшем уровне, чем школа по мистическим задаткам, в ней данным», однако не считал семью «социально обязанной» в решении воспитательных задач.

Для Льва Толстого «идеал совершенства в половом вопросе есть, полное целомудрие – брак». Толстой считал, что если мужчина в основном реализует себя в общественном служении, то мир женщины – семья. Именно женщина создает этот микрокосм человечества, и она отвечает за него перед людьми и перед Богом. Она растит детей, она всю жизнь творит тот Дом, который становится ее главным миром, надежным и спокойным тылом для мужа и истоком всего для младшего поколения. Женщина утверждает доминирующую в доме систему нравственных ценностей, прядет нити, соединяющие всех членов ее семейства. Именно в семье, по мнению философа, зарождается воспитание как социальное явление.

Эти положения русских философов сегодня имеют архиважное значение, ибо противостоят тем тенденциям, которые стремятся упростить семейные отношения или ввести их в абстрактные формы ложного равенства и примитивизма.

В современных отечественных исследованиях последних десятилетий доминирующим остается структурно-функциональный подход к семье, представленный в работах А.Г. Харчева и М.С. Мацковского. Исследование структуры и функции семьи было связано с вопросами полоролевого поведения и межличностных отношений, построенных на марксистских методологических положениях. В целом они были разработаны довольно хорошо с точки зрения логики кабинетного анализа, но при выходе на реальное поле жизненных процессов появлялось большое количество вопросов, на которые данная теория не могла найти ответы.

Социология семьи сложная «вещь в себе» социального познания. Нам бы хотелось подчеркнуть одну из функций семьи и провести интегральный анализ положения и роли семьи в современном обществе через ее ценностно-созидательный потенциал. Исторически семья являлась имманентным показателем ценностного измерения общества. Как сложный феномен общества, ее ценность обусловлена несколькими функциями: первое-воспроизводством самой жизни общества на биологическом уровне, второе- воспроизводством форм общения на социальном уровне, и третье- воспроизводством надбиологической (культурной) программы общества на социокультурном уровне. Все эти функции выводят семью на высший уровень приоритетных ценностей общества, ибо без семьи, оказывается, движение вперед невозможно.

Современных российских ученых, занимающихся проблемами семьи, условно можно поделить на сторонников двух дискурсивных парадигм в понимании сегодняшнего состояния семьи: «кризиса семьи» и «модернизации семьи»¹.

Сторонники концепции «кризиса семьи» В. А. Борисов, А. И. Антонов, Л. Е. Дарский и др. называют основные факторы, позволяющие говорить о кризисе семьи: подмена социальных норм деторождения (отрицание многодетности семьи), снижение значимости семьи как необходимой формы социального бытия человека и ломка его нравственных устоев, деформация семейного производства и перемещение его во второстепенные средства общественной экономики и др. В целом аргументами «парадигмы кризиса» семьи является утрата либо замещение общественными институтами основных социальных задач семьи. Демографы-«кризисники» признают, что причины кризиса носят объективный, долговременный и глобальный характер.

Нам представляется, что ситуация по «преобразованию» семьи и семейных отношений в современных условиях еще не привела к четким, устоявшимся формам, к которым можно применить и устоявшиеся средства их регуляции. Как в свое время отмечал Ф.Энгельс: социальным процессам нужно дать «попылиться».

Совсем иную позицию занимают «модернизаторы» (Вишневский А. Г. и др.) Под модернизацией они понимают макропроцесс перехода от «традиционного общества» к современному – обществу модерна, в котором человек модерна все больше ориентирует-

¹ Вишневский А.Г. Вызовы демографического развития современной России / Судьба семьи – судьба Отечества. – М.: Изд-во РГСУ, 2005. – С.111-118.



ся на себя, становится личностью, неспособной жертвовать во имя любых социальных общностей, ставить общие (групповые) интересы выше частных.

Модернизаторы утверждают, что институт семьи переживает не кризис, а «модернизацию», которая является закономерным следствием общественного прогресса и при всех своих «издержках» (низкая рождаемость, убыль населения, рост числа разводов, высокая доля неполных семей) носит в целом прогрессивный и позитивный характер, т.к. обеспечивает свободу выбора семейного и демографического поведения, которая объявляется одним из «прав человека».

Таким образом, можно со всей уверенностью констатировать, что основную часть функций, которые выполняла патриархальная семья, взял на себя сам индивид, а также государство (государственное пенсионное обеспечение) и общество, в лице благотворительных организаций и бизнеса в социальной сфере.

Человек стал профессионально и экономически независим от семьи, он может столь же хорошо выполнять свои профессиональные функции независимо от своего семейного статуса.

Новые принципы человеческой жизни состоят в постепенном освобождении человека от давления и служения своему социуму (классу). Отдельная личность во все большей степени начинает предпочитать свои личные интересы интересам класса и всего общества в целом, что наиболее наглядно можно проследить на примере взрывного уменьшения деторождения.

Современная российская семья характеризуется долговременным нарушением репродуктивной функции, проявляющимся в прогрессирующем падении рождаемости и в тенденции ведущей к демографической катастрофе в современной России².

Низкие показатели рождаемости обусловлены модернизацией института семьи в современной России, изменением гендерных отношений, массовой переориентацией женщин на самостные ценности и производственную карьеру, растущей нестабильностью брачных связей, что свидетельствует о существенном изменении функций традиционного института семьи.

Современное кризисное состояние семьи – источник кризисных явлений во всех сферах социальной жизнедеятельности. Без адекватного решения проблем семьи, укрепления ее физического и нравственного здоровья, обдуманной поддержки со стороны государства и негосударственных структур невозможно обеспечить достаточно высокий для благосостояния общества потенциал. Более того, как считал И.А.Ильин, семья может стать и «прочной опорой государственной жизни».

Деформации функций семьи необходимо противопоставить разумную программу выравнивания семейно-брачных отношений и восстановления утраченных позиций первичного социального института. Нам представляется необходимым выделить некоторые точки сопряжения связи семьи и общества в современных социальных процессах.

При движении по пути развития технического потенциала общества семья будет иметь все большее значение в общественном устройстве. Прежде всего с переносом рабочего места в дом возникают условия для настоящего семейного общения, получают развитие наиболее глубокие и сильные отношения между близкими людьми. Соединение конвейера с компьютером, позволяющие сблизить в процессе производства требования индивидуального заказа с масштабом массового производства, даст возможность развить и в полной мере реализовать индивидуальные потребности каждого человека.

Поскольку в семье, при выполнении ее воспитательной функции, прививаются основные навыки межличностного и межгруппового взаимодействия, семья может стать проводником культурного и социального развития общества.

В трудах отечественных философов и социологов: А.И. Антонова, Л.П. Буевой, В.И. Жукова, О.И. Волжиной, С.И. Голода, Л.В. Карцевой, В.А. Лекторского, Д.А. Леонтьева, А.А. Магомедова и др. семья трактуется как специфический социально-ценностный феномен современного общества.

Реальность современной России диктует необходимость принятия более продуманной программы возрождения российской семьи. В этих условиях совершенно оче-

² Карцева Л.В. Российская семья на рубеже двух веков. – Казань, 2001. – С.19.



видна правомерность объявления проблемы семьи приоритетной социальной проблемой современной России. Она способна стать связующим, объединяющим общество стержнем³.

Нужна новая семейная идеология с государственным статусом. Успех социально-экономических преобразований возможен только при внимательном отношении государства к проблемам семьи. Долгосрочная социально-экономическая стратегия развития России должна быть направлена на первоочередное решение проблем, связанных с уровнем и качеством жизни семей.

Необходимо принять меры по стимулированию негосударственных форм социальной защиты, участию в ней некоммерческих организаций, развитию в обществе благотворительной и волонтерской деятельности⁴.

Подводя итог, можно констатировать, что одна из главных особенностей ценностного измерения семьи в современную эпоху прослеживается в заметном повороте сознания людей от традиционных коллективистских ценностей семьи к ценностям индивидуально направленным.

В современных семейных отношениях стала характерной тенденция инновационного поведения, замещение традиционных этических принципов декларацией прагматических оснований семейного взаимодействия, таких как выгода, расчет, конкуренция и др.

Для современной социокультурной ситуации в российском обществе особую значимость приобретает роль семьи в формировании установок позитивного социального поведения людей.

Суть изменений семьи в общем контексте современного цивилизационного развития заключается в том, что триада соподчиненности «общество-семья-индивид» трансформируется в конструкцию «индивид-семья-общество».

Список литературы

1. Вишневецкий А.Г. Вызовы демографического развития современной России / Судьба семьи – судьба Отечества. – М.: Изд-во РГСУ, 2005. 111-118 с.
2. Карцева Л.В. Российская семья на рубеже двух веков. – Казань, 2001. 19 с.
3. Семья: история и современность. Хрестоматия. – М., 2005. 507 с., 116 с.
4. Стратегический ответ России на вызовы нового века / Под общ. ред. Л.И. Абалкина. – М., 2004. 192 с.

FAMILY IN A FOCUS OF MODERN SOCIAL PROBLEMS

M.E. YURDANOVA

Kaluga State University

e-mail:

urdanova@adm.kaluga.ru

The article presents philosophical views of last decades on the nature of family as the objective form of human life and a social axiological phenomenon. It also concerns the basic tendencies of development of a family in the context of social transformations. The maintenance and character of the up-to-date processes in the Russian society, including family institute in a paradigm of social modernisation is analyzed in the paper.

Key words: a family, family crisis, family modernisation, revival of socially-valuable and spiritually-moral function of a family.

³ Семья: история и современность. Хрестоматия. – М., 2005. – С.507.

⁴ Стратегический ответ России на вызовы нового века / Под общ. ред. Л.И. Абалкина. – М., 2004. – С.192.