



УДК 323.2:329.8(470.325;470.324)

О НЕКОТОРЫХ МЕХАНИЗМАХ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ И РЕКРУТИРОВАНИЯ ЭЛИТЫ ПОЛИТИЧЕСКИМИ ПАРТИЯМИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (ОПЫТ БЕЛГОРОДСКОЙ И ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТЕЙ)*

Р.В. САВЕНКОВ*Воронежский государственный университет**e-mail: office@main.vsu.ru*

В работе рассмотрены ключевые механизмы политической социализации и рекрутирования политической элиты региональными отделениями политических партий на примере Белгородской и Воронежской областей.

Ключевые слова: политическая партия, рекрутирование политической элиты, политическая социализация.

В демократических политических системах политическая партия является самой влиятельной силой, наиболее эффективно выполняющей функции представительства и выражения групповых и индивидуальных интересов. В то же время политические партии являются механизмами выполнения ряда других функций, важных для сохранения и эффективного функционирования демократического политического режима, а именно функций политической социализации и рекрутирования политических элит.

Так классик партологии М.Дюверже, считает, что «... самый глубокий смысл политических партий в том, что они пытаются создать новые элиты... Система (партий – добавлено мною С.Р.) позволяет создать правящий класс, вышедший из народа и приходящий на смену прежнему»¹.

Масштабы патронажа политическими партиями процесса рекрутирования элиты существенно возросли после 1945 года. Во многих странах ведущие позиции в государственном управлении и в общественных секторах были «колонизированы» механизмами партийного государства². Так, в Германии политические партии обладают монополией в сфере рекрутирования политической элиты. «При поступлении на государственную службу определяющими выступают не формальные критерии как, например, уровень образования, а, в первую очередь, политическое признание и способность к проведению политики»³. В результате из 141 федерального министра, действовавших в период с 1949 по 1992 годы, лишь трое были беспартийными на момент их вступления в должность⁴.

В политической системе современной России все большую роль играют политические партии: только партии имеют право выдвигать списки депутатов в Государственную Думу, крупнейшие фракции в региональных законодательных собраниях предлагают кандидатуру главы субъекта Федерации Президенту России. Но главный признак роста политического влияния партий в том, что первые лица государства перестали обособляться от этого политического института. Так, второй президент

* Статья подготовлена в рамках реализации Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 гг.", шифр заявки 2011-1.4-306-016-002. Тема проекта: "Исследование современных политических процессов: объекты, механизмы развития, региональные аспекты".

¹ Дюверже М. Политические партии. М., 2007. С. 24.

² Deterbeck K. Die Relevanz der Mitglieder: Das Dilemma effektiver Partizipation // Die Zukunft der Mitgliederpartei. Opladen, 2009. S. 71.

³ Dittberner J. Sind die Parteien noch zu retten?: die deutschen Parteien: Entwicklungen, Defizite und Reformmodelle. Berlin, 2004. S. 20.

⁴ Helms L. Parteienregierung im Parteienstaat // ZParl. 1993. S. 640.



России В.В. Путин возглавил предвыборный список партии «Единая Россия» в 2007 г., а в 2008 г. возглавил саму партию. В сентябре 2011 г. список «Единой России» возглавил действующий Президент России Д.А. Медведев, который в перспективе может стать её лидером.

Однако роль политических партий современной России в механизме политической социализации и рекрутирования политической элиты остается мало изученной. Попытаемся раскрыть действие данных механизмов на примере деятельности региональных отделений политических партий в Белгородской и Воронежской областях.

По мнению отечественного социолога Н. Головина политическая социализация – это процесс «формирования политической идентичности, усвоение политических ценностей и политических убеждений гражданина, развитие политических качеств личности»⁵. Более простое и операбельное определение дает Р. Мухаев: «процесс усвоения индивидом, группой ценностей и норм политической культуры, присущих конкретному обществу и позволяющих эффективно выполнять политические роли и функции и тем самым обеспечивать сохранение самого общества и политической системы, называется политической социализацией»⁶.

Опосредовано о результатах политической социализации и мобилизации избирателей можно судить по количеству членов политических партий и по итогам выборов⁷.

Таблица 1

**Численность региональных отделений политических партий
Белгородской и Воронежской областей⁸**

Субъект Российской Федерации	Количество членов регионального отделения политической партии / в процентах к количеству избирателей в субъекте Российской Федерации							Количество избирателей
	Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	КПРФ	Партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	ЛДПР	"ПАТРИОТЫ РОССИИ"	Партия "ЯБЛОКО"	Политическая партия "ПРАВОЕ ДЕЛО"	
Белгородская область	19371 / 1,61	2797 / 0,23	2787 / 0,11	1300 / 0,11	1079 / 0,09	683 / 0,06	821 / 0,07	1 201 641
Воронежская область	30494 / 1,59	3489 / 0,18	5250 / 0,27	3790 / 0,20	2069 / 0,11	526 / 0,03	3024 / 0,16	1920148

Данные о численности членов региональных отделений политических партий позволяют говорить о приблизительно одинаковом процентном соотношении членов партии к численности избирателей у партий «Единая Россия», КПРФ и «Патриоты России». В Воронежской области большее численное соотношение членов партии у партий «Справедливая Россия» (в связи сильными позициями в прошлом партии «Родина» и её лидера Д. Рогозина в регионе), партии ЛДПР и партии «Правое дело».

⁵ Головин Н.А. Теоретико-методологические основы исследования политической социализации. СПб., 2004. С. 5.

⁶ Мухаев Р.Т. Политология: учебник. М., 2010. С. 448.

⁷ Последние выборы депутатов Воронежской областной Думы состоялись 14 марта 2010 года, Белгородской областной Думы – 10 октября 2010 года.

⁸ Данные информационно-аналитических бюллетеней Центральной избирательной комиссии «Региональные выборы: партийная динамика», выпуски 5, 6 / под общей редакцией Л.Г. Ивлева. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zoom.cikrf.ru/zoom/EdFields.asp?nqr=-1&ndoc=2&nprg=-1>



В Белгородской области большее процентное соотношение членов партии к численности избирателей у партии «Яблоко».

Данные табл. 2 демонстрируют рост числа избирателей, голосующих за политические партии. Указанная динамика является как эффектом политической социализации, так и результатом политической мобилизации. Данные табл. 3 помогают нам выявить региональные отделения партий, наиболее успешно использующие указанные механизмы.

Таблица 2

Сведения о количестве избирателей, проголосовавших в совокупности за списки политических партий, допущенных к распределению депутатских мандатов в региональных парламентах⁹

Субъект Российской Федерации	Выборы 2010 года		Выборы депутатов предыдущего созыва	
	Процент от числа избирателей, принявших участие в голосовании	Процент от числа избирателей, внесенных в списки для голосования	Процент от числа избирателей, принявших участие в голосовании	Процент от числа избирателей, внесенных в списки для голосования
Белгородская область	96,26	62,22	84,39	48,80
Воронежская область	96,32	54,31	76,15	34,95

Таблица 3

Сведения о количестве депутатских мандатов, полученных политическими партиями¹⁰

Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации	Количество депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации (по пропорциональной / мажоритарной системе)	Количество депутатских мандатов, полученных политическими партиями (по пропорциональной / мажоритарной системе)			
		Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	КПРФ	Партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	ЛДПР
Белгородская областная Дума пятого созыва	35 (18 / 17)	29 (12/17)	3 (3/0)	1 (1/0)	2 (2/0)
		82,86 %	8,57 %	2,86 %	5,71 %
Воронежская областная Дума пятого созыва	56 (28 / 28)	48 (20/28)	5 (5/0)	1 (1/0)	2 (2/0)
		85,71 %	8,93 %	1,79 %	3,57 %

В обоих регионах партия «Единая Россия» получила большинство мест в региональных парламентах и приблизительно одинаковый результат от процента принявших участие в выборах избирателей. Кроме того, партия провела своих кандидатов по всем одномандатным округам.

⁹ Данные информационно-аналитических бюллетеней Центральной избирательной комиссии «Региональные выборы: партийная динамика», выпуски 5, 6 / под общей редакцией Л.Г. Ивлева. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zoom.cikrf.ru/zoom/EdFields.asp?nqr=-1&ndoc=2&npg=1>

¹⁰ Там же.



Рассмотрим механизмы политической социализации молодежи, используемые региональными отделениями партий накануне выборов в региональные парламенты и перед выборами депутатов Государственной Думы шестого созыва.

Каждая партия поддерживает свою молодежную организацию: Единая Россия – «Молодая Гвардия Единой России»; «Справедливая Россия» - «Лига справедливости» и «Молодые социалисты России»; КПРФ – Союз коммунистической молодежи; ЛДПР – «Время молодых». Анализ материалов официальных сайтов молодежных организаций позволяет сделать некоторые выводы об их деятельности. Все региональные отделения партий используют традиционные формы работы с молодежью: пикеты, мероприятия спортивной и антинаркотической направленности, дискуссионные клубы. Общим явлением в деятельности молодежных крыльев КПРФ, ЛДПР и партии «Справедливая Россия» является малочисленность участвующей молодежи (как правило, от 5 до 20 человек). На наш взгляд, это результат как общего недоверия к партийным структурам, так и слабой привлекательности проводимых региональными отделениями мероприятий.

Процесс рекрутирования политической элиты можно разложить на две составляющие: механизм отбора кандидатов на выборные должности в органы власти и механизм лоббирования партийного деятеля на назначаемую должность в органах государственной власти и местного самоуправления.

Большое внимание технике партийного отбора кандидата на выборную должность посвятил М. Дюверже. Классическая теория представительства XVIII в. предполагает, что избиратель даёт избранному на выборах депутату мандат на право говорить и действовать от его имени: таким образом, парламент, получивший мандат нации, выражает национальный суверенитет. Появление партий коренным образом изменило теорию представительства: прежде, чем быть избранным своими избирателями, депутат избирается партией, а избиратели всего лишь ратифицируют этот выбор. Это означает, что понятие выбора (избрание правящих управляемыми) коренным образом искажается. При режимах с классической моделью демократии собственно выборам предшествуют предвыборы, в ходе которых партия проводит отбор кандидатов, которые затем предстанут перед избирателями. Данная техника (праймериз) получила широкое распространение в США¹¹.

По наблюдениям М. Дюверже предвыборы никогда не бывают чистыми, т.к. влияние руководителей партии проявляется на всех этапах праймериз. Степень вмешательства партий в выдвижение кандидатов весьма различна. «Юридическая монополия партии на выдвижение кандидатов гораздо менее важна, чем монополия фактическая: наличие независимых кандидатов пустая формальность, если в обычных условиях одни только партийные кандидаты имеют шансы на успех» - считает М. Дюверже¹².

Праймериз апробировалась только партией «Единая Россия» перед стартом федеральной избирательной кампании летом 2011 года. Процедура праймериз широко освещалась в СМИ и подавалась как прорыв в укреплении внутрипартийной демократии и существенный шаг по рекрутированию непартийных общественных деятелей для депутатской работы в будущей Государственной Думе. В Белгородской и Воронежской областях проводились встречи членов и сторонников партии с участниками предвыборов, практически в режиме on-line публиковались итоги работы площадок. В результате списки региональных групп кандидатов в депутаты, утвержденных на федеральном съезде партии «Единая Россия», оказались схожими: оба списка возглавляют действующие губернаторы, а третьими номерами стоят участники праймериз. В региональных группах лишь разное соотношение действующих депутатов Государственной Думы пятого созыва (в Белгородской области 2/3 от груп-

¹¹ Дюверже М. Политические партии. С. 414-415.

¹² Там же. С. 416.



пы, в Воронежской области – 1/3)¹³. В региональной группе Воронежской области на «проходное» место попал новый для Воронежской области общественный деятель И. Костунов. Бывшего директора образовательного лагеря «Селигер» впервые увидели и утвердили именно на региональном съезде партии без участия в региональных праймериз¹⁴, что ярко демонстрирует механизм лоббирования интересов партийного деятеля на назначаемую должность без участия рядовых членов партии.

Таким образом, «Единая Россия» пока единственная партия, которая использовала механизм праймериз для рекрутирования политической элиты. Однако все старания партии использовать праймериз для массовой политической агитации и социализации оказались тщетны: только треть граждан знали об этой акции. Большинство граждан России без эмоций отнеслись и к предложению В.В. Путина законодательно обязать все партии по примеру «Народного фронта» выбирать через праймериз кандидатов для участия в выборах. По результатам опроса, проведенного социологическим центром ВЦИОМ, эта идея оказалась безразлична 52% опрошенных граждан; положительно ее восприняли 20% россиян; затруднились дать ответ на вопрос об отношении к этой идее 21% респондентов и 7% настроены негативно¹⁵. Это говорит о том, что праймериз пока не стали механизмом политической социализации граждан.

Не отработан достаточно и механизм рекрутирования партийной элиты в органы исполнительной власти. В частности, в Воронежской области практика перехода «партийных» депутатов законодательных представительных органов в органы исполнительной власти пока не получила широкого применения. Три «проблемных» структурных подразделения исполнительной власти Воронежской области возглавляют бывшие депутаты Воронежской областной Думы (департамент труда и социального развития, департамент здравоохранения, управления занятости). В 2008 г. на пост мэра города Воронеж был избран председатель Воронежской городской Думы, член партии «Единая Россия» С. Колиух. Подобная картина наблюдается и в Белгородской области.

В то же время, освещая итоги съезда партии «Единая Россия», председатель Высшего совета партии Б. Грызлов высказал предположение, «что при формировании нового правительства ряд представителей депутатского корпуса получают предложения для работы в правительстве»¹⁶.

Таким образом, на основе проведенного анализа, можно сделать вывод, что агентами политической социализации граждан выступают разные по своей природе и мотивам институты и учреждения, главным из которых является институт партий. Однако, как показали проведенные «Единой Россией» праймериз, этот механизм не до конца отработан. В то же время следует отметить, что рекрутирование политической элиты из политических партий тоже пока не стало общей практикой. Назначение на большинство ключевых мест в органах государственной власти и местного самоуправления осуществляется без учета партийной принадлежности кандидатов.

¹³ Официальный сайт партии «Единая Россия». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.er.ru/news/2011/9/24/sezd-utverdil-spisok-kandidatov-v-deputaty-gosdumy/>

¹⁴ Официальный сайт Воронежского регионального отделения партии «Единая Россия». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://voronezh.er.ru/news/view/4382>

¹⁵ Официальный сайт Всероссийского центра исследования общественного мнения. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=269&uid=111953>

¹⁶ Официальный сайт партии «Единая Россия». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://er.ru/news/2011/9/22/ryad-deputatov-mogut-poluchit-predlozhenie-rabotat-v-pravitelstve-gryzlov/>



ABOUT SOME MECHANISMS OF POLITICAL SOCIALIZATION AND ELITE RECRUITMENT BY POLITICAL PARTIES IN CONTEMPORARY RUSSIA (EXPERIENCE OF BELGOROD AND VORONEZH REGIONS)

R.V. SAVENKOV

Voronezh State University

e-mail: office@main.vsu.ru

The article deals with the key mechanisms of political socialization and political elite recruitment by regional divisions of political parties through the example of Belgorod and Voronezh regions.

Key words: political party, political elite recruitment, political socialization.